

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53143/11.10.2021, formulată de, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizarea sistemului de iluminat în, județul”*, s-a solicitat: *„Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, pe fond, susține că documentația de atribuire conține o serie de cerințe nelegale prin care se încalcă principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Într-o primă critică, contestatorul arată că prin fișa tehnică a aparatelor de iluminat cu LED, se solicită *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”*. În opinia contestatorului,

cerința a fost impusă în mod eronat și restrictiv întrucât prin această specificație autoritatea contractantă se abate de la Ghidul aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform ghidului amintit, singurele standarde ce trebuie respectate, conform art.10 lit. c), sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Astfel, prezentând mai multe argumente care să justifice că nu este necesară montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic, contestatorul consideră că specificația tehnică în discuție are rolul de a restricționa accesul mai multor ofertanți.

În susținere, contestatorul face trimitere și la fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, unde, la „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA, autoritatea cunoscând, așadar, că, în locul sticlei, pot fi folosite și alte materiale, și acceptând performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Față de cele expuse, contestatorul arată că „*nu solicită eliminarea cerinței în discuție*”, ci introducerea și a altor elemente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar, în același timp, îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP.

În atare situație, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe sau să dispună reformularea acesteia, în sensul următor: „*compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV*”.

O a doua critică vizează cerința conform căreia „*Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*”.

Se învederează că Standardul SR EN 60598-1, secțiunea II.3, intitulată „*Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public*”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, nu menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, motiv pentru care contestatorul apreciază că aceste cerințe sunt restrictive, având efectul de a înlătura concurenții de la licitație, fiind evident că autoritatea contractantă încearcă să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

În susținere, se mai arată că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui

să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare, însă pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii.

Astfel, apreciază contestatorul, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei, motiv pentru care se solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți, cu încălcarea dispozițiilor art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

O a treia critică vizează cerința prin care autoritatea solicită, în opinia contestatorului, fără o justificare tehnică, economică sau de altă natură, ca *aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat*.

Potrivit contestatorului, această cerință este o restricție și o soluție constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat. Prezentând argumente în susținerea caracterului restrictiv al cerinței în cauză, contestatorul concluzionează că, din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan fără striatii, va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care, însă, nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design. O dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striatii/decupaje, sunt cel mai corect evidențiate prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striatii, plane.

În opinia contestatorului, nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan, fiind cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă, astfel că producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat.

În atare situație, contestatorul consideră că solicitarea ca aparatul de iluminat să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

O a patra critică vizează cerința conform căreia „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*”, cerință care, susține contestatorul, este restrictivă și limitează concurența, sens în care arată că, de-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de

construcții, iar acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

În opinia contestatorului, montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat, așa cum dorește autoritatea, nu aduce nicio îmbunătățire parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate, singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care ar trebui să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice. Conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen. Mai mult, având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, se solicită de contestator eliminarea cerinței din fișele tehnice întrucât nu se justifică.

O a cincea critică vizează cerința din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin care se solicită *„Eficientă luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”*, cerință pe care contestatorul o apreciază eronată, nefiind relevantă impunerea unei eficiente luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W.

Se precizează că aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum unde este amplasat, astfel că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care se încadrează pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de Crisbo Company, reiese că în fișa de date privind produsul *„corp iluminat 20W”*, se menționează *„fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”* de 4800 lm, ceea ce înseamnă că pentru o putere de 20W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W, eficientă, care în opinia contestatorului, a fost păstrată, în mod greșit, și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

În acest caz, contestatorul menționează că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat care, în mod eronat, a fost trecut ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat situație care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra cele susținute, contestatorul a atașat documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, documentații ce pot fi verificate pe site-urile acestora.

Astfel, se arată că proiectantul/autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, standardele stabilind fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă.

O a șasea critică vizează cerința din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin care se solicită „*Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca*”, care, în opinia contestatorului, este restrictivă întrucât tensiunea de alimentare reglementată în România, conform standardelor, este de 230Vca/50Hz.

În opinia contestatorului, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110VCA, iar aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele susmenționate și nu se poate solicita, în mod abuziv și nejustificat din punct de vedere tehnic, alte tensiuni de funcționare.

Se subliniază că, autoritatea contractantă are dreptul să ceară furnizorului de energie electrică, iar acesta din urmă este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale, utilizatorul nefiind în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat, soluțiile de proiectare și construcție fiind stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde, motiv pentru care contestatorul apreciază că se impune reformularea „*Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$) V.c.a.*”

O a șaptea critică vizează cerința din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat prin care se solicită „*Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar*”, fără a menționa care este culoarea alternativă, deși, în opinia contestatorului, trebuia să se specifice culoarea alternativă întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură etc.

De asemenea, se contestă sintagma „solicitată de beneficiar”, cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei, așa cum este firească, sau ulterior depunerii acesteia, ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă.

A opta critică vizează cerința din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin care se solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și în ce fel se depune aceasta la sediul autorității. De

asemenea, autoritatea nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

Relativ la aceeași cerință, contestatorul susține că nu are relevanță prezentare de mostre, atât timp autoritatea solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

O ultimă critică vizează cerințele fișei tehnice prin care sistemul trebuie să aibă în componența sa un echipament care să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu. Contestatorul solicită eliminarea cerinței susmenționate, precizând că se încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, dar mai ales principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4" pe perioada activității de mentenanță, specifică contestatorului, devine insuficientă.

În susținere, contestatorul arată că afișarea de erori de comunicație, eroare transmise date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitelor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric sau altele, care să indice starea diferitelor probleme/erori.

Pentru activitatea de mentenanță, precizează contestatorul, verificarea funcționării aparatelor se poate realiza fie în aplicația software, fie prin verificarea funcționării acestora în teren, putând fi pornite și dintr-un buton de pornire manual, aflat în punctul de aprindere.

Astfel, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu înțelege funcționarea unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță și prin introducerea unor funcționalități care îngreșesc participarea unor posibili ofertanți.

Contestatorul menționează că acest ecran se dorește să facă parte din echipamentul denumit GATEWAY, un fel de router care preia informațiile de la aparatele de iluminat care comunică prin frecvențe radio și le transmite prin intermediul GSM/ETHERNET către server, dar până în acest moment nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest echipament, întrucât nu se justifică montarea acestuia câtă vreme informațiile pot fi accesate de la laptop sau tabletă. În acest context, contestatorul solicită autorității să prezinte producătorul identificat de ea sau de proiectant, care comercializează un astfel de produs și care respectă și cerințele din fișa tehnică a sistemului de telegestiune.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6535/18.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 54578/18.10.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de, apreciind criticile din cuprinsul acesteia, ca fiind lipsite de temei.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă considerații generale cu privire la necesitatea și oportunitatea achiziționării serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul procedurii în cauză, precizând că este beneficiarul unei finanțări din partea Administrației Fondului pentru Mediu, în cadrul Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public. Odată cu depunerea cererii de finanțare, a fost înaintată o documentație tehnică de proiectare, în faza DALI, conform HG nr. 907/2016, prin care și-a asumat respectarea unor anumiți parametri tehnici de realizare, cât, mai ales, a unor anumiți indicatori de performanță, cu privire la scăderea consumului de energie electrică și a emisiilor de gaze cu efect de seră. În acest context, autoritatea contractantă apreciază că alterarea soluției tehnice, în sensul diminuării caracteristicilor de calitate și durabilitate a echipamentelor folosite, va duce la imposibilitatea de a susține indicatorii de performanță asumați.

Cu privire la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura până la soluționarea contestației.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cerința "*compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*" are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați.

Astfel, în raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic, respectiv:

- nu este material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule care vor modifica regimul de performanță luminotehnică a aparatului de iluminat.

- fiind un produs pe bază de polimer are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenți de aer) ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate.

- este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Toate aceste aspecte, apreciază autoritatea contractantă, fac ca aparatele dotate cu difuzor din policarbonat să aibă o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare mai ridicat și o diminuare a rezistenței la îmbătrânire.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă a anexat un extras din standardul SR EN 60598-1 și apreciază justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară având în vedere că însuși contestatorul dispune de acest aparat.

2. Cu privire la critica nr. 2, autoritatea contractantă precizează că, raportat la durata de viață solicitată, de 100.000 ore, ce reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție, fapt pentru care compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție.

Se subliniază că, la introducerea acestei specificații tehnice, s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului SR EN 60598-1 - corpuri de iluminat. partea 1: prescripții generale și încercări, secțiunea 4.2. Întrucât compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, autoritatea contractantă precizează că deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu continue decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță, astfel că, pentru acest compartiment, nu a fost impusă o modalitate de deschidere.

Invocând, în probațiune, și raportul de expertiza tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, Ing., autoritatea apreciază cerința ca fiind argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat.

3. Cu privire la critica nr. 3, autoritatea contractantă precizează că se încearcă diminuarea unui parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia. Ca argument în susținerea cerinței, raportat la zona de montaj, se apreciază că este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a evita acumularea de praf sau frunze care împiedică evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Astfel, supraîncălzirea aparatului de

iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, la introducerea acestei specificații tehnice, s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - corpuri de iluminat. partea 2-3: condiții speciale corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă face trimitere la Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, ing., care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare.

În opinia autorității contractante, argumentația contestatorului este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală, fiind necesar și obligatoriu, ținând seama de necesitățile sale, ca aparatele de iluminat să nu prezinte striții sau decupaje.

4. Cu privire la critica nr. 4, autoritatea contractantă apreciază că se dorește de către contestator diminuarea nivelului de echipare minim al aparatelor de iluminat, pentru simplul motiv că acesta nu le are de vânzare. Având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, se precizează că mentenanța post garanție este crucială pentru eficiența proiectului, aparatele de iluminat, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, își pot pierde poziția de planeitate orizontală. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În plus, se subliniază că există pe piața liberă bule de nivel autoadezivă, anexabilă oricărui tip de aparat de iluminat, contestatorul încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele solicitate la produsele pe care le are acesta de vânzare.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, respingerea ei, ca nefondată.

5. Cu privire la critica nr. 5, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată în raport cu argumentele contestatorului, eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) fiind un parametru de calitate care influențează, în mod direct, consumul de energie electrică așa cum exemplifică în continuare.

Cu alte cuvinte, subliniază autoritatea, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare, astfel că, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în

vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatorului, se arată că eficiența luminoasă de 160 Lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumina (LED-ul), fapt ce rezultă din prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat.

Relativ la presupusa eficiență de 100%, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai cu privire la eficiență întregului aparat de iluminat.

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat standardele relevante, respectiv SR EN 13032-4, astfel că raportul de ieșire a luminii (LOR-light output ratio) este de 100%.

Pe de altă parte, autoritatea arată că, în ofertele și prezentările publice, contestatorul promovează caracteristici cu privire la o eficiență luminoasă ridicată a echipamentelor pe care le comercializează, în timp ce, în mod neîntemeiat și inexplicabil, în cazul de față critică documentația de atribuire care prevede o eficiență luminoasă minimă.

În opinia autorității contractante, această critică se bazează pe pure speculații și interpretări tendențioase, lipsite de acoperire tehnică, motiv pentru care solicită respingerea ei, ca nefondată.

6. Cu privire la critica nr. 6, autoritatea contractantă arată că va elimina cerința privind funcționarea la fluctuații de tensiune, astfel că aceasta a rămas fără obiect.

7. Cu privire la critica nr. 7, autoritatea contractantă menționează că solicitarea privind culoarea RAL se va modifica și va deveni „*Culoare carcasă: Gri*”, astfel că și această critică a rămas fără obiect.

8. Cu privire la critica nr. 8, autoritatea contractantă precizează că respectiva cerință privind mostrele a fost introdusă pentru rezolvarea unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor ofertate și numai dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, expertul tehnic cooptat/comisia de evaluare nu va putea clarifica cu ofertanții concret, punctual, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini/DALI.

Subliniază autoritatea contractantă, în acest context, că nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale, precizând că își rezervă dreptul, dacă este cazul, pe timpul evaluării ofertelor, să le solicite în mod punctual.

9. Cu privire la critica nr.9, autoritatea contractantă precizează că necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, fără conectarea unui terminal (tableta, laptop etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere etc).

Utilizarea de echipamente mobile (tableta, telefon smart, laptop), susține autoritatea contractantă, presupune acces complet în platformă

și implicit la întreg sistemul de telegestiune a municipiului Bârlad, iar din motive de securitate s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, a.i. tehnicienii/instalatorii/firma de mentenanță să aibă acces local la dispozitiv însă pentru operațiuni simple cum ar fi: pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul.

Autoritatea contractantă specifică faptul că echipamentele identificate de contestator au rolul de transmitere a informațiilor între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 5 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea cu privire la această cerință.

În argumentare, autoritatea contractantă invocă și jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și normele HG nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat în, județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1094201/04.10.2021, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 865.319,88 lei, fără TVA.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ..., consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 2626/C2/2665 din 14.10.2021.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că critică documentația de atribuire susținând caracterul restrictiv al unora dintre prevederile stabilite de autoritatea contractantă în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, după cum urmează:

1 - cerința „compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizat”.

2 - cerința „compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”.

3 - cerința „să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”.

4 - cerința „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

5 - cerința „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”,

6 - cerința „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca”,

7 - cerința „Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”,

8 - cerința „se va prezenta o mostră funcțională”,

9 - cerința „sistemul trebuie să aibă în componența sa un echipament care să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”.

(1) Față de prima specificație tehnică apreciată restrictivă, reține Consiliul că măsura de remediere considerată necesară de reclamantă vizează, ori eliminarea ei, ori completarea acesteia prin introducerea și a altor elemente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar, în același timp, îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele în domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

În replică, autoritatea contractantă arată că solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați prin proiectul în baza căruia se obține finanțarea achiziției, enumerând în susținere o serie de dezavantaje pe care le au alte materiale, cu excepția sticlei.

În soluționare, relevante vor fi reținute dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 conform cu care *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*, precum și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – *cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită*

origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Se reține, așadar, că modificarea sau cenzurarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În speță, se constată că specificația tehnică a cărei modificare/completare o solicită contestatorul, este justificată de necesitățile achiziției, singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității. Autoritatea a justificat motivele pentru care a impus cerința în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul localității.

Față de argumentele contestatorului, observă Consiliul că acesta nu reclamă caracterul restrictiv prin prisma faptului că respectiva specificație ar putea fi îndeplinită doar de un singur operator economic, ci susține că există și alte materiale care ar putea satisface necesitatea autorității contractante.

Însă, nu operatorii economici, ci autoritatea contractantă este în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, fiind dreptul beneficiarului de a urmări achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță. Acest drept este limitat doar de asigurarea unui nivel de competiție adecvat, or, prin argumentele sale, contestatorul nu a demonstrat încălcarea acestei obligații.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

(2) Relativ la critica secundă, se observă că nemulțumirea contestatorului vizează inserarea cerinței *compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.*

În analiza sa, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, respectiv scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

Apreciază Consiliul că, de această dată, explicațiile autorității contractante se constituie în considerente străine de funcționalitățile echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate, cerința fiind una de natura unui obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. 6 din Legea nr.98/2016, citat mai sus.

Fiind considerată întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea mențiunii fără utilizare de unelte, din cuprinsul cerinței *Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.*

(3) Următoarea critică vizează cerința referitoare la lipsa *striațiilor sau decupajelor pe exteriorul aparatului de iluminat*, cu privire la care contestatorul susține că reprezintă o restricție a designului aparatului de iluminat, acoperită de falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

În soluționare, reține Consiliul că această cerință are următorul conținut „*Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)*”, rezultând, așadar, că ea nu se referă la designul aparatelor, cum reclamă contestatorul, ci privește managementul termic.

Autoritatea contractantă arată că, prin impunerea cerinței, s-a urmărit evitarea acumulărilor de praf, frunze, depuneri de zăpadă, situație care ar conduce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametri luminotehnici stabiliți de standardele specifice, respectiv prevăzuți la nivelul proiectului tehnic.

Reține Consiliul că managementul termic nu urmărește doar stabilirea unei performanțe inițiale, ci și menținerea acesteia, cu luarea de măsuri pentru eliminarea oricăror riscuri care ar putea influența negativ eficiența și adaptarea echipamentului la impactul negativ al factorilor externi asupra parametrilor acestuia.

Așadar, scopul urmărit de achizitoare prin această cerință vizează eliminarea oricăror surse externe de natură a afecta performanța aparatului, rezultând că ea nu are un simplu rol de design, ci a fost inserată în scopul diminuării riscurilor, ca o cerință de calitate a aparatului.

În aceste condiții, având în vedere necesitatea justificată de autoritatea contractantă, precum și faptul că, prin contestație, autorul acesteia nu a reușit să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței, respectiv restrângerea concurenței prin imposibilitatea participării mai multor ofertanți, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a ținut cont, la stabilirea cerinței tehnice analizată, de prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, cum autoritatea contractantă este singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, iar specificația contestată acoperă necesitățile acesteia, critica va fi respinsă.

(4) Următoarea cerință a cărei eliminare este solicitată de contestator are în vedere dotarea corpurilor de iluminat cu bulă de nivel încorporată („Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”)

Solicitarea în discuție este justificată de autoritatea contractantă prin faptul că, în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că prezența respectivei bule de nivel îi folosește în perioada de utilizare, în vederea verificării menținerii poziției de montaj, care poate fi afectată, în timp, de factori externi.

Similar celor expuse anterior, cum oportunitatea achiziționării unui produs cu anumite caracteristici și performanțe tehnice este stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul reține că specificația în discuție reprezintă expresia necesității acesteia, stabilită în funcție de nevoile obiective și prioritățile sale. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele.

Simplul fapt că un operator economic nu comercializează produse cu caracteristicile cerute de autoritatea contractantă, nu echivalează cu afectarea concurenței, mai cu seamă că autorul contestației nu probează existența unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe în sensul că numai un anumit producător o poate îndeplini. Or, câtă vreme dotarea echipamentelor oferite așa cum își dorește autoritatea, respectiv cu bulă încorporată, este accesibilă oricărui producător, limitarea reclamată de contestator nu se susține.

Pe cale de consecință, critica analizată anterior va fi respinsă.

(5) Următoarea critică vizează cerința prin care se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): *minim 160 lm/W*”, referitor la care contestatorul consideră că este irelevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W, în opinia sa, fiind necesar ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. În susținere, contestatorul a reprodus datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care este evidențiat gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED, acesta fiind cuprins între 94% și 97%, subliniind, totodată, faptul că geamul de

sticlă solicitat de autoritate, ca element de protecție suplimentară al sistemului optic al aparatului de iluminat, poate scădea eficiența până la 85%.

Analizând modul în care este formulată cerința criticată, se poate înțelege că autoritatea contractantă a impus ca întregul corp de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă) să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, fără a ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, polycarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Se mai reține că, în apărare, autoritatea contractantă arată că eficacitatea luminoasă solicitată prin documentația de atribuire a fost cerută pentru întregul aparat de iluminat și nu pentru sursa de lumină (LED). În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Fișei tehnice a echipamentului de iluminat, subliniind faptul că încercările de laborator se determină pentru întreg aparatul de iluminat format din sursa de lumină LED, elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver). De asemenea, arată autoritatea contractantă că eficiența luminoasă a aparatului de iluminat a fost solicitată pentru a obține un consum de energie cât mai mic.

În soluționare, constată Consiliul că, în cuprinsul proiectului tehnic pus la dispoziție ofertanților, a fost indicat faptul că, pentru stabilirea soluțiilor sistemelor de iluminat, s-a avut în vedere respectarea și a standardului SR EN 13201-2015, în conformitate cu care au fost efectuate calculele luminotehnice.

De asemenea, observă că, începând cu pag. 61 din fișierul conținând proiectul tehnic publicat în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați calculele luminotehnice indicate de către proiectant în breviar. Cu titlu de exemplu, se reține că pentru corpul de iluminat cu putere de 22W, au fost luate în considerare fluxul luminos al lămpii ($\Phi_{\text{Lămpă}}$) de 3520 lm, fluxul luminos al corpului de iluminat ($\Phi_{\text{Corp de iluminat}}$) de 3520 lm și randamentul (η) de 100%.

Faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață, deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele oferite trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă,

corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire" motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor lumino tehnice publicate în SEAP operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să ofereze corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind eficiența luminoasă, urmând să oblige autoritatea contractantă să lămurească cum anume trebuie îndeplinită această cerință de operatorii economici, care se regăsește la pct. 1.8: „*Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*”.

(6) Relativ de următoarea critică din contestație, se reține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată că cerința privind *funcționare la fluctuații de tensiune* va fi eliminată. În acest context, autoritatea contractantă va fi ținută să publice o clarificare în sensul celor declarate.

(7) Similar, și în ceea ce privește cerința „*Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar*”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat că va formula o clarificare din oficiu, prin care conținutul acestei cerințe va deveni „*Culoare carcasă GRI*”. Cum prin contestație se reclama insuficiența informațiilor privind culoarea alternativă, precum și înțelesul sintagmei „*solicitată de beneficiar*”, iar aceste mențiuni vor fi eliminate, critica în discuție este rămasă fără obiect.

(8) În privința criticii referitoare la cerința aferentă prezentării unei mostre funcționale, autoritatea contractantă explică faptul că aceasta a fost introdusă pentru rezolvarea *unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor oferite* și numai dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, expertul tehnic cooptat/comisia de evaluare nu va putea clarifica cu ofertanții concret, punctual, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini/DALI. Totodată, a subliniat autoritatea contractantă faptul că *nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale*, rezervându-și dreptul, dacă este cazul pe timpul evaluării ofertelor, să le solicite în mod punctual.

Potrivit pct. 4 Alte condiții din fișele tehnice, s-a solicitat „*se va prezenta o mostră funcțională*”, contrar explicațiilor primite din partea autorității. Mai mult, se observă că, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu urmărește dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, conform art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, care arată care este rolul solicitării mostrelor, ci o eventuală demonstrare a conformității propunerilor tehnice.

Or, cum utilizarea cerinței în scopul evocat de autoritate este improprie, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să

elimine cerința cu privire la *prezentarea unei mostre funcționale* din fișele tehnice în care aceasta este inserată.

(9) Relativ la ultima critică, privind cerința regăsită în Fișa tehnică nr. 6 – Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere, și anume „*sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu*”, se reține că autoritatea justifică menținerea ei prin necesitatea ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, fără conectarea unui terminal (tableta, laptop etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere etc). Explică autoritatea contractantă că utilizarea de echipamente mobile (tableta, telefon smart, laptop) presupune acces complet în platformă și implicit la întreg sistemul de telegestiune a municipiului Bârlad, iar din motive de securitate, s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, a.i. tehnicienii/instalatorii/ firma de mentenanță să aibă acces local la dispozitiv însă pentru operațiuni simple cum ar fi: pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul, ecranul tactil trebuind să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: surubelniță, pix etc).

Așadar, Consiliul observă că nevoia exprimată a autorității contractante este aceea ca sistemul, pe lângă funcția de transmitere informații între controlere și server, să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitatea de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

Însă, constată Consiliul că tehnologia în care este construit ecranul (TFT) nu are relevanță în atingerea scopului indicat de către autoritatea contractantă, respectiv afișare și control a informațiilor referitoare la sistem, acest fel de informații putând fi afișate și pe alte tipuri de ecrane color cum ar fi cele în tehnologie LCD, LED, OLED, alfanumeric etc. Cât privește dimensiunea solicitată, se reține că formularea acesteia nu este restrictivă, câtă vreme nu s-a impus o dimensiune fixă, putându-se oferta 4" sau mai mult.

Așadar, această critică va fi admisă, în parte, sub aspectul adăugării și a altor tipuri de ecran pe lângă cel deja indicat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pe care o va obliga la remedierea documentației de atribuire, precum și la publicarea în SEAP a

măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, se va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, precum și de cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 – *(1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă Împuternicirea Avocațială seria B6184286/2021 în baza contractului nr. 125/15.03.2021 și factura fiscală seria SS nr. 169 din data de 12.10.2021, emisă de Cabinet Avocat, reprezentând „*Onorariu conform CAJ nr.125/15.03.2021 pt. dosar CNSC nr. 2665/C2/2021*”, în cuantum de 1.000 lei, alături de dovada plății acesteia, efectuată prin transfer bancar.

Reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

