

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 750 / C7 / (...) / (...)

Data: 16.03.2026

I. Prin contestația nr. 1128/18.09.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 65281/18.09.2025, (...) SRL, cu sediul (...) și punct de lucru în (...), cu număr de înregistrare la Registrul Comerțului, având CUI, prin reprezentant, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 33631600-8 (...) (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini nr. 34636/23.07.2025 pentru loturile 3 și 6, și suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea contestației, în ceea ce privește loturile 3 și 6.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67179/25.09.2025, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9190/11.02.2026, (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin (...), transmite cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în dosarul nr. (...) / 2025 prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de (...) SRL, ca nefondată, în ceea ce privește cererile referitoare la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 3 – „Detergent dezinfectant enzimatic”, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenție (onorariu avocat), în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C. proc. civ.

II. Prin contestația nr. 2614/18.09.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 65432/19.09.2025, (...) SRL, cu sediul în, cu număr de înregistrare la Registrul Comerțului, având CUI, prin reprezentant legal (...), în calitate de administrator și juridic prin cabinet de avocat, cu sediul profesional în, privind aceeași procedura de licitație deschisă, organizată de (...), în

calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 2, 3, 4, 5, 6, în raport cu cererile din contestație, suspendarea procedurii pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6 și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din lege și art. 453 (1) C.pr.civ.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheierea nr. (...)/C7/(...)/(...) din 26.09.2025, s-au respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 formulate de către (...) SRL și (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, formulate împotriva documentației de atribuire corespunzătoare procedurii menționate în partea introductivă organizată de către (...), în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru menționat anterior, pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6.

I. **(...) SRL** a constatat existența unor specificații tehnice nelegale în caietul de sarcini nr. 34636/23.07.2025.

În aceste condiții, se formulează contestație, având în vedere aspectele constatate.

1. Contestatoarea solicită modificarea obiectului achiziției aferente **lotului 3** din „**detergent dezinfectant enzimatic**” în „detergent enzimatic”, arătând că actuala formulare nu reflectă în mod corect și legal necesitatea autorității contractante.

Se arată prealabil că, potrivit OMS nr. 1761/2021, etapele de procurare, curățare și dezinfecție sunt definite distinct, curățarea fiind o etapă preliminară obligatorie, permanentă și sistematică, iar dezinfecția reprezentând o procedură separată, care se realizează ulterior curățării. De asemenea, procurarea este o etapă prealabilă curățării, aplicabilă instrumentarului și echipamentelor murdărite excesiv.

În aceste condiții, se susține că, din specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă dorește utilizarea

produsului atât pentru curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea, cât și pentru curățarea automată și manuală a endoscoapelor, solicitând un anumit spectru de activitate antimicrobiană, respectiv activitate bactericidă și levuricidă, conform standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624 și EN 14562.

Astfel că, instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea sunt încadrate, potrivit OMS nr. 1761/2021, în categoria de risc critic și semicritic, care impun sterilizare sau cel puțin dezinfectie de nivel înalt. Se susține că dezinfecția de nivel înalt presupune distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni, iar spectrul solicitat prin caietul de sarcini nu include activitate virucidă și nu corespunde nici măcar unei dezinfecții de nivel scăzut, în accepțiunea normei legale.

Se invocă dispozițiile art. 20 din OMS nr. 1761/2021, potrivit cărora, în cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, procesarea manuală presupune în mod obligatoriu parcurgerea etapelor de curățare cu detergent cu efect tensioactiv, curățare mecanică, clătire cu apă filtrată, dezinfectie de nivel înalt prin imersie, urmată de clătire și uscare. Totodată, potrivit art. 14, dezinfecția se realizează numai după curățare.

În aceste condiții, contestatoarea susține că solicitarea unui produs cu dublu scop, respectiv de curățare și dezinfectie, este incompatibilă cu procedura de procesare manuală prevăzută de normele legale, întrucât etapa de dezinfectie de nivel înalt este distinctă și ulterioară curățării și presupune utilizarea unei soluții dezinfectante separate.

De asemenea, se arată că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire există lotul 5, destinat dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea, pentru care autoritatea contractantă a solicitat un spectru complet de activitate corespunzător dezinfecției de nivel înalt. Contestatoarea apreciază că, în aceste condiții, pentru lotul 3, obiectivul principal al produsului este curățarea, aspect ce reiese inclusiv din cerința privind capacitatea bună de curățare și asigurarea unei curățări eficiente într-un timp cât mai scurt.

Se mai susține că menținerea cerinței privind proprietățile dezinfectante pentru lotul 3 ar conduce la majorarea nejustificată a prețului produsului, în condițiile în care dezinfecția de nivel înalt este acoperită distinct printr-un alt lot, ceea ce ar determina o utilizare ineficientă a fondurilor publice.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice pentru lotul 3, în sensul menținerii doar a solicitării unui produs cu rol în curățare, ca etapă preliminară obligatorie în procesarea manuală a instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea.

2. Contestatoarea susține că, în măsura în care va fi admisă critica privind eliminarea efectului dezinfectant de la acest lot, se impune și eliminarea specificației potrivit căreia produsele trebuie să fie avizate de către CNPB sau încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Se susține că, comercializarea detergenților este reglementată de prevederile Regulamentului (CE) nr. 48/2004 al Parlamentului European și al Consiliului.

Se invocă art. 1 din acest regulament, potrivit căruia acesta stabilește norme pentru realizarea liberei circulații a detergenților și a agenților tensioactivi pentru detergenți pe piața internă, asigurând, în același timp, un grad înalt de protecție a mediului și a sănătății umane, armonizând normele privind introducerea pe piață a detergenților și a agenților tensioactivi pentru detergenți.

Pentru **lotul 6 – „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor”**, contestatoarea aduce criticile expuse în continuare.

Contestatoarea arată că, printre specificațiile solicitate la acest lot, autoritatea contractantă a impus ofertarea exclusiv a produselor care se prezintă sub formă de gel, prin cerința „să fie sub formă de gel”, limitând astfel nejustificat concurența.

Se solicită obligarea autorității contractante la lărgirea competiției, prin admiterea pentru acest lot și a produselor hidroalcoolice care nu se prezintă sub formă de gel.

Se invocă prevederile OMS nr. 1761/2021, potrivit cărora, atât în cazul dezinfecției igienice, cât și al celei chirurgicale, procedurile pentru igiena mâinilor includ: spălare simplă cu apă și săpun; dezinfecție igienică prin spălare cu săpun dezinfectant; dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică; dezinfecție chirurgicală prin spălare cu apă și săpun chirurgical; dezinfecție chirurgicală prin frecare cu soluție hidroalcoolică.

Totodată, contestatoarea arată că Organizația Mondială a Sănătății, prin Ghidul privind igiena mâinilor în unitățile sanitare, menționează că soluțiile pe bază de alcool pentru frecarea mâinilor sunt disponibile ca soluții (cu viscozitate scăzută), geluri și spume și un studiu a constatat o eficiență mai redusă a gelurilor comparativ cu soluțiile, acestea din urmă reducând într-o măsură mai mare numărul de bacterii de pe mâini.

Prin coroborarea acestor acte normative, reiese că impunerea exclusivă a formei de gel restricționează accesul operatorilor economici.

Se invocă art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici acces egal la procedura de atribuire și nu trebuie să introducă obstacole nejustificate în calea asigurării unei concurențe efective.

Deși autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice în funcție de necesitățile proprii, acestea trebuie să permită accesul și a operatorilor care pot îndeplini toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, cu excepția prezentării produsului ofertat sub formă de gel.

Impunerea acestei forme de condiționare nu este justificată și contravine principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de Legea nr. 98/2016, sens în care se invocă Decizia CNSC nr. 221/C2/4107, 4124, 4304 din 30.01.2025, în care s-a reținut că o cerință nejustificată privind forma de prezentare nu poate fi menținută, scopul legislației fiind asigurarea accesului cât mai multor operatori economici și promovarea concurenței, fiind necesară acceptarea atât a produselor lichide, cât și a celor vâscoase, atunci când produsul acoperă spectrul de efecte solicitat.

Și Decizia CNSC nr. 1876/C5/1888 din 03.07.2025, pronunțată într-o speță similară, referitoare la lotul privind „Antiseptic gel pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”, în care Consiliul a admis critica privind limitarea la forma de gel și a reținut că formele de prezentare vâscoase sau lichide sunt acceptate pentru această categorie de produse.

În consecință, se solicită obligarea autorității contractante la acceptarea, pentru acest lot, și a produselor care se prezintă sub formă hidroalcoolică, în vederea asigurării unui mediu concurențial și a alegerii ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț.

Prin adresa nr. 45155/23.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 66394/23.09.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de către (...) SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

1. Conform cerințelor caietului de sarcini, pentru lotul 3 – „Detergent dezinfectant enzimatic”, autoritatea contractantă are în vedere achiziționarea unui detergent cu efect tensioactiv necesar pentru curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea, ca etapă preliminară pentru dezinfectia de nivel înalt, în conformitate cu art. 20 din Ordinul MS nr. 1761/2021.

Se arată că art. 1 din același ordin definește curățarea ca etapă preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul activităților de îndepărtare a murdăriei de pe suprafețe sau obiecte din unitățile sanitare, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate, iar decontaminarea ca proces de neutralizare sau îndepărtare a substanțelor periculoase, inclusiv a încărcăturii microbiene, fiind o etapă importantă în dezinfecție și sterilizare.

Astfel că, în funcție de necesitățile sale, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un produs, fiind invocată o decizie CNSC pentru soluționarea unei contestații din 25.11.2024, în care s-a reținut că autoritatea contractantă este singura în măsură să își stabilească propriile necesități și să aprecieze relevanța specificațiilor tehnice, în aplicarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare, autoritatea contractantă a inclus solicitarea ca produsul să prezinte activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecția instrumentarului conform EN 14885/2022, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022, respectiv:

- bactericidă EN 13727 (2,1) – *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541;
- EN 14561 (2,2) – aceleași tulpini;
- levuricidă EN 13624 (2,1) – *Candida albicans* ATCC 10231;
- EN 14562 (2,2) – *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus niger* (*brasiliensis*) ATCC 16404.

Se arată că activitățile bactericidă și levuricidă sunt prevăzute în SR EN 14885/2022, tabelul 4.3.2.5, ca standarde minime obligatorii pentru dezinfecția instrumentarului.

Autoritatea contractantă consideră necesară achiziția unui produs care să aibă și acțiune dezinfectantă, având în vedere specificul unității sanitare, complexitatea cazurilor tratate și necesitatea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale.

În cadrul lotului 3, s-a solicitat un produs care să asigure curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu pot fi autoclavate, ca măsură suplimentară de siguranță în cazul acestor echipamente care nu pot fi autoclavate.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ca produsul oferat să poată fi utilizat pentru curățarea automată și manuală a endoscoapelor și pentru băi cu ultrasunete, întrucât în prezent nu există posibilitatea procesării automate a dispozitivelor termosensibile, însă se are în vedere achiziționarea în viitorul apropiat a echipamentelor necesare pentru această operațiune.

Se precizează că, în cadrul lotului 3, se dorește achiziționarea unui detergent-dezinfectant enzimatic care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, având în vedere faptul că dezinfectantul de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile face obiectul lotului 5 al procedurii, iar contestatoarea a recunoscut că pentru acest lot a fost solicitat în mod corect un spectru de activitate corespunzător dezinfecției de nivel înalt.

O eventuală impunere a unor standarde de dezinfecție de nivel înalt pentru lotul 3 este susținută doar de contestatoare, autoritatea contractantă apreciind că specificațiile tehnice au fost stabilite în raport cu necesitățile reale ale unității sanitare și cu respectarea prevederilor legale aplicabile, inclusiv a normelor privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea prevăzute de OMS nr. 1761/2021.

Solicitarea ambelor produse este necesară pentru îndeplinirea etapelor prevăzute de Ordinul MS nr. 1761/2021 și Ordinul MS nr. 854/2022 privind dezinfecția de nivel înalt pentru instrumentar, dispozitive și echipamente care nu suportă autoclavarea.

Se invocă dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. e) din Ordinul nr. 1761/2021, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 854/2022, potrivit căreia dezinsecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa IIa și IIb, utilizate pentru suprafețe, obiecte, instrumentar medical și alte dispozitive medicale.

În consecință, autoritatea contractantă arată că nu poate fi acceptată solicitarea contestatorului de eliminare a specificației potrivit căreia produsele trebuie să fie avizate de CNPB sau încadrate ca dispozitive medicale, apreciind că detergenții nu pot face obiectul unei proceduri pentru produse biocide.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că aceeași contestatoare a participat la o licitație deschisă organizată în anul 2022, în cadrul căreia produsul HMI Peroster, fabricat de Hygiene Medical Industry Co. LTD Bulgaria, a fost declarat câștigător în urma Deciziei CNSC nr. "1426/CS/1257,1275,1287/23.06.2022", deși comisia spitalului îl respinsese inițial ca neconform.

Se menționează că ulterior, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) a decis retragerea de la comercializare a acestui produs, întrucât ar fi fost utilizate documente false, iar operatorul a informat unitatea sanitară doar despre existența unor probleme în aprovizionarea cu materii prime, fără a menționa aspectele referitoare la certificatele de conformitate.

Se face referire la un anunț public din 19.12.2024 privind retragerea de la comercializare a unor produse fabricate de Hygiene Medical Industry Co. LTD Bulgaria, în legătură cu certificate emise de un organism notificat, apreciate ca fiind falsificate.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, apreciind că operatorul urmărește impunerea unor cerințe care să îl favorizeze în cadrul procedurii de atribuire, fără a avea în vedere consecințele asupra siguranței pacienților.

2. Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește lotul 6 – Antiseptic pentru dezinsecția igienică și chirurgicală a mâinilor, Ghidul privind igiena mâinilor în unitățile sanitare elaborat de Organizația Mondială a Sănătății a menționat că soluțiile pe bază de alcool destinate utilizării în spitale sunt disponibile sub formă de soluții cu vâscozitate scăzută, geluri și spume și că există puține date privind eficacitatea relativă a diferitelor preparate.

Mai mult, în ghid sunt specificate rezultatele unui studiu de teren de dimensiuni reduse care menționează necesitatea unor studii suplimentare pentru a determina eficiența soluțiilor și gelurilor pe bază de alcool în reducerea transmiterii patogenilor în unitățile sanitare.

Totodată, se arată că ghidul subliniază importanța respectării normelor de igienă, menționând că, dacă un gel cu eficiență in vitro mai mică este utilizat mai frecvent, rezultatul global poate fi mai bun.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit experienței acumulate, personalul medico-sanitar al Spitalului Clinic (...) utilizează mai frecvent antisepticul sub formă de gel decât sub formă lichidă, scopul achiziției fiind creșterea compliancei personalului la procedura de igienă a mâinilor, având în vedere că mâinile reprezintă principala cale de transmitere a infecțiilor asociate asistenței medicale.

În plus, Ordinul MS nr. 1761/2021, anexa nr. 3, art. 2 lit. a) și b) precizează că, un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat și se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului.

Precizează că, în baza avizelor eliberate de CNPB, există o multitudine de produse antiseptice pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor sub formă de gel.

Totodată, se menționează că autoritatea contractantă nu limitează accesul operatorilor economici, aceștia având posibilitatea de a participa la lotul 7 – Antiseptic pentru tegument pe bază de alcool, pentru care sunt acceptate produse sub formă lichidă.

Prin adresa nr. 2755/25.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 67179/25.09.2025, completată prin aceeași adresă înregistrată la Consiliu cu nr. 9190/11.02.2026, (...) SRL a transmis cerere de intervenție în dosarul nr. (...)/C7/2025, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de (...) SRL, ca nefondată, în ceea ce privește cererile referitoare la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 3 – „Detergent dezinfectant enzimatic”, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenție (onorariu avocat), în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C. proc. civ.

În motivare, se arată că, potrivit art. 3 din Regulamentul (UE) nr. 648/2004 privind detergenții, la introducerea pe piață, detergenții și agenții tensioactivi trebuie să respecte condițiile stabilite prin regulament și prin alte acte normative europene aplicabile. Se susține că un produs detergent poate avea și calități reglementate de alte acte normative ale Uniunii Europene, inclusiv de Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR), cu condiția existenței autorizării corespunzătoare.

Se invocă art. 2 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR), potrivit căruia sunt considerate dispozitive medicale și produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor medicale. În consecință, se susține că produsele destinate curățării dispozitivelor medicale pot intra în categoria dispozitivelor medicale, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de reglementare.

Intervenienta solicită respingerea contestației și menținerea specificațiilor tehnice criticate, apreciind că acestea corespund necesităților autorității contractante și cadrului legal aplicabil.

Prin adresa nr. 1214/06.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69581/06.10.2025, (...) SRL, în calitate de contestatoare în dosarul CNSC nr. (...) /C7/2025, a formulat întâmpinare față de cererea de intervenție accesorie depusă de (...) SRL, arătând că este de acord cu admiterea în principiu a intervenției, însă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la lotul 3 – „Detergent dezinfectant enzimatic”, se susține că, criticile formulate prin contestație au vizat faptul că specificațiile tehnice nu reflectă corect necesitatea autorității contractante în ceea ce privește reprocessarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea.

Se susține că invocarea prevederilor Ordinului MS nr. 1761/2021 nu este nepertinentă, ci demonstrează separarea etapelor de curățare și de dezinfecție de nivel înalt. Contestatoarea arată că nu a susținut utilizarea produsului pentru precurățare, ci a subliniat că, potrivit ordinului menționat, etapa de curățare este distinctă de cea de dezinfecție prin imersie, fiind separată prin etapa de clătire cu apă filtrată.

Se arată că, în cazul instrumentarului clasificat ca având risc înalt, este necesară dezinfecția de nivel înalt, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă în cadrul lotului 5. Mai mult, utilizarea unui produs detergent-dezinfectant pentru ambele etape ar contraveni procedurilor prevăzute de OMS nr. 1761/2021, întrucât după clătire ar fi necesară utilizarea unei soluții dezinfectante curate.

Argumentele intervenientei referitoare la economii de timp, cost și spațiu nu pot prevala asupra obligației de respectare a normelor privind prevenirea infecțiilor asociate asistenței medicale.

Referitor la solicitarea de eliminare a obligativității ca produsele să fie avizate de CNPB sau încadrate ca dispozitive medicale, se arată că detergenții sunt reglementați în principal prin Regulamentul (UE) nr. 648/2004 și că nu există un act normativ care să impună în mod exclusiv încadrarea acestora ca dispozitive medicale. Cerința autorității contractante este restrictivă și limitează concurența, iar admiterea solicitării contestatoarei nu ar împiedica intervenienta să participe cu un produs conform.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, se solicită respingerea cererii intervenientei, apreciindu-se că aceasta nu a demonstrat temeinicia motivelor pentru respingerea contestației.

În concluzie, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de (...) SRL, ca nefondată și lipsită de interes în ceea ce privește solicitarea nr. 3.2 din contestație.

Prin adresa nr. 1247/09.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70887/10.10.2025, (...) SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de (...), menținându-și contestația în forma inițială.

În ceea ce privește lotul 3 – detergent dezinfectant enzimatic, societatea contestatoare a susținut că specificațiile tehnice nu respectă prevederile OMS nr. 1761/2021, întrucât acestea separă etapa de curățare de cea de dezinfecție de nivel înalt printr-o etapă intermediară de clătire (art. 20 din Ordinul nr. 1761/2021). A arătat că produsul solicitat pentru acest lot ar trebui să fie destinat exclusiv curățării, iar solicitarea unui produs cu dublu rol (curățare și dezinfecție) este nelegală și generează costuri suplimentare nejustificate. De asemenea, a susținut că impunerea avizării CNPB sau a încadrării ca dispozitiv medical este restrictivă, în condițiile în care detergenții sunt reglementați prin Regulamentul (UE) nr. 648/2004.

Referitor la lotul 6 – antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, societatea a contestat limitarea la produse sub formă de gel, arătând că forma de prezentare (gel sau soluție hidroalcoolică) nu poate constitui criteriu de excludere dacă produsul este avizat și eficient conform standardelor aplicabile. A invocat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016 și a susținut că trimiterea la lotul 7 nu este relevantă, întrucât acesta are un obiect diferit.

În concluzie, societatea contestatoare a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2827/10.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 71217/13.10.2025, (...) SRL a formulat răspuns la întâmpinarea (...) SRL, arătând că aceasta nu se opune admiterii în principiu a cererii de intervenție.

Cu privire la lotul 3, intervenienta a susținut că art. 20 din OMS nr. 1761/2021 permite utilizarea unui produs detergent-dezinfectant atât pentru curățare, cât și pentru dezinfecție, fără a încălca procedura legală. Mai mult, se susține că folosirea unui singur produs este posibilă tehnic, inclusiv în procese automate, și aduce beneficii financiare și logistice autorității contractante. Respinge ideea că ar promova proceduri nelegale.

Referitor la autorizare, (...) SRL a susținut că un detergent destinat curățării dispozitivelor medicale trebuie să respecte atât Regulamentul (UE) nr. 745/2017 MDR, cât și Regulamentul (CE) 648/2004 (MDR), inclusiv Regulamentul CE nr. 528/2016, deoarece produsele destinate curățării dispozitivelor medicale sunt considerate dispozitive medicale. Consideră că eliminarea acestei cerințe ar permite participarea unor produse neconforme și ar afecta competiția.

În privința cheltuielilor de judecată, arată că, dacă intervenția ar fi respinsă, este de acord că (...) SRL nu ar trebui obligată la plata acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9190/11.02.2026, (...) a transmis cererea de intervenție în integralitatea ei.

II. (...) SRL, prin contestația formulată prezintă critici cu referire la documentația de atribuire aferentă loturilor 2, 3, 4, 5 și 6.

Pe fondul contestației prezintă cereri generale.

1. Se solicită obligarea autorității contractante la introducerea, la pagina 7 din caietul de sarcini a mențiunii ca toate documentele ofertei să fie prezentate în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătura persoanei identificate prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea să fie însoțite de traducerea lor autorizată.

Se solicită, de asemenea, eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii prevăzute în caietul de sarcini al loturilor, precum cerința referitoare la fișa tehnică a produsului, originală și/sau tradusă autorizat în limba română, prevăzută la pagina 5 din caietul de sarcini, precum și mențiunea privind faptul că documentele se prezintă în copie legalizată sau certificată cu mențiunea "conform cu originalul" și traduse în limba română de la pag. 7 din caietul de sarcini.

Se susține că, astfel, se asigură o relativă siguranță în ceea ce privește respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament în formularea ofertelor și evaluarea acestora și se acordă o posibilitate mai eficientă de exercitare a dreptului la contestarea eventuală a deciziilor autorității contractante.

2. Se solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței prevăzute la pagina 6 din caietul de sarcini referitoare la conținutul etichetei cu text în limba română, care cuprinde enumerarea detaliată a informațiilor care trebuie înscrise, respectiv identitatea substanțelor active și concentrația acestora; forma de condiționare; utilizările pentru care produsul biocid este avizat sau autorizat; indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare; detalii privind efectele adverse, respectiv instrucțiuni de prim ajutor; instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului și a ambalajului; numărul sau denumirea lotului și data expirării; perioada necesară pentru efectul biocid și intervalele dintre utilizări, informații privind aplicarea ulterioară și accesul în zonele tratate, detalii privind decontaminarea, curățarea echipamentelor, măsuri de precauție; categoriile de utilizatori restricționați; informații privind riscurile pentru mediu.

Se solicită înlocuirea acestei cerințe cu mențiunea: „Eticheta în limba română va cuprinde informațiile prevăzute de art. 69 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 (în continuare BPR) pentru produsele biocide”, urmând ca autoritatea contractantă să reproducă întocmai conținutul acestui text normativ, așa cum a procedat în cazul etichetei produselor dispozitiv medical, când a reprodus pct. 23.1 din Anexa I la Regulamentul (UE) nr. 745/2017 (în continuare MDR), la paginile 11-12 din caietul de sarcini.

Se arată că cele două regulamente, ca toate regulamentele Uniunii Europene, sunt acte obligatorii pentru statele membre și se aplică direct

în legislația acestora, potrivit art. 288 TFUE, iar producătorii de produse biocide și dispozitive medicale au obligația de a întocmi etichetele în conformitate cu prevederile BPR și MDR, neputând fi obligați să prezinte etichete altfel întocmite.

3. Se solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței prevăzute la pagina 6 din caietul de sarcini referitoare la rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, potrivit căreia acestea trebuie efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de ISO sau CEN, precum și rapoartele efectuate prin standarde europene (EN) acreditate în aceleași condiții și a unor metode asimilate, naționale sau individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB la propunerea evaluatorilor.

Se solicită înlocuirea acestei cerințe cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²) din OMS nr. 10/2010, referitoare la produsele biocide din grupa principală 1 – Dezinfecțanți, pentru tipurile de produs TP1, TP2, TP3, TP4 și TP5, care prevăd aplicarea standardului EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, sau după caz, a documentului „Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecțanți”, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

De asemenea, se solicită aplicarea prevederilor potrivit cărora rapoartele de testare trebuie efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 sau într-un laborator care respectă principiile bunei practici de laborator (BPL), iar rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului.

Textul din caietul de sarcini este preluat dintr-o ediție anterioară a OMS nr. 10/2010, valabilă în perioada 7 septembrie 2016 – 29 iunie 2017, și că acesta trebuie eliminat și înlocuit cu prevederile relevante pentru statutul autorității contractante de unitate sanitară.

4. Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței prevăzute la pagina 7 din caietul de sarcini, prin care s-a precizat că operatorul economic nu va oferi același produs pe mai multe loturi, având în vedere că autoritățile publice nu pot acționa decât în limitele puterilor care le-au fost acordate, iar actul obligatoriu pentru autoritatea contractantă în materia procedurilor de dezinfecție este ordinul aplicabil, care nu prevede, între criteriile de alegere corectă a dezinfecțanților (art. 18 din Anexa nr. 1), interdicția folosirii aceluiași produs pentru realizarea scopului achiziției unui sau mai multor loturi.

Se menționează că art. 71 din Legea nr. 98/2016 instituie libertatea de ofertare în cadrul procedurii de licitație deschisă, în sensul că orice operator economic are dreptul de a depune ofertă în urma publicării unui anunț de participare.

Nici nu există vreo prevedere legală care să instituie o astfel de interdicție, iar o asemenea cerință ar încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât produse autorizate pentru realizarea scopului achiziției ar fi tratate diferit în funcție de prezentarea lor la mai multe loturi pentru care sunt deopotrivă autorizate.

5. Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini al loturilor, respectiv produselor, prin care se stabilește un timp maxim de contact pentru producerea eficacităților dintr-un anumit spectru de activitate.

Se arată că nu există un act normativ care să stabilească o asemenea cerință și că fiecare activitate microbică este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate, între care se numără și timpul de contact necesar realizării efectului testat.

Se citează din Decizia CNSC nr. 2405/C2/2636/13.10.2023 că autoritatea contractantă nu are libertatea de a stabili alți timpi de acțiune sau un timp global, ci trebuie să respecte valorile prevăzute în standardul EN 14885:2022 și să menționeze timpii corespunzători fiecărui spectru de activitate.

De asemenea, se citează și din Decizia CNSC nr. 2256/C11/2202/27.10.2022 că timpul de acțiune trebuie să respecte valorile prevăzute în standardul EN 14885:2018 pentru fiecare tip de activitate, autoritatea contractantă neavând libertatea de a interveni în acest sens, urmând să elimine timpul maxim global de acțiune.

Totodată, se citează și din Decizia CNSC nr. 2416/C9/2490, 2534/27.08.2024 (pag. 36-37) și din Decizia nr. 201/09.02.2023 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 1370/33/2022.

Astfel că, în raport de cele reținute, se impune eliminarea cerinței privind timpul global de acțiune pe întreg spectrul de activitate microbică stabilit în caietul de sarcini.

6. Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea oricăror cerințe din caietul de sarcini al loturilor care stabilesc o anumită compoziție a produsului solicitat (substanțe active și/sau ingrediente, procentaje ale acestora etc.), în alt mod decât cel prevăzut de lege, *lato sensu*.

În vederea evaluării pentru autorizare și utilizare ulterioară, pentru produsele biocide și dispozitivele medicale utilizate în dezinfectia chimică din unitățile sanitare din România, se depun dosare în care analiza compoziției, în special a substanțelor active, ocupă un loc esențial, eficacitatea și lipsa nocivității fiind legate de compoziția produselor. Substanțele active sunt aceleași, indiferent de tipul dezinfectantului.

Odată obținută autorizarea, un control al autorității contractante asupra autorizațiilor de punere la dispoziție pe piață și utilizare, sub aspectul compoziției sau al substanțelor active, este nelegal, având în vedere prezumția relativă de legalitate a actelor administrative de

autorizare, sens în care se invocă Decizia nr. 498/02.02.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De asemenea, se redau prevederi din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 (BPR), respectiv art. 17 și art. 19, referitoare la condițiile de punere la dispoziție pe piață și utilizare a produselor biocide și la condițiile de acordare a autorizației, inclusiv aprobarea substanțelor active, eficacitatea produsului, absența efectelor inacceptabile asupra sănătății umane, animale și asupra mediului, determinarea identității chimice și a proprietăților fizice și chimice ale produsului și din Regulamentul (UE) nr. 745/2017 (MDR), art. 5, privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor, conformitatea cu cerințele generale privind siguranța și performanța și evaluarea clinică.

Se arată că în caietul de sarcini, la pagina 6, există o cerință cu caracter general privind substanța activă, cu trimitere la Regulamentul delegat (UE) nr. 1062/2014 și la Regulamentul (UE) nr. 528/2012.

Având în vedere forța normativă a regulamentelor Uniunii Europene, niciun produs dezinfectant nu poate fi exclus dintr-o procedură de achiziție dacă substanța sa activă se regăsește în regulamentul menționat, cu atât mai mult dacă produsul este autorizat pentru utilizarea în scopul achiziției.

7. Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini al loturilor a cerințelor potrivit cărora produsele să nu producă iritații la utilizări repetate, să nu aibă în compoziție substanțe cancerigene și/sau mutagene, care pot afecta organele în caz de expuneri repetate, care au nevoie de condiții speciale de depozitare și să nu prezinte pictograma GHS08.

Orice produs chimic dezinfectant este evaluat anterior admiterii sale la comercializare și utilizare, iar lipsa nocivității este una dintre componentele esențiale ale evaluării. Aspectele de nocivitate la care se referă cerințele criticate au fost analizate în cadrul procedurii prealabile emiterii autorizației, iar existența autorizației atrage prezumția de legalitate a acesteia.

Apoi, existența avertizărilor de pericol și risc, în formă scrisă sau sub formă de pictograme, în cuprinsul autorizației și al documentației aferente, nu reprezintă o situație de imposibilitate de utilizare a produsului, acestea având menirea de a avertiza utilizatorul asupra riscurilor în cazul nerespectării instrucțiunilor de utilizare ale producătorului.

Se invocă prevederi din Ordin, Anexa nr. 1 [art. 8 alin. (1), art. 16 alin. (3) și art. 19 alin. (1)], potrivit cărora în activitatea de dezinfecție se aplică măsurile de protecție a muncii conform legislației în vigoare, aplicarea dezinfectanților se face în funcție de categoria de risc și în concordanță cu recomandările producătorului, iar personalul trebuie instruit și să cunoască denumirea, modul de utilizare, concentrația și timpul de acțiune al dezinfectantului utilizat.

Eventualele probleme de nocivitate sunt examinate în procedura prealabilă de autorizare pentru punerea pe piață și utilizare, iar existența frazelor de risc și a simbolurilor GHS nu înseamnă că produsul nu poate fi utilizat în scopul pentru care a fost autorizat, ci că beneficiarul trebuie să respecte instrucțiunile producătorului și condițiile din autorizație pentru a evita materializarea riscurilor.

Astfel că, un produs nu poate fi eliminat din procedură pentru existența unor riscuri menționate în autorizație, fișa cu date de securitate sau instrucțiunile producătorului, în condițiile în care utilizarea se face conform acestora.

Contestatoare prezintă cerințe specifice pentru fiecare lot.

Pentru **lotul 2 - *Săpun chirurgical preoperator***

1. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind prezentarea activității antimicrobiene și a standardelor pentru dezinfecția igienică și chirurgicală, în sensul reformulării acesteia astfel: „Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecția igienică și chirurgicală conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Se arată că standardul EN 14885:2022 nu stabilește metodologii proprii de testare și nu efectuează testări, ci indică standardele specializate relevante pentru evaluarea eficacităților microbicide, reluând succint prevederile esențiale ale acestora.

Se citează din standard, pct. 4.3.1, potrivit căruia, pentru a susține că un produs are proprietăți dezinfectante adecvate utilizării în domeniul medical, acesta trebuie testat în conformitate și să fie în concordanță cu standardele europene relevante, astfel cum sunt prevăzute pentru tipul de produs și spectrul său de activitate.

Se arată că metodologia fiecărui standard specializat trebuie respectată, iar referirile la tulpinile de testare a microorganismelor utilizate în evaluarea eficacităților microbicide reprezintă o chestiune care ține de metodologiile standardelor specializate.

În cazul menținerii referirilor la tulpinile de testare, acestea trebuie să fie cele prevăzute în metodologiile standardelor specializate indicate de EN 14885:2022.

2. La pct. 2.1.7 al contestației a fost formulată cererea generală de eliminare a cerințelor privind lipsa nocivității produsului.

Se arată că această cerință se regăsește în caietul de sarcini al lotului 2 și se reiterează solicitarea de eliminare a acesteia, cu motivarea expusă la pct. 2.1.7.

În cazul în care autoritatea contractantă insistă asupra solicitării unei dovezi suplimentare a lipsei nocivității produsului ofertat, în subsidiar se solicită completarea cerinței prin impunerea prezentării unor rapoarte de testare emise de laboratoare certificate.

Se citează din Decizia CNSC nr. 3620/C11/4179, 4193/19.12.2024, în care s-a reținut că rigurozitatea tehnică, obiectivitatea și opozabilitatea generală a testelor dermatologice pot fi asigurate doar prin efectuarea acestora de către entități abilitate tehnic și legal, motiv pentru care autoritatea contractantă a fost obligată să precizeze că testele trebuie efectuate de laboratoare certificate să realizeze respectivele testări și să emită rapoarte în acest sens.

3. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei actuale de analiză comparativă, care are în vedere timpul de contact 1–5 minute, tipul de produs și prețul, precum și analiza cantității necesare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor per procedură, raportată la timpul și spectrul solicitat.

Se solicită reformularea acesteia în sensul: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor per procedură”.

Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, astfel că inserarea altor factori de evaluare, precum timpul solicitat și spectrul solicitat, reprezintă o încălcare a art. 187 din Legea nr. 98/2016, care prevede că oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic se stabilește pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

Astfel, nu se pot compara ofertele prezentând câte două rânduri de prețuri și că, având în vedere scopul eficienței economice a achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, formula de analiză comparativă propusă este legală și avantajoasă.

Se invocă Deciziile CNSC nr. 2357/C5/2594/25.10.2022 (pag. 8-9) și nr. 1716/C1/1644/16.08.2022 (pag. 7).

Pentru **lotul 3 - Detergentul dezinfectant enzimatic**

1. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței prin care s-a solicitat ca produsul „să fie avizat de CNPB sau înregistrat ca dispozitiv medical”, prin eliminarea sintagmei „să fie avizat de CNPB sau”, respectiv la precizarea că produsele oferite la acest lot trebuie să fie autorizate ca dispozitive medicale.

Se arată că, potrivit art. 18 lit. h) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, un criteriu obligatoriu de alegere corectă a dezinfectantului este natura suportului care urmează să fie tratat, iar în speță suportul este instrumentarul, respectiv un dispozitiv medical.

Se redau prevederile art. 2 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR), potrivit cărora sunt considerate dispozitive medicale și produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor medicale.

Se redau și prevederile art. 8 alin. (2) lit. e) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, potrivit căruia dezinfectia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa IIa și IIb, utilizate

pentru suprafețe, obiecte, instrumentar medical și alte dispozitive medicale.

În timp ce Regulamentul (UE) nr. 745/2017, MDR, stabilește clar natura de dispozitiv medical al dezinfectanților instrumentarului și a celorlalte dispozitive medicale, Regulamentul (UE) nr. 528/2012 (BPR) în Anexa V *Tipurile de produse biocide și descrierea acestora*, la art. 2 alin. (1), nu face nicio referire la posibilitatea acestora de a dezinfecta instrumentarul și dispozitivele medicale în ansamblul lor.

Se invocă Decizia Curții de Apel Cluj nr. 337/22.04.2025 (dosar nr. 271/33/2025), pag. 6-8, prin care s-a reținut că, în cazul loturilor care vizează dezinfectanți pentru dispozitive medicale, autoritatea contractantă poate admite doar produse autorizate ca dispozitive medicale, nu și produse biocide, iar cerința de prezentare a avizului CNPB pentru produse biocide a fost considerată nelegală.

Se invocă și Decizia Curții de Apel Pitești nr. 255/16.07.2025 (dosar nr. 435/46/2025), pag. 11-13, prin care s-a reținut că, în raport de Regulamentul (UE) 2017/745, art. 2, pct. 1, art. 2 și Anexa V din Regulamentul (UE) nr. 528/2012, art. 8 alin. (2) din OMS nr. 10/2010, dezinfecția dispozitivelor medicale se realizează exclusiv cu produse clasificate ca dispozitive medicale, iar prevederile interne contrare trebuie înlăturate de la aplicare, în temeiul art. 288 TFUE și art. 148 din Constituția României.

Se concluzionează că, întrucât lotul are în vedere dezinfecția dispozitivelor medicale, cerința de acceptare a produselor biocide și de prezentare a avizului CNPB este nelegală și se impune eliminarea acesteia.

2. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecție conform EN 14885/2022, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022”,

în sensul reformulării acesteia astfel:

„Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecția instrumentarului conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Se arată că solicitarea este formulată cu motivarea expusă anterior.

3. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă prevăzut în caietul de sarcini, respectiv:

- bactericidă EN 13727 (2,1) – *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541;
- EN 14561 (2,2) – *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541;
- levuricidă EN 13624 (2,1) – *Candida albicans* ATCC 10231;

EN 14562 (2,2) – Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus niger (brasiliensis) ATCC 16404;

- în sensul corelării acestuia cu prevederile Ordinului, ale standardului EN 14885/2022 și cu cerințele lotului privind un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut a instrumentarului în aria medicală, cu aplicare prin imersie.

Se arată că, potrivit art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, dezinfecția de nivel scăzut presupune distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor, virusurilor neanvelopate și mucegaiurilor.

Astfel că, pentru acest nivel de dezinfecție, produsul trebuie să dovedească eficacitate bactericidă, levuricidă și virucidă (nivel împotriva virusurilor anvelopate).

Se solicită:

- dovedirea eficacității virucide prin testări efectuate conform standardelor EN 14476 (2,1) și EN 17111 (2,2), la nivel împotriva virusurilor anvelopate, potrivit EN 14885/2022, pct. 4.3.2.5 – „Instrument disinfection – Virucidal activity against enveloped viruses / Virucidal activity”;

- dovedirea eficacității levuricide prin testări conform EN 13624 și EN 14562, exclusiv asupra tulpinii Candida albicans ATCC 10231, cu modificarea corespunzătoare a cerinței EN 14562 (2,2), în sensul eliminării tulpinii Aspergillus niger (brasiliensis) ATCC 16404, întrucât, potrivit SR EN 14562, activitatea levuricidă trebuie evaluată utilizând numai Candida albicans ATCC 10231.

4. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei actuale de analiză comparativă, respectiv:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe tot spectrul solicitat, raportat la timpul de acțiune cel mai scurt și stabilitatea soluției”,

în sensul reformulării acesteia astfel:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru”.

Criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, inserarea altor factori de evaluare, precum „pe tot spectrul solicitat”, „timpul de acțiune cel mai scurt” și „stabilitatea soluției”, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Pentru **lotul 4 - Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe**

1. Se solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului-cadru al lotului exclusiv a dezinfecțanților autorizați ca dispozitive medicale, cu consecința eliminării cerinței „să fie avizat de CNPB”.

Se arată că, potrivit caietului de sarcini al lotului, produsul urmează a fi utilizat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor, respectiv a mobilierului din saloane, cabinete medicale și săli de tratament.

Mobilierul descris este alcătuit din dispozitive medicale, precum scaun baie, pat spital, scaun dializă și chimioterapie, masă ginecologică, cărucior ATI multifuncțional, masă sterilizare, stativ perfuzie, canapea consultație, scaun recoltare, pat ATI, cărucior tratament, cărucior pentru containere sterile și altele.

Se invocă art. 2 pct. 1 și 2 din Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR), potrivit căruia sunt considerate dispozitive medicale instrumentele, aparatele, mașinile sau alte articole destinate utilizării în scopuri medicale, precum și produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor medicale.

Se face trimitere la argumentarea expusă anterior cu privire la acest aspect.

În subsidiar, se arată că ar fi de acord cu admiterea în competiție atât produsele biocide, cât și dispozitivele medicale.

2. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței:

„Să prezinte următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022”,

în sensul reformulării acesteia astfel:

„Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfectia mobilierului medical conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

3. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei actuale de analiză comparativă a prețului ofertelor, respectiv:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cel mai mic al unui litru de produs utilizat pentru dezinfectia suprafețelor”,

în sensul reformulării acesteia astfel:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfectării unui m² de suprafață (în cazul produselor pentru care cantitatea necesară dezinfectării unui m² este exprimată sub formă de interval, se va lua în considerare valoarea maximă a intervalului)”.

Într-un proces de achiziție de dezinfectanți, relevantă este eficiența utilizării produsului, iar nu cantitatea achiziționată, astfel că prețul per litru nu corespunde scopului de eficiență prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci prețul raportat la unitatea efectivă de utilizare, respectiv per m² de suprafață.

Se invocă Decizia CNSC nr. 1718/C1/1201, 1256/26.06.2025, pag. 36, în care s-a reținut că, pentru realizarea scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, relevant nu este prețul unui litru de produs, a cărui eficiență depinde de compoziție și concentrație, ci prețul

unei proceduri de dezinfecție, precum prețul pe m² de suprafață sau prețul unei dezinfecții a mâinilor.

Pentru **lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termo sensibile**

1. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Activitate antimicrobiană și standarde conform EN 14885, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022”,

în sensul reformulării acesteia astfel:

„Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Se arată că solicitarea este formulată cu motivarea expusă anterior, la lotul 2, pct. 1.

2. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei actuale de analiză comparativă a prețului ofertelor, care are în vedere, pe lângă prețul unui litru de soluție de lucru, și alte elemente precum „pe tot spectrul solicitat” și „timpul de acțiune cel mai scurt”.

Se solicită reformularea acesteia în sensul:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru”.

Criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, inserarea unor factori suplimentari de evaluare, precum „pe tot spectrul solicitat” și „timpul de acțiune cel mai scurt”, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 187 din Legea nr. 98/2016, menționate și anterior la lotul 2, pct. 3.

Pentru **lotul 6 - Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor**

1. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind prezentarea activității antimicrobiene și a standardelor conform EN 14885, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022 – bactericidă EN 13727 (2.1), cu reformularea acesteia în sensul:

„Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Se arată că solicitarea este formulată cu motivarea expusă anterior la lotul 2, pct. 1

2. La pct. 2.1.7 al contestației a fost formulată cererea generală de eliminare a cerințelor precum „să nu producă iritații la utilizări repetate”.

Această cerință se regăsește în caietul de sarcini al lotului 6 și se reiterează solicitarea de eliminare a acesteia, cu motivarea expusă la pct. 2.1.7.

În cazul în care autoritatea contractantă insistă asupra solicitării unei dovezi suplimentare a lipsei nocivității produsului ofertat, în subsidiar se impune completarea cerinței cu solicitarea prezentării unor rapoarte de testare emise de laboratoare certificate.

Se citează din Decizia CNSC nr. 3620/C11/4179, 4193/19.12.2024, pag. 18, în care s-a reținut că rigurozitatea tehnică, obiectivitatea și opozabilitatea generală a testelor dermatologice pot fi asigurate doar prin efectuarea acestora de către entități abilitate tehnic și legal, motiv pentru care autoritatea contractantă a fost obligată să precizeze că testele trebuie efectuate de laboratoare certificate să realizeze respectivele testări și să emită rapoarte în acest sens.

3. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă, care are în vedere, pe lângă preț, și alte elemente precum timpul de acțiune cel mai scurt per procedură, conform avizului CNPB.

Se solicită reformularea acesteia în sensul:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor/per procedură”.

Se arată că solicitarea este formulată cu motivarea expusă la lotul 2, pct. 3, avându-se în vedere faptul că prețul unui dezinfectant pentru dezinfectia igienică este diferit de cel al unui produs destinat dezinfecției chirurgicale, iar dezinfectia chirurgicală reprezintă nivelul înalt al dezinfecției mâinilor/pielii, asigurând protecția și la nivelul intermediar al dezinfecției igienice.

Prin adresa nr. 46969/02.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 68880/02.10.2025, (...) a solicitat respingerea contestației formulate de către GB INSCO SRL, ca neîntemeiată, pentru argumentele expuse în continuare.

1. A specificat în caietul de sarcini faptul că: „Documentele se prezintă în copie legalizată sau certificată cu mențiunea «conform cu originalul» și traduse în limba română.” Această mențiune este suficientă și nu este nevoie de modificare în raport cu solicitările unui operator.

Fișa tehnică solicitată de autoritatea contractantă conține informații care contribuie la identificarea unui produs care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini și să poată fi folosit în condiții de siguranță pentru pacienți și personalul medical, pe parcursul acordării asistenței medicale.

Solicitarea contestatoarei de a elimina fișa tehnică nu are nicio motivație, nefiind limitat accesul acesteia la licitație.

Scopul autorității contractante este de a achiziționa produse (...)care să asigure desfășurarea în condiții de siguranță a actului medical, pentru pacienți și personalul medical, în condițiile în care la nivelul spitalului sunt tratați pacienți cu patologie complexă, inclusiv infecțioasă.

Se susține că respectă principiul transparenței și egalității de tratament în formularea și evaluarea ofertelor. Operatorii au dreptul să conteste atunci când consideră că au motive întemeiate, însă scopul licitației organizate de autoritatea contractantă nu este acordarea „unei posibilități mai eficiente de exercitare” a acestui drept pentru o

contestatoare care urmărește doar blocarea tuturor licitațiilor, nu ofertarea unor produse de înaltă calitate.

2. Menține cerința referitoare la datele care trebuie să fie înscrise pe etichetă, acestea regăsindu-se în Ordinul MS nr. 10/2010, actualizat 2025, la art. 4 alin. (1) lit. d). Aceste cerințe trebuie să se regăsească în dosarul tehnic al unui produs biocid supus avizării, iar produsele avizate ca biocide trebuie să prezinte pe etichetă aceste informații.

Se precizează că și contestatoarea este obligată să respecte un ordin în vigoare al Ministerului Sănătății din România, stat în care comercializează produsul.

Solicitarea autorității contractante este susținută de Decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025, pag. 87-88, potrivit căreia: „Consiliul reține că specificația tehnică este justificată prin ea însăși, în sensul că autoritatea contractantă dorește ca eticheta să dovedească specificațiile tehnice solicitate. Introducerea tuturor informațiilor din Regulament pe etichetă ar avea efect restrictiv, ori rolul Consiliului nu este acela de a introduce restricții în locul autorității contractante, ci de a înlătura restricțiile nejustificate care limitează participarea operatorilor economici la procedură.”

3. Contestatoarea solicită înlocuirea cerinței privind prezentarea rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide și introducerea unor paragrafe [art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²)] prevăzute în Ordinul MS nr. 10/2010 actualizat, care fac parte din cerințele cuprinse în dosarul tehnic al unui produs biocid supus avizării.

Contestatoarea dorește înlocuirea cerinței autorității contractante cu alte pasaje, pentru a nu fi obligată să depună rapoarte de testare pentru produsele oferite.

În funcție de necesitățile sale, are dreptul să stabilească condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un produs și să solicite documente care să dovedească eficacitatea acestuia, în vederea atingerii obiectivelor de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale și de acordare a asistenței medicale în condiții de siguranță.

Se invocă Decizia CNSC emisă în cazul contestației nr. 1700/25.11.2024, potrivit căreia: „Consiliul subliniază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații (...), în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție (...). A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.”

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că menține cerința privind depunerea rapoartelor de testare care să dovedească eficacitatea conform cerințelor din caietul de sarcini.

Se invocă și Decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025, pag. 61, potrivit căreia: „Consiliul are în vedere că dispozițiile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010 vizează aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, ori această verificare se realizează de Comisia Națională pentru Produse Biocide, Consiliul sau autoritățile contractante neavând competența legală de a stabili că un anumit raport este sau nu este conform articolului indicat. Scopul solicitării rapoartelor de testare este acela de a obține informații legate de modalitatea de testare, astfel încât autoritatea contractantă să aprecieze dacă produsul avizat poate fi utilizat în anumite arii, pentru anumite tulpini etc. Prin urmare, verificarea conformității raportului cu prevederile art. 4 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 10/2010 intră exclusiv în sarcina comisiei, nefiind necesară completarea prevederilor caietului de sarcini cu prevederile ordinului respectiv, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.”

4. Autoritatea contractantă precizează că menține cerința din caietul de sarcini conform căreia „operatorul economic nu va oferta același produs pe mai multe loturi”.

În condițiile în care ar fi achiziționat același produs cu destinație diferită, ar exista posibilitatea ca personalul medico-sanitar să nu utilizeze corect produsul, în ceea ce privește concentrația și timpul de acțiune asupra suportului ce urmează a fi dezinfectat, având în vedere că în cadrul spitalului există 33 de clinici și 34 de săli de operație, în care se efectuează multiple și complexe proceduri medicale și intervenții chirurgicale.

5. Referitor la respectarea timpului maxim de contact precizat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a arătat că acesta este cel prevăzut în SR EN 14885:2022, în tabelele care cuprind condițiile de testare pentru evaluarea eficacității antimicrobiene în unitățile sanitare, respectiv organisme testate, temperatură, timp de contact, substanțe interferente și reducere logaritmică, precum și în Ghidul pentru prevenirea și limitarea fenomenului de rezistență la antimicrobiene (AMR) și a infecțiilor asociate asistenței medicale (IAAM) – Epidemiologie, elaborat de Ministerul Sănătății și Institutul Național de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș”, actualizat la 28.08.2023.

Se invocă Decizia CNSC nr. 2405/C2/2636/13.10.2023, pag. 11, în care se menționează că o autoritate contractantă nu are libertatea de a interveni în sensul stabilirii altor timpi de acțiune sau a unui global.

Decizia stabilește că autoritatea contractantă trebuie să menționeze timpii de acțiune indicați în standardul EN 14885:2022, corespunzător fiecărui spectru de activitate solicitat, aspect care a fost realizat în

caietul de sarcini actual pentru produsele la care a fost specificat timp de acțiune.

Se menționează că același lucru este precizat și în alte decizii ale CNSC, respectiv nr. 2256/C11/2202/27.10.2022, pag. 24, nr. 2416/C9/2490, 2534/27.08.2024, pag. 36-37, precum și în Decizia nr. 201/09.02.2023 a Curții de Apel Cluj.

În consecință, se susține că solicitarea contestatoarei nu poate fi acceptată.

6. Referitor la solicitarea contestatoarei de a elimina cerințele referitoare la compoziția produselor solicitate (substanțe active și/sau ingrediente, precum și procentajele acestora), autoritatea contractantă a susținut că aceasta nu poate fi acceptată, întrucât ar împiedica-o la achiziționarea produselor necesare pentru asigurarea măsurilor de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale.

Se precizează că cerințele menționate în caietul de sarcini, în funcție de produsele solicitate, sunt următoarele:

Lotul 2 – Săpun chirurgical preoperator: „săpun antiseptic pe bază de clorhexidină 4%, care se utilizează ca atare pentru igiena mâinii înaintea intervențiilor chirurgicale”.

Autoritatea contractantă arată că igiena mâinilor este cea mai importantă procedură de prevenire a răspândirii germenilor multirezistenți și a infecțiilor asociate asistenței medicale, aspect susținut de Ghidul pentru prevenirea și limitarea fenomenului de rezistență la antimicrobiene (AMR) și a infecțiilor asociate asistenței medicale (IAAM) – Epidemiologie, elaborat de Ministerul Sănătății și Institutul Național de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș”, actualizat la 28.08.2023.

Se arată că preparatele care conțin clorhexidină în concentrație de 4% sunt cele mai eficiente în comparație cu alte concentrații ale aceluiași produs sau cu produse care conțin povidone iodine.

Se invocă Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale (pag. 37), potrivit căruia: „Compoziții apoase sau detergente conținând 0,5%, 0,75% sau 1% clorhexidină sunt mai eficiente decât săpunul simplu, dar mai puțin eficiente decât preparatele antiseptice detergente conținând 4% CHG. Preparate cu 2% CHG sunt ceva mai puțin eficiente decât cele cu un conținut de 4% clorhexidină. S-a stabilit că un produs de frecare cu exfoliere pe bază de CHG (4%) a fost semnificativ mai eficient în reducerea titrului de bacterii decât un agent de curățare cu povidone iodine (7,5%).”

În consecință, autoritatea contractantă consideră că cerința din caietul de sarcini privind compoziția produsului solicitat corespunde necesităților spitalului și este în conformitate cu ghidurile de specialitate elaborate de Ministerul Sănătății și Organizația Mondială a Sănătății.

Lotul 5 – Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile: „să fie pe bază de acid peracetic”.

Autoritatea contractantă arată că personalul medico-sanitar asigură asistență medicală cu nivel înalt de complexitate pacienților din cele 5 județe ale regiunii, fiind efectuate numeroase intervenții endoscopice, iar acidul peracetic este utilizat pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului și dispozitivelor care nu suportă autoclavarea.

Se invocă Ghidul pentru prevenirea și limitarea fenomenului de rezistență la antimicrobiene (AMR) și a infecțiilor asociate asistenței medicale (IAAM) – Epidemiologie, elaborat de Ministerul Sănătății și Institutul Național de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș”, actualizat la 28.08.2023 (pag. 56), potrivit căruia „acidul peracetic este foarte util pentru sterilizarea dispozitivelor sensibile: endoscoape, artroscoape.”

Totodată, se arată că, instrucțiunile producătorului pentru echipamentele termosensibile utilizate de autoritatea contractantă prevăd că acidul peracetic este substanța activă care poate fi folosită ca dezinfectant de nivel înalt, fără a deteriora aparatura respectivă.

Loturile 6 – Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și 7 – Antiseptic pentru tegument pe bază de alcool: „să conțină alcool 60-80%”.

Autoritatea contractantă a invocat Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale (pag. 34), potrivit căruia „soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Alcoolii sunt bactericizi rapizi atunci când sunt aplicați pe piele, dar nu au o activitate persistentă (reziduală) semnificativă. Cu toate acestea, reapariția bacteriilor pe piele se produce lent după utilizarea antisepticelor pe bază de alcool, probabil datorită efectelor sub-letale pe care le au alcoolii asupra unora dintre bacteriile de pe piele.”

Se invocă și Decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025 (pag. 76), potrivit căreia: „Autoritatea contractantă citează, în mod pertinent, din ghidurile OMS, care recomandă o concentrație de alcool de 60-80%, ca fiind eficientă, astfel că nu se impune eliminarea intervalului, așa cum solicită contestatoarea, ci extinderea sa, la 60-80% alcool, astfel cum justifică autoritatea în punctul de vedere.”

În consecință, autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatoarei nu poate fi acceptată.

2.1.7. Contestatoarea a solicitat eliminarea cerințelor din caietul de sarcini potrivit cărora produsele:

- să nu producă iritații la utilizări repetate;
- să nu aibă în compoziție substanțe cancerigene și/sau mutagene, care pot afecta organele în caz de expuneri repetate și să nu prezinte pictograma GHS08.

Autoritatea contractantă a arătat că aceste cerințe vizează achiziționarea unor produse care să nu afecteze în mod grav starea de sănătate a personalului medical, prin prezența unor substanțe iritante,

cancerigene și/sau mutagene, care pot afecta organele în caz de expuneri repetate și care prezintă pictograma GHS08.

Se menționează că în unitatea sanitară, spital județean clinic de urgență, se efectuează un număr foarte mare de proceduri, având în vedere adresabilitatea pacienților cu patologie complexă proveniți din 5 județe.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că aceeași contestatoare a solicitat respingerea ofertei unui alt operator, prin contestația nr. 35623/30.05.2025, întrucât produsul ofertat ar fi avut simbolul de pericol GHS08 pe etichetă. În contestația respectivă, la pag. 11-12, contestatoarea a precizat că pictograma GHS08 semnifică efecte grave asupra sănătății, respectiv cancerigenitate, mutagenitate, toxicitate pentru reproducere, sensibilitate respiratorie, toxicitate sistemică pentru organe țintă și pericol pentru aspirație.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că nu înțelege de ce, prin prezenta contestație, aceeași contestatoare a solicitat eliminarea cerințelor din caietul de sarcini care urmăresc achiziționarea unui produs care să nu pună în pericol sănătatea personalului medical.

Cu privire la cerințele specifice, prezintă argumentele expuse în continuare.

Lot 2 – *Săpun chirurgical preoperator*

1. Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței privind testările pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022 și a formulat interpretări cu privire la solicitările documentației de atribuire cu referitoare la dovedirea eficacității produselor oferite prin testarea pe aceste tulpini.

Autoritatea contractantă a susținut că nu inovează și nu atribuie contracte către parteneri favorizați, deoarece decizia privind acceptarea produselor oferite se realizează exclusiv cu respectarea legislației în vigoare și prin analiza documentelor prezentate.

Se precizează că includerea în caietul de sarcini a tulpinilor respective are ca scop informarea operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor, pentru ca aceștia să adopte decizia alegerii produsului ofertat în deplină cunoștință de cauză.

Se arată că și contestatoarea a acceptat menținerea cerințelor privind tulpinile de testare, solicitând doar modificarea formulării.

S-a invocat Decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025, pag. 82, potrivit căreia: „Astfel cum rezultă din documentul emis de Ministerul Sănătății, Standardul EN 14885 este un standard de îndrumare, menționat în ghid alături de alte standarde. Documentul pledează pentru libertatea autorității contractante de a-și alege produsul în funcție de necesitățile sale specifice, nefiind în sarcina Consiliului stabilirea unui alt spectru de activitate și a unei alte utilizări față de cea stabilită de autoritatea contractantă. Rolul Consiliului este acela de a înlătura din documentația de atribuire anumite restricții nejustificate din calea

operatorilor economici, pentru promovarea competiției, și nu de a stabili, în locul autorităților contractante, necesitatea obiectivă de achiziție a unui produs cu anumite performanțe.”

În consecință, s-a susținut că solicitarea contestatoarei nu poate fi acceptată.

2. Autoritatea contractantă menține cerința „să nu producă iritații la utilizări repetate”, motivarea fiind prezentată la punctul 2.1.7.

Se arată că nu dorește o dovadă suplimentară a lipsei nocivității produsului, ci doar informațiile prevăzute prin caietul de sarcini.

Totodată, se susține că decizia CNSC invocată de contestatoare se referă la o solicitare a unei autorități contractante ca „produsul să fie testat dermatologic (să prezinte bună compatibilitate cu tegumentul)”, solicitare care nu există în caietul de sarcini din prezenta procedură.

3. Analiza comparativă se va realiza pornind de la prețul unui litru de produs, urmând a se calcula prețul cantității necesare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor per procedură, eficientă la timpul și pe spectrul solicitat, în funcție de care se va face departajarea ofertanților calificați.

Autoritatea contractantă a arătat că nu poate modifica această cerință, întrucât oferta operatorilor include prețul pe un litru de produs, iar cantitatea necesară per procedură pentru dezinfectia chirurgicală poate fi diferită în funcție de produs, în raport cu compoziția și concentrația substanței dezinfectante, așa cum se menționează și în Decizia CNSC nr. 1716/C1/1644/16.08.2022, invocată de contestatoare.

Se susține că departajarea ofertanților calificați nu se face în funcție de prețul pe litru, ci în funcție de prețul per procedură.

Se arată că, potrivit Deciziei CNSC nr. 2357/C5/2594/25.10.2022, dozele de aplicare sunt specificate în avizul CNPB, acestea urmând a sta la baza calculului prețului per procedură.

Prețul unui litru de produs nu poate fi exclus, fiind necesar pentru efectuarea operațiunilor financiar-contabile pe durata derulării contractului, aspect precizat și în Decizia CNSC nr. 1716/C1/1644/16.08.2022.

Cu privire la **lotul 3 - Detergent dezinfectant enzimatic**, se arată următoarele.

1. Conform Ordinului MS nr. 854/2022, anexa nr. 1, art. 8 alin. (2) lit. e) din Ordinul nr. 1761/2021 se modifică și prevede: „e) dezinfectia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfectie avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte care necesită dezinfectie, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.”

Autoritatea contractantă a arătat că respectă prevederile Ordinului MS nr. 854/2022, permițând participarea la acest lot atât a operatorilor care dețin produse avizate CNPB, cât și a celor care dețin produse înregistrate ca dispozitive medicale.

În consecință, se arată că nu poate fi acceptată solicitarea contestatoarei de eliminare a sintagmei „să fie avizat de către CNPB”.

S-a invocat Decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025, pag. 72, potrivit căreia: „Consiliul are în vedere că pentru lotul 5, autoritatea contractantă acceptă atât ofertarea de dispozitive medicale, cât și ofertarea de substanțe biocide. A obliga, însă, autoritățile contractante să achiziționeze doar dezinfectanți dispozitive medicale, așa cum solicită contestatoarea, reprezintă o restricționare nepermisă a competiției. Astfel, chiar contestatoarea citează prevederile art. 8 alin. (2) din Ordin, care stabilește că dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, întregul ordin tratând, în mod egal, atât biocidele, cât și dispozitivele medicale. Prin urmare, solicitarea contestatoarei nu poate fi acceptată, din moment ce introduce o restricție nejustificată.”

2. Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței privind testările pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată anterior, la lotul 2, pct. 1.

3. Contestatoarea a solicitat modificarea spectrului de activitate microbicidă stabilit prin caietul de sarcini pentru lotul 3.

Autoritatea contractantă a arătat că, pentru lotul 3 – Detergent dezinfectant enzimatic, are în vedere achiziționarea unui detergent cu efect tensioactiv necesar pentru curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea, ca etapă preliminară pentru dezinfecția de nivel înalt a acestor echipamente, conform art. 20 din Ordinul MS nr. 1761/2021.

Totodată, s-a precizat că, în caietul de sarcini, la lotul 3, nu este menționat un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut a instrumentarului în aria medicală, cu aplicare prin imersie, ci un produs care să asigure curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea, ca măsură suplimentară de siguranță pentru echipamentele care nu pot fi autoclavate.

În consecință, autoritatea contractantă a inclus cerința ca produsul să prezinte activitate bactericidă și levuricidă, prevăzute în SR EN 14885:2022, tabelul 4.3.2.5, ca standarde minime obligatorii pentru dezinfecția instrumentarului.

Autoritatea contractantă nu acceptă introducerea cerinței privind activitatea virucidă, astfel că, se menține cerința privind testarea pentru dovedirea activității levuricide, conform SR EN 14562, doar pe tulpina

Candida albicans ATCC 10231, întrucât includerea tulpinii Aspergillus niger (brasiliensis) ATCC 16404 a fost rezultatul unei erori de redactare.

Se invocă Decizia CNSC emisă în cazul contestației nr. 1700/25.11.2024 (pag. 36), potrivit căreia autoritatea contractantă este singura în măsură să își stabilească propriile necesități, să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, având în vedere și principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, fiind responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, iar limitarea dreptului acesteia de a contracta produse care să corespundă necesităților sale obiective nu este permisă.

4. Contestatoarea a solicitat modificarea formulei de analiză comparativă, cu raportarea doar la prețul unui litru de soluție de lucru.

Autoritatea contractantă a arătat că va lua în considerare pentru analiza comparativă atât prețul unui litru de produs, cât și timpul cel mai scurt în care produsul este eficient pe tot spectrul solicitat, întrucât un produs care asigură eficiența antimicrobiană într-un timp mai scurt este superior.

Se asemenea, s-a invocat Decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025, pag. 82, potrivit căreia: „Contrar susținerilor contestatoarei, un produs ce asigură eficiența microbicidă într-un timp mai scurt este superior unuia ce necesită un timp îndelungat.”

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că va renunța la criteriul privind „stabilitatea soluției”.

Referitor la **lotul 4 - Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe.**

1. Contestatoarea a solicită eliminarea cerinței privind avizarea CNPB, cu admiterea în competiție doar a produselor dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale.

Conform Ordinului MS nr. 854/2022, anexa nr. 1, art. 8 alin. (2) lit. e) din Ordinul nr. 1761/2021 se modifică și prevede: „e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.”

Autoritatea contractantă a arătat că dorește achiziția unui dezinfectant utilizat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor (mobiliier din saloane, cabinete medicale, săli de tratament), care nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale.

Se invocă Decizia CNSC nr. 212/C2/4521, 4525 din 29.01.2025, pag. 21, pronunțată în urma contestației nr. 3577/30.12.2024, depusă de același operator, în care s-a reținut că, în cadrul acelui lot, autoritatea

contractantă urmărește achiziția unui dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente, iar dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale sunt destinate în mod special dezinfectării dispozitivelor medicale, categorie în care nu se includ și suprafețele.

Se concluzionează că, întrucât dezinfectantele achiziționate în cadrul lotului nu sunt destinate exclusiv dispozitivelor medicale, solicitarea contestatorului nu poate fi acceptată.

2. Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței privind testările pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022, sens în care, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată anterior, la lotul 2, pct. 1.

3. Contestatoarea a solicitat modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor, prin introducerea raportării la prețul cantității necesare dezinfecției unui m² de suprafață.

Autoritatea contractantă a arătat că solicitarea nu poate fi acceptată, întrucât produsul este un dezinfectant rapid pentru suprafețe aplicat prin pulverizare și nu există un mod standardizat de testare a cantității utilizate pe m² în cazul aplicării prin această metodă, fără acțiune mecanică.

În avizele eliberate de CNPB nu este menționată cantitatea de dezinfectant aplicată pe m².

Autoritatea contractantă a arătat că a stabilit prin caietul de sarcini toate cerințele privind spectrul de activitate și a timpului de contact, iar modalitatea de departajare a operatorilor calificați este corectă.

S-a invocat Decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025, pag. 35, în care s-a reținut că, în cazul unui produs aplicat prin pulverizare, nu există un mod standardizat de testare a cantității utilizate pe m², iar modificarea formulei de analiză comparativă ar complica modalitatea de comparare a ofertelor fără a aduce un beneficiu autorității contractante.

Se menționează că decizia CNSC invocată de contestatoare în susținerea solicitării sale nu specifică faptul că se referă la analiza comparativă utilizată în cazul unui dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe.

Cu privire la **lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumental și echipamente termosensibile**

1. Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței privind testările pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022, iar autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată anterior, la lotul 2, pct. 1.

2. Contestatoarea a solicitat modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor, cu raportarea doar la prețul unui litru de soluție de lucru.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată anterior, la lotul 3, pct. 4.

Cu privire la **lotul 6 - Antiseptic pentru dezinfectia igienică si chirurgicală a mâinilor**", autoritatea contractantă indică următoarele.

1. Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței privind testările pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022, sens în care autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei cereri, pentru motivarea de la lotul 2, pct. 1.

2. Contestatoarea a solicitat modificarea cerinței „să nu producă iritații la utilizări repetate”. Se arată că exemplificarea Deciziei CNSC nr. 3620/C11/4179, 4193/19.12.2024, referitoare la cerința „să fie testat dermatologic (să prezinte bună compatibilitate cu tegumentul)”, nu se regăsește în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată la pct. 2.1.7.

3. Contestatoarea a solicitat modificarea formulei de analiză comparativă, sens în care, achizitoarea a arătat că analiza comparativă se va face pornind de la prețul unui litru de produs și se va calcula prețul cantității necesare pentru dezinfectia igienică (maxim 1 minut) și chirurgicală (maxim 5 minute) a mâinilor per procedură, eficientă la timpul cel mai scurt, în funcție de care se va face departajarea ofertanților calificați.

S-a precizat că oferta operatorilor include prețul pe un litru de produs, iar cantitatea necesară per procedură poate fi diferită în funcție de produs, în raport cu compoziția și concentrația substanței dezinfectante. Departajarea ofertanților calificați nu se face în funcție de prețul pe litru, ci în funcție de prețul per procedură.

În concluzie, se solicită respingerea solicitărilor contestatoarei.

Cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat, în situația în care cererea va fi admisă sau admisă în parte, se invocă dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Se invocă și dispozițiile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și se solicită reducerea părții din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocațial, apreciat ca disproporționat în raport cu valoarea și complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama de circumstanțele cauzei, fără ca măsura să aibă efect asupra raporturilor dintre avocat și client.

Se solicită aplicarea jurisprudenței CEDO, potrivit căreia partea care a câștigat procesul poate obține rambursarea cheltuielilor doar în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 33631600-8 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085267/08.09.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că durata acordului – cadru care se intenționează a se încheia este de 36 luni, valoarea estimată a acestui acord - cadru este de 10.329.480,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.10.2025, ora 15:00. La data emiterii prezentei decizii, procedura de atribuire este suspendată.

Fiind nemulțumite de cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, au depus contestații următorii operatori economici interesați:

I. **(...) SRL** a depus contestația care face obiectul **dosarului nr. (...) / 2025**, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini nr. 34636/23.07.2025 pentru loturile 3 și 6, și suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea contestației, în ceea ce privește loturile 3 și 6.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în valoare de 10.850,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211679165/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 18.09.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. **(...) SRL** a depus contestația care face obiectul **dosarului nr. (...) / 2025**, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 2, 3, 4, 5, 6, în raport cu cererile din contestație, suspendarea procedurii pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6 și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din lege și art. 453 (1) C.pr.civ.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în valoare de 24.141,20 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211680135/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 18.09.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. (...)/C7/(...)/(...) din 26.09.2025, s-au respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 formulate de către (...) SRL și (...) SRL.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de (...) SRL înregistrată la Consiliu cu nr. 67179/25.09.2025, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9190/11.02.2026 (formulată în dosarul nr. (...)/2025), se constată că aceasta a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la Consiliu în data de 25.09.2025, iar în varianta completă la data de 11.02.2026 (doar contestatoarei și autorității contractante fiind transmisă în varianta completă, la data de 25.09.2025), cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 18.09.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **29.09.2025**, inclusiv (ziua de 28.09.2025 fiind zi nelucrătoare, de duminică).

Rezultă astfel că cererea de intervenție transmisă în varianta completă la data de 11.02.2026 s-a realizat cu încălcarea termenului legal anterior calculat.

Excepția tardivității cererii de intervenție a fost pusă în discuția societății interveniente, aceasta susținând că, "*dintr-o eroare s-a transmis doar o parte a sa*" și că "*nu există nici un motiv de tardivitate a depunerii cererii de intervenție la CNSC, aceasta fiind depusă în termen; art. 17 (4) L. nr. 101/2016 prevede: **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/ contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia***"; or, cererea noastră a fost transmisă CNSC în interiorul termenului legal de formulare. Discuția despre transmiterea doar parțială a cererii poate fi purtată într-un alt context – al necesității completării cererii (în speță, cu filele lipsă); or, această situație se remediază prin solicitarea completării cererii fie în temeiul art. 11 (1) L. nr. 101/2016, fie al art. 20 L. nr. 101/2016.

Că această completare tehnică a cererii (transmiterea unor file lipsă) nu are nicio semnificație asupra conținutului cererii rezultă din

compararea formatului cererilor transmise BIOSTEC și AC cu cel al cererii transmise către CNSC – pe care CNSC o poate realiza în mod independent ... prin solicitarea cererilor primite de BIOSTEC și AC.

Situația fiind deja remediată la data emiterii excepției și neexistând nici un fel de consecințe privind încălcarea drepturilor procesuale ale părților, nu mai poate subzista invocarea sa pentru a se produce vreo sancțiune procedurală vis a vis de cererea în sine."

Astfel cum prevede art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, **operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire**, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**.*

Or, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că (...) SRL a transmis la CNSC cu respectarea termenului de 10 zile doar prima pagină din cererea de intervenție, din cele 8 cât cuprinde această cerere, cererea de intervenție în integralitate cuprinzând 8 pagini, fiind transmisă la CNSC ca urmare a solicitării Consiliului, în data de 11.02.2026, în afara termenului legal prevăzut în acest sens (10 zile).

Cu toate că cererea de intervenție a fost transmisă la autoritatea contractantă și la societatea contestatoare în data de 25.09.2025, cu respectarea astfel a termenului legal prevăzut, în condițiile în care la CNSC cererea de intervenție a fost transmisă completă în afara termenului legal prevăzut (în cadrul termenului legal fiind transmisă doar prima pagină din cele 8 pagini cât cuprinde cererea de intervenție), se constată nerespectarea obligației privind transmiterea cererii de intervenție.

Astfel, pentru transmiterea la CNSC a cererii de intervenție în afara termenului legal prevăzut (10 zile), aceasta va fi respinsă ca tardivă.

Trecând la soluționare pe fond a contestațiilor formulate de BIOSTEC CLNILAB SRL (dosar nr. (...)/2025) și de (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), Consiliul constată că acestea privesc cerințe/specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, pentru produsele aferente loturilor 2, 3, 4, 5 și 6.

Ca prim aspect, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale, în sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din lege, potrivit cărora *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile*

solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 156 din lege, potrivit căruia Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de

precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

*- art. 20 alin. (10) din normele metodologice, potrivit cărora **Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante.***

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite aparate/echipamente, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016), nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul va avea în vedere în soluționarea cauzelor conexate și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate*

informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării dispozițiilor legale invocate mai sus.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În ceea ce privește **contestația nr. 1128/18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65281/18.09.2025, depusă de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. (...)/2025**, o primă critică privește faptul că, pentru **lotul 3 - Detergent dezinfectant enzimatic**, s-ar impune modificarea obiectului achiziției din "*Detergent dezinfectant enzimatic*" în "*Detergent enzimatic*", în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1761/2021.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că "*... Ordinul prevede că în cazul dezinfecției instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea să se respecte următoarele etape în procesarea manuală:*

Articolul 20

In cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;*
- b) curățare prin acțiune mecanică;*
- c) clătire cu apă filtrată;*
- d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;*
- e) clătire cu apă filtrată;*
- f) uscare.*

Articolul 14

Dezinfecția instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor se realizează numai după curățare și este urmată, după caz, de clătire (procesare manuală).

Coroborând toate aceste norme dispuse de OMS 1761/2021 cu specificațiile precizate de către AC pentru acest lot, reiese imposibilitatea solicitării unui produs cu dublu scop: de curățare și dezinfecție. Această imposibilitate reiese din faptul că a specificat utilizarea produsului ȘI în procesarea manuală pe de o parte - procedură care prevede OBLIGATORIU o

etapă suplimentară de clătire cu apă filtrată, urmată de etapa de dezinfecție prin imersarea în soluția corespunzătoare pe de altă parte.

Având în vedere încadrarea la risc înalt a suportului dezinfecției - este necesară o dezinfecție de nivel înalt, cu activitate biocidă pe un spectru complet incluzând activitate bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă, NU DOAR activitate bactericidă și levuricidă."

Prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: «... Activitățile bactericidă și levuricidă sunt prevăzute în SR EN 14885/2022, tabelul 4.3.2.5 ca fiind standarde minime obligatorii pentru dezinfecția instrumentarului.

AC consideră că este absolut necesară achiziția unui produs care să aibă și acțiune dezinfectantă, având în vedere necesitățile unității sanitare, specificul de spital de urgență, complexitatea cazurilor tratate și necesitatea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale.

AC a solicitat în cadrul lotului 3 un produs care să asigure curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea, ca o măsură suplimentară de siguranță în cazul unor echipamente care nu pot fi autoclavate. Ordinul MS nr. 1761/2021, art. 1, lit. g), definește decontaminarea:

g) decontaminarea - procesul de neutralizare/îndepărtare a unor substanțe periculoase sau radioactive, inclusiv a încărcăturii microbiene de pe un obiect, o suprafață sau persoană; etapă importantă în dezinfecție și sterilizare;

În funcție de necesitățile sale, AC are dreptul să stabilească condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un produs, fapt subliniat și de CNSC, în decizia emisă în cazul contestației nr. 1700/25.11.2024: (...)

AC a solicitat ca produsul oferit "să poată fi utilizat pentru curățarea automată și manuală a endoscoapelor și pentru băi cu ultrasunete ", deoarece în prezent nu există posibilitate de procesare automată a dispozitivelor termosensibile, dar se are în vedere achiziționarea în viitorul apropiat a echipamentelor necesare pentru această operațiune.

AC dorește achiziționarea în cadrul lotului 3 a detergentului-dezinfectant enzimatic, care să îndeplinească cerințele din CS.

Dezinfectantul de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile face obiectul lotului 5 al licitației în curs de desfășurare, pentru care chiar și contestatorul recunoaște că "AC a solicitat în mod corect un spectru de activitate corespunzător dezinfecției de nivel înalt".»

Având în vedere explicațiile aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, Consiliul consideră că o măsură de remediere după cum a solicitat contestatoarea nu se impune.

Mai mult, spectrul de activitate solicitat pentru produsul lotului 3 este în conformitate cu prevederile SR EN 14885:2022, Tabelul 4.3.2.5 pentru dezinfecția instrumentarului, unde se impune activitate bactericidă și levuricidă.

Pe de altă parte, înțelegând nevoia autorității contractante, prin raportare la specificul spitalului, de urgență, complexitatea cazurilor

tratate, inclusiv necesitatea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale, se consideră că în mod justificat s-au luat măsuri suplimentare de siguranță prin alegerea la lotul 3 a unui produs care să asigure curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea.

Totodată, s-a avut în vedere că asigurarea dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente, s-a realizat de către autoritatea contractantă pe baza produselor solicitate la lotul 5, pentru care a prevăzut un spectru de activitate corespunzător, după cum a recunoscut și societatea contestatoare.

Neputând fi reținute argumente concrete din cele susținute de societatea contestatoare, Consiliul consideră că cerința în discuție este în mod corect formulată, iar critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește următoarea critică a societății contestatoare de la lotul 3, în legătură cu faptul că ***"In măsura în care va fi admisă critica privind eliminarea efectului dezinfectant de la acest lot, se impune și eliminarea specificației ca produsele să fie avizate de către CNPB sau încadrate în categoria dispozitivelor medicale, comercializarea detergenților fiind reglementată de prevederile Regulamentului (CE) NR. 48/2004 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI, astfel cum reiese din înscrisurile acestuia:***

Obiective și domeniu de aplicare

(1) Prezentul regulament stabilește norme pentru realizarea liberei circulații a detergenților și agenților tensioactivi pentru detergenți pe piața internă, asigurând, în același timp, un grad înalt de protecție a mediului și a sănătății umane.

(2) In acest sens, prezentul regulament armonizează normele prezentate în continuare pentru introducerea pe piață a detergenților și a agenților tensioactivi pentru detergenți: ...", Consiliul are în vedere că a fost respinsă, ca nefondată, critica societății contestatoare, de la lotul 3, anterior analizată.

Prin urmare, fiind respinsă, ca nefondată, critica (...) SRL, în referire la eliminarea efectului dezinfectant de la lotul 3, anterior analizată, va fi respinsă și critica societății contestatoare privind *"eliminarea specificației ca produsele să fie avizate de către CNPB sau încadrate în categoria dispozitivelor medicale"*.

Cât privește critica societății contestatoare (...) SRL, cu privire la produsul **lotului 6 - „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor”**, pentru care s-a impus ofertarea exclusiv a produselor care se prezintă sub formă de gel, prin cerința „să fie sub formă de gel”, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut în referire la acest aspect că limitează în mod nejustificat concurența.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere a adus următoarele precizări: *«Referitor la cerința contestatorului privind lotul 6 - Antiseptic pentru*

dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, așa cum specifică și contestatorul, Ghidul privind igiena mâinilor în unitățile sanitare elaborat de OMS, menționează faptul că:

"Soluțiile pe bază de alcool pentru frecarea mâinilor, destinate utilizării în spitale, sunt disponibile ca soluții (cu vâscozitate scăzută), geluri și spume", și că "Puține date sunt disponibile privind eficacitatea relativă a diferitelor preparate". În ghid sunt specificate doar rezultatele unui "mic studiu de teren", precizându-se faptul că "Studii ulterioare vor trebui să determine eficiența soluțiilor și a gelurilor pe bază de alcool în reducerea transmiterii de patogeni în unitățile de ocrotire a sănătății". De asemenea, ghidul atrage atenția asupra faptului că:

"Mai mult, respectarea normelor este considerată de mare importanță, astfel încât dacă un gel cu o eficiență *in vitro* mai mică este utilizat mai frecvent, rezultatul global este așteptat să fie, totuși, mai bun."

În urma experienței acumulate până în prezent, personalul medico-sanitar al SCJU Craiova utilizează mai frecvent antisepticul pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor sub formă de gel, decât sub formă lichidă, scopul achiziției acestui produs fiind creșterea complianței personalului față de procedura de igienă a mâinilor, ținând cont de faptul că mâinile reprezintă principala cale de transmitere a infecțiilor asociate asistenței medicale.

În plus, Ordinul MS nr. 1761/2021 precizează în anexa nr. 3 (PROCEDURILE recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, art. 2, lit. a), b), faptul că:

" Art. 2 - Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului."

Conform avizelor eliberate de CNPB, există o multitudine de produse antiseptice pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor sub formă de gel.

De asemenea, precizăm faptul că AC nu limitează accesul operatorilor, aceștia putând participa la Lot 7 - Antiseptic pentru tegument pe baza de alcool, pentru care sunt acceptate produse sub formă lichidă.»

Consiliul apreciază că, în speță prezintă relevanță destinația produsului urmărit a fi achiziționat pentru acest lot, respectiv antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, precum și ansamblul specificațiilor impuse de achiziitoare prin caietul de sarcini.

Astfel, devin incidente prevederile din Anexa nr. 3 – PROCEDURILE recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021 potrivit cărora:

- art. 3 - Procedurile pentru igiena mâinilor sunt:

- a) spălare simplă cu apă și săpun;
- b) dezinfecție igienică prin spălare cu săpun dezinfectant;
- c) dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică;
- d) dezinfecție chirurgicală prin spălare cu apă și săpun chirurgical;
- e) dezinfecție chirurgicală prin frecare cu soluție hidroalcoolică.

- art. 5 - Indicațiile procedurilor aplicate în funcție de nivelul de risc sunt următoarele:

Nivelul de risc	Proceduri aplicate	Indicații
Minim	Spălare simplă cu apă și săpun	- când mâinile sunt vizibil murdare; - la începutul și sfârșitul programului de lucru; - după utilizarea grupului sanitar; - în caz de contact cu produse biologice; - în cazul pacienților cu infecție cu <i>Clostridioides difficile</i>
Intermediar	Dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică (metoda de elecție) sau Dezinfecție igienică prin spălare cu apă și săpun	- înainte de contactul cu pacientul; - înainte de proceduri aseptice; - înainte și după utilizarea mănușilor, în caz de contact cu lichide biologice; - după contactul cu pacientul; - după contact cu mediul ambiental al pacientului
Înalt	Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluții hidroalcoolice* * Aplicarea alcoolului se va face pe mâna uscată. sau Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine sau clorhexidină), urmată de clătire cu apă filtrată și ștergere cu prosop steril	- înainte de orice intervenție chirurgicală; - înaintea tuturor manevrelor care necesită o asepsie de tip chirurgical (minim invazive)
Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului. Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.		

Din analiza acestor prevederi, se reține că, pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, trebuie folosită soluție hidroalcoolică sau săpun dezinfectant sau săpun chirurgical, în funcție de scopul urmărit.

Pe de altă parte, este de reținut că soluția hidroalcoolică nu se limitează doar la produsele hidroalcoolice cu forma de condiționare de tip lichid ci include și produsele hidroalcoolice cu forma de condiționare de tip gel. Mai mult, s-a reținut faptul că, în cadrul lotului 6 s-a impus **Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor** sub formă de gel, iar pentru lotul 7 *Antiseptic pentru tegument pe bază de alcool* sunt acceptate produse sub formă lichidă.

Fiind acceptate produse atât sub formă de gel pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, la lotul 6, cât și sub formă lichidă pentru tegumente (care includ și mâinile), la lotul 7, Consiliul consideră că, în această situație nu se impune o măsură de remediere astfel cum a solicitat contestatoarea.

În aceste condiții, constatând că nu se impune remedierea documentației de atribuire, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca fiind tardivă cererea de intervenție formulată de (...) SRL, precum și solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Trecând la soluționarea **contestației nr. 2414/18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 66386/23.09.2025, formulată de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. (...)/2025**, se reține că privește cereri generale, precum și specificații tehnice impuse în caietul de sarcini pentru produsele de la loturile 2, 3, 4, 5 și 6.

În ceea ce privește prima solicitare generală a contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.1.1 din contestație, de completare a caietului de sarcini cu următoarea cerință: *"Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătura persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată."*, precum și de eliminare a tuturor cerințelor diferite sau contrarii din caietul de sarcini, precum 2. *Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română* (pag. 5 din caietul de sarcini) și *Documentele se prezintă în copie legalizată sau certificată cu mențiunea "conform cu originalul" și traduse în limba română* (pag. 7 din caietul de sarcini), se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În condițiile în care documentele ofertei se depun cu semnătură electronică extinsă, cu incidența prevederilor Legii nr. 214/2024 *privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea*, faptul echivalează cu depunerea documentelor conform cu originalul, astfel că o precizare în acest sens, cum a solicitat contestatoarea, nu se mai impune.

Cu toate acestea, pentru a se realiza o evaluare corectă a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței, prezentarea unor documente dintr-o țară terță României, fără traducerea lor autorizată, nu poate fi acceptată.

Astfel că, se va dispune autorității contractante completarea caietului de sarcini în acest sens.

Cât privește cea de-a doua solicitare generală formulată de (...) SRL, de la pct. 2.1.2, din contestație, de înlocuire a cerinței caietului de sarcini, pag. 6, cu cerința: *"Eticheta în limba română va cuprinde informațiile prevăzute de art. 69 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 (în continuare BPR) pentru produsele biocide"*, urmând ca autoritatea contractantă să reproducă întocmai conținutul acestui text normativ, așa cum a procedat în cazul etichetei produselor dispozitiv medical, când a reproduș pct. 23.1 din Anexa I la Regulamentul (UE) nr. 745/2017 (în continuare MDR), la paginile 11-12 din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat că **"cele două regulamente, ca toate regulamentele Uniunii Europene, sunt acte obligatorii pentru statele membre și se aplică direct în legislația acestora, potrivit art. 288 TFUE**, iar producătorii de produse biocide și dispozitive medicale au obligația de a întocmi etichetele în conformitate cu prevederile BPR și MDR, neputând fi obligați să prezinte etichete altfel întocmite."

Autoritatea contractantă a explicat cu referire la acest aspect următoarele: «2.1.2. AC menține cerința referitoare la datele pe care trebuie să le conțină eticheta, acestea regăsindu-se și în Ordinul MS nr. 10/2010 actualizat 2025, la art. 4, alin. (1), lit. d). Aceste cerințe trebuie conținute în dosarul tehnic al unui produs biocid ce va fi supus avizării. Ca atare, produsele avizate ca biocide trebuie să prezinte pe etichetă aceste informații. Deci, și contestatorul este obligat să respecte un ordin în vigoare al Ministerului Sănătății din România, țară în care comercializează produsul.

Solicitarea AC este sprijinită și de decizia CNSC nr. 610/C5/90, 92 din 07.03.2025, pag. 87- 88, conform căreia:" Consiliul retine că specificația tehnică este justificată prin ea însăși, în sensul că autoritatea contractantă dorește ca eticheta să dovedească specificațiile tehnice solicitate. Introducerea tuturor informațiilor din Regulament pe etichetă ar avea efect restrictiv, ori rolul Consiliului nu este acela de a introduce restricții în locul autorității contractate, ci de a înlătura restricțiile nejustificate care limitează participarea operatorilor economici la procedură."»

În aceste condiții sunt considerate incidente prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Ordinul MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, potrivit căroră, (1) **Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării** conform prevederilor prezentului ordin **conține următoarele documente: ... d) eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:**

d.1. identitatea fiecărei substanțe active cu nr. CAS sau nr. CE și concentrația în unități metrice;

d.2. forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, granule, pulberi, substanțe solide și altele;

d.3. utilizările pentru care produsul biocid este avizat, cum ar fi: conservarea lemnului, dezinfecție, biocid de suprafață, antidepunere etc.;

d.4. indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în autorizație, exprimate în unități metrice;

d.5. detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor acolo unde este cazul;

d.6. sintagma "Citiți instrucțiunile atașate înainte de folosire", dacă produsul este însoțit de un prospect;

d.7. instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produse biocide destinate publicului larg;

d.8. numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;

d.9. perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcăminte și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs;

d.10. categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;

d.11. informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei;

d.12. pentru produsele biocide microbiologice, cerințele de etichetare cu privire la protecția lucrătorilor împotriva riscurilor aferente expunerii la agenți biologici la locul de muncă;

d.13. se admite ca informațiile prevăzute la pct. d.4, d.5, d.7, și d.9 să figureze pe o altă parte a ambalajului sau să fie incluse în prospectul care însoțește produsul.

Din verificarea prevederilor caietului de sarcini, de la pag. 6, cu referire la conținutul etichetei pentru produsele biocide, Consiliul a constatat că acestea respectă art. 4 alin. (1) lit. d) din Ordinul MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, mai sus redate.

Astfel că, eticheta fiind unul dintre documentele care sunt incluse în dosarul tehnic al produsului biocid în vederea avizării, de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, în condițiile ordinului amintit, se consideră că o măsură de remediere cum urmărește contestatoarea nu se impune.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cea de-a treia solicitare generală formulată de (...) SRL, de la pct. 2.1.3, din contestație, se referă la înlocuirea cerinței caietului de sarcini, pag. 6, referitoare la rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²) din OMS nr. 10/2010, referitoare la produsele biocide din grupa principală 1 – Dezinfectanți, pentru tipurile de produs TP1, TP2, TP3, TP4 și TP5, care prevăd aplicarea standardului EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, sau după caz, se aplică documentul „Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți”, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

De asemenea, se solicită aplicarea prevederilor potrivit cărora rapoartele de testare trebuie efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 sau într-un laborator care respectă principiile bunei practici de laborator (BPL), iar rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului. Textul din caietul de sarcini este preluat dintr-o ediție anterioară a OMS nr. 10/2010, valabilă în perioada 7 septembrie 2016 – 29 iunie 2017, și că acesta trebuie eliminat și înlocuit cu prevederile relevante pentru statutul autorității contractante de unitate sanitară.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: *«2.1.3. Contestatorul solicită înlocuirea cerinței privind prezentarea rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide și introducerea unor paragrafe [art. 4, alin. 1, lit. g¹) și g²)] prevăzute în Ordinul MS nr.10/2010 actualizat, care fac parte din cerințele cuprinse în dosarul tehnic al unui produs biocid ce va fi supus avizării.*

Contestatorul dorește înlocuirea cerinței AC cu alte pasaje, pentru a nu fi obligat să depună rapoarte de testare pentru produsele oferite.

În funcție de necesitățile sale, AC are dreptul să stabilească condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un produs și să solicite documente care să dovedească eficacitatea acestora pentru a atinge obiectivele de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale și de acordare a asistenței medicale în condiții de siguranță.

Acest fapt este subliniat și de CNSC, în decizia emisă în cazul contestației nr. 1700/25.11.2024:

"Consiliul subliniază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații (mai cu seamă că situația concretă din unitatea spitalicească relevă un anumit potențial infecțios), în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016".

AC menține cerința privind depunerea rapoartelor de testare care să dovedească eficacitatea conform cerințelor din CS.

Așa cum a precizat CNSC prin decizia nr. 610/C5/90,92 din 07.03.2025, pag. 61, "Consiliul are în vedere că dispozițiile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010 vizează aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, ori această verificare se realizează de Comisia Națională pentru Produse Biocide, Consiliul sau autoritățile contractante neavând competența legală de a stabili că un anumit raport este sau nu este conform articolului indicat. Scopul solicitării rapoartelor de testare este acela de a obține informații legate de modalitatea de testare, astfel încât

autoritatea contractantă (spitalul) să aprecieze mai bine dacă produsul avizat pentru utilizare poate fi folosit în anumite arii, pentru anumite tulpini etc. Prin urmare, verificarea conformității raportului cu prevederile art. 4 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 10/2010 intră exclusiv în sarcina comisiei, nefiind necesară completarea prevederilor caietului de sarcini cu prevederile ordinului respectiv, critica urmând a fi respinsă ca nefondată."»

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, la pag. 6 din caietul de sarcini, s-au solicitat printre altele, următoarele: " 6. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor."

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că cerința cu referire la prezentarea rapoartelor de testare este în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinul MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, potrivit căroră, (1) **Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin** conține următoarele documente: g) **rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide** în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

După cum s-a mai constatat la analiza criticii anterioare, în condițiile în care rapoartele de testare sunt dintre documentele incluse în dosarul tehnic al produsului biocid în vederea avizării, de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, în condițiile ordinului amintit, se consideră că o măsură de remediere cum urmărește contestatoarea nu se impune.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În referire la cea de-a patra solicitare generală formulată de (...) SRL, de la pct. 2.1.4, din contestație, de eliminare a cerinței prevăzute la pagina 7 din caietul de sarcini, prin care s-a precizat că operatorul economic nu va ofera același produs pe mai multe loturi, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin contestație, autoarea acesteia a adus următoarele precizări: *"Autoritățile publice nu pot acționa decât în limitele puterilor care le-au fost acordate; actul obligatoriu pentru AC în materie de proceduri de dezinfecție este ordinul - care nu prevede, între criteriile de alegere corectă a dezinfectanților (art. 18 din Anexa nr. 1), interdicția folosirii aceluiași produs pentru realizarea scopului achiziției unuia sau mai multor loturi.*

Și art. 71 L.nr. 98/2016 instituie libertatea de ofertare în cadrul procedurii de licitație deschisă ("În cadrul procedurii de licitație deschisă orice operator economic, are dreptul de a depune ofertă în urma publicării unui anunț de participare.")

Nici nu există vreo prevedere legală în acest sens și care, oricum, ar încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării - produse autorizate pentru realizarea scopului achiziției sunt tratate diferit în funcție de prezentarea lor la mai multe loturi, pentru al căror scop sunt deopotrivă autorizate."

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că *"2.1.4. AC menține cerința din CS conform căreia "operatorul economic nu va ofera același produs pe mai multe loturi".*

In condițiile în care ar fi achiziționat același produs cu destinație diferită, ar exista posibilitatea ca personalul medico-sanitar să nu utilizeze corect produsul, la concentrația și timpul de acțiune asupra suportului ce urmează a fi dezinfectat, în cadrul spitalului existând 33 de clinici și 34 săli de operație, în care se efectuează multiple și complexe proceduri medicale și intervenții chirurgicale."

Având în vedere că susținerile achizitoarei sunt întemeiate, și ținând seama de multitudinea clinicilor și a sălilor de operație în care se efectuează multiple și complexe proceduri medicale, pentru care se vor achiziționa mai multe produse dezinfectante care fac obiectul acordului – cadru în discuție, se consideră că eliminarea cerinței în discuție, cum a solicitat contestatoarea nu ar răspunde nevoii autorității contractante.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

Cât privește cea de-a cincea solicitare generală formulată de (...) SRL, de eliminare a tuturor cerințelor caietului de sarcini, prin care s-a stabilit un timp maxim de contact pentru producerea eficacităților dintr-un anumit spectru de activitate, în condițiile în care, fiecare activitate microbică este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate, între care se numără și timpul de contact necesar realizării efectului testat, se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a explicat că *"2.1.5.Referitor la*

respectarea timpului maxim de contact precizat în CS, acesta este cel prevăzut în SR EN 14885:2022, în tabelele care cuprind condițiile de testare în vederea evaluării eficacității antimicrobiene în unitățile sanitare (organisme testate, temperatură, timp de contact, substanțe interferențe, reducere logaritmică), precum și în Ghidul pentru prevenirea și limitarea fenomenului de rezistență la antimicrobiene (AMR) și a infecțiilor asociate asistenței medicale (IAAM) - Epidemiologie, elaborat de MS, Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof.dr. Matei Balș", actualizat 28.08.2023.

Conform deciziei CNSC nr. 2405/C2/2636/13.10.2023, pag. 11, citată chiar de contestator, se face referire la faptul că o "autoritate contractantă nu are libertatea de a interveni în sensul stabilirii altor timpi de acțiune sau a unuia global în speța de față".

Decizia stabilește că autoritatea contractantă trebuie să menționeze "timpii de acțiune indicați în standardul EN 14885:2022, corespunzător fiecărui spectru de activitate solicitat", ceea ce a și fost realizat în CS actual în cazul produselor la care a fost specificat timp de acțiune."

Din verificarea informațiilor existente în caietul de sarcini, Consiliul a constatat că pentru produsele care urmează a se achiziționa, cu toate că a prevăzut un spectru de activitate cu testare pe tulpini prevăzute de SR EN 14885:2022, a fost indicat un singur timp de contact, fără a se preciza timpul de contact pentru fiecare acțiune din cadrul spectrului.

Practica CNSC este constantă în acest sens, autoritatea contractantă neavând libertatea de a interveni în sensul stabilirii altor timpi de acțiune sau a unuia global în speța de față, motiv pentru care, autoritatea contractantă va fi obligată să elimine timpul maxim global de acțiune a produsului solicitat, urmând a menționa timpii de acțiune indicați în standardul EN 14885:2022 corespunzător fiecărui acțiuni din spectru de activitate microbucidă solicitat.

Cu privire la cea de-a șasea solicitare generală, formulată de (...) SRL, în referire la obligarea autorității contractante la eliminarea oricăror cerințe din caietul de sarcini al loturilor care stabilesc o anumită compoziție a produsului solicitat (substanțe active și/sau ingrediente, procentaje ale acestora etc.), în alt mod decât cel prevăzut de lege, *lato sensu*, sunt reținute susținerile contestatoarei formulate în acest sens:

«În vederea evaluării pentru autorizare și utilizare ulterioară, pentru ambele tipuri de produse chimice utilizate în dezinfectia chimică din unitățile sanitare ... produsele biocide și dispozitivele medicale – se depun dosare în care analiza compoziției lor (mai ales a substanțelor active) ocupă un loc esențial – EFICACITATEA, dar și LIPSA NOCIVITĂȚII sunt strâns legate de compoziția produselor. (N.N. – de altfel, substanțele active sunt aceleași, indiferent de tipul dezinfectantului).

Odată obținută autorizarea, un eventual control al AC asupra autorizațiilor de punere la dispoziție pe piață și utilizare - sub aspectul acum în discuție (al compoziției și al substanțelor active), dar, în general, sub orice aspect - este nelegal, căci există prezumția relativă de legalitate a actelor administrative de autorizare – "Este de principiu că actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează

pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea" (Dec. ÎCCJ nr. 498/02.02.2010 ...).

.....
În CS achiziție, p. 6, există cerința cu caracter general: 8. Substanța activă. Conform Regulamentului delegat (UE) nr. 1062/2014, al comisiei din 04.08.2014, privind programul de lucru privind examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul UE 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

Avându-se în vedere forța normativă a oricărui regulament al UE, niciun produs dezinfectant nu va putea fi exclus dintr-o procedură de achiziție dacă substanța sa activă se regăsește în regulamentul citat. Cu atât mai mult cu cât ar exista autorizarea produsului pentru utilizarea sa în scopul achiziției.»

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "2.1.6. Referitor la solicitarea contestatorului de a elimina cerințele referitoare la compoziția produselor solicitate (substanțe active și/sau ingrediente, procentaje ale acestora), aceasta nu poate fi acceptată deoarece ar împiedica AC de a achiziționa produsele de care are nevoie pentru asigurarea măsurilor de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale.

Astfel, cerințele menționate în CS, în funcție de produsele solicitate au fost următoarele:

Lotul 2. SĂPUN CHIRURGICAL PREOPERATOR: "săpun antiseptic pe baza de clorhexidină 4%, care se utilizează ca atare pentru igiena mâinii înaintea intervențiilor chirurgicale". AC consideră că igiena mâinilor este cea mai importantă procedură de prevenire a răspândirii germenilor multirezistenți și a IAAM, fapt susținut și de Ghidul pentru prevenirea și limitarea fenomenului de rezistență la antimicrobiene (AMR) și a infecțiilor asociate asistenței medicale (IAAM) - Epidemiologie, elaborat de MS, Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof.dr. Matei Balș", actualizat 28.08.2023. Preparatele ce conțin clorhexidină în concentrație de 4% sunt cele mai eficiente în comparație cu alte concentrații ale aceluiași produs sau cu produse conținând povidone iodine.

Acest lucru este precizat chiar în Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale (pag. 37) care este citat de multe ori chiar de contestator:

" Compoziții apoase sau detergente conținând 0,5%, 0,75% sau 1% clorhexidină sunt mai eficiente decât săpunul simplu, dar mai puțin eficiente decât preparatele antiseptice detergente conținând 4% CHG. Preparat cu 2 %> CHG sunt ceva mai puțin eficace decât cele cu un conținut de 4% clorhexidină. S-a stabilit că un produs de frecare cu exfoliere pe bază de CHG (4%) a fost semnificativ mai eficient în reducerea titrului de bacterii decât un agent de curățare cu povidone iodine (7,5%)."

Ca urmare, AC consideră că cerința din CS privind compoziția produsului solicitat corespunde necesităților spitalului, fiind în conformitate cu ghidurile de specialitate elaborate de MS și OMS.

Lotul 5. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU INSTRUMENTAR ȘI ECHIPAMENTE TERMOSENSIBILE: "să fie pe bază de acid peracetic".

Personalul medico-sanitar al AC asigură asistență medicală cu nivel înalt de complexitate pacienților din cele 5 județe care compun regiunea,

efectuându-se numeroase intervenții endoscopice, acidul peracetic fiind folosit pentru dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului și dispozitivelor care nu suportă autoclavarea.

Ghidul pentru prevenirea și limitarea fenomenului de rezistență la antimicrobiene (AMR) și a infecțiilor asociate asistenței medicale (IAAM) - Epidemiologie, elaborat de MS, Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof.dr. Matei Balș", actualizat 28.08.2023 (pag. 56), susține acest lucru: "acidul peracetic este foarte util pentru sterilizarea dispozitivelor sensibile: endoscoape, artroscoape."

Mai mult decât atât, instrucțiunile producătorului precizează în cazul echipamentelor termosensibile utilizate de AC, faptul că acidul peracetic este substanța activă care poate fi folosită ca dezinfectant de nivel înalt, fără a deteriora aparatura respectivă.

Loturile 6. ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ ȘI CHIRURGICALĂ A MÂINILOR și 7. ANTISEPTIC PENTRU TEGUMENT PE BAZĂ DE ALCOOL - să conțină alcool 60-80%.

Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale (pag. 34) precizează faptul că "soluțiile de alcool care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută.

Alcoolii sunt bactericizi rapizi atunci când sunt aplicați pe piele, dar nu au o activitate persistentă (reziduală) semnificativă. Cu toate acestea, reapariția bacteriilor pe piele se produce lent după utilizarea antisepticelor pe bază de alcool, probabil datorită efectelor sub-letale pe care le au alcoolii asupra unora dintre bacteriile de pe piele."

Faptul că cerința AC este justificată este subliniat și prin decizia CNSC nr. 610/C5/90,92 din 07.03.2025 (pag. 76): "Autoritatea contractantă citează, în mod pertinent, din ghidurile OMS, care recomandă o concentrație de alcool de 60-80%, ca fiind eficientă, astfel că nu se impune eliminarea intervalului, așa cum solicită contestatoarea, ci extinderea sa, la 60-80% alcool, astfel cum justifică autoritatea în punctul de vedere".

Ca urmare, nu poate fi acceptată solicitarea contestatorului.»

Prin raportare la argumentele aduse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că specificațiile tehnice criticate de (...) SRL sunt în acord cu nevoia achiziției, având în vedere multitudinea cazurilor medicale care se tratează în cadrul spitalului.

Fiind explicit indicate motivele autorității contractante, față de situația existentă la nivelul spitalului, cu respectarea prevederilor existente la nivelul ghidurilor OMS, din care a redat în cuprinsul punctului de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații (mai cu seamă că situația concretă din unitatea spitalicească relevă un anumit potențial infecțios), în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice

achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Cât privește cea de-a șaptea solicitare generală formulată de (...) SRL, cu referire la obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini al loturilor a cerințelor potrivit cărora produsele să nu producă iritații la utilizări repetate, să nu aibă în compoziție substanțe cancerigene și/sau mutagene, care pot afecta organele în caz de expuneri repetate, care au nevoie de condiții speciale de depozitare și să nu prezinte pictograma GHS08, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, s-au avut în vedere cele susținute de autoarea contestației: *"... Orice produs chimic dezinfectant este evaluat anterior admiterii sale la comercializare și utilizare; LIPSA NOCIVITĂȚII sale este unul dintre țintele esențiale ale evaluării. Aspectele de nocivitate pe care încearcă AC a le preveni prin instituirea cauzelor de eliminare transpuse în cerințele criticate au fost analizate în această evaluare preliminară emiterii autorizației – și dacă există autorizația, atunci AC nu poate invoca situații de nocivitate precum cele enunțate în cerințele respective (se opune prezumția de legalitate a autorizației).*

Apoi, existența avertizărilor de pericol și risc - în scris și sub formă de pictograme - în cuprinsul autorizației (și al actelor ce au stat la baza emiterii sale) – nu constituie o situație de imposibilitate de utilizare a produsului (căci altminteri nu ar fi fost emisă autorizația); acestea au exact menirea consacrată – de a avertiza utilizatorul asupra riscurilor la care se expune DACĂ NU RESPECTĂRII INSTRUCȚIUNILE DE UTILIZARE ale producătorului.

AC are, ca și toate celelalte unități sanitare din România, următoarele obligații – cităm din ORDIN, ANEXA nr. 1: art. 8 (1) ... art. 16 (3) ... art. 19 (1) d) și e) ...

Existența oricăror probleme de eventuală NOCIVITATE a unui dezinfectant este examinată în cadrul procedurii prealabile emiterii autorizării pentru punerea sa la dispoziție pe piață și utilizare – și am citat prevederile relevante din BPR și MDR ... dacă s-a emis autorizarea necesară, atunci AC trebuie să respecte prevederile sale, inclusiv cele referitoare la modul în care trebuie să respecte prevederile sale, inclusiv cele referitoare la modul în care trebuie evitate eventualele situații de nerespectare a frazelor de risc și a avertizărilor de pericol.

Existența acestor fraze și avertizări – inclusiv în forma lor grafică (simbolurile GHS) - nu înseamnă că produsul nu poate fi utilizat PENTRU scopul în care a fost autorizat; înseamnă că beneficiarul (AC) trebuie să respecte instrucțiunile producătorului, preluate în actul de autorizare, astfel încât riscurile să nu se materializeze.

Deci, considerăm că un produs nu poate fi eliminat din procedură (altfel decât prin abuzul de încălcare a actului administrativ al autorizării) pentru că există riscul ca personalul AC să nu respecte prevederile autorizației, FDS și/sau instrucțiunile producătorului."

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări:
"2.1.7. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor din CS:

- să nu producă iritații la utilizări repetate;*
- să nu aibă în compoziție substanța cancerigenă și/sau mutagene, care pot afecta organele în caz de expuneri repetate și să nu prezinte pictograma GHS08.*

Aceste cerințe au în vedere achiziționarea unor produse care să nu afecteze în mod grav starea de sănătate a personalului medical, prin existența substanțelor iritante, cancerigene și/sau mutagene, care pot afecta organele în caz de expuneri repetate și care prezintă pictograma GHS08.

În unitatea sanitară care este un spital județean clinic de urgență, se efectuează un număr foarte mare de proceduri, având în vedere adresabilitatea pacienților cu patologii complexe, care provin din 5 județe.

Același contestator a solicitat respingerea ofertei unui alt operator, prin contestația nr. 35623/30.05.2025, deoarece produsul ofertat ar fi avut simbolul de pericol GHS08 pe eticheta de pe pagina web. În contestația respectivă, pag. 11-12, contestatorul preciza, în mod corect de această dată, faptul că pictograma GHS08 semnifică efecte grave asupra sănătății: cancerigenitate (poate provoca cancer), mutagenitate (poate provoca modificări genetice), toxicitate pentru reproducere (poate afecta fertilitatea sau fătul), sensibilitate respiratorie (poate provoca astm sau dificultăți respiratorii), toxicitate sistemică pentru organe țintă, pericol pentru aspirație.

AC nu înțelege de ce prin această contestație același contestator solicită eliminarea cerințelor din CS care urmăresc achiziționarea unui produs care să nu pună în pericol sănătatea personalului medical."

Pentru aceleași motive, reținute de Consiliu la analiza criticii anterioare, respectiv față de situația existentă la nivelul spitalului (cu pacienți având patologii complexe, provenind din 5 județe, conform celor susținute de achizitoare), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații (mai cu seamă că situația concretă din unitatea spitalicească relevă un anumit potențial infecțios), în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Cât privește criticile contestatoarei (...) SRL, cu referire la produsul **lotului 2 – Săpun chirurgical preoperator**, Consiliul reține faptul că, o primă critică are în vedere modificarea cerinței privind prezentarea activității antimicrobiene și a standardelor pentru dezinfecția igienică și chirurgicală, în sensul reformulării acesteia astfel: „Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecția igienică și chirurgicală conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Este de reținut faptul că, în caietul de sarcini, pentru lotul 2, s-a impus următoarea cerință, cu referire la spectrul de activitate solicitat:

”- Sa prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecția igienică și chirurgicală conform EN 14885/2022, cu testare pe tulpinile prevăzute în SREN 14885/2022:

Bactericidă: EN 13727 (2,1) - *Staphylococcus aureus* ATCCC: 6538

- *Pseudomonas aeruginosa* 15442

- *Escherichia coli* K12 NCTC 10538

- *Enterococcus hirae* ATCC 10541 **EN 1499** (2,2) - *Escherichia coli* K12 NCTC 10538 (=NCIMB 10083) EN 12791 (2,2) - flora normală a pielii

Levuricidă: EN 13624 (2,1) - *Candida albicans* ATCC 10231”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ”... referirile AC la tulpinile de testare - o chestiune care este în afara dezbaterii, căci nu se poate interfera în metodologiile de evaluare, așa cum arată STANDARDUL - sunt neavenite, inutile și au doar scopul de a asigura o posibilitate (iluzorie, consideram noi) de dirijare a atribuirii.

Oricum, nu aratăm ostilitate de dragul ostilității, așa ca suntem de acord cu menținerea referirilor la tulpinile de testare, care însă trebuie să fie cele ale metodologiilor standardelor specializate.”

Totodată, Consiliul are în vedere și susținerea achizitoarei sub acest aspect: ”AC nu înovează și nu atribuie contracte către parteneri favoriți, deoarece decizia privind acceptarea unor produse oferite se realizează exclusiv prin respectarea legislației în vigoare și pe analiza cu maximă responsabilitate a documentelor prezentate.

AC a inclus în cerințele din CS tulpinile respective, pentru ca operatorii să dețină toate informațiile necesare înainte de a depune ofertele, astfel încât operatorii economici interesați să adopte, în deplină cunoștință de cauză, decizia alegerii produsului oferit.

De altfel, chiar și contestatorul acceptă menținerea cerințelor privind tulpinile de testare, dorind doar să modifice formularea AC.

AC are dreptul de a alege produsul care să corespundă necesităților sale din punct de vedere al eficacității antimicrobiene dovedite pe tulpinile solicitate, așa cum precizează și CNSC, în decizia nr. 610/C5/90,92 din 07.03.2025, pag. 82. ”Astfel cum rezultă din documentul emis de Ministerul Sănătății, Standardul EN 14885 este un standard de îndrumare, menționat în ghid alături de alte standarde. Documentul pledează pentru libertatea autorității contractante de a-și alege produsul în funcție de necesitățile sale specifice, nefiind în sarcina Consiliului stabilirea unui alt spectru de activitate și a unei

alte utilizări față de cea stabilită de autoritatea contractantă. Rolul Consiliului este acela de a înlătura din documentația de atribuire anumite restricții nejustificate din calea operatorilor economici, pentru promovarea competiției, și nu de a stabili, în locul autorităților contractante, necesitatea obiectivă de achiziție a unui produs cu anumite performanțe."

Ca urmare, solicitarea contestatorului nu poate fi acceptată."

Din cele reținute, având în vedere, pe de o parte, că societatea contestatoare este de acord cu tulpinile indicate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că pentru fiecare activitate antimicrobiană s-a precizat și standardul în baza căruia să se realizeze testările, în absența unor susțineri concrete vizavi de cerința în discuție, Consiliul consideră că o modificare a cerinței în discuție nu se impune.

Critica societății contestatoare în aceste condiții este nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a societății contestatoare, de la lotul 2, în referire la eliminarea cerinței din caietul de sarcini "*să nu producă iritații la utilizări repetate*", identică cu cea de-a șaptea solicitare generală a contestatoarei, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru motivele mai sus analizate cu referire la solicitarea respectivă (pag. 48-50 din decizie).

Cu referire la cea de-a treia critică a societății contestatoare, de la lotul 2, Consiliul a reținut că s-a solicitat modificarea actualei formule de analiză comparativă, care are în vedere timpul de contact 1-5 minute, tipul de produs și prețul, precum și analiza cantității necesare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor per procedură, raportată la timpul și spectrul solicitat, "*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs și prețul cantității necesare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor/per procedura, care este eficientă la timpul și pe spectrul solicitat.*", în sensul următor: "*Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor per procedură*".

Totodată, prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, «*Criteriul de atribuire este PREȚUL CEL MAI SCĂZUT, astfel încât inserarea altor factori de evaluare (precum timpul solicitat și spectrul solicitat), reprezintă o încălcare a art. 187 L. nr. 98/2016 ... Nu se pot compara ofertele prezentând câte două rânduri de prețuri.*

Avându-se în vedere scopul eficienței economice a oricărei achizițiilor publice (art. 2 (1) L. nr. 98/2016), este legală și avantajoasă pentru AC formula de analiză comparativă solicitată ...»

Totodată, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele: "*2.2.1.3. Analiza comparativă se va face pornind de la prețul unui litru de produs și se va calcula prețul cantității necesare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor/per procedura, care este eficientă la timpul și pe spectrul solicitat, în funcție de care se va face departajarea ofertanților calificați.*

AC nu poate modifica cerința deoarece oferta operatorilor include prețul pe un litru de produs, iar cantitatea din acesta necesară/procedură pentru dezinfecția chirurgicală poate fi diferită în funcție de produs, depinzând de

compoziția și concentrația substanței dezinfectante, așa cum citează contestatorul în decizia CNSC nr. 1716/C1/1644/16.08.2022. Departajarea ofertanților calificați nu se va face și nu s-a făcut niciodată în funcție de prețul pe litru, ci în funcție de prețul/procedură.

Așa cum menționează și ofertantul, în decizia CNSC nr. 2357/C5/2594/25.10.2022 se precizează că dozele de aplicare sunt specificate în avizul CNPB, iar acestea vor sta la baza calculului prețului/procedură.

De asemenea, prețul unui litru de produs nu poate fi exclus, acesta fiind necesar autorității contractante pentru efectuarea operațiunilor financiar-contabile pe durata derulării contractului, așa cum se precizează și în decizia CNSC nr. 1716/C1/1644/16.08.2022, citată de contestator."

Având în vedere susținerile părților, pentru lotul 2, **Săpun chirurgical preoperator**, Consiliul consideră că, important este numărul de proceduri de dezinfecție realizat cu un litru de produs/procedură, la timpul și spectrul solicitat, iar nu prețul unui litru de produs, deoarece cu cât numărul de proceduri de dezinfecție realizabil cu un litru de produs este mai mare, cu atât costul real al achiziției este mai scăzut, astfel încât în mod rațional, compararea ofertelor nu trebuie să se facă doar în funcție de prețului unui litru de produs.

Comparația în funcție pe prețul unui litru de produs ar fi posibilă doar în situația în care toate produsele oferite ar avea aceeași substanță activă și în aceeași concentrație.

Relevant este faptul că dozele de aplicare ale unui astfel de produs sunt menționate în avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, iar în stabilirea costului unei proceduri de dezinfecție a mâinii este relevantă și cantitatea de produs care se eliberează la o aplicare a pompei, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: „să fie ambalat în recipiente de max. 1 litru prevăzuți cu **pompă dozatoare montată din fabrică**”, inclusiv eficiență produsului la timpul și pe spectrul solicitat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

În referire la criticile contestatoarei (...) SRL, privind produsul **lotului 3 – Detergent dezinfectant enzimatic**, Consiliul reține faptul că, o primă critică are în vedere modificarea cerinței prin care s-a solicitat ca produsul „să fie avizat de CNPB sau înregistrat ca dispozitiv medical”, prin eliminarea sintagmei „să fie avizat de CNPB sau”, respectiv la precizarea că produsele oferite la acest lot să fie autorizate ca dispozitive medicale.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, „potrivit art. 18 lit. h) Anexa nr. 1 la ORDIN, un criteriu obligatoriu de alegere corectă a dezinfectantului este h) natura suportului care urmează să fie tratat.

În speță suportul dezinfecției este INSTRUMENTARUL - un dispozitiv medical.

DISPOZITIVELE MEDICALE sunt definite în art. 2 pct. 1 MDR – art. 2

Definiții (...)

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct;").

Așadar, DISPOZITIVELE MEDICALE (cel tipic fiind INSTRUMENTARUL) se curata, dezinfectează și sterilizează cu produse clasificate/autorizate ca DISPOZITIVE MEDICALE

In sprijinul cererii noastre invocam și prevederi ale ANEXEI nr. 1 la ORDIN: ART. 8 (2)

e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale."

In timp ce MDR stabilește clar natura de dispozitiv medical al dezinfectantilor INSTRUMENTARULUI și celorlalte dispozitive medicale, BPR - în descrierea făcută tipurilor de produse biocide în ANEXA V - nu face nicio referire la posibilitatea acestora de a dezinfecta INSTRUMENTARUL și dispozitivele medicale în ansamblul lor: ...".

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: « 2.2.2.1. Conform Ordinului MS 854/2022, anexa nr. 1, articolul 8 alineatul (2), litera e) din Ordinul 1761/2021 se modifică și precizează: "e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale."

AC respectă prevederile Ordinul MS 854/2022, permițând participarea la acest lot atât a operatorilor care dețin produse avizate CNPB, cât și a celor care dețin produse înregistrate ca dispozitive medicale.

Ca urmare, nu poate fi acceptată solicitarea contestatorului de "eliminarea sintagmei să fie avizat de către CNPB".

Punctul de vedere al AC este susținut și de decizia CNSC nr. 610/C5/90,92 din 07.03.2025, pag. 72: "Consiliul are în vedere că pentru lotul 5, autoritatea contractantă acceptă atât ofertarea de dispozitive medicale, cât și ofertarea de substanțe biocide. A obliga, însă, autoritățile contractante să achiziționeze doar dezinfectanți dispozitive medicale, așa cum solicită contestatoarea, reprezintă o restri :ționare nepermisă a competiției. Astfel, chiar contestatoarea citează prevederile art. 8 alin. (2) din Ordin, care stabilește că dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, întregul ordin tratând, în mod egal, atât biocidele, cât și dispozitivele medicale.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei nu poate fi acceptată, din moment ce introduce o restricție nejustificată".»

Având în vedere cele reținute, contrar celor susținute de societatea contestatoare, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a acceptat atât ofertarea de dispozitive medicale, cât și de substanțe biocide. A obliga autoritatea contractantă să achiziționeze doar dezinfectanți dispozitive medicale, astfel cum a solicitat contestatoarea, reprezintă o restricționare nepermisă a competiției.

Totodată, este de reținut că, însăși contestatoarea a redat prevederile art. 8 alin. (2) din Ordinul nr. 1761/2021, care stabilește că **dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b**, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.

Fiind explicit reglementată situația în analiză, Consiliul constată că cerința criticată respectă prevederile Ordinului amintit, critica societății contestatoare fiind și din acest punct de vedere nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a societății contestatoare, de la lotul 3, în referire la solicitarea de modificare a cerinței privind prezentarea activității antimicrobiene și a standardelor pentru dezinfecția instrumentarului, conform EN 14885/2022, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022, în sensul reformulării acesteia astfel: „Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecția instrumentarului conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Este de reținut faptul că, în caietul de sarcini, pentru lotul 3, s-a impus următoarea cerință, cu referire la spectrul de activitate solicitat:

”- Sa prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfecția instrumentarului, conform EN 14885/2022, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022:

Bactericidă EN 13727 (2,1) - *Staphylococcus aureus* ATCCC 6538

- *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442

- *Enterococcus hirae* ATCC 10541

EN 14561 (2/2) - *Staphylococcus aureus* ATCCC 6538

- *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442

- *Enterococcus hirae* ATCC 10541

Levuricidă EN 13624 (2,1)- *Candida albicans* ATCC 10231

EN 14562 (2,2) - *Candida albicans* ATCC 10231 și

- *Aspergillus niger* (*brasiliensis*) ATCC 16404”.

Consiliul are în vedere și susținerea achiziției din punctul de vedere sub acest aspect: ” 2.2.2.2. Contestatorul solicită modificarea cerinței privind testările pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022.

AC solicită respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată la punctul 2.2.1.1.”

Din cele reținute, situația fiind identică cu cea de la lotul 2, pct. 1, Consiliul constată, pe de o parte, că societatea contestatoare este de acord cu tulpinile indicate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că pentru fiecare activitate antimicrobiană s-a precizat și standardul în baza căruia să se realizeze testările, astfel că, în absența unor susțineri concrete vizavi de cerința în discuție, nu se poate obliga autoritatea contractantă la o modificare a cerinței în discuție cum a solicitat contestatoarea.

Critica societății contestatoare în aceste condiții este nefondată.

Cea de-a treia critică a societății contestatoare (...) SRL, de la lotul 3, vizează obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică prevăzut în caietul de sarcini, respectiv ca, pentru acest nivel de dezinfecție, produsul să dovedească eficacitate bacterică, levurică și virică (nivel împotriva virusurilor anvelopate).

Astfel, se constată că, prin contestație, autoarea acesteia a solicitat:

"- dovedirea eficacității viricide prin metodologiile standardelor EN 14476 (2/1) și EN 17111 (2/2) la nivel împotriva virusurilor anvelopate; potrivit STANDARDULUI, p. 22, această eficacitate este necesar a fi dovedită prin testări efectuate conform celor două standarde:

4.3.2.5 Instrument disinfection

Virucidal activity against enveloped viruses / Virucidal activity

- dovedirea eficacității levuricide EN 13624 și EN 14562, prin testări asupra tulpinii Candida albicans, cu modificarea corespunzătoare a cerinței EN 14562 (2,2) - Candida albicans ATCC10231 și Aspergillus niger (brasiliensis) ATCC 16404, potrivit SR EN 14562, p. 8.

Activitatea levurică trebuie evaluată utilizând numai Candida albicans ATCC10231."

De asemenea, autoritatea contractantă a adus prin punctul de vedere următoarele precizări: «2.2.2.3. Contestatorul solicită modificarea spectrului de activitate microbică stabilit de AC prin CS, în privința lotului 3.

Conform CS, AC are în vedere, pentru lotul 3 Detergent dezinfectant enzimatic, achiziționarea unui detergent cu efect tensioactiv necesar pentru curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suporta autoclavarea, ca etapă preliminară pentru dezinfecția de nivel înalt a acestor echipamente, conform art. 20, Ord. MS 1761/2021.

AC nu a precizat în text al CS, la lotul 3 un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut a instrumentarului în aria medicală, cu aplicare prin imersie, ci un produs care să asigure curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suporta autoclavarea, ca o măsură suplimentară de siguranță în cazul unor echipamente care nu pot fi autoclavate.

Ca urmare, AC a inclus solicitarea ca produsul să prezinte activitate bacterică și levurică, acestea fiind prevăzute în SR EN 14885/2022, tabelul 4.3.2.5 ca fiind standarde minime obligatorii pentru dezinfecția instrumentarului.

AC nu acceptă introducerea cerinței privind activitatea virică.

AC va menține cerința privind testarea pentru dovedirea activității levuricide, conform SR EN 14562 doar pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, deoarece tulpina *Aspergillus niger* (*brasiliensis*) ATCC 16404 a fost introdusă dintr-o eroare de redactare.

În funcție de necesitățile sale, AC are dreptul să stabilească condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un produs, fapt subliniat și de CNSC, în decizia (pag. 36) emisă în cazul contestației nr. 1700/25.11.2024:

"Consiliul subliniază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații (mai cu seamă că situația concretă din unitatea spitalicească relevă un anumit potențial infecțios), în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016."»

Din verificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 3 în discuție, Consiliul a constatat faptul că produsul solicitat pentru acest lot este pentru *curățarea și decontaminarea instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suporta autoclavarea*, iar pentru acest produs s-a impus un spectru de activitate bactericidă și levuricidă, prevăzute în SR EN 14885/2022, conform tabelului 4.3.2.5 după cum s-a arătat și în punctul de vedere.

Fiind în mod legal stabilit spectru de activitate, în acord cu prevederile standardului SR EN 14885/2022, avut în vedere pentru procedura în discuție, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Pe de altă parte, reținând din cele precizate de autoritatea contractantă că testarea pe tulpina *Aspergillus niger* (*brasiliensis*) ATCC 16404 a fost introdusă dintr-o eroare de redactare, pentru lotul 3 în discuție fiind considerată necesară doar testarea pentru dovedirea activității levuricide conform SR EN 14562 pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, se impune aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a acestei informații, prin publicarea acesteia în SEAP, alături de celelalte măsuri de remediere dispuse.

Cât privește cea de-a patra critică a societății contestatoare (...) SRL, de la lotul 3, în referire la obligarea autorității contractante la modificarea formulei actuale de analiză comparativă, respectiv:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe tot spectrul solicitat, raportat la timpul de acțiune cel mai scurt și stabilitatea soluției”, s-a reținut că s-a solicitat reformularea acesteia astfel:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: «2.2.2.4. Contestatorul solicită modificarea formulei de analiză comparativă, cu raportarea doar la prețul unui litru de soluție de lucru.

AC va lua în considerare pentru analiza comparativă atât prețul unui litru de produs, precum și timpul cel mai scurt în care produsul este eficient pe tot spectrul solicitat, deoarece un produs care asigură eficiența antimicrobiană într-un timp mai scurt este superior. Această realitate este susținută și de decizia CNSC nr. 610/C5/90,92 din 07.03.2025, pag. 82: "Contrar susținerilor contestatoarei, un produs ce asigură eficiența microbicidă într-un timp mai scurt este superior unuia ce necesită un timp îndelungat".

AC va renunța la criteriul privind "stabilitatea soluției".»

Astfel cum s-a constatat și pentru analiza comparativă a produsului de la lotul 2 și în acest caz, pentru *Detergent dezinfectant enzimatic*, Consiliul consideră că, important este nu doar prețul unui litru de produs, ci și timpul cel mai scurt în care produsul este eficient pe tot spectrul solicitat, deoarece un produs care asigură eficiența antimicrobiană într-un timp mai scurt este superior, astfel încât în mod rațional, compararea ofertelor nu trebuie să se facă doar în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru.

Comparația în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru ar fi posibilă doar în situația în care toate produsele oferite ar avea aceeași substanță activă și în aceeași concentrație.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

Pe de altă parte, având în vedere că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a indicat că *va renunța la criteriul privind "stabilitatea soluției"*, însă această informație nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, se impune publicarea acesteia în SEAP, alături de celelalte măsuri de remediere dispuse.

În referire la criticile contestatoarei (...) SRL, privind produsul **lotului 4 – Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe**, Consiliul reține faptul că, o primă critică are în vedere solicitarea de obligare a autorității contractante de a elimina solicitarea ca produsul "să fie avizat de CNPB", respectiv de a admite în competiție pentru acest lot doar dispozitive medicale, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "2.2.3.1. Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind avizarea CNPB, cu admiterea în competiție doar a produselor dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale.

Conform Ordinului MS 854/2022, anexa nr. 1, articolul 8 alineatul (2), litera e) din Ordinul 1761/2021 se modifică și precizează: "e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru

suprafețe, obiecte, care necesită dezinfectie, instrumental medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale;

AC dorește achiziția unui dezinfectant care va fi utilizat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor (mobilierul de la nivelul saloanelor, cabinetelor medicale, sălilor de tratament), care nu se încadrează în categoria dispozitive medicale. Acest fapt este confirmat și prin răspunsul CNSC (decizia nr. 212/C2/4521, 4525 din 29.01.2025, pag. 21) la contestația nr. 3577/30.12.2024, depusă de același operator:

Critica 2.3.1 - referitor la solicitarea contestatorului de admitere în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale, Consiliul reține că, în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă urmărește achiziția unui dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente, aspect necriticat prin contestație.

Or, după cum arată și contestatorul, dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale reprezintă produse destinate în mod special dezinfectării dispozitivelor medicale, în categoria cărora nu se încadrează și suprafețele.

În concluzie, cum dezinfectantele achiziționate în cadrul lotului nu sunt destinate exclusiv dispozitivelor medicale, pretențiile contestatorului apar neîntemeiate.

Ca urmare, solicitarea contestatorului nu poate fi acceptată."

Având în vedere că cele arătate de achizitoare sunt corecte și susținute atât de legislația aplicabilă, respectiv art. 8 alin. (2) lit. e) din Ordinul nr. 1761/2021, Anexa 1, modificat prin Ordinul nr. 854/2022, cât și de practica CNSC, suprafețele care urmează a se dezinfecta rapid cu produsul de la lotul 4, nefiind dispozitive medicale, nu se pot accepta pentru dezinfectia acestora dispozitive medicale cum a solicitat contestatoarea.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește cea de-a doua critică formulată de (...) SRL, de la lotul 4, de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței:

„Să prezinte următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022”,

în sensul reformulării acesteia astfel:

„Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde pentru dezinfectia mobilierului medical conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Este de reținut faptul că, în caietul de sarcini, pentru lotul 4, s-a impus următoarea cerință, cu referire la spectrul de activitate solicitat:

- **Bactericidă:** EN 13727 (2,1) - *Staphylococcus aureus* ATCCC 6538
 - *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442
 - *Enterococcus hirae* ATCC 10541 EN 17387 (2,2)
conform normativului de referință EN 17387:2021
din SR EN 14885:2022:
 - *Staphylococcus aureus* ATCCC 6538
 - *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442

- Enterococcus hirae ATCC 10541
- **Fungicidă:** EN 13624 (2,1) - Candida albicans ATCC 10231 și
- Aspergillus brasiliensis ATCC 16404
EN 17387 (2,2) conform normativului de referință EN 17387:2021 din
SR EN 14885:2022
- Aspergillus brasiliensis ATCC 16404
- Candida albicans ATCC 10231
- **Micobacterică:** EN 14348 (2,1) - Mycobacterium avium ATCC 15769 și
- Mycobacterium terrae ATCC 15755
- **Virucidă:** EN 14476 (2,1) - Poliovirus type 1, LSc-2ab
- Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5
- Murine norovirus, străin S99 Berlin
EN 16777 (2,2) - Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5
- Murine norovirus, străin S99 Berlin".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că *"cu motivarea de mai sus pct. 2.2.1.1"*, respectiv prima critică de la lotul 2

Totodată, Consiliul a avut în vedere și susținerea achiziției sub acest aspect: " 2.2.3.2. Contestatorul solicită modificarea cerinței privind testările pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022.

AC solicită respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată la punctul 2.2.1.1."

În aceste condiții, rămân valabile cele constatate pentru lotul 2, pct. 1, critica fiind nefundată, având în vedere, pe de o parte, că societatea contestatoare este de acord cu tulpinile indicate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că pentru fiecare activitate antimicrobiană s-a precizat și standardul în baza căruia să se realizeze testările, în absența unor susțineri concrete vizavi de cerința în discuție, Consiliul consideră că o modificare a cerinței în discuție nu se impune.

În ceea ce privește cea de-a treia critică formulată de (...) SRL, de la lotul 4, de obligare a autorității contractante la modificarea formulei actuale de analiză comparativă a pretului ofertelor, respectiv:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cel mai mic al unui litru de produs utilizat pentru dezinfecția suprafețelor”,
în sensul reformulării acesteia astfel:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfectării unui m² de suprafață (în cazul produselor pentru care cantitatea necesară dezinfectării unui m² este exprimată sub formă de interval, se va lua în considerare valoarea maximă a intervalului)”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că *"Într-un proces de achiziție de dezinfectanți, nu este importantă cantitatea achiziționată, ci eficiența utilizării acesteia – în speță, nu prețul per litru este concordant cu scopul de eficiență al oricărei achiziții publice (art. 2 (1) L. nr. 98/2016, ci pretul per m² de suprafață.*

Opinie jurisprudențială – dec. CNSC nr. 1718/C1/1201, 1256/26.06.2025, p. 36, ... criticile cu privire la modalitatea de analiză comparativă a ofertelor ... urmează a fi admise, deoarece, relevant pentru asigurarea scopului organizării procedurii, în sensul art. 2 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia "Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri (...) în condiții de eficiență economică și socială" nu este prețul unui litru de produs, a cărui eficiență depinde de compoziție și concentrație, etc. ci, al unei proceduri de dezinfectie, cum ar fi prețul pe 1 m² de suprafață, prețul unei dezinfecții a mâinilor etc."

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: " 2.2.3.3. Contestatorul solicită modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor, cu introducerea raportări la prețul cantității necesare dezinfecției unui m² de suprafață.

Solicitarea nu poate fi acceptată, deoarece produsul este un dezinfectant rapid de suprafețe aplicat prin pulverizare și nu există un mod standardizat de testare a cantității utilizate pe m² în cazul aplicării dezinfectantului prin această metodă (fără acțiune mecanică).

În avizele eliberate de CNPB nu este menționată cantitatea de dezinfectant aplicată pe m².

AC a stabilit prin CS, toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească produsul din punct de vedere al spectrului de activitate și timpului de contact, modalitatea de departajare a operatorilor calificați fiind cea corectă. Faptul că modalitatea stabilită de AC pentru analiza comparativă este cea corectă este confirmat și prin decizia CNSC nr. 610/C5/90,92 din 07.03.2025, pag. 35:

"Prin contestația sa, ... SRL cere și obligarea achizitoarei la modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 L soluție gata de utilizare.” în sensul „Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul cantității necesare pentru dezinfecția unui m² de suprafață; în cazul produselor care au indicată cantitatea necesară dezinfecției unui m² de suprafață sub formă de interval se va lua în considerare cantitatea maximă, aceasta fiind singura care asigură realizarea eficacităților microbicide revendicate.” În apărare, autoritatea arată că, întrucât nu există un mod standardizat de testare a cantității utilizate pe mp în cazul pulverizării așa cum sunt exprimate cantitățile utilizate pe m³ în cazul nebulizării nu se va modifica analiza comparativă. De asemenea, aceasta arată că „cantitatea aproximativă de soluție utilizată pe mp este necesară spitalului pentru a-și calcula necesarul de produs licitat, între limite normale și ajustabile, nefiind un criteriu standardizat de măsurare, unități metrice, % șamd nici nu a fost inclus în analiza comparativă".

Consiliul are în vedere că acest produs se aplică prin pulverizare, pe fiecare suprafață, indiferent de mărimea sa, și pe fiecare dispozitiv medical în parte, neputându-se aplica, de pildă, o jumătate de puf sau un sfert, în funcție de suprafața tratată. Totodată, fiind prevăzut spectrul de activitate, timpul de contact și faptul că soluția este gata de utilizare, este lipsită de relevanță concentrația sa și faptul că poate trata o suprafață mai mare, nefiind necesitatea autorității o soluție mai concentrată, ci aceasta este interesată exclusiv de cantitate, cerințele calitative fiind deja stabilite. Prin urmare, apărările autorității sunt concludente, modificarea nefăcând altceva decât să complice modalitatea de comparare a ofertelor, fără a aduce un beneficiu autorității contractante".

În schimb, decizia CNSC la care face referire contestatorul în sprijinul solicitării sale nu specifică faptul că se referă la analiza comparativă utilizată în cazul unui dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe."

Față de cele reținute. Consiliul constată că cele susținute de autoritatea contractantă sunt corecte, întrucât produsul fiind un dezinfectant rapid de suprafețe aplicat prin pulverizare, nu există un mod standardizat de testare a cantității utilizate pe m², motiv pentru care, o modificare a analizei comparative a prețurilor, cum urmărește contestatoarea nu se justifică.

Critica societății contestatoare este astfel considerată nefondată.

În referire la criticile contestatoarei (...) SRL, privind produsul **lotului 5 – Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile**, Consiliul reține faptul că, o primă critică are în vedere solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței: „Activitate antimicrobiană și standarde conform EN 14885, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022”,

în sensul reformulării acesteia astfel:

„Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Având în vedere că solicitarea prezintă aceeași motivare cu cea de la pct. 2.2.1.1, respectiv de la lotul 2, pct. 1, constatând că există aceleași condiții și la lotul 5, rămân valabile cele constatate în acest sens la lotul 2, pct. 1 (pag. 50-51 din decizie), critica fiind considerată nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de (...) SRL, la lotul 5, de obligare a autorității contractante la modificarea formulei actuale de analiză comparativă a prețului ofertelor, care are în vedere, pe lângă prețul unui litru de soluție de lucru, și alte elemente precum „pe tot spectrul solicitat” și „timpul de acțiune cel mai scurt”, cu reformularea acesteia în sensul:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: " 2.2.4.2. *Contestatorul solicită modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor, cu raportarea doar la prețul unui litru de soluție de lucru.*

AC solicită respingerea acestei cereri, motivarea fiind menționată la punctul 2.2.2.4”.

Având în vedere motivarea autorității contractante de la pct. 2.2.2.4, în referire la critica privind lotul 3, pct. 4, se constată că este o situație similară.

Astfel, precum în situație lotului 3, și pentru produsul de la lotul 5, Consiliul consideră că, important este nu doar prețul unui litru de produs, ci și timpul cel mai scurt în care produsul este eficient pe tot spectrul

solicitat, deoarece un produs care asigură eficiența antimicrobiană într-un timp mai scurt este superior, astfel încât în mod rațional, compararea ofertelor nu trebuie să se facă doar în funcție de prețului unui litru de soluție de lucru.

Comparația în funcție pe prețul unui litru de soluție de lucru ar fi posibilă doar în situația în care toate produsele oferite ar avea aceeași substanță activă și în aceeași concentrație.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

Cu referire la criticile contestatoarei (...) SRL, privind produsul **lotului 6 – Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor**, Consiliul reține faptul că, o primă critică are în vedere solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței privind prezentarea activității antimicrobiene și a standardelor conform EN 14885, cu testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885/2022 – bactericidă EN 13727 (2.1), cu reformularea acesteia în sensul:

„Să prezinte următoarea activitate antimicrobiană și standarde conform EN 14885/2022, cu testări efectuate conform metodologiilor standardelor specializate arătate de EN 14885/2022”.

Fiind o solicitare cu motivarea identică celei de la lotul 2, pct. 1, pentru critica în analiză rămân valabile cele deja constatate în acest sens (pag. 50 - 51), critica fiind considerată nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, de la lotul 6, privind eliminarea a cerinței "să nu producă iritații la utilizări repetate", constatând că a fost analizată cu ocazia solicitării celei de-a șaptea solicitare generală, rămân valabile cele deja constatate (pag. 48 – 50 din decizie), critica fiind nefondată.

Pentru aceleași motive, este respinsă ca nefondată și solicitarea contestatoarei de prezentare ca dovadă a lipsei nocivității produsului oferit, prezentarea unor rapoarte de testare emise de laboratoare certificate.

Cât privește cea de-a treia critică, de la lotul 6, privind obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă, care are în vedere, pe lângă preț, și alte elemente precum timpul de acțiune cel mai scurt per procedură, conform avizului CNPB, cu reformularea acesteia în sensul:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor/per procedură”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"2.2.5.3. Contestatorul solicita modificarea formulei de analiză comparativă.*

Nici această solicitare nu poate fi acceptată, deoarece analiza comparativă se va face pornind de la prețul unui litru de produs și se va calcula prețul cantității necesare pentru dezinfecția igienică (maxim 1 min) și chirurgicală (maxim 5 min) a mâinilor/per procedură, care este eficientă la

timpul cel mai scurt, în funcție de care se va face departajarea ofertanților calificați.

AC nu poate modifica cerința deoarece oferta operatorilor include prețul pe un litru de produs, iar cantitatea din acesta necesară/procedură pentru dezinfectia igienică și chirurgicală poate fi diferită în funcție de produs, depinzând de compoziția și concentrația substanței dezinfectante. Departajarea ofertanților calificați nu se va face și nu s-a făcut niciodată în funcție de prețul pe litru, ci în funcție de prețul/procedură.

În concluzie, vă solicităm respingerea solicitărilor contestatorului.”.

Constatând că cele arătate de autoritatea contractantă sunt întemeiate și reflectă o manieră realistă de departajare a ofertelor, după cum s-a reținut deja în anterior, în același mod, pentru loturile anterior analizate sub același aspect, critica societății contestatoare este nefondată.

În condițiile celor reținute, constatând că se impune remedierea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, corespunzător criticilor admise, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, și aducerea la cunoștința operatorilor economici implicați a măsurilor de remediere dispuse, precum și a celor avute în vedere de achizitoare, conform punctului său de vedere, cu publicarea lor în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei (...) SRL.

Vizavi de solicitarea contestatoarei (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.900 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

(4) *Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.900 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de av. Tomescu Grigore, dovedite cu factura seria 2 nr. 107 din 17.09.2025 și achitate prin intermediul Băncii BRD prin ordinul de plată nr. 1183/18.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de TOMESCU GRIGORE – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.400 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.900 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.400 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2025**), cu sediul (...) și punct de lucru în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca fiind tardivă cererea de intervenție depusă de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2025**), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), precum și solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația depusă de (...) SRL (**dosar nr. (...)/2025**), cu sediul în, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, corespunzător criticilor admise, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, și aducerea la cunoștința operatorilor economici implicați a măsurilor de remediere dispuse, precum și a celor avute în vedere de achizițoare, conform punctului său de vedere, cu publicarea lor în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei (...) SRL.

Admite, în parte, solicitarea (...) SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Obligă (...), la plata către (...) SRL a sumei de 1.500 lei și respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.400 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 66 pagini.