



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr...., depusă de..., cu sediul în mun....., înmatriculată la... Comerțului... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... conform împuternicirii nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii, referitor la procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "....", anunț de participare simplificat nr...., de..., cu sediul în mun....., *în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:*

- *Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;*
- *Suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016;*
- *Anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., prin care oferta... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât aceste acte au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale, fiind total lipsite de motivare cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta...:*
- *anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., deoarece oferta societății... a fost declarată admisibilă cu încălcarea gravă a legii. La data limită pentru depunerea ofertelor (...), ofertantul... nu îndeplinea condițiile de participare privind integritatea, furnizând informații false (neconforme cu realitatea) în DUAE și în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.*

• *Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor de reevaluare ce urmează a fi realizate.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr....., critică raportul procedurii nr... și adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ".....", *anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr... din data de....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Prin adresa nr..., înregistrată la... sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr... din data de....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Contestatorul... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr..., potrivit căruia oferta depusă de... a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr..., soluționată de Consiliu prin... nr... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de... și anulează actele entității contractante privind... de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acesteia și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de...”

Respinge, ca nedovedită, cererea... de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.”

... nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, fiind definitivă.

Entitatea contractantă a pus în aplicare... nr... din..., a reevaluat oferta depusă de... și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr..., potrivit căruia oferta depusă de... a fost respinsă, fiind declarată neadecvată, în temeiul art. 228 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, întrucât candidatul se afla în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 din lege sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de entitate.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr..., soluționată de Consiliu prin... nr... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de... și anulează actele entității contractante privind... de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acesteia și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de...”

... nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că aceasta este definitivă.

Entitatea contractantă a pus în aplicare... nr... din..., a reevaluat ofertele depuse de... și..., a stabilit un nou rezultat al procedurii,

consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final iar oferta depusă de..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, din conținutul contestației, rezultă că autorul acesteia consideră că actele procedurii au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 iar ofertantul declarat câștigător a furnizat informații false prin Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 72 și art. 73 din Legea nr. 99/2016, această declarație fiind neconformă cu realitatea în condițiile în care mandatul d-lui... de administrator al acestui operator economic a încetat la data de..., astfel că, la data deschiderii ofertelor..., acesta deținea, simultan, calitatea de membru în Consiliul de Administrație al entității contractante și calitatea de administrator neexecutiv la ofertantului....

În ceea ce privește criticile referitoare la conținutul raportului procedurii și al comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale Legii nr....:

- art. 229:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; ”.

Verificând adresa nr....., contestată în prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta conține informațiile prevăzute de lege, în condițiile în care oferta contestatarului a fost declarată admisibilă dar poziționată pe locul 2 în clasament, avantajul ofertantului declarat câștigător fiind determinat, de fapt, de prețul ofertat de..., în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” (singurul element care a făcut diferența între cele 2 oferte admisibile, acesta fiind, în fapt, caracteristica și avantajul ofertei declarată câștigătoare față de oferta contestatarului).

Astfel, Consiliul constată că adresa în discuție conține numele ofertantului declarat câștigător (...), valoarea propunerii financiare (...),

fără TVA), adică informațiile prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, anterior citat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă nu a indicat instrucțiunile obligatorii privind calea de atac, instanța competentă și termenul de contestare, Consiliul constată că, în finalul adresei nr., entitatea contractantă a precizat că „Eventualele contestații se pot depune la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și vor fi soluționate potrivit Legii 101/...”, neindicarea termenului limită până la care pot fi depuse contestațiile la organismul de soluționare neîmpiedecând autorul contestației să depună în termenul legal prezenta contestație.

Cu privire la criticile care vizează raportul procedurii, respectiv faptul că acesta nu conține caracteristicile și avantajele ofertei declarată câștigătoare în raport cu oferta sa, Consiliul le va respinge, având în vedere, pe de o parte, prevederile art. alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a)

denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii.”,

și, pe de altă parte, faptul că pentru atribuirea contractului, entitatea a stabilit, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, criteriul de atribuire (deci elementul determinant care va face diferența dintre ofertele admisibile, respectiv cel care va reprezenta caracteristica și avantajul relativ al unei oferte față de celelalte oferte) „prețul cel mai scăzut”.

Or, raportul procedurii conține informații cu privire la ofertantul declarat câștigător și prețul oferat de acesta, astfel că, sub acest aspect, critica va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de... prin raportare la incidența dispozițiilor art. 72, 73 și 180 lit. h) din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente din cadrul Deciziei definitive nr....:

<În analiza contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei... nr.... din... rămasă definitivă:

«Verificând informațiile din cadrul DUAЕ-ului depus de contestator, rezultă că, în legătură cu motivele de excludere, inclusiv cu privire la „C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU...” acesta a menționat „NU”, în cadrul documentelor de calificare... depunând și „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 177, 178 și 180 din Legea 99/2016”.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, respectiv Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, rezultă că, aceștia au reținut în legătură cu „Conflictul de interese care curge din participarea la procedura de achiziții publice”, că cerința nu este îndeplinită de contestator întrucât „Ofertantul unic nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 72-75 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”, aceasta fiind singura motivare a respingerii ofertei contestatorului, reiterată și în raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii transmisă ofertantului...

De fapt, abia prin punctul de vedere, entitatea contractantă a prezentat susțineri cu privire la motivul respingerii ofertei contestatorului, menționând că dl.... este Președintele Consiliului de Administrație al organizatoarei procedurii, dar și, administrator al... (potrivit certificatului constatator emis de ONRC nr.... pentru contestator), precum și faptul că „în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, inclusiv prin verificarea pe site-urile oficiale ale... și... a declarațiilor de interese date de domnul... conform Legii 233/... (...) și având în vedere că nu puteau fi luate alte măsuri, aceasta a stabilit că informațiile și documentele prezentate sunt suficiente și nu necesită alte clarificări și a decis, ca urmare, eliminarea ofertantului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante”. Această motivare transmisă de entitatea contractantă nu se regăsește, însă, în procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, deși, potrivit art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că entitatea contractantă aplicarea eronată a art. 180 și art. 72-75 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr....:

- Art. 72 „(...)”
- Art. 73 „(...)”
- Art. 75 „(...)”
- Art. 180 „(...)”

Din economia textelor legale citate anterior, rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina entității contractante, în situația identificării unei

situații potențial generatoare de conflict de interese, obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia entității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese, respectiv solicitarea ofertantului de a transmite punctul său de vedere cu privire la respectiva situație.

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat nici susținerile transmise prin punctul de vedere de către entitatea contractantă, dar nici dovada aplicării prevederilor legale anterior citate, astfel că nu se poate concluziona cu privire la corectitudinea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare se regăsește și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți [lit. b)] și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor [lit. i)], iar din cele reținute în paragrafele anterioare rezultă că aceste atribuții nu au fost îndeplinite de membrii comisiei de evaluare cu rigorile impuse de legislația incidentă, sub acest aspect contestația fiind întemeiată. (...).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr....., a fost transmisă contestatorului următoarea solicitare de clarificări:

«Având în vedere:

- prevederile art. 75 alin. (2) din Legea 99/ 2016,

-...) CONDIȚII DE PARTICIPARE din Fișa de date, respectiv subsecțiunea II....1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, formulată conform art. 76, alin. (1): „Cerința 2: Ofertanții, asociații, subcontractanții și terții susținători nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cernitelor: Ofertantul unic, ofertantul asociat, terții susținători vor completa DUAЕ, cu informațiile aferente situației lor. Persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul... în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire în sensul legii sunt următoarele: (...)... Consiliu de Administrație, (...).”

- Certificatul constatator - ONRC nr....

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.72 și 73 din Legea nr.99/2016; vă solicităm să clarificați.»

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând că „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, semnată de reprezentantul legal al..., reflectă situația declarată cu bună-credință, în raport de informațiile cunoscute și de datele deținute de societate la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv.... Această situație este confirmată de declarația pe propria răspundere a domnului..., dată la... și depusă în scop de clarificare, în cuprinsul căreia, se precizează în mod expres că nu a existat nicio implicare, legătură sau influență asupra organizării, derulării ori evaluării procedurii de atribuire derulate de..., de natură să afecteze imparțialitatea..., precum și alte aspecte ce exclud participarea acestuia sau influența în cadrul procedurii. Totodată, conform aceleiași declarații, mandatul domnului... în Consiliul de Administrație al.... a încetat la data de....., astfel că, la data solicitării de clarificări, respectiv..., domnul... nu mai deține nicio funcție/calitate în cadrul..., (și nici...).

Având în vedere că solicitarea de clarificări face trimitere generală la dispozițiile legale privind conflictul de interese și la condițiile de participare, fără indicarea punctuală a unei situații concrete distincte.... formulează

prezentele clarificări exclusiv cu privire la cele arătate, aceasta fiind singura situație determinată care poate fi avută în vedere în mod obiectiv pentru analiza incidenței art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale raportat la data de....

Depunem în copie conformă cu originalul declarația domnului..., nr.....

Atașat răspunsului, ofertantul a depus Declarație pe proprie răspundere nr...., prin care dl...., în calitate de „membru neexecutiv” declară următoarele:

„1. Nu am participat, direct sau indirect, la întocmirea, analizarea sau depunerea ofertei ETA S, A, în cadrul procedurii de achiziție organizate de...

2. Nu am furnizat informații, consultanță sau asistență care ar fi putut influența conținutul ofertei sau rezultatul procedurii.

3. Nu am niciun interes personal, patrimonial sau profesional în legătură cu această procedură.

4. Mandatul meu de administrator a expirat la data de..., fără intenția de reînnoire.

Confirm că nu există nicio legătură, influență sau situație care să afecteze imparțialitatea societății ETA S, A. în această procedură”

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., oferta contestatorului a fost respinsă întrucât „În urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, inclusiv prin verificarea pe site-urile... și... a declarațiilor de interese date de domnul... și având în vedere că nu puteau fi luate ale măsurii, aceasta a decis eliminarea ofertantului aflat în relații cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante, conform art. 180 alin. (1) lit. e) din Lege nr. 99/2016 (...),” respectiv „În urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, inclusiv (...) a răspunsului la cererea de clarificare, având în vedere că nu poate fi luată în considerare declarația dl.... nr.... în calitate de membru CA, deoarece la data de... acesta nu mai deținea calitatea de membru CA al..., se intră sub incidența prevederilor art. 180 lit. e) din Legea nr. 99/2016”.

În analiza criticii care vizează această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr....:

- art. 71:

„(...).”

- art. 72:

„(...).”

- art. 73:

„(...).”

- art. 75:

(...).”

- art. 180 alin. (1) lit. e):

„(...).”

Aplicând prezentei spețe prevederile legale anterior citate, din conținutul cărora rezultă obligația entității contractante de a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, **Consiliul constată că deși a identificat o astfel de situație, entitatea contractantă nu a luat în considerare remedierea ei, realizată prin depunerea de către dl...., persoană care a condus la constatarea conflictului de interes, a declarației pe propriei răspundere, potrivit căreia acesta nu mai este administrator al....**

Astfel, deși contestatorul a făcut demersuri în sensul înlăturării situației care a generat conflictul de interes, **entitatea contractantă nu a luat în considerare informațiile transmise de acesta, reținând că nu**

poate fi luată în considerare declarația dl.... nr.... în calitate de membru CA, deoarece la data de... acesta nu mai deținea calitatea de membru CA al.... Această susținere a entității contractante nu poate fi reținută de Consiliul, întrucât din declarația în discuție rezultă că mandatul de administrator acestei persoane a expirat la data de..., astfel că, la data transmiterii de către entitatea contractantă a solicitării de clarificări, deci a efectuării demersurilor de remediere a conflictului de interese, această persoană nu mai deținea calitatea de administrator și, potrivit celor declarate, neexistând intenția de reînnoire.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor legale citate anterior, existența situațiilor care conduc la constatarea conflictului de interese, presupune stabilirea unei legături de cauzalitate între persoanele identificate că ar conduce la constatarea/stabilirea unei astfel de situații și acțiunile pe care acestea le-au întreprins. Or, din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că aceasta a stabilit existența unei astfel de cauzalități în cazul domnului....

Concluzionând, Consiliul constată că, în mod greșit entitatea contractantă a reținut incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. e) din Lege nr. 99/2016 și a respins oferta contestatorului, contestația acestuia fiind întemeiată.>

Din conținutul acestor considerente, rezultă că aspectul referitor la calitatea d-lui... în prezenta procedură de atribuire a fost tranșat în mod definitiv, reținându-se greșita respingere a ofertei depusă de... din acest motiv, respectiv neluarea în considerare a remedierii situației, remediere realizată prin depunerea de către dl...., persoană care a condus la constatarea conflictului de interese, a declarației pe propriei răspundere, potrivit căreia acesta nu mai este administrator al... și, deci, la necesitatea reevaluării acestei oferte cu luarea în considerare a faptului că această persoană nu mai deținea calitatea de administrator și, potrivit celor declarate, nu exista intenția de reînnoire.

Astfel, așa cum rezultă din considerentele citate anterior, Consiliul a constatat, în mod definitiv, că entitatea contractantă a reținut greșit incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. e) din Lege nr. 99/2016 și a respins oferta contestatorului pentru acest motiv.

Or, prin stabilirea noului rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să pună în aplicare... pronunțată anterior de Consiliu, rămasă definitivă prin neatacare, ale cărei considerente se bucură de autoritate de lucru judecat.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de contestator cu privire la existența situației de excludere prevăzută de art. 72, art. 73 și art.180 lit. h) din Legea nr. 99/2016 în legătură cu ofertantul... și, implicit, la Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de aceste dispoziții legale depusă de acest ofertant.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... în calitate de entitate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... în calitate de entitate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...