

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53404/02.10.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director general și convențional prin ..., precum și prin ..., împotriva *neîndeplinirii în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul Procedurii, prin raportare la dispozițiile obligatorii și definitive ale Deciziei civile nr. ... pronunțate de Curtea de Apel București, în dosarul nr. ...(Decizia CAB ...)*, în cadrul procedurii de atribuire negocierea fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., având ca obiect *Acord-cadru de achiziție publică privind furnizare armament individual*", (anunț de atribuire nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„1. Obligarea Autorității contractante la aducerea la îndeplinire a dispozițiilor obligatorii și definitive ale Deciziei ... prin care a fost dispusă:

- anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate;

- obligarea Autorității contractante să includă în documentația de atribuire:

o criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare;

o împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011;

- obligarea Autorității contractante să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe.

2. În ipoteza în care Autoritatea contractantă a adus deja la îndeplinire dispozițiile obligatorii și definitive ale Deciziei ..., obligarea

Autorității contractante la comunicarea către ... a tuturor documentelor emise de către Autoritatea contractantă în acest sens.

3. În subsidiar, anularea Procedurii în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii.

4. Obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor realizate de Societate cu soluționarea prezentei cauze în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

5. Prealabil, solicităm respectuos ACCESUL la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării tuturor apărărilor necesare. "

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53404/02.10.2023, societatea ... critică modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare ..., emisă de Curtea de Apel București, în dosarul nr.

Societatea contestatoare prezintă situația de fapt.

Astfel, afirmă că la data de 01.12.2020 a fost publicat în SEAP anunțul de atribuire nr., din care rezultă derularea de către ... prin ... a unei proceduri de tip negociere fără publicare prealabilă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect furnizarea de „armament individual” în urma căruia a fost încheiat Acordul-cadru de achiziție publică privind furnizare armament individual, clasificat nivel "secret", cu

Considerând că procedura a fost organizată și desfășurată cu încălcarea legii, menționează că a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante, aceasta formând obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat, printre altele, să se constate că actele autorității contractante, constând în inițierea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în alte condiții decât cele prevăzute de lege, sunt nelegale și să dispună măsuri de remediere, respectiv să se constate nulitatea absolută a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, în baza art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/ 2016.

Prin Decizia nr. ..., clasificată „secret de stat”, CNSC a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București, formându-se astfel dosarul nr.

Prin Sentința civilă nr. ..., Tribunalul București a admis excepția necompetenței și și-a declinat competența în favoarea CNSC, formându-se astfel conflict negativ de competență.

În soluționarea conflictului de competență, Curtea de Apel București a reținut că CNSC nu se putea de dezîncetă de soluționarea contestației administrative în totalitate, declinându-și competența de soluționare a întregii contestații în favoarea tribunalului. În schimb, afirmă că aceasta ar fi avut posibilitatea de a proceda astfel, eventual, numai cu privire la capetele de cerere pe care le-ar aprecia în competența exclusivă de soluționare a instanței.

Ulterior reîncetării sale, prin Încetarea nr. ..., CNSC a disjuns capetele de cerere referitoare la constatarea nulității acordului-cadru și a eventualelor contrate subsecvente și la suspendarea executării acestora și a declinat competența de soluționare a capetelor de cerere disjuncte în favoarea Tribunalului București, care și-a declinat din nou competența în favoarea CNSC.

Conflictul de competență a fost soluționat în sensul stabilirii competenței CNSC de soluționare a capătului de cerere privind constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

Așadar, arată contestatoarea, în baza contestației inițiale, s-au format două dosare CNSC, respectiv:

- dosarul inițial nr. ..., având ca obiect constatarea actelor autorității contractante și dispunerea măsurilor de remediere sau a anulării procedurii, finalizat cu Decizia nr. ..., prin care CNSC a respins contestația sa;

- dosarul nr. ..., având ca obiect capătul de cerere privind constatarea nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente, finalizat cu Decizia nr. ..., prin care CNSC a respins capătul de cerere privind nulitatea acordului-cadru și a contractelor subsecvente ca inadmisibil.

Contestatoarea precizează că, împotriva ambelor decizii, a formulat plângeri, care au fost admise, astfel:

- plângerea împotriva deciziei pronunțate în dosarul nr. ..., ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., fost admisă, iar instanța a dispus, prin Decizia Curtea de Apel București (CAB) nr. ..., anularea documentației de atribuire în ceea ce privește organizarea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- plângerea împotriva deciziei pronunțate în dosarul nr. ..., ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., a fost admisă; în rejudecarea contestației, instanța a respins cererea ... de constatare a nulității acordului-cadru și a contractelor subsecvente, la acel moment, fiind reținut că atâta timp cât există posibilitatea remedierii actului, prin măsurile la care autoritatea a fost obligată în temeiul deciziei menționate, iar solicitarea de anulare a procedurii a fost respinsă întrucât la momentul pronunțării deciziei nu s-a stabilit în mod cert imposibilitatea adoptării măsurilor de remediere dispuse, tot astfel, nici solicitarea de anulare a acordului cadru, ca act subsecvent unei proceduri anulate, nu poate fi dispusă la acest moment.

În continuare, autoarea contestației prezintă argumentele sale care să susțină calitatea de persoană vătămată, respectiv interesul pe care îl are în promovarea contestației.

În acest sens, afirmă că este unul dintre furnizorii principali de produse militare pentru instituțiile armate ale României, având o experiență vastă în participarea la procedurile de achiziție de astfel de produse, susținând că și către autoritatea contractantă a livrat, în mod constant, diverse categorii arme, muniții și alte produse militare, în cadrul unor contracte atribuite în urma unor proceduri derulate în mod competitiv.

De asemenea, menționează că societățile sprijinite într-o manieră ocultă de către ..., cum este cazul ..., au fost fie excluse din toate procedurile de atribuire derulate transparent și concurențial pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, fie pentru neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele impuse prin specificațiile tehnice, fie direct de către comisiile de evaluare, fie de către CNSC sau Curțile de Apel.

În opinia sa, există premise reale ca oferta ... să câștige un nou contract dacă participă într-o procedură derulată legal.

În aceste condiții, afirmă că interesul actual, personal și legitim este ca societatea sa să aibă o șansă reală să participe în procedură în condiții legale și, ulterior, să execute contractul la nivelul capabilităților relevante pe care le deține, prin prisma livrărilor anterioare de produse din această categorie.

De asemenea, consideră că interesul legitim al său este de a participa în procedură în condiții de egalitate și legalitate, însă acest interes este profund vătămat de actele repetate ale autorității contractante, respectiv de refuzul acesteia de a aduce la îndeplinire măsurile de remediere dispuse de Curtea de Apel București sau de modalitatea în care a reluat procedura, susținând că această atitudine a autorității a creat și creează în continuare premisele unei concurențe viciate în procedură.

Societatea ... precizează că vătămarea rezultă în mod cert din faptul că fiind operatorul economic cu cea mai activă prezență pe piața armamentului militar din România, se află în situația în care dreptul de a deveni contractant este îngădit din cauza actelor și acțiunilor nelegale ale autorității contractante prin care aceasta intervine în mecanismul unei piețe libere și concurențiale.

În ceea ce privește temeinicia contestației, referitor la documentația de atribuire în forma anterioară pronunțării Deciziei CAB ..., amintește că în Anexa D1 din anunțul de atribuire privind justificarea atribuirii contractului fără publicarea prealabilă a unei invitații la o procedură concurențială de ofertare, autoritatea contractantă a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, respectiv cu cele ale art. 31 alin. (1) lit. b) din Directiva

2004/18/CE, a fost aplicată procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare din motive tehnice, acordul-cadru putând fi atribuit numai unui anumit operator economic.

Legat de acest aspect, contestatoarea susține că, în egală măsură, autoritatea contractantă a clasificat informațiile în legătură cu procedura.

Referitor la măsurile de remediere dispuse de Curtea de Apel București, invocă dispozițiile art. 53 din OUG nr. 114/2011 care prevăd obligația autorității contractante de a respecta toate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, precum și pe cele ale art. 108 din OUG nr. 114/2011 care stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența, prin Decizia CAB ..., Curtea de Apel București a constatat că, *în realitate, autoritatea contractantă nu a demonstrat în mod convingător că obiectivul care constă în împiedicarea divulgării de informații privitoare la specificul misiunilor Serviciului Român de Informații și specificitatea competențelor acestuia prin prisma tipului de armament ce a format obiectul acordului cadru de furnizare, nu ar fi putut să fie atins în cadrul unei proceduri de licitație; de asemenea, nu a dovedit motivele tehnice pentru care acordul cadru de furnizare a tipului de armament ce a format obiectul procedurii poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, deși sarcina probei de a dovedi aceste aspecte, care justificau excepția de la aplicarea procedurilor de licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, îi revenea; nu a probat în mod suficient motivul pentru care numai produsele operatorului economic ales ar avea caracteristicile tehnice necesare, aspectele relevate privind derularea programului de testare a armamentului pus la dispoziție de șase producători de tehnică militară cu relevanță în piața de profil europeană, fiind insuficiente; totodată, nu a indicat nici criteriile avute în vedere în alegerea celor șase operatori economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, astfel încât să se asigure respectarea principiului liberei concurențe.*

Reținând că documentația de atribuire nu oferă argumente clare legate de aspectele mai sus evidențiate, Curtea de Apel București a apreciat că se impune anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate, fiind necesar ca autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, precum și să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe.

În ceea ce privește caracterul definitiv al Deciziei Curții de Apel București nr. ..., contestatoarea invocă și redă art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 435 alin. (1) C.proc.civ., art. 622 alin. (2) C.proc.civ., art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, afirmând că, prin raportare la data la care au fost stabilite obligații exprese în sarcina autorității contractante, respectiv 15.03.2022, CNSC urmează să constate că pasivitatea autorității dovedește, în opinia sa, cu certitudine o gravă încălcare atât a caracterului obligatoriu al dispozițiilor instanței, cât și a principiului celerității statuat de legiuitor.

Referitor la documentația de atribuire după pronunțarea Deciziei CAB ..., Societatea ... susține că autoritatea a ales să rămână în pasivitate peste 18 luni de la data pronunțării deciziei de mai sus și să desfășoare, în continuare, o procedură care încalcă grav principiul nediscriminării, principiul egalității de tratament, principiul transparenței, principiul liberei concurențe, afirmând că, ulterior deciziei instanței, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nicio informare cu privire la maniera în care au fost aduse la îndeplinire obligațiile impuse în mod definitiv de instanță.

Față de acest aspect, în opinia sa, fie autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere impuse în sarcina sa, fie a eludat adoptarea măsurilor de remediere impuse în sarcina sa și nu a respectat obligația de transparență în privința modalității în care aceasta s-a conformat dispozițiilor instanței, caz în care se pune în discuție, din nou, încălcarea principiului nediscriminării, egalității de tratament și principiului liberei concurențe.

Contestatoarea menționează că, dacă în primul caz apare ca fiind evident actul autorității vătămător și care urmează a fi anulat de către CNSC, în privința cazului al doilea înțelege să evidențieze că sub aspectul informațiilor clasificate, art. 49 din OUG nr. 114/2011 prevede expres obligația autorității contractante de a impune în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire ca ofertantul/candidatul/contractantul/subcontractantul să dețină autorizații în acest sens, precum și de a corela termenele procedurii de achiziție cu cele stabilite de legislația națională în domeniul protecției informațiilor clasificate, astfel încât să asigure accesul nediscriminatoriu al participanților la respectiva procedură.

În considerarea pasivității autorității contractante care a încercat încă de la început să eludeze legislația specifică prin organizarea unei proceduri astfel încât să restrângă concurența, contestatoarea precizează că a formulat o cerere prin care a solicitat autorității transmiterea de urgență a modalității în care aceasta din urmă a înțeles să dea curs dispozițiilor obligatorii și definitive ale Deciziei CAB ..., precum și comunicarea actelor emise de autoritate care confirmă îndeplinirea obligațiilor mai sus enumerate (Anexa 2), ... comunicându-i adresa nr. ... (Anexa 3), prin care a informat-o că punerea în executare a

Deciziei CAB ... s-a realizat prin întocmirea unor documente clasificate, care sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor.

În opinia sa, răspunsul autorității contractante confirmă susținerea potrivit căreia procedura se află, din nou, în ipoteza în care este grav viciată prin prisma nelegalei clasificări a informațiilor în legătură cu procedura, susținând că justificarea oportunității și necesității clasificării achiziției a format deja obiectul analizei Curții de Apel București anterior, fiind reținut că prezintă relevanță principiile stabilite în Cauza C-37/05, Comisia Comunităților Europene vs Republica Italia, în cuprinsul căreia Curtea de Justiție a Uniunii Europene reține următoarele:

„(...) măsurile pe care statele membre le adoptă în contextul cerințelor legitime de interes național nu sunt sustrate în ansamblul lor de la aplicarea dreptului comunitar pentru simplul fapt că acestea intervin în interesul siguranței publice sau al apărării naționale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 martie 2003, Dory, C-186/01 (...));

„(...) necesitatea de a prevedea o obligație de confidențialitate nu împiedică în niciun mod recurgerea la o procedură de licitație pentru atribuirea unui contract”;

„(...) sarcina de a proba că împrejurările excepționale care justifică o derogare există în mod efectiv îi revine celui care intenționează să se prevaleze de această derogare (...).”

De asemenea, arată că, în contextul în care au fost deja stabilite în sarcina autorității contractante o serie de măsuri de remediere care urmau a fi aduse la îndeplinire cu respectarea principiului transparenței, față de răspunsul vag al autorității, apare ca fiind evident că decizia acesteia din urmă de a ascunde din nou informații echivalează cu o veritabilă încălcare a asigurării accesului nediscriminatoriu al participanților în procedură, în contra rațiunii pentru care a fost edictat art. 49 alin. (3) din OUG nr. 114/ 2011.

Prin urmare, în lumina tuturor argumentelor mai sus expuse, în opinia sa *„CNSC urmează să constate că lipsa modificării documentației de atribuire în acord cu măsurile de remediere impuse, precum și lipsa publicării în SEAP a noilor justificări din partea Autorității contractante care să complinească lipsurile constatate în ciclul anterior de către Curtea de Apel București, dovedesc fără putință de tăgadă o încălcare a obligației de aducere a îndeplinire a măsurilor de remediere impuse.”*

Societatea contestatoare consideră că nu sunt îndeplinite cerințele legale pentru ca acordul cadru având ca obiect furnizarea de „armament individual” să fie atribuit prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, amintind că, sub acest aspect, toate criticile pe care le-a formulat în ciclul procesual anterior privitoare la (i) încălcarea normelor de drept invocate ca temei al procedurii, (ii) nelegalitatea clasificării informațiilor în legătură cu procedura de achiziții și compromiterea de către autoritatea contractantă a informațiilor, prin

divulgare și (iii) încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, au fost admise cu titlu definitiv prin Decizia CAB

Totodată, amintește că, față de gravele abateri de la legislație, a solicitat inclusiv anularea procedurii în cadrul acelui ciclu procesual însă, în contextul în care Curtea de Apel București a dispus adoptarea unor măsuri de remediere, dar și în considerarea faptului că nu s-a putut reține imposibilitatea aducerii la îndeplinire a acestor măsuri, cererea de anulare a procedurii a fost respinsă la acel moment.

Referitor la prezenta contestație, societatea contestatoare afirmă că CNSC urmează să verifice maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să aducă la îndeplinire măsurile de remediere impuse încă din 15.03.2022, referitoare la nesocotirea unei hotărâri judecătorești definitive care a impus respectarea principiului transparenței în cadrul procedurii.

În susținerea criticilor sale, citează cele reținute de Curtea de Apel București, în ciclul procesual anterior, respectiv:

- legat de principiul transparenței: *„acest principiu implică garantarea dreptului de acces complet al tuturor operatorilor economici interesați la documentația de atribuire, la deciziile autorității contractante și la toate informațiile relevante în cadrul procedurii de achiziție în domeniile apărării și securității, în scopul reducerii riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante”;*

- legat de principiul nediscriminării: *„în aplicarea acestui principiu, autorităților contractante le incumbă obligația de a nu impune condiții discriminatorii în caietele de sarcini, de a nu stabili cerințe de calificare care să favorizeze anumiți participanți la procedura de achiziție publică și de a nu discrimina potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate”; „s-a reținut că efectele respectării principiului nediscriminării în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție sunt dezvoltarea pieței unice a achizițiilor publice, crearea unui cadru competitiv real între operatorii economici participanți, eliminarea practicilor care restrâng concurența, garantarea unei participări cât mai largi a potențialilor ofertanți la procedură în optica asigurării eficienței utilizării a banilor publici”;*

- legat de egalitatea de tratament: *„respectarea principiului tratamentului egal implică garantarea acelorași șanse în ceea ce privește formularea ofertelor tuturor ofertanților, comunicarea concomitentă către aceștia a ansamblului informațiilor necesare pentru derularea procedurii, înlăturarea subiectivismului autorității contractante în adoptarea deciziilor pe parcursul procedurii de atribuire”;* contestatoarea făcând trimitere la jurisprudența CJUE (Hotărârea CJUE din 03.03.2005, C-21/03 și C-34/03, Fabricom v. Belgium), (Hotărârea CJUE din 5.10.2000, C- 16/98, Commission v. France);

- legat de principiul principiul liberei concurențe: Curtea de Apel București a reținut în ciclul procesual anterior că acesta este evidențiat în jurisprudența CJUE, relevantă sub acest aspect fiind Hotărârea pronunțată în cauza C-796/18 (Informatikgesellschaft für Software-

Entwicklung (ISE) mbH), în care se reține că: „(...) autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare, precum și să acționeze într-o manieră transparentă și proporționată și, pe de altă parte, conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al acestei directive sau de restrângere artificială a concurenței, aceasta fiind considerată ca fiind restrânsă artificial în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. (...)”.

Contestatoarea susține că, raportat la art. 54 lit. c), art. 55 alin. (1-2), art. 102 lit. e), art. 107 alin. (1-2), art. 108 din OUG nr. 114/2011, „CNSC urmează să constate că autoritatea contractantă are obligația de a încheia acordul-cadru, de regulă, prin aplicarea procedurilor de licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare și doar pe cale de excepție are dreptul de a aplica celelalte proceduri prevăzute la art. 54, în circumstanțele specifice prevăzute expres de lege, cu precizarea că nu are dreptul de a utiliza acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”, afirmând că procedura de negociere fără publicare prealabilă reprezintă o măsură excepțională, iar condiția existenței unor motive tehnice care pot fi îndeplinite de un singur operator economic trebuie interpretată în mod restrictiv și folosită doar în circumstanțe excepționale.

În opinia sa, conform jurisprudenței europene, autoritatea contractantă nu poate justifica folosirea acestei proceduri invocând motive tehnice, fără a le prezenta în mod explicit, fiind obligată să demonstreze faptul că este absolut necesar ca respectivul contract să fie atribuit unui anumit operator, afirmând că, în cazul în care autoritatea nu justifică în mod real existența unor motive tehnice care să impună un anumit operator economic, suntem în prezența unui abuz al dreptului de a aplica procedura de negociere fără publicare prealabilă, autoritatea contractantă folosind această procedură tocmai pentru a restrânge concurența, ceea ce încalcă scopul reglementării în domeniul achizițiilor publice.

În contextul în care autoritatea contractantă, abia la solicitarea expresă a societății ... a înțeles să confirme o presupusă îndeplinire a dispozițiilor obligatorii din Decizia CAB ..., fără a face o minimă dovadă a celor susținute, nici chiar cu respectarea parametrilor de transparență stabiliți prin lege și confirmați de Curtea de Apel București, în opinia sa, există serioase dubii cu privire la legalitatea actelor întocmite ulterior pronunțării Deciziei CAB

Contestatoarea menționează că, față de lipsa comunicării informațiilor care să asigure o transparență și egalitate de tratament în cadrul procedurii, își rezervă dreptul a formula noi critici cu privire la actele emise de către autoritatea contractantă ulterior comunicării

acestora către societate. Sub acest aspect, arată că legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligații specifice relative la maniera în care se accesează și gestionează informații clasificate în cadrul unei procedurii, potrivit art. 49 din OUG nr. 114/2011, astfel încât să asigure accesul nediscriminatoriu al participanților la respectiva procedură. Ca atare, existența unor informații clasificate în cadrul Procedurii nu poate pune la adăpost de critici actele emise de către autoritatea contractantă care ar conține astfel de informații.

În opinia sa, o interpretare contrară ar lipsi de sens atât principiile mai sus evidențiate, cât și voința legiuitorului care a reglementat în detaliu maniera în care se asigură securitatea informației în cadrul Procedurii.

În final, arată că lipsa oricărei publicări în SEAP privitoare la procedură ulterior pronunțării Deciziei CAB ... confirmă opoziția fermă a autorității contractante și refuzul explicit al acesteia din urmă în aducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere anterior dispuse, fapt ce determină dispunerea măsurii drastice ce constă în anularea procedurii, măsură care nu a fost adoptată anterior tocmai în considerarea șansei oferite autorității de a aduce la îndeplinire măsuri de remediere stabilite de instanță.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, societatea ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale prevederilor relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale indicate în cuprinsul contestației.

Ca probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei există Împuternicirea avocațială Seria

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., societatea contestatoare a transmis cauțiunea, în original, constituită conform recipisei de consemnare nr. ..., în valoarea de ... lei, emisă de CEC Bank –

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., punctul său de vedere asupra contestației, precizând că a pus în executare Decizia civilă nr....

În aceste condiții, arată că, prin decizia menționată, Curtea de Apel București a admis plângerea ..., modificând în parte Decizia CNSC nr. ..., dispunând anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii aplicate, obligând autoritatea să includă în documentația de atribuire criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, precum și să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe.

Autoritatea menționează că, pentru punerea în executarea a hotărârii judecătorești, a completat documentația de atribuire prin emiterea documentelor justificative care să susțină alegerea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă evidențiază că punerea în executarea a hotărârii judecătorești s-a realizat prin întocmirea unor documente clasificate, care sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, invocând și citând art. 33 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate aprobate prin HG nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Accesul la informațiile clasificate este permis cu respectarea principiului necesității de a cunoaște numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare a informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu”*.

Un alt element extrem de importat, precizat de către autoritatea, este acela al tardivității depunerii contestației, subliniind că trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- a) Curtea de Apel București a emis Decizia civilă ...;
- b) aceasta a fost adusă la cunoștință autorității contractante în data de ...;
- c) autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire prin emiterea unor documente justificative în data de

Pentru motivele enumerate mai sus, autoritatea solicită Consiliului admiterea excepției tardivității.

În plus, ..., analizând documentele transmise de către societatea ..., solicită Consiliului să respingă contestația invocând lipsa unor elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv obiectul contestației.

În subsidiar, autoritatea contractantă invoca excepția lipsei de competență a Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 24 și art. 25 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, care stabilesc organul competent să soluționeze cererea de executare silită a unei hotărâri definitive pronunțate de instanța de judecată, respectiv:

„Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”;

„Instanța de executare, care în materia contenciosului administrativ este, potrivit art. 2 alin. (1) [lit. t\)](#), instanța care a soluționat fondul litigiului de contencios administrativ, aplică, respectiv acordă sancțiunea și penalitățile

prevăzute la art. 24 [alin. \(3\)](#), fără a fi nevoie de învestirea cu formulă executorie și de încuviințarea executării silite de către executorul judecătoresc.”

Din aceste cauze autoritatea solicită Consiliului admiterea excepției lipsei competenței și să respingă contestația formulată.

În concluzie, ... solicită admiterea excepțiilor invocate, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată conform prevederilor incidente din Legea nr. 101/2016. În final, solicită completarea punctului de vedere cu aspecte relevante, în cazul în care situația o impune.

Potrivit dovezii existente la dosarul cauzei, punctul de vedere al autorității a fost comunicat și societății contestatoare la adresa de e-mail:

Prin adresa nr. ..., Compartimentul Documente Clasificate, al CNSC-ului, a informat Completul special, că la data de ..., prin adresa nr. ..., emisă de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (continuitate la dosarul nr. ... și la dosarul ...) aflat pe rolul CNSC – Complet Special, cu precizarea: *«Copia dosarului procedurii de achiziție transmis la CNSC este compus din 8 dosare conținând 2192 file clasificate nivel „strict secret”, „secret”, „secret de serviciu” și neclasificate, așa cum a fost transmis prin adresa mai sus menționată (...)*», document primit la Completul special în data 06.10.2023.

Prin adresa denumită „NOTE SCRISE”, înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a solicitat cheltuieli de judecată, în valoare de ... lei, conform facturii seria ... și extras de cont, pe care le-a atașat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat societății ..., prin ..., următoarele:

«În vederea soluționării contestației dumneavoastră înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare având ca obiect încheierea unui „Acord-cadru de achiziție publică privind furnizare armament individual”, cod CPV 35321100-1 Pistolete (Rev.2), organizată de către autoritatea contractantă ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să completați cauțiunea, deja depusă, în valoare 35.000,000 lei, anexată adresei înregistrată la CNSC cu nr..., cu suma de 582.556,70 lei până la valoarea totală de 617.556,70 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, cauțiunea se poate constitui la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului și se depune în original la Consiliu.

Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

În cazul în care veți constitui cauțiunea conform celor precizate, vă solicităm opinia dvs. asupra conținutului punctului de vedere, emis de autoritatea contractantă, nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., comunicat și dvs. prin e-mail la adresa: ...

Termen de răspuns: 10.10.2023”.

Documentul de mai sus a fost comunicat la adresa de e-mail: [...](#),

adresă precizată în cadrul contestației, conform mențiunii ...S.C.A.

Prin Încheiere nr. ... a fost admisă, cu majoritate, cererea de abținere nr. ..., înaintată de către ..., în ceea ce privește dosarul nr. ..., repartizat completului special.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209577952/1 din 09.10.2023, emisă de către CEC Bank – ..., în valoarea de 582.556,70 lei, sumă ce reprezintă diferența la cautiunea totală de 617.556,70 lei.

Prin Încheierea nr. ... a fost respinsă, ca nefondată, cererea de abținere nr. ..., formulată de către ..., în ceea ce privește soluționarea cererii de abținere înaintată de către ..., în cadrul dosarului nr.

Prin Încheiere nr. ... a fost admisă declarația de abținere nr. ..., înaintată de către ..., în ceea ce privește dosarul nr. ..., repartizat completului special.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., societatea contestatoare a solicitat componența membrilor Completului special.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., societatea ... a transmis NOTE SCRISE, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei de competență a CNSC, invocată de către autoritatea, contestatoarea susține că se impune a fi respinsă, motivat de următoarele aspecte:

- 1. potrivit art. 68 din Legea 101/2016, dispozițiile acestei legi, se completează cu prevederile Legii 554/2004, *în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare;*

- 2. potrivit art. 12 din Legea 101/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2);*

- 3. art. 3 alin. (1) pct. a) din Legea 101/2016 definește *noțiunea de act al autorității contractante ca fiind orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;*

- 4. contestația vizează următoarele acte ale autorității contractante: neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul Procedurii, prin raportare la dispozițiile obligatorii și definitive ale Deciziei ... prin care a

fost soluționată Plângerea promovată împotriva deciziei organismului administrativ jurisdicțional care a dispus inițial respingerea Contestației ca nefondată.

Față de argumentele prezentate anterior, în opinia contestatoarei, *CNSC urmează să constate că este competent să verifice modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să respecte sau nu o decizie obligatorie prin care au fost impuse o serie de măsuri de remediere și să dispună în sarcina Autorității contractante să respecte obligația de transparență în privința modalității în care aceasta s-a conformat dispozițiilor instanței, în cazul în care se constată că Autoritatea contractantă a adus la îndeplinire toate măsurile de remediere stabilite*”.

De asemenea, afirmă că intră tot în sfera competenței de soluționare a CNSC și solicitarea subsidiară a ... din cuprinsul contestației referitoare la anularea procedurii în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, societatea ... consideră că se impune a fi respinsă, față de precizările autorității, respectiv: *„(i) Decizia CAB în discuție a fost pronunțată la data de ..., (ii) Decizia CAB în discuție a fost comunicată Autorității contractante la data de ..., (iii) Autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire prin emiterea unor documente justificative în data de ...”,* întrucât:

- 1. *„CNSC urmează să constate că Autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința ... niciodată faptul că ar fi fost completată documentația de atribuire, caz în care se reține o evidentă încălcare a obligației de transparență în privința modalității în care aceasta s-a conformat dispozițiilor Deciziei CAB ..., acest aspect urmând a fi analizat de CNSC în soluționarea Contestației cu care a fost investit*”;

- 2. prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a informat ... că punerea în executare a Deciziei CAB ... s-a realizat prin întocmirea unor documente clasificate, care sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor, precizând că abia în cuprinsul punctului de vedere se menționează că îndeplinirea măsurilor de remediere ar fi avut loc la data de ..., dar fără a fi probată susținerea autorității;

- 3. potrivit art. 8 din Legea 101/2016, termenul pentru formularea contestației curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

Or, în contextul în care însăși autoritatea contractantă confirmă faptul că nu a adus la cunoștința societății sale maniera în care a înțeles să îndeplinească măsurile de remediere dispuse în sarcina sa, ... menționează că *„CNSC urmează să constate faptul că excepția tardivității este vădit neîntemeiată*”;

În opinia contestatoarei, *„temeinicia unei presupuse tardivități în formularea Contestației ar putea fi susținută doar în ipoteza în care*

Autoritatea contractantă ar fi făcut dovada că ar fi comunicat către ... măsurile de remediere luate ca urmare a deciziei CAB, pentru a putea fi calculată o eventuală împlinire a termenului imperativ prevăzut de lege. Însă, în ipoteza de față, situația premisă a luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal nu este îndeplinită”.

Legat de afirmația autorității potrivit căreia din cuprinsul contestației ar lipsi „un element prevăzut de art. 10 din Legea 101/2016, respectiv obiectul Contestației”, societatea ... arată că a îndeplinit toate condițiile prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016 în privința elementelor pe care trebuie să le conțină un astfel de demers legal, inclusiv din perspectiva menționării obiectului contestației.

În continuare, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă avea și are obligația de a respecta transparența în cadrul procedurii.

Contestatoarea afirmă că, din perspectiva autorității, contestația ar fi neîntemeiată întrucât aceasta din urmă a completat documentația de atribuire prin emiterea documentelor justificative care să susțină alegerea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011.

În opinia sa, „CNSC urmează să constate că susținerea Autorității contractante nu este probată (iar sarcina probei aparține celui care formulează o anumită afirmație), iar pe de altă parte, CNSC urmează să constate că prin Decizia CAB ... nu doar că nu a fost impusă doar obligația reținută de către Autoritatea contractantă ci, mai mult, au fost dispuse cu totul alte obligații în sarcina Autorității contractante:

- anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate, nu completarea ei;

- obligarea Autorității contractante să includă în documentația de atribuire:

- o criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li sau comunicat invitații de participare, deci, în mod corelativ, având în vedere capetele de cerere din contestația ... care au fost admise prin plângere, motivele pentru care ... nu a fost invitat;

- obligarea Autorității contractante să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe, ceea ce înseamnă comunicarea transparentă a specificațiilor tehnice,

- fără ca Decizia în cauză să vizeze în vreun fel completarea documentației de atribuire din perspectiva împrejurărilor excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011.”

Societatea ... susține că anularea documentației de atribuire, în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate, echivalează cu anularea acestei proceduri de tip NFPAP, după cum s-a reținut și în cea

de a doua decizie a CAB, cu emiterea unei noi documentații în care să fie incluse diversele criterii enunțate de ..., precum și specificațiile tehnice.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, precizează că acestea împiedicau, dacă „*LEGEA reprezenta un reper și nu un obstacol*” pentru ..., inițierea unui nou NFPAP din moment ce există în mod cert și probat un substitut pentru produsul obiect al procedurii, precum și un furnizor cu vastă experiență similară, condiție esențială care invalidează alegerea NFPAP pentru pretinsul motiv al sursei unice de produs.

În opinia contestatoarei, ... nu poate contrazice aceste argumente și întreaga sa conduită este una de evitare a prevederilor legale într-un mod fraudulos, printr-un grup organizat care promovează impostura și fraudă în cheltuirea banului public și instigă la nerespectarea statului de drept, afirmând că argumentul autorității potrivit căruia punerea în executare a Deciziei CAB ... s-ar fi realizat prin întocmirea unor documente clasificate care ar fi exceptate de la liberul acces al cetățenilor nu poate fi primit.

De asemenea, susține că justificarea oportunității și necesității clasificării achiziției a format deja obiectul analizei Curții de Apel București anterior, acesta fiind unul dintre motivele pentru care s-a impus în sarcina autorității contractante să adopte o serie de măsuri de remediere care urmau a fi aduse la îndeplinire cu respectarea principiului transparenței.

Societatea ... menționează că apare ca fiind evident că decizia autorității contractante de a ascunde din nou informații echivalează cu o veritabilă încălcare a asigurării accesului nediscriminatoriu al participanților în Procedură, în contra rațiunii pentru care a fost edictat art. 49 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, făcând trimitere la întreaga jurisprudență națională și CJUE invocată în cuprinsul contestației, care confirmă argumentul Transcarpat potrivit căruia măsurile de remediere impuse anterior urmăreau să îndrepte tocmai un viciu al procedurii care constă în nelegalitatea clasificării informațiilor în legătură cu procedura.

Raportat la punctul de vedere al autorității, contestatoarea susține că „*CNSC urmează să constate că Autoritatea contractantă confirmă argumentele ... potrivit cărora Procedura este în continuare viciată, în pofida măsurilor de remediere presupus îndeplinite de către Autoritatea contractantă*”, afirmând că existența unor informații clasificate în cadrul procedurii nu poate pune la adăpost de critici actele emise de către autoritate care ar conține astfel de informații.

Astfel că, în opinia sa, o interpretare contrară ar lipsi de sens atât principiile mai sus evidențiate, cât și voința legiuitorului care a reglementat în detaliu maniera în care se asigură securitatea informației în cadrul procedurii.

În final, pentru a consolida afirmațiile sale, evidențiază că niciunul dintre operatorii economici consultați și invitați nu îndeplinea condiția de a fi relevant pe piața pistoalelor din România, neavând contracte

derulate.

Referitor la societatea ..., contestatoarea susține că, „în exact perioada în care ... derula cu el acest contract atribuit fraudulos, acesta era exclus din 11 proceduri de achiziție derulate concurențial, în care s-a reținut incapacitatea acestuia de a fi calificat în astfel de proceduri, dar și neconformitatea tehnică a produsel(e)or sale și lipsa oricăror mijloace probante adecvate și relevante pentru cerințele tehnice”, menționând că „nu participa într-o procedură în care se impusese sistem de dare a focului de tip ..., marcă înregistrată a fabricantului care îi furnizează produsele, contract câștigat de ... cu un pistol care satisface în mod complet și superior cerințele tehnice minime”.

Societatea ... afirmă că „... a fost demonstrat ca falsificator de documente și furnizor de informații false privind situația sa și conformitatea ofertelor. După cum arată istoricul procedurilor concurențiale, există substituit viabil și superior tehnico-tactic pentru produsul ofertat și furnizor care îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție și cerințele tehnice.”

Totodată consideră, în egală măsură, că autoritatea contractantă nu a realizat un studiu de piață temeinic, în opinia sa, esența Deciziei CAB ... constă în aceea de a fi justificate motivele pentru care liderul pieței de pistoale, ..., nu a fost consultat și invitat în această procedură, în contextul identificării unor numeroase vicii care se impuneau a fi remediate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei componenta Completului special, ca răspuns la adresa acesteia înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., societatea contestatoarea a solicitat „informarea ... cu privire la modalitatea în care fost stabilit cuantumul cauțiunii impus prin adresa nr. ...”. În același document, societatea ... afirmă:

„(...) Conduita completului și cuantumul cauțiunii trebuiau să se fi raportat la situația procedurii astfel cum a fost aceasta dispusă de către instanță, respectiv cu documentație de atribuire anulată, situație în care procedura de atribuire nu mai există, după cum chiar CAB a arătat în decizia privind judecarea nulității contractului (nulitatea contractului ca act subsecvent anulării procedurii (!!!), urmare a deciziei CAB din plângerea împotriva deciziei CNSC prin care a fost anulată documentația de atribuire).

(...)

În ipoteza în care CS s-a raportat la valorile prefigurate în ciclul procesual anterior, abordarea este greșită, aspect confirmat prin Decizia CAB.

În ipoteza în care CS s-a raportat la alte valori, cunoscute abia în cadrul acestui ciclu procesual, ... este îndreptățit să ia cunoștință de aceste noi informații cu prioritate.

În oricare dintre ipoteze, raportarea CS la situația anterioară a procedurii și/sau purtarea de consultări cu autoritatea contractantă le apreciez a fi nelegale și înfrângând principiile soluționării contestației (...)."

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice și autorității contractante adresa denumită „NOTE SCRISE”, formulată ca urmare a punctului de vedere nr. ..., respectiv dovada comunicării acesteia către autoritate.

Prin adresa nr. ., Șeful structurii de securitate a CNSC a aprobat accesul membrilor Completului special, format din ... - președinte, ... - membru, ... - membru, la documentele aferente dosarului nr. ..., existente în cele *«8 dosare conținând 2192 file clasificate nivel „strict secret”, „secret”, „secret de serviciu”»*.

Contestatoarea a comunicat adresa înregistrată al CNSC cu ..., atașând dovada transmiterii *NOTELORE SCRISE* către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să indice documentul/documentele etc. existente în cele *«8 dosare conținând 2192 file clasificate nivel „strict secret”, „secret”, „secret de serviciu”»*, care conține/conțin măsurile dispuse de către Curtea de Apel București prin Decizia civilă ..., raportat la punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., potrivit căruia: *„punerea în executare a hotărârii judecătorești s-a realizat prin întocmirea unor documente clasificate”*.

... a răspuns cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., precizând că *„pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești, autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire prin emiterea notei justificative privind alegerea procedurii de achiziție nr. ...”, care „poate fi regăsită în cadrul documentelor transmise la volumul VII, număr curent 28, conform OPIS”*.

Prin adresa nr. ..., urmare a cererii societății ..., din cadrul contestației sale de a studia dosarul cauzei, Consiliul a invitat-o la sediul CNSC *„în data de 19.10.2023, între orele 11.00-13.00, sens în care este necesar ca delegatul dvs. să aibă asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate, precum și actul/actele aferent/aferente accesului la documentele clasificate”, cu următoarele precizări: „Fotocopiarea documentelor din dosar se asigură la cerere, contra cost, iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până la data de 23.10.2023, orele 16.00. Punerea la dispoziție a documentelor clasificate se va face cu respectarea prevederilor Legii nr. 182/2002 și ale HG nr. 585/2002”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., precum și prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a solicitat să i se comunice anumite detalii cu privire la dosarul în cauză. În acest sens, Consiliul a comunicat societății contestatoare adresa nr.

În data de ..., contestatoarea nu s-a prezentat la sediul CNSC în

vederea studierii dosarului cauzei, așa cum a fost invitată prin adresa nr.

....

În data de 18.10.2023, ora 21:46, contestatoarea (de data aceasta, prin av. ...) comunică, prin e-mail, solicitarea înregistrată la CNSC cu nr. ..., de a se stabili o altă dată de studiere a documentelor clasificate din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul transmite societății contestatoare următoarele:

«Referitor solicitarea dvs., înregistrată la CNSC cu nr. ..., transmisă pe e-mail în data de 18.10.2023, ora 21:46, de a vă comunica data/ora de studiere a documentelor clasificate aferente dosarului nr. ... (contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...), vă informăm că ați fost deja invitați, în acest sens, în data de „**19.10.2023, între orele 11.00-13.00**”, cu posibilitatea transmiterii eventualelor concluzii scrise în „până la data **de 23.10.2023, orele 16.00**”, așa cum reiese din adresa nr. ..., pe care v-am comunicat-o în data de 17.10.2023, conform dovezii existente, invitație pe care nu ați onorat-o.

De altfel, în adresa de mai sus, s-a precizat ca „delegatul dvs. să aibă asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate, **precum și actul/actele aferent/aferente accesului la documentele clasificate**”, precum și faptul că „Punerea la dispoziție a documentelor clasificate se va face cu respectarea prevederilor Legii nr. 182/2002 și ale HG nr. 585/200”.

De asemenea, prin adresa nr. ..., pe care v-am comunicat-o în data de 18.10.2023 (potrivit dovezii existente), ați fost informați despre modalitatea de acces asupra acestui dosar ce conține documente clasificate.

Cu toate acestea, vă mai transmitem, încă o dată, invitația de a studia dosarul în cauză, în data de 20.10.2023, între orele **11.00-13.00**, raportat la cele două adrese nr. ... și ..., cu mențiunea că fotocopierea documentelor din dosar va fi permisă doar documentelor neclasificate (contra cost).

Termenul de comunicare al eventualelor concluzii scrise va rămâne același: **23.10.2023, orele 16.00.**»

În data de 20.10.2023, conform dovezilor existente, contestatoarea se prezintă la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului cauzei, inclusiv a documentelor clasificate.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea solicită decalarea termenului de a depune concluzii scris cu „cel puțin cinci zile de la momentul studierii”.

Consiliul, prin adresa nr. ..., acceptă transmiterea respectivelor concluzii, „raportat la principiul celerității, stabilit de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la dispozițiile art. 24 alin. (1) din același act normativ, doar până pe data de **25.10.2023, orele 13.00**”.

Prin Încheierea nr. ... a fost respinsă, ca nefondată, cererea de recuzare a doamnei ..., în calitatea de Președinte al Completului Special, formulată de către societatea ..., nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ... și nr. ..., contestatoarea solicită un nou termen de studiere a dosarului nr. ...,

respectiv „datele 26 și 27.10.2023”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis CONCLUZII SCRISE, prin care solicită să fie admisă contestația, așa cum a fost formulată.

Prin Încheierea nr. ... a fost respinsă cererea de abținere a

Prin Încheierea nr. ... a fost respinsă cererea de abținere a

Prin Încheierea nr. .. a fost admisă cererea de abținere a

Prin Încheierea nr. ... a fost respinsă cererea de recuzarea d....

Prin Încheierea nr. ... a fost respinsă cererea de abținere a

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, având ca obiect încheierea unui „Acord-cadru de achiziție publică privind furnizare armament individual”, cod CPV 35321100-1 Pistolete (Rev.2), (anunț de atribuire nr. ...).

Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisele de consemnare cu nr. ..., în valoare de 35.000,00 lei și nr. 209577952/ 1 din 09.10.2023, în valoare de 582.556,70 lei, emise de către CEC Bank- ..., corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început Consiliul are în vedere dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară și cu respectarea principiilor celerității și al asigurării dreptului la apărare.

Față de cele expuse mai sus, referitor la modalitatea comunicată societății contestatoare de a studia dosarul cauzei și de a prezenta concluziile scrise, raportat la corespondența purtată în acest sens, Consiliul a asigurat dreptul de apărare al societății

De referință este și faptul că, în cadrul celor 8 volume comunicate la CNSC, care conțin documente clasificate, actele emise ulterior deciziei Curții de Apel București nr. ... reprezintă un procent foarte mic.

Prin urmare, ținând seama de faptul că, în pronunțarea asupra contestației, Consiliul este obligat în a respecta și principiul celerității, cererea contestatoarei, înregistrată la CNSC cu nr. ..., de a i se acorda al treilea termen de studiere a dosarului cauzei, nu a fost admisă.

De asemenea, relevant este și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 impune: „Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii, în condițiile art. 18 [alin. \(2\)](#), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, (...)”.

Referitor la solicitarea contestatoarei, din adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., de a fi informată „cu privire la modalitatea în care fost stabilit cuantumul cauțiunii impus prin adresa nr. ...”, deja constituită conform recipiselor de consemnare precizate anterior, în

quantum total de 617.556,70 lei, aceasta s-a raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent de 3.168.257,22 euro (curs 4.734 lei/euro - anunț), așa cum și societatea ... a precizat în adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr....), în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Legat de afirmația societății contestatoare potrivit căreia instanța ar fi dispus *„anularea documentației de atribuire, situație în care procedura de atribuire nu mai există”*, Consiliul constată că, prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel București nu a anulat întreaga documentație de atribuire astfel încât să conducă la anularea procedurii de atribuire, dispunând doar *„anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire (...)”*, cum, de altfel, societatea ... precizează în preambulul contestației aferentă dosarului nr.

Prin urmare, întrucât și această contestație vizează documentația de atribuire, soluționarea cauzei, fiind pe continuitate pe acest aspect, Consiliul se va raporta la decizia instanței mai sus menționată.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că autoarea ei vizează *„neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul Procedurii, prin raportare la dispozițiile obligatorii și definitive ale Deciziei CAB ... prin care a fost soluționată Plângerea promovată împotriva deciziei organismului administrativ jurisdicțional care a dispus inițial respingerea Contestației ca nefondată”*, societatea ... fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicarea Decizia nr. ..., emisă de Curtea de Apel București, în dosarul nr.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile lipsei competenței materiale a CNSC, tardivității contestației și a lipsei obiectului contestației, prevăzut la art. 10 din Legea nr. 101/2016, invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.

În ceea ce privește excepția lipsei competenței materiale a CNSC, Consiliul o va respinge, raportat la următoarele norme legale din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 alin. (1): *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit a): „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) *act al autorității contractante* - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1): „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”.

Relevante, în cauză, sunt și prevederile art. 54 lit. c) din OUG nr. 114/2011: „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt: (...) c) *negocierea*, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi: - *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare*; - *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*”.

Prin urmare, față de cadrul legislativ prezentat anterior, Consiliu nu sunt aplicabile dispozițiile „art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ”, așa cum invocă autoritatea contractantă în susținerea acestei excepții.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritate, motivat de următoarele aspecte: „a) Curtea de Apel București a emis Decizia civilă nr. ...; b) aceasta a fost adusă la cunoștință autorității contractante în data de 16.11.2022; c) autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire prin emiterea unor documente justificative în data de ...”, Consiliul o va respinge.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este „neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul Procedurii, prin raportare la dispozițiile obligatorii și definitive ale Deciziei CAB ... prin care a fost soluționată Plângerea promovată împotriva deciziei organismului administrativ jurisdicțional care a dispus inițial respingerea Contestației ca nefondată”.

De asemenea, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin adresa nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă ca urmare a adresei societății ..., înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. ..., ... a comunicat că *„punerea în executare a hotărârii judecătorești s-a realizat prin întocmirea unor documente clasificate, care sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/2001 (...)”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a cunoscut că autoritatea a luat măsurile dispuse de către Curtea de Apel București în data de 21.09.2023.

Potrivit dovezilor și informațiilor existente la dosarul cauzei, societatea ... a transmis contestația sa la CNSC în data de 29.09.2023, conform e-mail-ului anexat, fiind înregistrată cu nr. ... și potrivit precizării autorității, din punctul său de vedere, a fost înregistrată la sediul său cu nr.

Astfel, raportat la normele legale citate anterior, precum și la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 02.10.2023, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

În ceea ce privește lipsa obiectului contestației, prevăzut la art. 10 din Legea nr. 101/2016, invocată de către autoritate, Consiliul o va respinge, întrucât actul atacat, la care se raportează contestatoarea, *neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune,...*, solicitarea acesteia, conform celor precizate în

contestație, fiind de „1. Obligarea Autorității contractante la aducerea la îndeplinire a dispozițiilor obligatorii și definitive ale Deciziei ... prin care a fost dispusă:

- *anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate;*

- *obligarea Autorității contractante să includă în documentația de atribuire:*

- o criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare;*

- o împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011;*

- *obligarea Autorității contractante să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe. (...).”*

În concluzie, Consiliul stabilește că societatea contestatoare a respectat dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației”.

Ținând seama de cele evocate, respingând excepțiile invocate, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va ține seama de Decizia civilă nr. ..., definitivă, emisă de către Curtea de Apel București, prin care a dispus:

„(...) Admite plângerea formulată de petenta-contestatoare ... cu sediul (...) împotriva Deciziei CNSC nr. ... în contradictoriu cu intimatul ..., (...).

Modifică în parte Decizia CNSC nr.

Rejudecând contestația:

Admite în parte contestația.

Dispune anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate.

Obligă autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, precum și să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe.

Menține în rest decizia contestată.

Definitivă.(...)”.

De asemenea, relevante sunt și următoarele precizări ale instanței:

„(...) Raportând situația expusă la aceste principii și texte de lege, având în vedere și dispozițiile art.53 din OUG nr. 114/2011, care prevăd obligația autorității contractante de a respecta toate principiile prevăzute

la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, precum și cele ale art.108 din OUG nr. 114/2011, care stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența, Curtea constată că, în realitate, autoritatea contractantă nu a demonstrat în mod convingător că obiectivul care constă în împiedicarea divulgării de informații privitoare la specificul misiunilor ... și specificitatea competențelor acestuia prin prisma tipului de armament ce a format obiectul acordului cadru de furnizare, nu ar fi putut să fie atins în cadrul unei proceduri de licitație; de asemenea, nu a dovedit motivele tehnice pentru care acordul cadru de furnizare a tipului de armament ce a format obiectul procedurii poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, deși sarcina probei de a dovedi aceste aspecte, care justificau excepția de la aplicarea procedurilor de licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, îi revenea; nu a probat în mod suficient motivul pentru care numai produsele operatorului economic ales ar avea caracteristicile tehnice necesare, aspectele relevante privind derularea programului de testare a armamentului pus la dispoziție de șase producători de tehnică militară cu relevanță în piața de profil europeană, fiind insuficiente; totodată, nu a indicat nici criteriile avute în vedere în alegerea celor șase operatori economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, astfel încât să se asigure respectarea principiului liberei concurențe.

Reținând că documentația de atribuire nu oferă argumente clare legate de aceste aspecte, Curtea apreciază că se impune anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate, fiind necesar ca autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, precum și să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe. (...)

4.4. Cu privire la solicitarea de anulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente în temeiul art. 34 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Curtea constată că prin Încheierea nr. ..., Consiliul a disjuns capătul de cerere prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, urmând ca toate motivele de nulitate să fie analizate în dosarul disjuns, pentru a se asigura o judecată unitară, ținând cont de similaritatea motivelor de fapt și de dispozițiile legale invocate prin contestație, respectiv prin prezenta plângere, în forma în vigoare la momentul formulării contestației.

4.5. În lumina celor prezentate, solicitarea petentei va fi admisă doar în parte, în sensul că se va dispune anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate iar autoritatea contractantă va fi obligată să includă în documentația de atribuire criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, precum și să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe.

În ce privește cererea formulată în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire în situația în care nu mai pot fi remediate actele considerate nelegale, Curtea reține că, potrivit art. 34 alin.(1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, măsura drastică a anulării procedurii de atribuire se dispune doar în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Prin urmare, Curtea reține că se impune prioritar luarea măsurilor dispuse, și doar în situația imposibilității adoptării măsurilor de remediere dispuse fără ca acestea să afecteze principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, autoritatea contractantă va putea opta pentru anularea procedurii, în condițiile prevăzute de lege.

5. Temeiul legal

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art.32 și art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge excepția tardivității, va admite plângerea formulată de petenta contestatoare ... S.R.L., împotriva Deciziei CNSC nr. ..., va modifica în parte contestația, va dispune anularea documentației de atribuire în ceea ce privește tipul procedurii de atribuire aplicate și va obliga autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, precum și să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe, menținând, în rest, decizia contestată. (...).

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din legea nr. 101/2016: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Din verificarea documentelor emise ulterior deciziei definitive a Curții de Apel București nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. ..., existentă la dosarul cauzei, în vol. ..., număr curent ..., din cadrul documentelor clasificate, care face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire.

Analizând conținutul acestor documente clasificate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă s-a conformat celor dispuse de către instanță, respectiv *„să includă în documentația de atribuire criteriile avute în vedere în alegerea operatorilor economici cărora li s-au comunicat invitații de participare, împrejurările excepționale care justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011, precum și să probeze motivele tehnice pentru care contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, cu respectarea principiului liberei concurențe”*.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director general și convențional prin .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27(douăzecișișapte) pagini