

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii;
- anularea raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării conformității acesteia.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, apreciind că evaluarea a fost efectuată în mod vădit nelegal, în condițiile în care au fost respectate, întru totul, cerințele documentației de atribuire, depunând o ofertă completă, corectă și conformă.

În ceea ce privește primul motiv de pretinsă inacceptabilitate a ofertei, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut faptul că în cadrul ofertei tehnice nu sunt prezentate documente care să demonstreze experiența similară pentru dl., numit în funcția de manager contract, precum și că informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu sunt regăsite în propunerea tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat că oferta a fost modificată. Aceste motive de pretinsă inacceptabilitate/neconformitate a ofertei sale au fost întemeiate pe prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aceste motive, precum și la temeiul de drept invocat în susținerea deciziei de respingere a ofertei, contestatoarea prezintă în continuare motivele de vădită nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire.

Arată că, pe de o parte, prin răspunsul la clarificări nu și-a modificat propunerea tehnică. Astfel cum recunoaște însăși autoritatea contractantă, dl. a fost numit în funcția de manager de contract, sens în care a fost depusă diploma care atestă capacitatea profesională a acestuia.

Subliniază faptul că o modificare ar fi putut interveni în situația în care prin clarificări ar fi fost propusă o altă persoană pentru funcția de manager contract. Or, prin clarificări, contestatoarea arată că doar a arătat/precizat că dl. deține și experiența similară pentru această funcție.

Pe de altă parte, arată că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, la capitolul „II. 2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate preț”, singura sancțiune aplicabilă în situația nedepunerii documentelor care să ateste experiența similară a managerului de contract este nepunctarea acestuia (5 puncte). Nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției nu există o altă sancțiune explicită care să confere autorității contractante dreptul de a exclude un ofertant de la procedură, pe motiv că pentru expertul cheie nu a depus documente care să ateste experiența similară a acestuia.

Precizează că nu se află în ipoteza nenumirii persoanei managerului de contract sau a lipsei dovezii capacității profesionale a acestuia (a se vedea diploma seria nr. de la pag. din propunerea tehnică).

În susținere, invocă Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU: C: 2013:647, punctul 40 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014 Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345 punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016 Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39 a CJUE, Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de excludere invocat de autoritatea contractanta, respectiv: *„Responsabilii tehnici cu execuția nu pot desfășura, la aceeași investiție o altă activitate în domeniul construcțiilor, ori dl. a fost nominalizat de cate SC în funcțiile de Manager Contract, Șef Șantier și Responsabil Tehnic cu execuția”,* contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu invocă încălcarea sau nerespectarea vreuneia dintre prevederile Fișei de date a achiziției sau a documentației de atribuire în ansamblu, ci face trimitere la o

legislație cu caracter special, pe care o interpretează într-o manieră personală fără să țină cont de întregul ansamblu legislativ aplicabil.

Precizează că domnul a fost propus și numit atât pentru funcția de manager de contract cât și responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și șef șantier deoarece, conform legislației executantul, este obligat să asigure nivelul de calitate prin personal propriu, cu responsabili tehnici de execuție și să verifice calitatea lucrărilor executate prin responsabili tehnici autorizați cu execuția.

În susținere, invocă art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 47 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 1895/2016

Totodată, susține că responsabilul tehnic cu execuția are obligația să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, precum și programele de organizare a execuției lucrărilor și să verifice existența "Sistemului calității în construcții" cât și respectarea acestuia.

Prin urmare, apreciază că domnul nu este nicidecum limitat în îndeplinirea atribuțiilor propuse, deoarece activitatea „Manager de Contract” nu este menționată în Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din Parte integrantă din Hotărârea nr.

Având în vedere cele expuse, arată că domnul a fost numit cu bună știință în vederea exercitării funcțiilor de Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, funcție pentru care este avizat, cât și de Șef șantier.

De asemenea, ... precizează că autoritatea contractantă a invocat în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fără a întreprinde o minimă verificare privind incidența în speță a excepțiilor prevăzute de legiuitor la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, prin respingerea ofertei, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de oferta sa.

Invocă Decizia nr. 303/26.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Concluzionând, susține că evaluarea ofertei s-a efectuat, în mod nelegal, în condițiile în care autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016; nu a analizat în mod riguros și corect oferta sa din perspectiva cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și nu a verificat incidența în speță a prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerilor tehnice depuse de, comisia de evaluare a ofertelor, prin adresa nr., i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„- Pentru dl., numit în funcția de manager contract, nu au fost identificate documentele care să demonstreze experiența similară,

respectiv CV, portofoliu de lucrări, decizii de numire, recomandări (orice alte documente relevante). Indicați unde anume în oferta depusa pot fi identificate respectivele documente.

- Dl. este numit și în funcția de RTE domeniul 6.2 instalații sanitare și termice, ceea ce contravine normelor specifice în domeniu. Una și aceeași persoană nu poate cumula în același timp funcțiile de executant și de cadru tehnic de control în execuție. Clarificați acest aspect prin indicarea în oferta depusa a informațiilor relevante.

- SC a încărcat în SEAP răspuns în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în termenul precizat de autoritatea contractantă la prezenta solicitare de clarificare, respectiv".

Astfel, arată că solicitarea autorității contractante, prin intermediul întrebării nr. 1 din adresa nr. din, a fost în sensul de a se preciza unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, documentele pentru, și nu în sensul de a transmite aceste documente.

Precizează că a răspuns acestei solicitări atașând documentele lipsă din cadrul ofertei tehnice pentru, invocând că, dintr-o eroare de scanare, nu au fost încărcate documentele în cadrul ofertei inițiale.

Referitor la trimiterile contestatorului către prevederile fișei de date a achiziției, la capitolul „11.2.5 Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă arată că a emis Clarificare_Oficiu_Erata_Automată _.....PDF, în data de, prin care a corectat punctajul ce se acorda ofertanților cu oferte admisibile.

Autoritatea contractantă arată că a analizat oferta și completările transmise de ofertant și, prin prisma art. 134 alin. (6) - (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016, a considerat că prin această completare se creează un avantaj incorect al ofertantului față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au prezentat aceste documente în cuprinsul propunerilor tehnice depuse inițial. Completarea documentelor lipsă nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, informațiile furnizate prin completare ar putea conduce la modificarea clasamentului ofertanților prin acordarea unui alt punctaj la factorul *Calitate*, prin comparație cu oferta inițială, dacă s-ar fi acceptat ca fiind concludent răspunsul ofertantului.

Pentru a respecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea a considerat că răspunsul ofertantului se încadrează în art. 134 alin. (5) teza a doua și, totodată, în art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, încadrare care atrage respingerea ofertei conform art. 215 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „Autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea contractului unui ofertant care a propus un preț mult mai mare decât oferta subscrisei, respectiv 1.949.635,83 lei, fiind încălcat inclusiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice” arată că aceasta nu este justificată, având în vedere că în această procedură simplificată criteriul de atribuire nu a fost prețul cel mai scăzut, ci cel mai bun raport calitate preț.

Referitor la solicitarea prin intermediul întrebării nr. 2 din adresa nr. ... din, autoritatea contractantă arată că a fost în sensul de a se

clarifica situația în care Dl. este numit și în funcția de RTE domeniul 6.2 instalații sanitare și termice, ceea ce contravine normelor specifice în domeniu. Una și aceeași persoană nu poate cumula în același timp funcțiile de executant și de cadru tehnic de control în execuție.

Aceasta susține că a considerat neconcludent răspunsul ofertantului conform prevederilor art. 56 din Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesionala a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, Responsabili tehnici cu execuția nu pot desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor. Or, dl. Banea Sergiu- Flaviu a fost nominalizat de către în funcțiile de Manager Contract, Șef Șantier și Responsabil Tehnic cu execuția (a se vedea pag. 239 din Propunerea Tehnică).

Subliniază faptul că RTE are rolul de verificare și control și de aplicare a dispozițiilor legale în domeniul construcțiilor, iar șeful de șantier este inginerul constructor angajat de către executant pentru coordonarea și execuția efectivă a lucrărilor; managerul de contract poate fi RTE; șeful de șantier poate fi manager de contract cu condiția să nu fie RTE, șeful de șantier nu poate fi RTE - este ca și cum ar fi numită o persoană pentru autoverificare, asemenea practici fiind în detrimentul execuției lucrărilor, afectând calitatea și siguranța lucrărilor.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a analizat oferta și răspunsurile transmise de ofertant și, prin prisma art. 134 alin. (6) - (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016, a considerat că oferta tehnică depusă nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu satisface cerințele din caietul de sarcini, situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază că ofertantul consideră eronată încadrarea autorității de respingere a ofertei sale, precizând că această completare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, asimilând-o cu o abatere tehnică minoră care nu poate conduce la respingere.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din CPC, calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, precum și faptul că prin cererea de

intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție voluntară astfel cum aceasta a fost formulată.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a reținut ca motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei faptul că în cadrul ofertei tehnice nu sunt prezentate documente care să demonstreze experiența similară pentru dl. numit în funcția de manager contract, precum și că informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de

clarificare nu sunt regăsite în oferta tehnică motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat că oferta a fost modificată.

Cu privire la motivele invocate si criticile contestatoarei, ... susține că prin răspunsul la solicitarea nr. 1, prin documentele atașate, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Aceasta redă conținutul solicitării și răspunsul.

Referitor la răspunsul la solicitarea nr. 2, arată că ofertantul a răspuns atașând documentele lipsă solicitate prin Fișa de date și documentația de atribuire aferente dlui lipsă din cadrul ofertei tehnice, invocând că dintr-o eroare de scanare nu au fost încărcate documentele în cadrul ofertei inițiale, iar autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul ofertantului prin completarea ofertei cu informații privind îndeplinirea cerințelor din Fișa de date și documentația de atribuire, de către dl. numit în funcția de Manager Contract.

..... precizează că a înțeles toate aspectele care reies atât din documentația de atribuire, cât și din legislația în vigoare și că, în cadrul propunerii sale tehnice, a declarat persoane diferite care să ocupe funcțiile de manager contract, șef de șantier și RTE.

De asemenea, apreciază că autoritatea a considerat, în mod corect și legal, că răspunsul se încadrează în art. 134 alin. (5) teza a doua și, totodată, în art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, încadrare care atrage respingerea ofertantului conform art. 215 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016.

Aceste situații au fost asimilate de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în prevederile art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și care au stat la baza respingerii ofertei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punct de vedere”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea, reluând motivele de inacceptabilitate, arată că se observă că în cadrul ofertei tehnice nu sunt prezentate documente care să demonstreze experiența similară pentru dl. numit în funcția de manager contract, precum și că informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu sunt regăsite în oferta tehnică motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat că oferta a fost modificată.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, arată că nu se află în ipoteza nenumirii persoanei Managerului de Contract sau a lipsei dovezii capacității profesionale a acestuia (vezi diploma seria H nr.

00019365 de la pag. 144 din propunerea tehnica), cerința minimă fiind astfel respectată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere invocat de autoritatea contractanta, respectiv *"Responsabilii tehnici cu execuția nu pot desfășura, la aceeași investiție o altă activitate în domeniul construcțiilor, or, dl. a fost nominalizat de cate SC în funcțiile de Manager Contract, Șef Șantier și Responsabil Tehnic cu execuția"*, arată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu

contrazice în vreun fel argumentația sa și nici nu face referiri la dispozițiile legale invocate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de – Sucursala, în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului este de lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr., Consiliul constată că i s-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele:

„pentru dl numit în funcția de Manager Contract nu au fost identificate documente care să demonstreze experiența similară, respectiv: CV, portofoliu de lucrări, decizii de numire, recomandări (orice alte documente relevante). Indicați unde anume în oferta depusă pot fi identificate respectivele documente. Dl este numit și în funcția de RTE domeniul 6.2 instalații sanitare și termice, ceea ce contravine normelor specifice în domeniu. Una și aceeași persoană nu poate cumula în același timp funcțiile de executant și de cadru tehnic de control în execuție. Clarificați acest aspect prin indicarea în oferta depusă a informațiilor relevante (...)”.

În data de, contestatoarea a transmis autorității contractante, următorul răspuns: „dintr-o eroare de scanare documentele de numire a dl nu au fost atașate, de aceea le atașăm prezentei cu titlu de clarificare și care nu modifică oferta și nici nu influențează factorii de evaluare și nu aduce niciun element nou în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...). De asemenea, dl numit în funcția de Manager de Contract îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă prin prezentarea diplomei prezentate în documentația atașată care atestă calificarea acestuia. Dl este angajat al societății și nu este angrenat în execuția lucrărilor ci în verificarea acestora, calitatea de RTE este parte a angajamentului executantului privind execuția lucrărilor conform proiect. Nu există nicio incompatibilitate sau conflict de interese între calitatea de angajat al societății noastre a dl Banea Flaviu și cea de responsabil tehnic cu execuția. Față de cele de mai sus vă rugăm să observați că sunt îndeplinite prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în ceea ce îl privește pe dl Banea Flaviu (...)”.

Procedând la analiza documentelor prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta a indicat:

- la pag 136: Responsabil de contract -; Manager de contract/proiect -; Șef de șantier -; RTE - instalații sanitare -; RTE - instalații termice și ventilare -
- la pag 138-139: Manager de proiect -; Șef de șantier -; Responsabil tehnic cu execuția (RTE) sanitare-termice -
- la pag 144-147, a atașat certificat de absolvire pentru ocupația de „Manager de proiect”; diploma de inginer la profilul „Instalații”, specializarea „Instalații pentru construcții”; diploma de subinginer

ilizibilă; autorizație responsabil tehnic cu execuția – instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Având în vedere documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu conțin documente/informații legate de experiența persoanei nominalizate ca „Manager de contract” pentru aplicarea factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”. Totodată, Consiliul constată că a fost nominalizat de către contestatoare pentru 2 funcții importante, respectiv: manager de contract și responsabil tehnic cu execuția (RTE) sanitare-termice.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, pe aspectul analizat, întrucât, pe de o parte, contestatoarea a nominalizat aceeași persoană pe pentru două funcții importante, respectiv: manager de contract și responsabil tehnic cu execuția (RTE) sanitare-termice, contrar dispozițiilor art. 56 din Ordinul nr. 1895/2016, care prevede: *„Responsabilii tehnici cu execuția nu pot desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor”*, iar, pe de altă parte, nu a depus în cadrul ofertei documente/informații legate de experiența persoanei nominalizate ca „Manager de contract” pentru aplicarea factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”.

Consiliul nu poate valida susținerile contestatoarei că, în respingerea ofertei, „autoritatea contractantă nu invocă încălcarea sau nerespectarea vreuneia dintre prevederile Fișei de date a achiziției sau a documentației de atribuire în ansamblu, ci face trimitere la o legislație cu caracter special”, întrucât în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini s-au prevăzut legislația aplicabilă, prin următoarele condiții:

„Ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile **Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente**, asigurând minim următoarele persoane:

- - **un responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului**
- - **un sef de șantier**

- - unul sau mai multi șefi de echipa

- - un responsabil cu calitatea

- - unul sau mai multi **Responsabili Tehnici cu Execuția** pentru fiecare specialitate implicată în execuție;”

-muncitori calificați: zidari, dulgheri, izolatori, instalatori sanitari și de încălzire, vopsitori, electricieni, sudori (dacă este cazul), etc.

- muncitori necalificați/ muncitori de deservire”.

Autoritatea contractantă a făcut referire explicită la respectarea Legii nr. 10/1995, adică a formei legii aflată în vigoare la momentul

publicării anunțului de participare. Or, pentru aplicarea Legii nr. 10/1995 a fost emis Ordinul nr. 1895/2016.

Ofertantul, fiind un profesionist în domeniu, ce deține personal atestat RTE, cunoaște sau ar trebui să cunoască legislația aplicabilă acestui domeniu. Chiar dacă autoritatea contractantă nu ar fi făcut referire la Legea nr. 10/1995 și alte legi incidente, ofertanți trebuie să întocmească propunerea tehnică într-o manieră în care să demonstreze că pot oferi și executa, în mod licit, lucrările în cauză.

Din argumentele sale, contestatoare lasă să se înțeleagă faptul că nu ar avea obligația de a respecta legile incidente contractului, ci numai cele care se precizează în documentația de atribuire. Or, nerespectarea legislației incidente conduce la oferirea, în mod ilicit, a lucrărilor, adică operatorul economic nu ar avea calitatea de ofertant potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016: *„operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”*.

Autoritatea contractantă trebuie să trateze ofertanții, în mod egal, astfel încât să nu se poată considera că solicitarea de clarificare i-a favorizat sau defavorizat – Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358). Principiul proporționalității impune autorității să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T: 2017:711).

Deosebit de interesantă este interpretarea subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Scopul unei solicitări de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă, este ca aceasta să se edifice în legătură cu ofertele depuse, respectiv să obțină de la ofertant informațiile necesare

constatării îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, raportat la cele reținute, se constată că evaluarea ofertei contestatoarei a fost finalizată în ansamblul ei, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor

prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sub aspectele analizate, sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, i-a solicitat clarificări, punctuale, contestatoarei în legătură cu aspectele mai sus menționate.

Așadar, Consiliul reține că oferta contestatoarei, în mod corect, a fost respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de și respinge, ca nedovedită, cererea de obligare a contestatoarei, la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de și respinge, ca nedovedită, cererea de obligare a contestatoarei, la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....