CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /..../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 5450/11.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52780/11.12.2017, formulată de ..., lider al asocierii ..., cu sediul social în Municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., împotriva tuturor actelor de evaluare prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, de către ..., cu sediul în Municipiul ..., b-dul ... nr ..., județul ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*„.....*», cod CPV 45453100-8 - Lucrari de renovare (Rev.2), s-au solicitat, în principal:

„1. Anularea tuturor actelor de evaluare prin care oferta depusă de societatea ...a fost declarată admisibilă;

2. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei societății ..., în conformitatea cu dispozițiile legale în materie și, în consecință, respingerea acesteia ca neconformă;

<u>În subsidiar,</u> în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii privind atribuirea contractului de lucrări - reabilitare structurală si funcţională a Spitalului Judeţean de Urgenţă - etapa I - modernizare şi extindere bloc operator" Str. ... nr. ..., Municipiul ..., jud. ...".

Prin contestaţia nr. 3209/18.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54047/18.12.2017, formulată de SC ..., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ...., cod

unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de solicitare de clarificări postată în SEAP la data de 06.12.2017, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat : *„1. Anularea adresei de solicitare de clarificări postată în SEAP la data de 06.12.2017; 2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, conform prevederilor legale aplicabile și fazei de desfășurare a procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3224/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54779/21.12.2017, formulată de către SC ..., cu datele de identificare mai sus precizate, a solicitat: *„1. Să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție; 2. Să respingeți contestația formulată de Asocierea ...: A) ca prematur formulată, respectiv ca inadmisibilă/lipsită de interes; B) Pe fond, ca neîntemeiată”.*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 5450/11.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52780/11.12.2017, ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «***„Reabilitare structurală si functională a Spitalului judetean de Urgenta –etapa I- Modernizare si extindere bloc operator” str. … nr…., mun. …***», critică toate actele de evaluare prin care oferta ...a fost declarată admisibilă, solicitând, în principal: *„1. Anularea tuturor actelor de evaluare prin care oferta depusă de societaatea ...a fost declarată admisibilă; 2. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei societății ..., în conformitatea cu dispozițiile legale în materie și, în consecință, respingerea acesteia ca neconformă; În subsidiar, în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii privind atribuirea contractului de lucrări - reabilitare structurală si funcţională a Spitalului Judeţean de Urgenţă - etapa I - modernizare şi extindere bloc operator" Str. ... nr...., Municipiul ..., jud. ...”.*

Petenta menționează că a participat cu ofertă la procedură, iar prin adresa nr. 14664/27.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta asocierii a fost respinsă de comisia de evaluare, motiv pentru care a formulat contestaţia care a făcut obiectul Dosarului înregistrat pe rolul Consiliului sub nr. 4172/2017.

În urma studiului dosarelor conexate nr. 4044/2017 și nr. 4172/2017, petenta susține că a constatat modul nelegal în care comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertei operatorului SC ..., care a fost efectuată cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aspect rezultat din procesele verbale nr...../19.07.2017, nr. ..../27.07.2017, nr. .../04.10.2017, .../06.10.2017, .../12.10.2017 și nr. .../27.10.2017, de analiză a eligibilităţii operatorilor economici participanţi la procedura simplificată de achiziţie publică, cu referire la propunerea tehnică a ofertantului SC ....

Petenta arată că, împotriva actelor de evaluare antemenționate, pe care le consideră nelegale, a formulat notificarea prealabilă nr. ...27.11.2017, înregistrată la Consiliul Judeţean ... sub nr. .../27.11.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. .../04.12.2017, prin care i-a comunicat că urmează să ia măsuri de remediere cu privire la unele dintre neregulile semnalate prin notificarea prealabilă, iar cu privire la altele va păstra actele de evaluare efectuate, refuzând să adopte măsurile de remediere solicitate de petentă, respectiv, anularea actelor de evaluare privitoare la oferta operatorului economic ...şi reevaluarea ofertei acestuia potrivit dispoziţiilor legale în materie.

...argumentează că are calitate de persoană vătămată de actele autorităţii contractante, în sensul dispoziţiilor art. 3 alin. (1) lit. f) coroborate cu dispoziţiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează, cu atât mai mult cu cât oferta ...este singura ofertă declarată admisibilă în cadrul procedurii în urma unei evaluări nelegale de către comisia de evaluare a propunerii tehnice a acesteia.

În ipoteza admiterii de către Consiliu a criticilor sale şi obligării Consiliului Judeţean ... la reevaluarea în mod obiectiv și legal a ofertei SC ..., contestatoarea susține că respectiva societate ar trebui să fie descalificată potrivit dispoziţiilor legale în materie, împrejurare care va împiedica semnarea contractului de achiziţie publică și, în acelaşi timp, va permite reluarea procedurii, sens în care invocă prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, în circumstanţe similare, în practica instanţelor s-au reţinut o serie de aspecte ce conduc la concluzia că autoritatea contractantă a apreciat eronat faptul că ...nu a justificat un interes în formularea notificării prealabile, întrucât oferta acesteia a fost respinsă, citând Decizii ale Curților de Apel pe care le consideră relevante.

Propunerea tehnică a ofertei depusă de SC ..., în opinia petentei, este neconformă sub următoarele aspecte:

1. În fişa tehnică FT-IE-02 – „***Grup Electrogen 630 kWA - 3x400/230V, 60 Hz***” și în procesul-verbal nr. 10156/19.07.2017 de analiză a eligibilităţii operatorilor economici participanţi la procedura simplificată de achiziţie publică, autoritatea contractantă a decis solicitarea următoarelor clarificări ofertantului SC ..., cu termen de

răspuns data de 26.07.2017: *„Prin fişa tehnică FT-IE-02 autoritatea contractantă a solicitat achiziţionarea unui grup electrogen cu o capacitate de 2000 l. În oferta dvs aţi ofertat un grup electrogen cu o capacitate de 900 l, la care se ataşează un rezervor de 1500 l. În conformitate cu clarificarea nr. 51 postată in SEAP în data de 09.02.2017 se precizează că se admite doar oferta care are un rezervor intern de 2000 l”. Vă solicităm să ne justificaţi cum apreciaţi că propunerea dumneavoastră se încadrează în soluţia tehnică cerută. Având în vedere că prin adresa nr. 32/02.02.2017 SC ...SRL precizează că grupul electrogen este produs de firma Gucbi Jenerator LTD Turcia (...) vă rugăm să clarificaţi care sunt caracteristicile şi componentele standard prezentate în fişele tehnice solicitate de autoritatea contractantă care vor intra în componenţa grupului electrogen.* ***Deoarece importatorul şi/sau distribuitorul SC ... SRL nu poate garanta ce caracteristici tehnice poate avea echipamentul produs de un fabricant****, în speţă firma Gucbi Jenerator LTD Turcia (...).*

De asemenea, vă rugăm să precizaţi unde în cadrul fişei tehnice găsim corespondenţa parametrilor tehnici ofertaţi în FT-IE-02 cu cei din catalog, specificaţie tehnică, manual tehnic, manual utilizare prezentat".

În procesul-verbal nr. ***13512/04.10.2017***, arată contestatoarea, comisia de evaluare, referitor la răspunsul SC ..., s-a menționat că respectiva societate a transmis şi *„corespondenţa dintre producătorul ... LTD şi importatorul .... Se constată că în coloana B din FT-IE-02 se ofertează grup electrogen de 630 KVA în timp ce în fişa tehnică a producătorului, în corespondenţa dintre producător şi furnizor cât şi în corespondenţa dintre furnizor şi ofertant se face referire la un grup electrogen de 660 KVA. (...).*

Oferta nu se încadrează în soluţia tehnică propusă (grup electrogen cu rezervor intern de 2000 l) deoarece s-a ofertat un grup electrogen cu o capacitate de 900 l. (...) se solicită ***prezentarea de documente*** *(catalog, manual de utilizare, manual tehnic de la producător) în care să se regăsească specificaţiile tehnice ofertate în coloana B a formularului F5, respectiv rezervor de 2000 l încorporat în şasiu şi un consum maxim de 83 l/h, la o încărcare de 75%, astfel încât autonomia grupului electrogen dotat cu rezervor de 2000 l să fie de 24 ore. Referitor la corespondenţa dintre producătorul ... şi importatorul ...vă aducem în atenţie că prin răspunsul la Notificarea prealabilă, postată în SEAP în data de 06.02.2017, s-a stabilit (...) să se prezinte în cadrul propunerii tehnice documente clarificative de la producător. Acestea pot fi fişe tehnice/broşuri/cataloage/manuale, dar nu pot fi declaraţii”.*

Totodată, contestatoarea menționează că, prin procesul-verbal nr. ***13924 din 12.10.2017***, comisia de evaluare a analizat răspunsul ...la solicitările de clarificări din data de 05.10.2017, remis prin adresa nr. 2521/10.10.2017, și a reţinut că la *„pagina nr. 9 din răspuns prezintă fişa tehnică a produsului emisă de ...SRL din care rezultă caracteristicile*

tehnice solicitate de autoritatea contractantă şi ofertate în coloana B a formularului F5".

Față de cele arătate, petenta susține că cerinţa a fost considerată îndeplinită după răspunsul ofertantului ...la solicitarea de clarificări, încălcându-se tratamentul egal al ofertanților, cu atât mai mult, cu cât, în procesului-verbal nr. 10156/19.07.2017, s-a reținut faptul că grupul electrogen ofertat de ...nu corespundea, din punctul de vedere al capacităţii rezervorului, cerinţelor tehnice impuse prin clarificarea nr. 51, postată în SEAP în data de 09.02.2017, solicitând clarificări repetate ofertantului cu privire la aspectul respectiv, deși, din răspunsul ...la solicitarea de clarificări, în cadrul procesului-verbal nr. 13512/04.10.2017, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a lămurit neconformitatea produsului ofertat, fiind reținut, din nou, faptul că *„Oferta nu se încadrează în soluţia tehnică propusă (grup electrogen cu rezervor intern de 2000 l) deoarece s-a ofertat un grup electrogen cu o capacitate de 900 l”* şi a solicitat din nou *„prezentarea de documente (catalog, manual de utilizare, manual tehnic de la producător) în care să se regăsească specificaţiile tehnice ofertate în coloana B a formularului F5, respectiv rezervor de 2000 l”.*

Petenta consideră conduita adoptată de autoritatea contractantă ca fiind nelegală şi arbitrară, deoarece aceasta avea obligaţia legală de a respinge oferta, în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe care îl citează, susținând că, prin neaplicarea dispozițiilor legale invocate și revenirea cu o nouă solicitare de clarificări care viza acelaşi aspect, conduita comisiei de evaluare constituie şi o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, circumstanțe în care devenea incident raţionamentul CJUE din .../14, invocat de Consiliu prin Decizia nr. .../04.12.2017, pronunţată în cadrul aceleiași proceduri.

Mai mult, petenta apreciază că aceeași comisie de evaluare a procedat în mod nelegal considerând îndeplinită cerinţa prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, având în vedere că această decizie s-a bazat pe o ***fişă tehnică emisă de un furnizor***, respectiv importatorul .... SRL, iar nu de producătorul ..., în condiţiile în care, aceeași comisie de evaluare a reţinut, în procesul-verbal nr. 10156/19.07.2017, necesitatea prezentării de documente de la producător.

Totodată, petenta consideră că așa-zisa fișă tehnică <u>emisă de furnizor</u> nu poate constitui o dovadă a conformităţii produsului cu cerinţele autorităţii contractante, cu atât mai mult cu cât în procesul-verbal nr. 13512/04.10.2017 s-a reţinut că ...a ofertat un grup electrogen de 630 KVA *„în timp ce în fişa tehnică a producătorului, în corespondenţa dintre producător şi furnizor cât şi în corespondenţa dintre furnizor şi ofertant se face referire la un grup electrogen de 660 KVA*", pentru ca, ulterior, furnizorul să emită el însuşi o aşa-zisă fişă tehnică pentru produsul având caracteristicile ofertate de contraofertantul său, furnizorul/importatorul neavând calitatea de a emite fişe tehnice.

Contestatoarea menționează că, în cazul situaţiei fişelor tehnice FT-IE-11, 13 şi 14, autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere în considerarea aceloraşi critici formulate în legătură cu fişa tehnică FT-IE-02 – „***Grup Electrogen 630 kWA - 3x400/230V, 60 Hz***”, în sensul că, în propunerea tehnică a ofertantului SC ..., ***nu se regăsea o fișă tehnică emisă de producător***, iar ***fișa tehnică emisă de un furnizor/importator nu poate face dovada conformităţii produsului***, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, petenta consideră că, din moment ce autoritatea contractantă a revenit, în mod corect, asupra deciziei de a considera îndeplinită cerinţa privind fişele tehnice FT-IE-11, FT-IE 13 şi FT-IE 14 în baza unor documente emise de un furnizor, refuzul de a adopta măsuri de remediere (solicitarea de clarificări suplimentare) şi cu privire la fişa tehnică FT-IE-02 este arbitrar şi nelegal, două situaţii similare fiind tratate în mod diferit.

2. Referindu-se la fișele tehnice **FT-IVC 01 - FT-IVC-07 pentru „Centrală Modulară Tratare Aer”**, petenta menționează că, prin procesul-verbal nr. 10156/19.07.2017, achizitoarea a solicitat următoarelor clarificări ofertantului SC ...: *„Vă rugăm să clarificaţi ofertarea unor dimensiuni ale Centralei Modulare de Tratare Aer (FT-IVC 01 CTA 1) mai mari decât cele solicitate. Clarificaţi unde în fişa tehnică de la producător se regăseşte pentru Agent încălzire/răcire pentru bateria DX, Qinc - 63 kw, aşa cum aţi ofertat în coloana B din FT - IVC 01 CTA 1”,* solicitare referitor la care în procesul-verbal nr. 13512/ 04.10.2017, referitor la răspunsul remis prin adresa nr. 1799/26.07.2017, a reţinut că ofertantul *„a transmis selecţiile generale standard şi că parametrii tehnici sunt în oferta tehnică BTB - 12737RO/03.04.2017 la pag. .... În oferta tehnică iniţială la pag. 1151 se regăsesc oferta furnizorului ..., din care rezultă caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini”,* considerând cerinţa îndeplinită, tot în raport de oferta furnizorului ...fiind reţinută și îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini referitoare la fişele tehnice FT-IVC 02 - FT-IVC-07.

Susținând că ...este un furnizor de produse, nu un producător, contestatoarea susține că acesta nu este îndreptăţit să emită fişe tehnice ale produselor pe care le comercializează, fiind abilitat doar să transmită potenţialilor cumpărători numai fişe tehnice originale, provenite de la producătorii cu care se află în relaţii comerciale.

Procedând la modul descris, petenta consideră că autoritatea contractantă «*şi-a încălcat propriul raţionament, consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 10156/19,07.2017 că „(...) importatorul şi/sau distribuitorul (...) nu poate garanta ce caracteristici tehnice poate avea echipamentul produs de un fabricant”*».

Referitor la afirmaţia contraofertantului conform căreia *„a transmis selecţiile generale standard*", ...menționează că «*este un fapt cert şi de notorietate în domeniul instalaţiilor că nu există „selecţii generale*

standard" în cazul centralelor de tratare aer (CTA/AHU), întrucât nu există 2 spaţii identice ca suprafaţă şi volum, şi, chiar dacă ar exista, ele ar putea fi ventilate/climatizate în nenumărate variante (conform cerinţelor punctuale ale fiecărui beneficiar, în funcţie de domeniul de activitate şi de necesităţile specifice)», susținând că fiecare selecţie se face de către producător în momentul solicitării cererii de ofertă, fapt pentru care mențiunea din procesul verbal - *„prin răspunsul la Notificarea prealabilă 1, postată în SEAP în data de 06.02.2017, s-a stabilit că singurele echipamente care sunt executate de producător pe bază de comandă specială sunt centralele de tratare a aerului şi tablourile electrice pentru care se vor prezenta selecţiile de specialitate pe baza cărora producătorul/furnizorul elaborează oferta"*, în opinia petentei, nu atestă legalitatea modului de evaluare a propunerii tehnice prezentate de SC ....

3. Pentru aceleaşi argumente, contestatoarea susține că s-a procedat în mod nelegal și la verificarea îndeplinirea cerinţelor documentaţiei - fişele tehnice **FT-IVC 76 VE 2 - Vas de expansiune**, precum şi **FT-IVC 77 - Pompă de căldură cu corp dublu**, pentru care ofertantul ...a prezentat „fişe tehnice" emise de furnizorul ..., aspect în legătură cu care autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere în sensul solicitării unor clarificări suplimentare, situaţia fiind aceeaşi ca şi în cazul fişelor tehnice FT-IVC 01 - FT-IVC-07, fapt ce „atestă caracterul aleatoriu al refuzului achizitoarei de a adopta măsuri de remediere şi cu privire la cele din urmă", exemplificând cu mențiunile procesului verbal nr. ... /27.07.2017, *„De asemenea, prin răspuns solicitare de clarificări 5 postată în SEAP (...) se vor indica precis şi în detaliu caracteristicile specifice produsului la care fişa tehnică face referire. Se va indica în mod obligatoriu documentul şi pagina (catalog, specificaţie tehnică, manual utilizare, manual tehnic) de la producător, care atestă conformitatea cu cele declarate*. *În consecinţă, pentru fişele tehnice de la FT-IGM-01 până la FT-IGM-28 inclusiv, demonstraţi cum înţelegeţi, să îndepliniţi' cerinţele autorităţii contractante, având în vedere că dvs. prezentaţi o declaraţie a producătorului, iar în răspunsul la notificarea prealabilă nr 1 postată în SEAP în data de 06.02.2017 s-a precizat că nu pot fi acceptate declaraţii pe propria răspundere, deoarece declaraţiile din partea producătorului/ furnizorului cu privire la conformitatea cu specificaţiile tehnice solicitate nu constituie un mijloc de probă adecvat în raport cu dispoziţiile art. 159 din Legea nr. 98/2016".*

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 13626/06.10.2017, comisia de evaluare a analizat răspunsul ...la solicitările de clarificări menţionate, și a consemnat că *„Referitor la Fişele tehnice de la FTIGM 01 până la FT IGM 28 precizează că nu au fost prezentate declaraţii pe proprie răspundere din partea producătorului/furnizorului, ci fişe tehnice de la producător.*

(...) precizează că pentru toate fişele tehnice a fost pusă la dispoziţie documentaţia tehnică de la producător (fişele tehnice,

specificaţiile tehnice, cataloage etc.) şi că nu a prezentat nicio declaraţie din partea producătorului/furnizorului cu privire la conformitatea cu specificaţiile tehnice.

Comisia constată că în propunerea tehnică iniţială sunt prezentate documente intitulate <fise tehnice> în care sunt precizate specificaţiile tehnice ale echipamentelor ofertate, acestea fiind în concordanţă cu cele solicitate. Aceste documente sunt asumate de producătorul ... SA prin semnătură şi ştampilă, având înscrisă formularea <Noi ... SA cu sediul în ..., declarăm că toate specificaţiile se îndeplinesc aşa cum este menţionat de către Beneficiar în fişele tehnice>", cerinţa fiind considerată îndeplinită ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

4. Cu referire la fişele tehnice de la **FT-IGM 01 până la FT-IGM 28 inclusiv (pentru totalitatea fişelor tehnice de la capitolul Instalaţii Gaze Medicale)**, contestatoarea susține că ...nu a prezentat în oferta iniţială documente clarificative de la producător, cu excepţia unei declaraţii pe care comisia de evaluare în mod corect nu a considerat-o suficientă, iar ulterior, ca urmare a unei simple precizări a ofertantului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a „descoperit" că *„în propunerea tehnică iniţială sunt prezentate documente intitulate <fise tehnice> în care sunt precizate specificaţiile tehnice ale echipamentelor ofertate, acestea fiind în concordanţă cu cele solicitate*", după cum s-a menționat în procesul verbal nr. .../27.07.2017.

Considerând că era puțin probabil ca membrii comisiei de evaluare să omită existenţa unui număr de 28 de fişe tehnice în cadrul propunerii tehnice iniţiale a SC ..., contestatoarea consideră că aspectele consemnate în cele două procese verbale de evaluare atestă că documentele intitulate *«fişe tehnice»,* asumate de producătorul ... SA prin semnătura şi ştampilă, având înscrisă formularea *„Noi ... SA cu sediul în ..., declarăm că toate specificaţiile se îndeplinesc aşa cum este menţionat de către Beneficiar în fişele tehnice",* reprezintă documentele aflate în oferta iniţială pe care comisia de evaluare le-a considerat o declaraţie a producătorului, fiind de notorietate faptul că niciun producător, pentru niciun tip de echipament, din orice domeniu, nu îşi publică fişele tehnice cu semnătura şi ştampilă.

Petenta afirmând că, din catalogul public al producătorului ... SA, rezultă că acesta nu produce în mod curent produse care să aibă caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, exemplificând cu:

- prin fişa tehnică FT-IGM 01 din documentația de atribuire s-a impus ca *„Staţia de reducere a presiunii semiautomată pentru 2x3 butelii de Dioxid de Carbon - pentru laparoscopie - să albă o presiune de ieşire reglabilă 10-12 bar*", iar în catalogul de produse al producătorului G. ... S.A. ... (... pagini), pe care îl ataşează, la paginile ... (... din PDF), în care sunt descrise tehnic toate modelele de

staţii fabricate de acest producător, figurează presiuni de ieşire de 4 bari sau 8 bari, care nu corespund cerinţelor autorităţii contractante;

- în fişa tehnică FT-IGM 01 s-a solicitat un *„Stabilizator de presiune pentru Staţie de reducere a presiunii semiautomată pentru 2x3 butelii de Dioxid de Carbon - pentru laparoscopie - cu caracteristicile tehnice precizate în Fişa tehnică nr. 1”*, iar în catalogul ... nu este descris niciun astfel de echipament pentru simplul motiv că în portofoliul acestui producător NU exista astfel de echipamente;

- în Fişa tehnică FT-IGM 02 s-a solicitat o *„Staţie rezervă de reducere - distribuţie oxigen medical 2x5 butelii, cu rol de back-up care să aibă un debit de 200 nmc/h*, pentru a putea asigura necesarul total instantaneu de oxigen medicinal în cadrul sălilor de operaţii şi celorlalte saloane, în special pentru a nu periclita în niciun fel viaţa pacienţilor”, iar începând cu pagina 15 din Catalogul de produse al producătorului G. ... S.A. ... (pag. ... din fişierul PDF), rezultă că cel mai mare debit al staţiilor de reducere a presiunii fabricate de acest producător este de **180 nmc/h** pentru modelele 180-FG si 180-FG-M, condiţii în care debitul solicitat de autoritatea contractantă, de **200 nmc/h,** nu este atins.

Aceleași tipuri de exemple sunt invocate cu privire la „FT-IGM 02 - Staţie rezervă de reducere - distribuţie oxigen medical 2x5 butelii, cu rol de back-up să aibă o presiune de ieşire reglabilă 10-16 bar”, în catalogul de produse al producătorului G. ... SA ..., la paginile ..., în care sunt descrise tehnic toate modelele de staţii fabricate de acest producător, acestea au presiuni de ieşire de 4 bari sau 8 bari, similar pentru echipamentele FT-IGM 02 și FT-IGM 03, FT-IGM 04 și FT-IGM 05.

Față de cele relevate, ...susține că aspectele exemplificate relevă neconformitatea propunerii tehnice a ...cu cerinţele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, fapt pentru care oferta respectivă trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/2016, cu mențiunea că valoarea comercială a produselor neconforme din cadrul propunerii tehnice a ...este de aproximativ 20% din valoarea totală a ofertei.

In drept, petenta a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17713/18.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. .../18.12.2017, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SA, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei de interes, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, susținând că societatea contestatoare nu a făcut dovada existenței unui interes născut și actual cu privire la cererea de anulare a actelor autorității contractante prin care oferta ...a fost declarată admisibilă.

După ce redă dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 68 din același act normativ, completate cu

prevederile Legii nr. 134/2010 privind codul de procedură civilă, autoritatea contractantă susține că cererea formulată ...are caracterul unei veritabile acţiuni civile, cu limitările şi condiţiile de exercitare reglementate de prevederile art. 32 alin. 1 lit. d) coroborat cu art. 33 din codul de procedură civilă, astfel că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Menționând că oferta depusă la procedură de către asocierea ...& ... a fost respinsă, ca neconformă, de comisia de evaluare a ofertelor, iar prin Decizia CNSC nr. ... din data de 04.12.2017, s-a respins, ca nefondată, contestaţia ...împotriva respectivei decizii a autorității contractante, achizitoarea consideră că dacă oferta unui participant la procedura de atribuire, respectiv SC ...SA, a fost respinsă ca neconformă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, ca temeinică de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, atunci *„acelaşi ofertant nu mai poate justifica interesul, în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliul cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate admisibile, oferta SC ...”*.

Susinând că interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică, autoritatea contractantă apreciază că, la momentul deducerii judecăţii Consiliului a criticilor referitoare la caracterul admisibil al ofertei SC ..., contestatoarea ...nu mai avea calitatea de participant la procedură, context în care nu mai sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) şi art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestaţiei de către o persoană vătămată, sintagma *„are sau a avut un interes legitim”* trebuind aplicată în contextul principiilor generale în materia procesului civil, interesul urmând să fie nu numai legitim, ci şi născut, actual şi direct.

Considerând că scopul declarat, urmărit de SC ...SA, de „temporizarea procedurii de atribuire a contractului” în speranţa oferirii posibilităţii depunerii unei oferte în acord cu cerinţele autorităţii contractante în condiţiile în care contestatorul a luat cunoştinţă de conţinutul celeilalte oferte nu poate fi considerat ca fiind legitim, autoritatea contractantă apreciază că este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct al contestatoarei şi totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act, din moment ce, chiar urmare a unei reevaluări a ofertei ...dispuse de către CNSC nu ar putea fi luată nici o măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că ...justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului, care trebuie raportat la specificul acestei proceduri, or contestatorul a devenit terţ faţa de ea, urmare a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, decizie confirmată de CNSC, sens în care invocă Decizia nr. .../2012, pronunţată de .....

Totodată, achizitoarea apreciază că ipoteza potrivit căreia o soluţionare favorabilă a contestaţiei şi anularea procedurii de atribuire

ar putea conduce la o eventuală demarare a unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiaşi contract, în cadrul căreia contestatorul ar putea depune o ofertă ce ar putea fi declarată câştigătoare, nu poate fi luată în considerare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert (eventual), ci doar la prezenta procedură de atribuire, sens în care invocă Decizia civilă nr. .../09.02.2015, pronunţată de Curtea de ..., dar și Hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 15.03.1973, ..., cauza .../72, pct. ..., în sensul că interesul de a exercita o acţiune civilă, respectiv de a formula contestaţia, lipseşte atunci când, chiar admiţând că motivele contestaţiei ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câştig de cauză.

Invocând și Hotărârile ... (.../85, EU:...:21, pct. 11), ..., autoritatea contractantă consideră că, din citarea jurisprudenţei comunitare în materie, rezultă că intresul legitim, născut şi actual, condiţie de exercitare a unei acţiuni civile, nu poate fi evaluat în funcţie de un eveniment viitor şi ipotetic/eventual.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca nefondate, susținând că solicitările de clarificări sunt, nu numai legale, dar si justificate, având in vedere ca interesul său este acela de a atribui contractul.

Precizând că „*solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare au privit fișa tehnică de la producător și nu fișa tehnică formular F5 în baza căruia ofertantul a întocmit oferta și care era reglementată ca și cerinţa tehnică la nivelul caietului de sarcini*”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ...a înscris în propunerea tehnică iniţială, în coloana B a fișei tehnice FT - IE – 02, caracteristicile tehnice ale echipamentului care erau solicitate de autoritatea contractantă în coloana A a formularului F5.

Susținând că, în formularele F5, ofertanţii înscriu produsele/echipamentele ofertate și caracteristicile acestora, fișele tehnice de la producător fiind solicitate pentru susţinerea realității ofertei, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu presupunea modificarea propunerii tehnice, ci doar clarificarea corelării caracteristicii tehnice (capacitatea rezervorului 2000 l), înscrisă în formularul F5, cu cea înscrisă în fișa tehnică de la producător și astfel CONSILIUL JUDEȚEAN ... susține că nu poate fi admisă precizarea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare avea obligaţia de a respinge oferta în temeiul dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, în conformitate cu art. 134 alin. (8) din acelaşi act normativ, sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod ce nu conduce la depunerea unei noi oferte, în cauză fiid vorba despre corelarea caracteristicii tehnice (capacitatea rezervorului 2000 l), înscrisă în formularul F5, cu cea din fișa tehnică de la producător, corelare care, în opinia autorității contractante, nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Achizitoarea afirmă că necorelarea capacității rezervorului de 2000 l, așa cum a ofertat în coloana B a formularului F5, cu cea de 900 l din fișa tehnică de la producător, este înlăturată de următoarele acte:

- adresa nr. 32/2.02.2017, din care rezultă că produsul ofertat nu este unul de serie, ci de comandă, realizat prin configurarea corespunzătoare şi cu adaptarea modelului standard prezentat în fişa tehnică de la producător (... SRL este importator, reprezentant și distribuitor în România al producătorului), iar în cadrul formularului F5, coloana C - producător/furnizor a fost înscris ... și ... SRL;

- corespondența dintre furnizor și producător, prin care producătorul confirmă că *„putem furniza aceste generatoare cu rezervoare de combustibil de 2000 l și toate celelalte caracteristici cerute";*

- fișa tehnică a produsului, emisă de ... SRL, din care rezultă caracteristicile tehnice solicitate și ofertate în coloana B a formularului F5.

- referitor la argumentele contestatoarei pentru fișele tehnice FT-IE 11, FT-IE 13, FT-IE 14, autoritatea contractantă menționează că a dispus măsuri de remediere, prin solicitarea de clarificări suplimentare pentru lămurirea răspunsului nr. 2521/10.10.2017, postat în SEAP în data de 10.10.2017, orele 16:58 în cuprinsul căreia, ofertantul ...a precizat că *„Pentru o mai buna intelegere si pentru a verifica concordanta dintre parametrii tehnici ofertaţi in coloana B din FT (formularul F5) cu parametrii tehnici din fisa tehnica de la producător va transmitem fisa tehnica de la producător pentru echipamentul ofertat",* și a atașat la paginile nr. 12, 13 și 14 fișele tehnice ale produselor emise de ....

- autoritatea contractantă arată că, în data de **06.12.2017, a adoptat măsuri de remediere** ca urmare a notificării prealabile formulată de SC ...SA, în sensul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire cu privire la faptul că, în formularele F5 (fișele tehnice FT-IE 11, 13 și 14), ofertantului ...i s-a adresat solicitarea de prezentare a fișelor de la producător pentru corelarea cu cele înscrise în formularele F5;

- argumentele contestatoarei referitoare la fișele tehnice FT -IVC 01 - FT- IVC-07 sunt considerate neîntemeiate de autoritatea contractantă care susține că, în fișele tehnice în discuție, sunt ofertate, în coloana B, a formularelor F5, echipamentele solicitate de autoritatea contractantă în coloana A, fiind prezentate în propunerea tehnică fișele tehnice de la furnizor, în care sunt înscrise toate caracteristicile tehnice ofertate în coloana B și solicitate de autoritatea contractantă, însoţite de selecţii de specialitate de la producător.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, postat în SEAP în data de *„06.02.2017”*, *„s-a stabilit că singurele echipamente care sunt executate de producător pe baza de comandă specială sunt tablourile electrice, pentru care nu s-au solicitat fișe tehnice de la producător, sau manuale, sau cataloage, și*

centralele de tratare a aerului, pentru care se vor prezenta selecţiile de specialitate pe baza cărora producătorul/furnizorul elaborează oferta", aspect valabil și pentru centralele de tratare a aerului.

- referitor la argumentele contestatorului în ceea ce priveşte fișele tehnice FT-IVC 76 și FT-IVC 77, autoritatea contractantă susține că a dispus măsuri de remediere prin solicitarea de clarificări suplimentare de prezentare a fișelor de la producător.

- cu privire la fișele tehnice FT-IGM-01 - FT-IGM-28 - Instalaţii Gaze Medicale, autoritatea contractantă afirmă că *„pentru respectivele fișe tehnice, sunt ofertate în coloana B a formularelor F5 echipamentele solicitate de autoritatea contractanta în coloana A si sunt susţinute de fisele tehnice ale echipamentelor aferente instalaţiei de oaze medicale asumate de producătorul ... SA prin semnătură si stampila purtând menţiunea clara si expresa Noi. G. ... cu sediul in Thessaloniki Grecia, declaram ca toate specificaţiile se îndeplinesc asa cum este menţionat de către beneficiar in fisele tehnice"*, considerând că criticile petentei sunt neîntemeiate.

În drept, autoritatea contractantă învocă dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr.98/2016 și ale HG 935/2016.

În probaţiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3224/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54779/21.12.2017, ...a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de interventie, cu consecinţele respingerii contestației *„formulată de Asocierea ...: A) ca prematur formulată, respectiv ca inadmisibilă/lipsită de interes; B) pe fond, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare".*

După ce argumentează admisibilitatea cererii de interventie, ...menționează că acțiunea promovată de ...este inadmisibilă și lipsită de interes prin faptul că, la data depunerii contestației la CNSC - 11.12.2017, procedura de achiziție nu era finalizată, nu s-a întocmit și publicat raportul procedurii și nu s-au întocmit și transmis comunicările privind rezultatul procedurii, oferta asocierii contestatoare a fost înlăturată de la procedura de achiziţie, fiind declarată inadmisibilă, iar „*CNSC a respins contestaţia asocierii prin decizie definitivă*", fapt pentru care contestatoarea nu mai poate fi câştigătoare a procedurii, „*nemaiputând obţine niciun folos practic în procedură, condiţii în care interesul său nu este nici actual și nici direct*".

Referitor la fondul contestației, intervenienta susține că a ofertat echipamente corespunzătoare cerinţelor din documentaţia de atribuire și a depus documentele doveditoare conform fișei de date a achiziţiei, răspunzând concludent solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, ceea ce a și condus la declararea ofertei admisibilă a ofertei sale, iar împrejurarea că, după ce i-a solicitat documentaţia suport DUAE, autoritatea contractanta a înțeles să-i solicite din nou

clarificări cu privire la fișele tehnice ale unor echipamente, nu este de natură să schimbe caracterul admisibil al ofertei pe care a depus-o.

Totodată, intervenienta menționează că echipamentele ofertate de ea îndeplinesc toate cerinţele solicitate prin caietul de sarcini și fișele tehnice, pentru a verifica concordanța dintre parametrii tehnici ofertaţi în coloana B din F5 cu parametrii tehnici din fișa tehnică de la producător fiind transmisă fișa tehnică a producătorului pentru echipamentul ofertat.

Intervenienta susține că, în coloana B a fișelor tehnice, sunt asumate caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce vor fi aprovizionate în cadrul contractului, aspect înscris și în documentele din propunerea tehnica, dar si in adresele emise ulterior chiar de către producători/furnizori/importatori, fapt pentru care apreciază că autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta orice document relevant care confirmă specificaţiile tehnice solicitate, sens în care invocă prevederile art. 157 din Legea 98/2016.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin contestaţia nr. 3209/18.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54047/18.12.2017, ...a solicitat: *„1. Anularea adresei de solicitare de clarificări postată în SEAP la data de 06.12.2017; 2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, conform prevederilor legale aplicabile și fazei de desfășurare a procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire”*, iar după ce prezintă istoricul derulării procedurii, menționează că *„pratic, autoritatea contractanta a finalizat procedura de evaluare a ofertelor si a declarat oferta subscrisei admisibila. După acest moment autoritatea contractanta nu mai poate in mod legal decât sa evalueze documentaţia depusa de subscrisa in sprijinul DUAE, fara a mai putea reveni la evaluarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare*”.

Arătând că, în data de 06.12.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o nouă clarificare prin care i-a cerut prezentarea fișelor tehnice emise de producătorii unor echipamente, demersul fiind intreprins ca măsură de remediere *„în urma notificării prealabile depuse de un ofertant cât și a faptului că operatorul economic ... SRL nu are calitatea de producător”*, sintagmă folosită și cu privire la fișele tehnice ale unor alte echipamente, cu referire la ... și ... , ...menționează că împotriva solicitării de clarificări în discuție a formulat notificarea nr. 3119/11.12.2017, la care, cu adresa nr. 17231/14.12.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate, deoarece are dreptul de a reveni asupra propriilor sale acte administrative, inclusiv în procedura de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

Cu privire la notificarea care a stat la baza clarificărilor contestate, petenta consideră că acordarea accesului unui alt ofertant la propunerea sa tehnică reprezintă o dublă încălcare a Legii nr.98/2016, întrucât:

- a declarat confidenţială oferta, menţionând în mod expres caracterul confidenţial al propunerii tehnice și financiare, situaţie în care

autoritatea contractantă avea obligaţia de a nu permite accesul la documentele declarate confidenţiale, conform prevederilor art. 57 alin. (1), art. 65 și art. 217 alin. (5) din Legea nr.98/2016;

- chiar și în ipoteza în care nu ar fi declarat confidenţiale informaţii și documentele din ofertă, autoritatea contractantă tot nu putea permite accesul la dosarul achiziţiei publice înainte de comunicarea rezultatului procedurii, în condiţiile în care, până la data formulării prezentei, nu s-a comunicat raportul procedurii.

Apreciind că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra propriilor sale acte fără a-și justifica demersul, cel puţin prin existența unor aspecte sau împrejurări noi, întrucât, în caz contrar, dreptul de reexaminare ar fi exercitat de o manieră arbitrară și nelegală, expresia directă a abuzului de putere, ...reiterează solicitarea de admitere a contestaţiei, precum și accesul la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016 și depune în probațiune, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 18169/27.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 55192/27.12.2017, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..., ca nefondată, deoarece, urmare a unei notificări prealabile, a considerat că se impune adoptarea unor măsuri de remediere în sensul clarificării răspunsului ...la clarificări nr. 2521/10.10.2017, privind fișele tehnice FT- IE-11, FT-IE 13, FT-IE 14, FT-IVC 76 și FT-IVC 77, prin contestatoarea a menționat că *„Pentru o mai buna intelegere si pentru a verifica concordanta dintre parametrii tehnici ofertaţi in coloana B din FT (formularul F5) cu parametrii tehnici din fisa tehnica de la producător va transmitem fisa tehnica de la producător pentru echipamentul ofertat*", fiind depuse fișe tehnice provenind de la distribuitori și nu de la producători.

Cu privire la faptul că nu a fost pusă la dispoziţia petentei notificarea prealabilă ce a stat la baza adoptării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă susține că legislaţia în materia achiziţiilor publice nu prevede obligaţia de a comunica respectivele notificări şi nici obligaţia de a asigura publicarea acestor notificări în cadrul SEAP, menționând că nu a fost permis accesul vreunui ofertant la dosarul achiziţiei publice.

În drept, invocă dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 25/08.01.2018, S.C. ...S.R.L., a depus documentul intitulat „NOTE SCRISE", prin care a solicitat:

„1. Sa luaţi act că a rămas fără obiect contestatia subscrisei înregistrata sub nr. de dosar ..../2017.

2. Sa admiteti cererea de interventie a subscrisei împotriva contestatiei formulate de Asocierea ...- ... SRL, ce formeaza obiectul dosarului nr..../.../2017 si, pe cale de consecinţa, sa repingeti contestatia Asocierii ca prematur formulata, in subsidiar ca inadmisibila/lipsita de interes, respectiv ca nefondata".

Cererile formulate sunt motivate de către S.C. ...S.R.L. prin invocarea faptului că, prin contestatia înregistrata sub nr. .../.../2017, a solicitat Consiliului sa dispună anularea adresei de solicitare de clarificari, postată de autoritatea contractanta în SEAP la data de 06.12.2017, ca nelegală si netemeinică, în scopul de a-și conserva drepturile si interesele legitime in procedura de achiziţie publică, cu mențiunea că, deși a considerat nelegale solicitările autoritatii contractante, a răspuns, totuşi, în mod concludent, solicitării de clarificari, în termenul care i-a fost stabilit de autoritatea contractantă, astfel că, în opinia petentei, *„nu mai subzistă nici interesul legitim si nici obiectul contestaţiei ce formeaza obiectul Dosarului nr..../.../2017*".

In ceea ce priveşte contestatia formulata de Asocierea SC ...SA-SC ...SRL, obiect al Dosarului nr. .../.../2017, S.C. ...S.R.L. menționează că, prin cererea de interventie formulată, a invocat excepţiile prematuritatii, respectiv excepţia inadmisibilitatii/lipsei de interes a contestației, pe care le susține în continuare, sens în care reiterează considerente din cererea de intervenție.

Pe fond, intervenienta consideră nefondată contestația Asocierii ...-SC ...SRL, deoarece, în opinia sa, oferta proprie îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, iar răspunsurile furnizate la solicitările comisiei de evaluare au fost concludente, demonstrând că toate echipamentele ofertate corespund cerinţelor caietului de sarcini, iar *„ultimele echipamente rămase in discuţie si care au făcut obiectul solicitării de clarificari contestate de subscrisa (contestatie rămasă fără obiect/astfel cum am aratat), sunt, în realitate, corpuri de iluminat fără cerinţe speciale, respectiv vas de expansiune, echipamente obişnuite în orice constructie civilă și care au valoare si importanță minore față de obiectul contractului. Cu toate acestea, subscrisa a lămurit cu informaţii si documente doveditoare si concordanța acestor din urma echipamente cu cerinţele din caietul de sarcini, astfel că oferta subscrisei a fost si a rămas pe deplin admisibilă, iar criticile Asocierii nu au suport faptic si probator*".

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție a lucrărilor constând în «***Reabilitare structurală si funcțională a Spitalului județean de Urgenta – etapa I- Modernizare si extindere bloc operator str. ... nr.7, mun. ...***», cod CPV 45453100-8 - Lucrari de renovare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../12.01.2017, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 18.536.777 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut*".

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr. ..../27.10.2017, prin care i s-a adus la cunoștință, de către

autoritatea contractantă, faptul că *„în urma finalizării fazei de verificare a ofertei tehnice oferta sa a fost declarata inadmisibila si neconformă”*, asocierea ..., prin liderul S.C. ...S.A., a formulat contestația nr. ...13.11.2017, care a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din 04.12.2017, prin care contestația a fost respinsă, ca nefondată.

Decizia Consiliului a fost atacată de către asocierea ... cu plângere la Curtea de ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, instanță care, prin Decizia definitivă nr. .../2018 din 08.02.2018, pronunțată în Dosarul nr. .../2017, a respins plângerea, ca nefondată.

Urmare a pronunțării deciziei de către instanță, Consiliul ridică măsura de suspendare a soluționării contestației S.C. ...S.A. astfel cum aceasta a fost dispusă prin Încheierea nr. 42 /.../...,... din 16.01.2018.

Invocând constatări rezultate din studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului din datele de 22 și 23.11.2017, pe baza cărora, în data de 27.11.2017, S.C. ...S.A. a înaintat autorității contractante notificarea prelabilă nr. .../27.11.2017, precum și răspunsul aferent notificării prelabile nr. .../04.12.2017, petenta indică actele administrative ale autorității contractante contestate ca fiind constituite de procesele verbale de analiză și evaluare intermediare din datele de 19.07.2017, 27.07.2017, 04.10.2017, 06.10.2017, 12.10.2017, 27.10.2017, ultimul înregistrat sub nr. **..../27.10.2017**, conținând rezultatul evaluării propunerii tehnice a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., a cărei conformitate, în opinia petentei, a fost decisă în mod nelegal.

Considerând că decizia autorității contractante comunicată prin răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 5360/04.12.2017 *„de a lua unele măsuri de remediere cu privire la unele dintre neregularitățile semnalate prin notificarea prealabilă, iar cu privire la altele va păstra actele de evaluare efectuate, refuzând în mod nelegal să adopte măsurile de remediere solicitate, respectiv anularea actelor de evaluare cu privire la oferta operatorului economic ...S.R.L. și reevaluarea ofertei acestuia potrivit dispozițiilor legale în materie”*, asocierea ... a promovat contestația pendinte, al cărei obiect este constituit de solicitări vizând exclusiv oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., formulte astfel:

„În principal:

1. Anularea tuturor actelor de evaluare prin care oferta depusă de societaatea ...a fost declarată admisibilă;

2. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei societății ..., în conformitatea cu dispozițiile legale în materie și, în consecință, respingerea acesteia ca neconformă;

<u>În subsidiar,</u> în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii privind atribuirea contractului de lucrări - reabilitare structurală si funcţională a Spitalului Judeţean de Urgenţă - etapa I - modernizare şi extindere bloc operator" Str. ... nr. 7, Municipiul ..., jud. ...”.

Totodată, SC ..., prin cea de-a doua contestație din cauză, critică adresa de solicitare de clarificări înaintată de autoritatea contractantă pr ...in intermediul SEAP la data de 06.12.2017, solicitând *„1. Anularea adresei de solicitare de clarificări postată în SEAP la data de 06.12.2017; 2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, conform prevederilor legale aplicabile și fazei de desfășurare a procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire”.*

În raport de ***datele de producere ale operațiunilor administrative*** ale autorității contractante atacate, constituite de măsurile de remediere adoptate și refuzul de a întreprinde alte măsuri de remediere, din data de 04.12.2017, respectiv, solicitarea de clarificări prin intermediul adresei din data de 06.12.2017, contestațiile formulate de cele două petente au fost depuse în termen legal, cu parcurgerea, de către fiecare, a procedurilor de notificare prealabilă a autorității contractante.

Întrucât, prin cererea de intervenție voluntară nr. ... / 21.12.2017, ...urmărește să își mențină situația ofertei sale, ca fiind ofertă declarată admisibilă, justificând astfel interesul de a acționa sub toate formele acestuia prevăzute de dispozțiile art. 33 din C.pr.civ., fiind întrunite și condițiile instituite prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție voluntară promovată de respectivul ofertant, pe care o va reține ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepțiilor invocate de intervenienta SC ..., cu privire la contestația depusă de către asocierea ..., respectiv:

- excepția prematurității contestației prin prisma faptului că nu s-a emis raportul procedurii de atribuire, excepție care urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece trasabilitatea etapelor de admisibilitate a ofertelor este cea instituită prin dispozițiile art. 65 alin. (2) – (4), aceasta nefiind legată de raportul procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată ca, *„în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns*”;

- excepția inadmisibilității contestației, care, de asemenea, va fi respinsă, întrucât contestația depusă de către S.C. ...S.A. nu este grevată de niciuna dintre situațiile legale care reglementează inadmisibilitatea acțiunii promovate;

- excepția lipsei de interes, invocată prin prisma faptului că asocierea ... nu mai deține calitatea de ofertant interesat de procedura de atribuire prin prisma faptului că *„CNSC a respins contestaţia asocierii*

prin decizie definitivă", contestatoarea nemaiputând fi câştigătoare a procedurii, „*nemaiputând obţine niciun folos practic în procedură, condiţii în care interesul său nu este nici actual și nici direct*".

Excepția lipsei de interes în promovarea contestației se va analiza prin raportare de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară***" și cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ – „***persoană care se consideră vătămată*** *- orice operator economic care îndeplineşte* ***cumulativ*** *următoarele condiţii:* ***(i)*** *are sau a avut un* ***interes în legătură cu o procedură*** *de atribuire; şi* ***(ii)*** *a suferit, suferă sau riscă* ***să sufere un prejudiciu*** *ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*", reținându-se că, de vreme ce oferta contestatoarei a fost respinsă în mod definitiv prin Decizia nr. .....2018 din 08.02.2018, pronunțată în Dosarul nr. .../2017, de către Curtea de ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, contestatoarea nu mai are calitate de „***persoană care se consideră vătămată***" de vreunul dintre actele autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire și nu poate astfel justifica niciun interes, sub niciuna dintre formele interesului reglementate prin dispozițiile art. 33 din C.pr.civ., în accederea la adjudecarea contractului de achiziție publică din procedură.

Excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către asocierea ..., invocată de intervenientă, fiind întemeiată, aceasta se va admite, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația va fi respinsă, ca lipsită de interes.

Cu privire la contestația formulată de către SC ..., Consiliul urmează a lua act de rămânerea fără obiect a acesteia, astfel cum a solicitat autoarea acțiunii, reținând că actul autorității contractante atacat, constituit de adresa de solicitare de clarificari din data de 06.12.2017, nu a avut caracter vătămător pentru petentă, care a fost în măsură să răspundă, în mod concludent și în terenul acordat, solicitărilor de clarificari conținute de respectivul act administrativ al autorității contractante.

Astfel, contestația formulată de către ...se va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca rămasă fără obiect.

Deciza este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către S.C. ...S.A., lider al asocierii ..., cu sediul social în Municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Municipiul ..., b-dul ... nr ..., județul ....

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ..., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de către SC ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**