

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 19/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva *răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 38062/10.03.2025, clarificării nr. 34827/04.03.2025 și a documentației de atribuire, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect servicii „Expertiză tehnică” Obiectiv, s-au solicitat:*

- potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm ca să dispuneți prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației,

- iar pe fond, prin decizia pe care o veți pronunța, să admiteți prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispuneți obligarea autorității contractante la revizuirea criteriilor de selecție privind expertii cheie și corectarea cerințelor documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta precizează că, prin clarificările solicitate, mai mulți operatori economici au ridicat problema stabilirii ca factori de evaluare a unor experți cheie în instalații electrice, instalații sanitare - HVAC și arhitect, iar referitor la *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 38062/10.03.2025*, contestatoarea apreciază că:

I. Sunt stabiliți factori de evaluare a ofertelor privind experți cheie în specializările inginer instalații electrice, inginer instalații sanitare și arhitect, contrar prevederilor art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 și a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017,

II. Sunt stabiliți factori de evaluare a ofertelor privind cele 4 categorii de experți cheie contrar principiului proporționalității și obiectivului deschiderii spre concurență ale procedurii de achiziție publică și care pot conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, arată că, prin avizul conform condiționat nr. 20089/20.12.2024, emis în temeiul O.U.G. nr. 98/2017, ANAP a sesizat de asemenea autoritatea contractantă cu privire la justificarea experților.

Analizând situația premisă de la art. 7 din caietul de sarcini, care fundamentează solicitarea privind cele cinci categorii de experți cheie, la punctul 1 din contestație, petenta remarcă faptul că aceasta nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică - *Servicii „Expertiză tehnică” Obiectiv*, cod CPV 71319000-7 Servicii de expertiza (Rev.2).

Prin aceste cerințe, subliniază contestatoarea, se solicită prestatorului să asigure personal calificat pentru întreținerea și exploatarea sistemelor, instalațiilor și echipamentelor din, servicii care nu au legătură directă cu natura - „expertiză tehnică” și obiectul - „identificarea eventualelor degradări structurale” contractului care face obiectul procedurii în cauză, dar constituie factor de evaluare pentru atribuirea acestuia fără a reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare.

Descrierea serviciilor solicitate conform art. 2.1. din caietul de sarcini vizează *evaluarea gradului de risc seismic și evaluarea rezistență și stabilitate*, astfel încât, în opinia reclamantei (în cadrul punctului 2 din contestație), specializările în instalații electrice, instalații sanitare - HVAC sau arhitectură nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare.

În cuprinsul punctului 3 din contestație, petenta aduce argumente în susținerea faptului că experții nu pot fi utilizați ca factori de evaluare fără o justificare clară și concretă a modului în care această cerință influențează în mod direct calitatea executării contractului, în conformitate cu art. 12 notele ii) și iii) din instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Conform celor menționate de reclamantă în cadrul punctului 4 din contestație, *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.*

38062/10.03.2025 nu justifică în concret necesitatea nominalizării acestor experți ca factori de evaluare, ci evidențiază lipsa legăturii directe între obiectul și natura contractului și factorii de evaluare criticați.

La solicitările pertinente și recurente ale operatorilor economici de a clarifica necesitatea experților cheie în specializările instalații electrice, instalații sanitare - HVAC sau arhitectură, notează contestatoarea, autoritatea contractantă nu oferă niciun răspuns concludent, ci sunt formulate teze cu caracter general și reluate descrierile cu caracter general din caietul de sarcini și clarificarea din oficiu nr. 34827/04.03.2025.

Autoarea contestației semnalează faptul că, străin de obiectul și natura contractului, autoritatea contractantă motivează necesitatea experților cheie - arhitect, inginer instalații electrice și inginer instalații sanitare - HVAC pentru a *coordona toate activitățile legate de îndeplinirea contractului, în ceea ce privește lucrările din domeniul construcțiilor civile.*

Or, adaugă, prezenta procedură de achiziție nu are ca obiect lucrări în domeniul construcțiilor civile, ci expertiză tehnică rezistență și stabilitate structură în vederea stabilirii unui eventual risc seismic.

De asemenea, menționează petenta, în continuarea aceluiași răspuns sunt reluate rolurile experților cheie, fiind și de această dată evident că acestea nu au o legătură sau chiar nicio legătură cu natura și obiectul contractului.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că se impune anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări prin care s-au lămurit criteriile de selecție și cerințele documentației de atribuire, precum și revizuirea criteriilor de selecție privind experții cheie și corectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost lămurită și completată, referitoare la serviciile de „Expertiză tehnică” pentru obiectivul, câtă vreme documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 38062/10.03.2025 și prin clarificarea din oficiu nr. 34827/04.03.2025, stabilește factori de evaluare a ofertelor privind cele 4 categorii de experți cheie contrar principiului proporționalității și obiectivului deschiderii spre concurență a procedurii de achiziție publică și care pot conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Reclamanta redă sub formă tabelară o serie de aspecte în motivarea faptului că proporționalitatea procedurii, reglementată în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *este înfrântă prin raportare la numărul mare de proiecte* solicitate pentru obținerea punctajului maxim.

În opinia reclamantei, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici dovezi privind capacitatea tehnică și

profesională, inclusiv experiența similară, dar, totuși, aceste cerințe trebuie să fie proporționale cu obiectul și valoarea contractului.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor naționale în materie.

Petenta solicită obligarea autorității contractante la revizuirea criteriilor de evaluare și aplicarea unui sistem echilibrat de punctaj, astfel încât să fie asigurată o competiție corectă și conformă cu reglementările în vigoare, cu corelarea cerințelor referitoare la experiența experților, astfel încât pentru toți experții să fie solicitată participarea în 5-7 proiecte sau contracte în care au desfășurat activități similare, pentru acordarea punctajului maxim.

În final, reclamanta aduce argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea faptului că ultimul act care completează documentația de atribuire și prin care s-a încercat remedierea condiționării formulate de ANAP este răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 38062/10.03.2025, *moment de la care curge termenul de contestare și a documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată de către autoritatea contractantă.*

Prin punctul de vedere nr. 46180/21.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Referitor la afirmațiile de la pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă se apără precizând că, prin această cerință, și-a propus să garanteze că operatorul economic care va fi selectat pentru încheierea contractului de expertiză tehnică aferent obiectivului dispune de resursele umane necesare pentru a desfășura în mod adecvat serviciile solicitate.

Astfel, în opinia organizatoarei procedurii, o expertiză tehnică bine realizată trebuie să ofere nu doar o analiză statică a problemelor existente, ci și un plan de măsuri și recomandări pentru menținerea în condiții optime a stadionului pe termen lung, proces care implică evaluarea detaliată a tuturor componentelor esențiale, inclusiv a structurii de rezistență, instalațiilor electrice, rețelelor de apă și canalizare, sistemelor de iluminat și climatizare, precum și a oricăror alte elemente tehnice relevante pentru buna funcționare a arenei.

În ceea ce privește afirmația reclamantei referitoare la utilizarea experților ca factori de evaluare fără o justificare clară și concretă, achizitoarea consideră necesar să aducă următoarele clarificări:

„În primul rând, includerea experților ca elemente de evaluare este fundamentată pe necesitatea asigurării unui nivel ridicat de competență

și profesionalism în implementarea contractului. Experții desemnați au un rol esențial în garantarea conformității soluțiilor tehnice cu cerințele proiectului, în identificarea și gestionarea riscurilor și în menținerea unui standard ridicat de calitate.

De asemenea, expertiza acestora contribuie la optimizarea procesului decizional, reducerea neconformităților și prevenirea unor probleme tehnice care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului. Prin urmare, selecția ofertelor trebuie să includă nu doar criterii financiare, ci și o evaluare a competenței și experienței echipei de specialiști.”

Referitor la *afirmațiile de la punctul II din contestație* în ceea ce privește anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă menționează faptul că, urmare a transmiterii celor două adrese oficiale, respectiv clarificarea din oficiu nr. 34827/04.03.2025 și răspunsul consolidat nr. 38062/10.03.2025, instituția sa a stabilit factorii de evaluare și criteriile de selecție privind experții-cheie implicați în procesul de achiziție publică.

Includerea experților ca factori de evaluare în expertiza tehnică nu este doar o măsură justificată, ci și una necesară pentru optimizarea proceselor de achiziții publice, această abordare contribuind la creșterea calității proiectelor implementate, reducerea riscurilor, creșterea eficienței financiare și asigurarea sustenabilității investițiilor publice.

Raportat la critica vizând punctajul factorilor de evaluare, organizatoarea procedurii se apără arătând că experiența acumulată în cadrul unui număr ridicat de proiecte similare indică faptul că expertul a avut expunere la multiple scenarii tehnice și a dobândit competențe esențiale în diagnosticarea și remedierea deficiențelor infrastructurale, reducându-se astfel riscul unor analize incomplete sau inexacte, care ar putea conduce la deficiențe în implementarea soluțiilor propuse.

Expertiza tehnică a stadionului trebuie să *acopere o gamă largă de aspecte, inclusiv structura de rezistență, instalațiile electrice, sistemele de ventilație, sistemele de drenaj și suprafața de joc*, astfel experții care au fost implicați în multiple proiecte similare au capacitatea de a aplica cele mai bune practici și de a folosi metode de evaluare avansate pentru identificarea și remedierea deficiențelor, concluzionează autoritatea contractantă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora răspunde apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, redând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 33.312,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de

CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii expertiză tehnică Obiectiv*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. /12.02.2025. Valoarea totală estimată a achiziției este de 1.665.596,4 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 38062/10.03.2025*, clarificării nr. 34827/04.03.2025, precum și a documentației de atribuire, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, obligarea autorității contractante la revizuirea criteriilor de selecție privind experții cheie și corectarea cerințelor documentației de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. din 24.03.2025, autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

Consiliul reține că este reclamată, în fapt, (făcându-se trimitere la răspunsurile publicate la 10.03.2025, 04.03.2025), stabilirea factorilor de evaluare privind experții cheie în specializările inginer instalații electrice, inginer instalații sanitare și arhitect, contestatoarea acuzând că nu au legătură directă cu obiectul și natura contractului și nu reflectă un avantaj pe care autoritatea îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare.

Prin răspunsul din 10.03.2025, actul reclamat, autoritatea contractantă a răspuns clarificărilor legate de factorii de evaluare, după cum urmează (*mențiunea Consiliului: contestatoarea nu a indicat în clar care sunt răspunsurile apreciate ca neconcludente*):

(...)

Solicitarea de clarificare nr. 3 primită din partea unui operator economic

(...)

Întrebare 2:

2. Ținând cont că obiectul contractului este o expertiză tehnică, iar conform prevederilor legale aceasta poate fi realizată exclusiv de un expert tehnic atestat, vă rugăm să clarificați de ce au fost nominalizați următorii experți ca factori de evaluare;

Expert cheie - inginer, specializarea instalații electrice

Expert cheie - inginer, specializarea instalații sanitare - HVAC

Expert cheie - inginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole sau echivalent

Arhitect

Menționăm că, în conformitate cu Art. 13, alin. (4) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, proiectanții nu se pot implica direct în elaborarea expertizei tehnice, aceasta fiind realizată exclusiv de experți tehnici atestați pe domenii/subdomenii și specialități.

Art 13, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

(4) Expertizarea tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor se efectuează de către experți tehnici atestați pe domenii/subdomenii și specialități.

Având în vedere că experții nu pot fi utilizați ca factori de evaluare fără o justificare clară și concretă a modului în care această cerință influențează în mod direct calitatea executării contractului, vă solicităm clarificări în acest sens. în conformitate cu art. 12, notele ii) și iii) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, solicităm justificarea concretă a necesității nominalizării acestor experți ca factori de evaluare. în cazul în care această justificare nu poate fi furnizată, propunem eliminarea acestora din lista factorilor de evaluare, pentru a asigura respectarea principiului proporționalității.

Expert tehnic în construcție și cu experiență similară expertiză tehnică pentru cerința esențială A1-, rezistență mecanică și stabilitate.	Pentru participarea în 11-13 proiecte /contracte în care să fi desfășurat activități similare de expert tehnic în construcție și cu experiență similară expertiză tehnică pentru cerința esențială A1- „rezistență mecanică și stabilitate”, se acorda 4 puncte.
Arhitect	Pentru participarea în 14-16 proiecte /contracte în care să fi desfășurat activități similare de Expert cheie- Arhitect specifice expertizei tehnice ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii, se acorda 5 puncte. Punctajul maxim ce poate fi acumulat de expertul propus în aceasta poziție este de 5 puncte. Nu se vor puncta suplimentar prezentarea a mai mult de 16 proiecte/contracte de referință care să demonstreze participarea în proiecte în poziție similară.
Inginer, specializarea instalații electrice	care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii, se acorda 5 puncte. Punctajul maxim ce poate fi acumulat de expertul propus în aceasta poziție este de 5 puncte. Nu se vor puncta suplimentar prezentarea a mai mult de 16 proiecte/contracte de referință care să demonstreze participarea în proiecte în poziție similară.
Inginer, specializarea instalații sanitare	Pentru participarea în 14-16 proiecte /contracte în care să fi desfășurat activități similare de expert cheie- inginer, specializarea instalații sanitare- HVAC specifice expertizei tehnice ca cele pe
	care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii, se acorda 5 puncte. Punctajul maxim ce poate fi acumulat de expertul propus în aceasta poziție este de 5 puncte. Nu se vor puncta suplimentar prezentarea a mai mult de 16 proiecte/contracte de referință care să demonstreze participarea în proiecte în poziție similară.

Inginer, specializarea instalații HVAC	Pentru participarea în 14-16 proiecte /contracte în care să fi desfășurat activități similare de expert cheie- inginer, specializarea instalații sanitare- HVAC specifice expertizei tehnice ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii, se acorda 5 puncte. Punctajul maxim ce poate fi acumulat de expertul propus in aceasta poziție este de 5 puncte. Nu se vor puncta suplimentar prezentarea a mai mult de 16 proiecte/contracte de referință care să demonstreze participarea în proiecte în poziție similară.
Inginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole sau echivalent	Pentru participarea în 14-16 proiecte /contracte în care să fi desfășurat activități similare de expert cheie- inginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole sau echivalent specifice expertizei tehnice ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii, se acorda 5 puncte. Punctajul maxim ce poate fi acumulat de expertul propus in aceasta poziție este de 5 puncte. Nu se vor puncta suplimentar prezentarea a mai mult de 16 proiecte/contracte de referință care să demonstreze participarea în proiecte în poziție similară.

Considerăm că acest criteriu este disproporționat și poate conduce la denaturarea concurenței. Astfel solicităm revizuirea specificațiilor referitoare la acordarea punctajului pentru experții menționați mai sus.

Considerăm că această cerință este restrictivă și abuzivă și solicităm aplicarea art. 12, nota IV din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care prevede: "Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte)," în acest sens, solicităm revizuirea criteriilor de evaluare și aplicarea unui sistem echilibrat de punctaj, astfel încât să fie asigurată o competiție corectă și să conformă cu reglementările în vigoare.

Vă rugăm să corelați cerințele referitoare la experiența experților, astfel încât pentru toți experții să fie solicitată participarea în 5-7 proiecte sau contracte în care au desfășurat activități similare, pentru acordarea punctajului maxim.

Răspuns 2

Autoritatea contractantă prin solicitarea și punctarea Experți cheie- Arhitect, expert cheie- inginer, specializarea instalații electrice, expert cheie- inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole sau echivalent și expert cheie- inginer specializarea instalații sanitare- HVAC, dorește să se asigure că operatorul economic cu care se va semna viitorul contract are personal cu experiență și capacitate de a coordona toate activitățile legate de îndeplinirea contractului, în ceea ce privește lucrările din domeniu construcțiilor civile.

Autoritatea contractantă conform Cap. 2. OBIECTUL CONTRACTULUI din Caietul de Sarcini are ca cerințe expertizarea tehnică a întregii structuri a Stadionului, respectiv *"Scopul prezentei proceduri este reprezentat de evaluarea comportării în timp sub acțiunea încărcărilor permanente, de exploatare și a celor climatice, a identificării eventualelor degradări structurale, stabilirea eventualelor investigații / măsuri de intervenție necesară în procesul de administrare și exploatare și se va analiza obligatoriu rezultatele obținute din următoarele tipuri de investigație: prelevare probe, încercări distructive, analize de laborator, încercări nedistructive și sondaje la elementele de structură și infrastructură a clădirii, care să prezinte starea actuală a obiectivului de investiții și măsurile necesare a fi impuse.*

Autoritatea contractantă justifică necesitatea nominalizării experților cheie - inginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole sau echivalent, Expert cheie - inginer, specializarea instalații electrice, Expert cheie - inginer, specializarea instalații sanitare - HVAC ca factori de evaluare, ținând cont de specificul obiectivului care urmează să fie expertizat care conține printre altele și necesitatea expertizării tehnice a structurii de rezistență aferentă structurii metalice și din beton cât și privind stabilirea de ...*măsuri de intervenție necesară în procesul de administrare și exploatare pentru instalații electrice, instalații sanitare – HVAC care dotează și fac funcțională*

A se vedea clarificarea din oficiu din data de 04.03.2025 privind revizuirea factorilor de evaluare.

(...)

Solicitarea de clarificare nr. 5 primită din partea unui operator economic

Întrebare 2

1.2 In baza răspunsului de la solicitarea nr 1.1 si conform art. 12 din Instrucțiune 1/2017 „ factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract si „Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte", *va rugam sa eliminați pozițiile de experți cheie cu factor evaluare*, respectiv: Arhitect, inginer specializarea instalații electrice, Inginer specializarea instalații HVAC-sanitare, avand in vedere ca aceștia nu sunt relevanți si nu au obiect de activitate.

Răspuns 2

Având în vedere ca pentru a realiza/asigura acoperirea și îndeplinirii tuturor activităților tehnice necesare pentru efectuarea unei expertize tehnice asupra întregii structuri a Stadionului, Autoritatea contractantă nu elimină pozițiile de experți cheie respectiv Arhitect, inginer specializarea instalații electrice, Inginer specializarea instalații HVAC-sanitare ca factor de evaluare.

Prin nominalizare experților cheie - inginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole sau echivalent Expert cheie - inginer, specializarea instalații electrice, Expert cheie - inginer, specializarea instalații sanitare HVAC ca factori de evaluare, Autoritatea contractanta a tinut cont de specificul obiectivului care urmeaza sa fie expertizat care conține printre altele si necesitatea expertizarii tehnice a structurii de rezistenta aferenta structurii metalice si din beton cat si privind stabilirea de*măsurile de intervenție necesară în procesul de administrare si exploatare* pentru instalații electrice, instalații sanitare - HVAC care doteaza si fac funcționala

Autoritatea contractantă prin solicitarea și punctarea experților cheie - arhitect, inginer, specializarea instalații electrice și inginer, specializarea instalații sanitare- HVAC dorește să se asigure că operatorul economic cu care se va semna viitorul contract are personal cu experiență și capacitate de a coordona toate activitățile legate de îndeplinirea contractului, dat fiind că se dorește efectuarea unei expertize tehnice asupra întregii structuri a Stadionului

Astfel, cum rezultă din cele de mai sus, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor de revizuire a factorilor de evaluare, justificând prin răspunsurile sale necesitatea nominalizării factorilor de evaluare respectivi.

Așadar, răspunsurile de clarificare la întrebările reproduse mai sus **nu** au condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare.

Vizavi de astfel de răspunsuri, trebuie ținut seama de prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea cerințelor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar analiza Consiliului relevă că răspunsurile date sunt în acest sens.

Mai mult, *răspunsul consolidat nr. 38062/10.03.2025* a primit *avizul conform necondiționat nr. ... / DGEDACMISP .. / 11.03.2025* din partea experților ANAP.

Totodată, se observă că autoritatea a făcut trimitere, prin răspunsurile de mai sus, la clarificarea din oficiu din data de 04.03.2025, clarificare prin care au fost revizuiți factorii de evaluare.

Stabilește Consiliul că, prin intermediul răspunsului nr. 34827/04.03.2025, publicat în SEAP la aceeași dată, având în vedere implementarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul conform condiționat emis de ANAP, autoritatea contractantă a adus modificări documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini și Metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare. Au fost operate modificări asupra ponderilor individuale ale experților, au fost incluse în cadrul factorilor și elemente de natură calitativă. (Datorită volumului mare de informații cuprins în acest răspuns și pentru a nu încărca excesiv conținutul deciziei, acesta nu va fi redat).

Or, dacă SRL se considera nemulțumită de revizuirea factorilor de evaluare privind experții cheie în specializările inginer instalații electrice, inginer instalații sanitare și arhitect, trebuia să se îngrijească și să atace, în termenul legal, cel mult acel răspuns din 04.03.2025 și nu răspunsul consolidat din 10.03.2025 care nu a adus,

cum mai sus s-a arătat, nicio modificare asupra documentației de atribuire, fiind explicat doar raționamentul alegerii acelor factori.

Practic, din examinarea contestației, Consiliul stabilește că autoarea contestației încearcă o repunere în termenul de a contesta actele achiziției, raportându-se la răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 10.03.2025 (act față de care contestația este depusă în termen), înțelegând să facă trimitere și la răspunsul de clarificare din 04.03.2025 și la documentația de atribuire, solicitând corectarea cerințelor acestui din urmă act. Însă, deficiențele de redactare a documentației de atribuire, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire. Documentația de atribuire postată la 12.02.2025 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei, la data de 17.03.2025 (data depunerii contestației în analiză) fiind expirat.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea cerințelor documentației de atribuire, precum dorește autoarea contestației, motiv pentru care, contestația SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

