CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator ..... și prin avocat ..... cu sediul profesional în ....., ..., județul ....., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45231300-8, contestatoarea a solicitat anularea actelor nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii, luând în considerare oferta sa ca acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL a criticat adresa nr. 1645/22.05....., de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

SC ..... SRL a participat la procedură, depunând ofertă însoțită de toate documentele impuse în lege și în anunțul de participare/fișa de date.

La data de 12.04....., cu adresa nr. 1228, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, cu termen până la data de 19.04....., cu privire la propunerea tehnică, clarificări enunțate în 6 puncte.

În termenul prevăzut în solicitarea de clarificări, a răspuns cu adresa nr. 391/19.04....., dând explicații, însoțite de documente, unde a fost cazul, ori a făcut referire la documentele existente în ofertă, la toate solicitările autorității contractante.

Analizând răspunsurile date la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că 2 dintre răspunsurile la cele 6 solicitări de clariflcare ar fi neconcludente pentru comisia de evaluare și i-a respins oferta tehnică, declarând-o neconformă și inacceptabilă:

1. Pentru categoriile de lucrări menționate în solicitarea de clarificări - întrebarea 1 - (lucrări conductă de refulare ape epurate din PEHD SDR 26, PN6, DN 90 mm și DN 110mm; lucrări de subtraversări; lucrări canivou din beton C12/15; lucrări refacere acostamente și rigole betonate; lucrări cămine de vizitare decalare de cotă și cămine rupere de pantă; lucrări racorduri de canalizare; lucrări amenajare pentru protecția mediului și lucrări împrejmuire stații de pompare), autoritatea contractantă nu a prezentat caiete de sarcini, astfel nu putea pretinde elaborarea de către ofertanți a unor astfel de metodologii de execuție.

În aceste condiții, motivul pentru care s-a dispus respingerea ofertei sale, este că nu ar fi contestat documentația de atribuire înainte de data limită de depunere a ofertei, ceea ce este nelegal.

2. La fel s-a întâmplat și în legătură cu întrebarea 5 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta tehnică cu motivarea că nu ar cuprinde unele elemente despre care a arătat, fie că nu trebuiau cuprinse în oferta tehnică, ci în proiectare, fie că s-a găsit în ofertă, indicând filele unde se află acele elemente.

Elementele (de interfațare și drumul critic...) care trebuiau cuprinse în oferta tehnică au fost prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind indicate explicit paginile unde se găseau elementele la care s-a referit solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a dorit să analizeze aceste elemente și, cu motivarea că nu ar fi fost contestată documentația de atribuire, ori că nu au fi fost solicitate lămuriri, a respins oferta SC ..... SRL fără să observe elementele indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că s-au aplicat și interpretat greșit prevederile legale:

a. Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta SC ..... SRL nu este în niciuna din situațiile prevăzute de dispoziția legală citată de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă nu

motivează prin actul contestat, la care dintre alternativele textului de lege s-a referit. Probabil că, autoritatea contractantă a avut în vedere prima dintre situațiile reglementate de textul citat, însă oferta SC ..... SRL satisface toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire a contractului și nu poate fi considerată neconformă.
b. Dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 au fost abuziv aplicate de autoritatea contractantă:
- pe de-o parte, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv și nici dreptul să solicite clarificări cu justificările prezentate în solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 1228/12.04....., deoarece, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Formulând solicitări absurde inutile unui candidat, respectiv SC ..... SRL, autoritatea contractantă a urmărit să respingă oferta, în scopul avantajării altui/altor ofertanți.
- pe de altă parte, analizând corect explicațiile din răspunsul întocmit de SC ..... SRL, autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere oferta inacceptabilă și neconformă;
c. în felul acesta autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, deoarece toate cerințele minime din documentația de atribuire au fost respectate. Nu se poate impune ofertanților să adauge elementele care lipsesc din documentația de atribuire nici nu li se poate imputa acestora că nu au formulat contestația la documentația de atribuire. Ofertele agenților economici trebuie analizate în limitele impuse de documentația de atribuire;
d. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale invocate drept temei al declarării ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă;
e. Dacă autoritatea contractantă constată că lipsește o cerință în documentația de atribuire, ea este obligată să evalueze ofertele în raport de propriile cerințe, fără a mai adăuga o alta nouă, suplimentară (pe care ea însăși trebuia s-o prevadă).

Procedand altfel, autoritatea contractanta a încălcat și cerințele art. 154 și pe cele ale art. 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Indicând elemente sumare, ori chiar insuficiente în documentația de atribuie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă urmarește să elimine numai pe unii participanți (SC ..... SRL) cărora le pretinde elemente pe care nu le-a avut în vedere explicit prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că, în cauză, comisia de evaluare a evaluat greșit răspunsul la clarificările solicitate, prezentând întrebările solicitării de clarificări cu răspunsurile aferente.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că oferta SC ..... SRL îndeplinește toate condițiile prevăzute de legislația achizițiilor publice și cerințele actelor autorității contractante, pentru a fi considerată conformă și acceptabilă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 21375/...../...../30.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Având în vedere că la data de 31.05....., după formularea contestației nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul nr. 1709/31.05..... la notificarea prealabilă, SC ..... SRL a transmis cerere completare/precizare a contestației prin adresa nr. 543/05.06....., fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 22331/06.06....., prin care arată și solicită următoarele:

În motivare se menționează, la fel cum s-a arătat și prin actele prin care oferta SC ..... SRL a fost respinsă, că nu a solicitat informații/clarificări suplimentare și că nu ar fi contestat documentația de atribuire anterior depunerii ofertei.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră poziția autorității contractante greșită, deoarece dacă documentația de atribuire ar fi incompletă, o autoritate contractantă nu poate impune operatorilor economici să solicite lămuriri, completări, explicații suplimentare.

Motivele pentru care a solicitat anularea actelor autorității contractante, contestatoarea precizează că au fost prezentate în contestația formulată, pe care o menține în totalitate

Prin adresa nr. 1744/05.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 22333/06.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât oferta tehnică a contestatoarei este neconformă și o astfel de ofertă acceptată ar duce la inadvertențe în implementarea unui proiect finanțat prin fonduri europene și ar atrage dificultăți în implementare.

Autoritata contractantă susține că SC ..... SRL a formulat contestație în data de ....., înainte de transmiterea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 505/24.05....., primită prin poștă în data de ..... Răspunsul la notificarea prealabilă a fost comunicat contestatoarei în data de 31.05.....

1. Referitor la primul motiv de excludere și anume cerința din fișa de date „Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, prezintă lucrările ce fac obiectul investiției, solicitate prin documentația de atribuire (memorii, caiete de sarcini, piese desenate, liste de cantități).

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat metodologia de execuție pentru:
- lucrări de terasamente (pag. 73-75);
- lucrări colector rețea de canalizare menajeră (pag. 76-80);
- lucrări de beton și beton armat (pag. 80-92);
- lucrări stații de pompare ape uzate (pag. 92-94);
- lucrări de instalații electrice (pag. 94-100.

Comisia de evaluare a identificat că SC ..... SRL nu a prezentat metodologii de execuție pentru:
- lucrări conductă refulare ape epurate din PEHD SDR 26, Pn 6, Dn 90 mm și Dn 110 mm;
- lucrări de subtraversări;
- lucrări canivou din beton C12/15;
- lucrări refacere acostamente și rigole betonate;
- lucrări cămine de vizitare decalare de cotă și cămine rupere de pantă
- lucrări racorduri de canalizare;
- lucrări amenajare pentru protecția mediului;
- lucrări împrejmuire stații de pompare.

S-au solicitat clarificări cu adresa 1228/12.04....., ofertantul răspunzând cu adresa nr. 391/19.04.....

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertantului, s-a constatat faptul că toate lucrările de conductă de refulare ape epurate din PEHD, SDR 26, PN 6, DN 90 și DN 110 mm, lucrări de subtraversări, lucrări canivou din beton C12/15, lucrări refacere acostamente și rigole betonate, lucrări cămine de vizitare decalare de cotă și cămine rupere de pantă, lucrări racorduri canalizare, lucrări amenajare pentru protecția mediului și lucrări împrejmuire stații de pompare sunt descrise în cadrul documentației de atribuire și anume în memoriile tehnice, piesele desenate, liste de cantități de lucrări, iar metodologia de execuție pentru aceste lucrări putea fi elaborată de contestatoare având la bază toate informațiile existente în SEAP și anume memorii tehnice, piese desenate și liste de cantități, documente postate de autoritatea contractantă pe baza cărora orice ofertant putea prezenta aceste metodologii.

În condițiile în care contestatoarea considera că nu a regăsit informațiile complete pentru îndeplinirea cerințelor, avea tot dreptul de a solicita clarificări în termenele legale, înainte de data limită de depunere a ofertelor, în care putea solicita autorității contractante informații suplimentare, față de documentația de atribuire inițială.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL și-a asumat cerințele fișei de date a achiziției și cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta postată în SEAP la anunțul de participare ...../....., oferta nu poate fi considerată conformă, când acesteia îi lipsesc date clare solicitate de autoritatea contractantă prin documentație.

Așa cum și alți ofertanți au prezentat în mod corect în cadrul propunerii tehnice metodologii de execuție pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului, la fel și contestatoarea avea obligația să prezinte metodologia de execuție pentru lucrările de conductă de refulare ape epurate din PEHD, SDR 26, PN 6, DN 90 și DN 110 mm, lucrări de subtraversări, lucrări canivou din beton C12/15, lucrări refacere acostamente și rigole betonate, lucrări cămine de vizitare decalare de cotă și cămine rupere de pantă, lucrări racorduri canalizare, lucrări amenajare pentru protecția mediului și lucrări împrejmuire stații de pompare.

Mai mult, comisia de evaluare, constatând lipsa metodologiei de execuție pentru lucrările menționate mai sus, a solicitat clarificări în consecință. Contestatoarea a răspuns clarificărilor comisiei, stipulând faptul că nu a avut toate informațiile pentru a întocmi cele solicitate și deci, nici prin răspunsul la clarificări, nu a atașat metodologiile de execuție solicitate.

Așadar, contestatoarea nu a prezentat informațiile solicitate în mod clar în fișa de date tuturor ofertanților și prezentate în mod corect de alți ofertanți participanți la procedură de achiziție în cadrul propunerilor tehnice prezentate.

2. Referitor la cel de al doilea motiv de excludere, respectiv cel legat de modul de îndeplinire al cerinței fișei de date „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor", autoritatea contractantă susține că aceasta se regăsește la paginile 127-133 din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, dar comisia de evaluare a identificat următoarele:

„Diagrama Gantt este prezentată la nivel de categorii de lucrări (deviz), dar nu este prezentată pe luni calendaristice, conform cerinței din fișa de date.

Din diagrama Gantt lipsesc prezentate conform cerinței din fișa de date:

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, în corelație cu cerințele din caietul de sarcini (lucrările existente sunt lucrările de șanturi și acostamente care trebuie refăcute, rețele de alimentare cu apă și canalizare existente, așa cum au fost ele menționate în memorii, planșele postate în SEAP);
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Astfel, s-au solicitat clarificări contestatoarei cu adresa 1228/12.04....., iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 391/19.04.....

Din analiza răspunsului la clarificări rezultă că ofertantul nu a justificat de ce nu a reprezentat în cadrul graficului Gantt activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, în corelație

cu cerințele din caietul de sarcini, cerințe care au fost solicitate prin fișa de date.

În condițiile în care contestatoarea avea neclarități legate de cerințele fișei de date a achiziției și de modul de prezentare a propunerii tehnice, avea dreptul de a solicita clarificări la documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor.

Așadar, contestatoarea nu a prezentat informațiile solicitate în mod clar în fișa de date și prezentate în mod corect de alți ofertanți participanți la procedură de achiziție în cadrul propunerilor tehnice prezentate, și anume:

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Ca urmare a comunicării punctului de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a transmis Consiliului Note de ședință prin adresa nr. 564/12.06....., înregistrată cu nr. 23910/14.06....., precizând că achizitoarea, în mod neîntemeiat, pretinde că notificarea prealabilă ar fi fost primită numai la data de ..... Notificarea prealabilă nr. 505/24.05..... a fost adresată autorității contractante, la aceeași dată, prin fax, contestatoarea anexând confirmarea ”OK”.

Totodată, societatea contestatoare argumentează punctual motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, reiterând cerințele din contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.02....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.042.092,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a adresei nr. 1645/22.05....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea actelor nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii, luând în considerare oferta sa ca acceptabilă și conformă.

Vizavi de respectarea termenului de depunere a contestației, Consiliul constată că notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante în data de 24.05....., prin fax și poștă conform documentelor depuse de contestatoare.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1645/22.05....., respectiv pentru neprezentarea tehnologiilor de execuție pentru lucrări conductă refulare ape epurate din PEHD SDR 26, Pn 6, Dn 90 mm și Dn 110 mm, lucrări de subtraversări, lucrări canivou din beton C12/15, lucrări refacere acostamente și rigole betonate, lucrări cămine de vizitare decalare de cotă și cămine rupere de pantă, lucrări racorduri de canalizare, lucrări amenajare pentru protecția mediului și lucrări împrejmuire stații de pompare.

De asemenea, constată că acest aspect, al lipsei tehnologiilor de execuție pentru lucrările amintite, a constituit subiect al clarificării nr. 1228/12.04....., întrebarea nr. 1, clarificare solicitată în urma evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii conform procesului-verbal nr. 1211/11.04.....

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 391/19.04....., susținând că documentația de atribuire nu a conținut caiete de sarcini pentru aceste categorii de lucrări și, prin urmare, achizitoarea nu poate pretinde elaborarea de către ofetanți a unor astfel de metodologii de execuție. De asemenea, a mai precizat că a depus metodologiile de lucru pentru caietele de sarcini publicate în SEAP, fiind prezentate tehnologiile de execuție pentru principalele categorii de lucrări. Totodată, a invocat faptul că achizitoarea nu poate solicita metodologiile de execuție pentru categorii de lucrări pentru care nu a prezentat documentația tehnică completă, menționând că există și posibilitatea ca, pentru faptul că aceste categorii de lucrări nu au fost tratate în caietul de sarcini, ca unele metodologii de execuție să nu corespundă cu ”viziunea” proiectantului. În finalul răspunsului la această întrebare, contestatoarea a invocat faptul că, în cadrul Formularului nr. 7 – Metodologia pentru realizarea lucrării, se menționează că planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Conform procesului-verbal nr. 1637/21.05....., răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, fiind reținută aceeași motivație precum cea comunicată prin adresa nr. 1645/22.05.....

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*: Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7)
care va descrie :
a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor...

- Proiectul tehnic:

- Memoriu tehnic general, Capitolul 2 – Descrierea generală a lucrărilor, subcap. 2.1 Descrierea lucrărilor, pct. E: ... Pentru realizarea obiectivului de investiții ”.....” s-au propus pentru proiectare și execuție următoarele lucrări:

Obiect I: Rețea colectoare canalizare menajeră inclusiv cămine

Extinderea rețelei colectoare de canalizare menajeră propusă va avea o lungime totală de 9.920 m din care: ... 482,4 m conductă refulare ape epurate din PEHD SDR 26, Pn 6, Dn 90 mm; 415,5 m conductă refulare ape epurate din PEHD SDR 26, Pn 6, Dn 110 mm; 8 m protecție din oțel Dn 168 mm, subtraversare conductă de refulare pe segment de drum județean, la intersecția DC 250 cu DJ 704G; 14 m conductă refulare montată în canivou din beton C12/15 (B200), 50x50, subtraversare podeț dalat existent la Ulița Bicănești; 18 m conductă refulare montată în canivou din beton C12/15 (B200), 50x50, subtraversare podeț dalat existent la DC 254; 10 m conductă refulare montată în canivou din beton C12/15 (B200), 50x50, subtraversare podeț dalat existent la Ulița Morii; refacere acostamente și rigole betonate în grosime de 20 cm ...; 397 cămine de vizitare, din care 148 buc sunt cămine decalare cotă și 18 buc sunt cămine rupere de pantă; 236 buc. Racorduri de canalizare ...; amenajări pentru protecția mediului.

Obiect II: Terasamente și sistematizare terenuri ocupate de stațiile de pompare

Lucrările necesare realizării stațiilor de pompare, sunt: ..... împrejmuire stații de pompare la 7 stații ...

- Memoriul tehnic pe specialități, cap. 2.2.1 Memoriu tehnic, Descrierea constructivă și funcțională:

Obiect I: Rețea colectoare canalizare menajeră inclusiv cămine

Extinderea rețelei colectoare de canalizare menajeră propusă va avea o lungime totală de 9.920 m din care: ... 482,4 m conductă refulare ape epurate din PEHD SDR 26, Pn 6, Dn 90 mm; 415,5 m conductă refulare ape epurate din PEHD SDR 26, Pn 6, Dn 110 mm; 8 m protecție din oțel Dn 168 mm, subtraversare conductă de refulare pe segment de drum județean, la intersecția DC 250 cu DJ 704G; 14 m conductă refulare montată în canivou din beton C12/15 (B200), 50x50, subtraversare podeț dalat existent la Ulița Bicănești; 18 m conductă refulare montată în canivou din beton C12/15 (B200), 50x50, subtraversare podeț dalat existent la DC 254; 9 m conductă refulare montată în canivou din beton C12/15 (B200), 50x50, subtraversare podeț dalat existent la Ulița Morii; refacere acostamente și rigole betonate în grosime de 20 cm ...; 397 cămine de vizitare, din care 148 buc sunt cămine decalare cotă și 18 buc sunt cămine rupere de pantă; 236 buc. Racorduri de canalizare ...; amenajări pentru protecția mediului.

Șanțurile (terasamentele) necesare pentru montarea conductelor colectoare și a conductelor de refulare au adâncimi cuprinse între 1,05 m și 4,00 m cu mențiunea că atunci când depășesc 2,00m se vor folosi sprijniri de mal pentru evitarea accidentelor de muncă.

... Aceste lungimi de conducte includ și segmentele necesare subtraversărilor de drumuri/străzi, racordurile către stațiile de pompare ...

Construcțiile auxiliare ce vor fi amplasate pe traseul rețelei de canalizare menajeră sunt următoarele:

- cămine de vizitare 397 buc ... din care 148 buc. Sunt cămine de decalare cotă și 18 buc. sunt cămine de rupere de pantă;
- cămine de racord la proprietăți 236 buc., din care 74 buc. Sunt cămine de racord la proprietăți care necesită subtraversare;
- conductă de refulare, L=898 m....

... Căminele de racord pot fi din ...

... Lucrările de amenajare pentru protecția mediului, constau îm finisarea și înierbarea pe zonele de săpare a șanțului pentru montarea conductei.

Obiect II: Terasamente și sistematizare terenuri ocupate de stațiile de pompare

Lucrările necesare realizării stațiilor de pompare, sunt: ..... împrejmuire stații de pompare la 7 stații ...

- Tabele și note de calcul:
  - Tabelul 1 (cuprinde infomații legate de numărul de cămine de vizitare, decalare cotă sau cămine de rupere)
  - Tabelul 4 (cuprinde informații legate de căminele de racord la gospodării cu și fără traversare)
  - Breviarele de calcul pentru stațiile de pompare (cuprind și informații legate de dimensiunile conductei de refulare aferente fiecărei stații de pompare).

- *Caiet de sarcini al autorității contractante*:

1.3 Obiectul contractului de lucrari

Obiectul contractului de lucrari ce urmeaza a fi atribuit, consta in executia lucrarilor pentru obiectivul „.....”

1.4 Locatia

Executia lucrarilor se va realiza pe teritoriul administrativ al comunei ....., judetul ....., conform memoriului tehnic si a avizelor obtinute la aceasta faza.

1.6.1 - Date generale:

- Oferta se va intocmi in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire.
- Executia lucrarilor se va face in conformitate cu prevederile proiectului tehnic

1.6.4. – Instructiuni pentru intocmirea ofertei - Propunerea tehnica:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor.

Prin urmare, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se se poate constata că autoritatea contractantă ar fi impus ca metodologiile de execuție să fie prezentate doar pentru caietele de sarcini de la cap. 3 din proiect. Dimpotrivă formularea din fișa de date și proiectul tehnic sau caietul de sarcini publicate în SEAP privește realizarea lucrărilor. Nefiind indicate excepții de lucrări pentru care nu ar fi existat o astfel de obligație, atunci ofertanții aveau obligația de a cuprinde în cadrul propunerii tehnice procedurile de execuție pentru toate lucrările relevante din cadrul proiectului, inclusiv pentru cele pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, chiar dacă, în cadrul proiectului, nu au fost realizate caiete de sarcini exprese pentru acestea.

Prin urmare, Consiliul consideră că ofertanții trebuiau să cuprindă în oferta lor metodologiile de execuție și pentru lucrările în discuție privind lucrări conductă refulare ape epurate din PEHD SDR 26, Pn 6, Dn 90 mm și Dn 110 mm, lucrări de subtraversări, lucrări canivou din beton C12/15, lucrări refacere acostamente și rigole betonate, lucrări cămine de vizitare decalare de cotă și cămine rupere de pantă, lucrări racorduri de canalizare, lucrări amenajare pentru protecția mediului, lucrări împrejmuire stații de pompare.

În lipsa lor, chiar și după o solicitare de clarificări expresă asupra acestui subiect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că răspunsul dat de contestatoare este neconcludent și oferta este neconformă.

Contrar susținerilor contestatoarei toate aceste lucrări trebuie realizate în curpinsul contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării procedurii de atribuire în analiză, astfel că, solicitarea autorității contractante de a cunoaște metodologiile de execuție a acestor lucrări este una legitimă, nu este în afara cadrului stabilit prin documentațai de atribuire.

Într-adevăr dacă contestatoarea în timpul elaborării ofertei avea nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertei putea solicita

clarificări sau, dacă se considera nedreptățită de conținutul documentației de atribuire ori de răspunsul la astfel de solicitări, putea depune contestație. Altfel, la acest moment, nu pot fi aduse critici documentației de atribuire fiind tardiv formulate.

În discuție nu sunt, contrar susținerilor contestatoarei, lipsuri ale documentației de atribuire sau elemente cu caracter de noutate, propunerile tehnice trebuind să conțină informații legate de modalitatea de realizare a contractului, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire. Ori, așa cum s-a reținut anterior, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini, nu conțin excepții pentru niciun tip de lucrare, prevăzând expres că trebuie prezentată metodologia de execuție a lucrărilor (ceea ce presupune toate lucrările care vor fi executate), și nu doar a anumitor lucrări.

În aceste condiții, solicitarea de clarificări a autorității contractante privind clarificarea motivelor pentru care propunerea tehnică nu conține metodologiile de execuție a unor lucrări relevante din cadrul contractului nu poate fi calificată ca fiind una de natură a o dezavantaja pe contestatoare, ci dimpotrivă, are rol de clarificare a conținutului propunerii tehnice.

Susținerea contestatoarei că s-a impus ofetanților să adauge elemente care lipsesc documentației de atribuire, este eronată. De altfel, nicăieri în cuprinsul contestației aceasta nu face nicio afirmație că nu ar executa respectivele lucrări, ci doar că nu ar fi avut obligația de a prezenta metodologia de execuție pentru acestea. Ori, executând aceste lucrări, nu poate fi pus în discuție caracterul legitim al unei solicitări privind modul de execuție a lor, atât timp cât în documentația de atribuire nu există nicio prevedere derogatorie de la aceasta.

De asemenea, nu poate fi reținută afirmația contestatoarei potrivit căreia în lipsa unei documentații scrise complete, nu pot fi prezentate metodologii proprii ofertantului, întrucât acestea ar putea fi diferite de ”viziunea” proiectantului. Această afirmație nu poate fi reținută deoarece presupusa lipsă invocată permite participanților să-și întocmească oferta conform propriilor metodologii de execuție, nicio ofertă neputând fi respinsă pentru că s-au prevăzut propriile metodologii de execuție chiar dacă acestea nu ar corespunde ”viziunii” proeictantului atât timp cât nu au fost prevăzute reguli exprese în acest sens. Ori, utilizând metodologii proprii devine evident că oferta trebuie să cuprindă și o prezentare a acestora pentru a putea verifica măsura în care lucrările aferente contractului pot fi îndeplinite.

Totodată, afirmând că metodologiile de execuție nu pot fi elaborate în baza unor liste de cantități, memorii tehnice sau piese desenate, ci doar în baza caietelor de sarcini, se pune întrebarea modului în care contestatoare a întocmit propunerea tehnică și a înțeles să realizeze contractul supus achiziției. Acest aspect invocat de contestatoare nu poate fi luat în considerare deoarece asumându-și

realizarea contractului pentru care a depus ofertă trebuie să aibă și capabilitatea de a descrie cum anume va realiza contractul.

Bineînteles că, în situația în care considera că nu erau suficiente elementele din cuprinsul documentației de atribuire, autoarea contestației putea solicita clarificări și completarea acelor elemente considerate absolut necesare pentru elaborarea ofertei. Altfel, depunând oferta și-a asumat prevederile documentației de atribuire și trebuie să fie în măsură să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor fie ea impusă prin caietele de sarcini sau lăsată la îndemâna ofertanților, oricare dintre aceste trebuind a fi efectuate cu respectarea normativelor în vigoare aplicabile.

Într-adevăr, documentația de atribuire este opozabilă în aceeași măsură ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a ofertelor, dar în discuție nu sunt omisiuni ale documentației de atribuire. Dacă ar fi fost omisiuni din documentația de atribuire atunci cei 7 ofertanți nu și-ar fi putut întocmi ofertele. Lipsa caietelor de sarcini invocată de contestatoare dacă ar fi fost o omisiune atunci ar fi pus-o în situația de nu a putea să-și dimensioneze corect oferta. Ori, întocmind oferta, asumându-și că va realiza toate aceste lucrări impuse prin documentația de atribuire, trebuie să fie în măsură și să justifice cum anume o va realiza, mai ales atunci când la modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează expres că trebuie să conțină abordarea din punct de vedere al proceselor tehnologice (metodologia de execuție) aplicată pentru realizarea lucrărilor. Nicăieri nu se precizează că această abordare trebuie prezentată doar pentru lucrările pentru care au fost puse la dispoziție caiete de sarcini (terasamente, colector rețea de canalizare menajeră, beton și beton armat, stații de pompe ape uzate sau instalații electrice).

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru lipsa prezentării metodologiilor de execuție pentru lucrările în discuție.

În ceea ce privește cel de al doiela motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de Graficul Gantt, referitor la care autoritatea contractantă a reținut că nu cuprinde activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, în corelație cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu cuprinde drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Prin aceeași solicitare de clarificări nr. 1228/12.04....., întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice lipsa din cadrul Graficului Gantt a activităților de interfațare și a identificării drumului critic.

Prin răspunsul său nr. 391/19.04....., contestatoare a invocat prevederile HG nr. 907/2016, Anexele 2-10, pecizând că activitățile de interfațare cu utilitățile existente sunt elemente de proiectare, iar obiectul contractului este unul strict de execuție. De asemenea, a

precizat că în graficul pe care l-a întocmit activitățile de interfațare sunt prezentate la poz. 4, 12, și 33, respectiv 20, 40 și 59 (interfațare organizare de șantier, interfațare adaptare la situația din teren, refacere acostamente, rigole betonate și accese proprietăți). A mai precizat contestatoare, că graficul depus trebuie interpretat împreună cu Planul de lucru și Planul organizării lucrărilor, unde sunt descrise în detaliu lucrările de interfațare, operarea, precum și aplicarea acestora. Legat de drumul critic a precizat că este clar evidențiat în cadrul graficului depus prin culoarea roșie, fiind menționat în legenda graficului drept critical task.

Conform procesului-verbal nr. 1637/21.05....., răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, fiind reținută aceeași motivație precum cea comunicată prin adresa nr. 1645/22.05....., potrivit căreia nu au fost prezentate activitățile de interfațare, iar motivare legată de lucrările de proiectare nu este concludentă.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că prin fișa de date invocată de achizitoare în solicitarea sa de clarificări și evaluarea făcută, autoritatea contractantă a prevăzut legat de Graficul Gantt următoarele:

Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei:

Propunerea tehnica va contine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

.....

*c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, **la nivel de categorie de lucrari (deviz)**, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:*

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Prin urmare, Consiliul constată că achizitoarea a impus nivelul de detaliere al graficului Gantt – *la nivel de categorie de lucrări (**deviz**)*.

Graficul Gantt a fost solicitat pe categorii de lucrări (devize) tocmai pentru a se putea evidenţia activităţile şi subactivităţile aferente execuţiei fiecărui obiect din cadrul obiectivului de execuţie, duratele şi punctele cheie în derularea execuţiei contractului, dar pentru acest tip de lucrări și nivelul de detaliere impus – **la nivel de deviz**.

De asemenea, fără a exista și o analiză a achizitoarei asupra acestui aspect, se constată că pe lângă pozițiile indicate de contestatoare din grafic ca fiind evidențierea lucrărilor de interfațare,

în cadrul propunerii tehnice, conform celor indicate în răspunsul său, se regăsesc informații legate de activitățile de interfațare (pag. 128-129, pag. 6-10).

Prin urmare, chiar dacă pentru evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost relevantă completarea de către participanți a unui Grafic Gantt cu un nivel de detaliere care să prevadă și mai multe informații, nivelul de detaliere stabilit de achizitoare nu permite, la acest moment, ca să nu ia în considerare modul în care au fost evidențiate activitățile de interfațare în cadrul graficului, și nici să constituie motiv de neconformitate al unei oferte.

Formularea din documentația de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, care este obligată la a stabili nivelul de detaliere necesar și informațiile la care trebuie să se rezume participanții la a le prezenta în procedura de atribuire.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru nivelul de detaliere al graficului prezentat, dacă acesta corespunde cerințelor fișei de date a achiziției.

În sprijinul celor reținute de Consiliu, sunt prevederile art. 75 și 154 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (2) și (10), 123 alin. (1), 127 alin. (1) lit. f), 133 alin. (1) și (2) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, ținând cont de toate acestea, autoritatea contractantă putea constata că sunt evidențiate în grafic activități de interfațare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a fost evidențiat drumul critic, dar nu își motivează afirmația făcută.

Contestatoare a indicat prin răspunsul său modul în care este evidențiat în grafic drumul critic, respectiv cu culoare roșie, potrivit legendei – *Critical Task*, însă autoritatea contractantă, nici prin documentația de atribuire și nici prin clarificări, nu a specificat ce înțelege prin evidențierea drumului critic astfel că a lăsat la latitudinea ofertanților modul de acțiune.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge nicio ofertă pentru modul în care este evidențiat drumul critic atât timp cât evidențiarea lui poate fi constatată.

De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu indică ce înțelege prin evidențierea drumului critic pentru a constata, măcar la acest moment care îi erau așteptările în acest sens.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că este eronată decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv, respectiv pentru modul de întocmire a Graficului Gantt.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, chiar dacă cel de al doilea motiv reținut de aceasta pentru respingerea ofertei petentei a fost în mod eronat reținut, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**