# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director comercial, formulată în procedura, licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, organizate pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ..... atacă răspunsul din adresa nr. 2568/02.03....., la notificarea sa prealabilă, pentru lotul 24, notificare prin care a solicitat reevaluarea ofertelor tehnice pentru lotul nr. 24.

Contestatoarea amintește că a înaintat notificarea întrucât, prin adresa nr. 2156/21.02....., i s-a comunicat că au fost reexaminate propunerile tehnice, pentru lotul nr. 24 „Holder pentru recoltat cu ac integrat", iar oferta sa a fost declarată neconformă, considerând că acesta nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și nici nu a solicitat clarificări în

perioada de reexaminare a propunerilor tehnice, singura mențiune din comunicare fiind aceea că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește lungimea acului și dimensiunea camerei previdate.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini, la lotul 24, sunt menționate 2 (două) dimensiuni pentru lungimea acului, și anume, 21G x 1 ½ (0,8 mm x 32mm, verde), ceea ce este eronat, deoarece conversia 21G x 1 ½ = 0,8 x 38 mm și, nefiind clarificat acest aspect, a considerat că ambele dimensiuni sunt acceptate.

Precizează contestatoarea că lungimea acului și a camerei vidate nu influențează în niciun fel actul medical, scopul camerei previdate fiind de a confirma că acul a ajuns în venă (cu cât camera este mai mare cu atât vizualizarea sângelui este mai înceată).

În continuare, contestatoarea susține că, prin comunicarea atacată, i s-a adus la cunoștință că este câștigătoare oferta depusă de către operatorul economic ... SRL, pentru lotul nr. 24, la un preț cu 7560 lei mai mare decât oferta sa.

Contestatoarea mai arată că, în urma studierii portofoliului de produse de pe site-ul acesteia, reiese că ... SRL este distribuitor Becton Dickinson, iar sistemul de recoltare care s-ar încadra în cerințele de calitate din caietul de sarcini nu îndeplinește cerințele privind dimensiunile acului și a camerei previdate, exact cele în baza cărora oferta sa a fost respinsă, anexând broșuri de pe site-ul producătorului *Becton Dickinson*, unde se precizează dimensiunea acului, de 21 G x 1, însemnând 0,8 x 25,4 mm, camera previdată nefiind menționată.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, din adresa nr. 2568/02.03....., aceasta nu neagă eroarea de conversie, singura precizare fiind că: „ați avut posibilitatea solicitării de clarificări".

Având în vedere că dimensiunile nu reprezintă criterii de calitate și nu influențează în niciun fel actul medical, precum și faptul că sunt precizate ambele dimensiuni în caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că o lungime mai mare a acului poate reprezenta o caracteristică egală sau superioară cerinței din caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, potrivit cărora: *(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3071/16.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10889/16.03....., ..... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de ..... solicitând Consiliului adoptarea de măsuri corective prin care să fie anulată procedura de atribuire pentru lotul nr. 24, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, la momentul actual, nu se mai pot face modificări în

ceea ce priveşte corectarea erorii din documentaţia de atribuire, în speţă caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, la lotul 24, a fost solicitată, în mod eronat, o dimensiune a acului de 21G x 1 ½ (0,8mm x 32mm, verde), dimensiune care nu există, întrucât conţine o greşeală de conversie, dimensiunile corecte fiind 21G x 1 ¼(0,8 mm x 32 mm) sau 21G x 1 ½ (0,8 mm x 38 mm).

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca neconformă, privitor la lotul 24 – Holder pentru recoltat cu ac integrat, ..... a înaintat Consiliului contestația de față (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând reevaluarea ofertelor pentru lotul 24, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

În referire la solicitarea suspendării procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunţat prin Încheierea nr. 151/...../..... din data de 12.03.....

Văzând motivele de dispută, Consiliul constată că, prealabil ultimului ..... al procedurii, autoritatea contractantă stabilise drept câștigătoare a competiției, pentru lotul 24, oferta contestatoarei, însă, după primirea unei notificări prealabile (nr. 1314/19.02.....), aparținând ... SRL, a emis un nou ..... Conform acestui ultim demers (adresa nr. 2156/21.02.....), oferta ...SA a fost respinsă, ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini privitoare la lungimea acului și dimensiunea camerei previdate. De asemenea, oferta concurentă, aparținând ... SRL, a fost desemnată câștigătoare.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă susține, la rândul ei, că a precizat eronat dimensiunile produsului ce face obiectul achiziției prin Lotul 24, astfel că se află în imposibilitatea luării unei măsuri de remediere, motiv pentru care solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că dimensiunile precizate de caietul de sarcini sunt următoarele: ”21G x 1 ½ (0,8 mm x 32mm, verde)”.

Contrar susținerilor contestatoarei, care pretinde că, în fapt, ar fi înțeles că produsul propus putea să dețină oricare dintre dimensiunile înscrise în caietul de sarcini, cerința de conformitate fiind astfel îndeplinită, Consiliul constată că dimensiunile din ambele oferte fac trimitere la dimensiunile de bază și la cele de conversie.

Astfel, propunerea tehnică a contestatoarei indică produsul ofertat: *VACUETTE QUICKSHIELD Complete PLUS 21G x 1 ½, single-packed, sterile, 0,8x38mm*.

De asemenea, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător face trimitere la produsul BD Vacutainer Eclipse™ Signal™, cu caracteristicile următoare: *dimensiuni exterioare (ecartament x inch) 21G x 1 1/4* și *dimensiuni externe (mm) 0,8 x 32*.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată respingerea ofertei contestatoarei, cerința tehnică în cauză nefiind îndeplinită de produsul propus. Astfel, nu se impune reevaluarea ofertei ...SA, cererea contestatoarei urmând a fi respinsă, ca nefondată.

În același timp, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatoarei că nici oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința în cauză, motiv pentru care s-ar impune invalidarea actualului ....., sub acest aspect.

Mai mult, dacă s-ar admite, *per a contrario*, că ambele oferte ar fi admisibile, întrucât ar îndeplini una dintre cele două cerințe (pretins, alternative), autoritatea contractantă nu ar fi în măsură să le compare, întrucât ar fi în situația comparării unor soluții tehnice neuniform abordate, dar pentru care nu a stabilit reguli de departajare. Într-o astfel de situație, sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: […]*

*b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare.*

Constatând că autoritatea contractantă achiesează la susținerile contestatoarei, în sensul că a desemnat eronat oferta câștigătoare, bazându-se pe o prevedere a caietului de sarcini ce nu ar mai putea fi modificată la acest moment, Consiliul va admite solicitarea de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Cu toate acestea, întrucât nu s-ar mai putea aduce corecții caietului de sarcini ce a condus la ofertarea eronată, odată cu anularea actualului ..... al procedurii, privind oferta câștigătoare, Consiliul va da valoare efectivă prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: În cazul admiterii contestaţiei, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația ....., în contradictoriu cu ....., în partea privind anularea deciziei de stabilire a rezultatului actual al procedurii de atribuire a lotului 24 din cadrul licitației deschise initiate pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... din .....

Respinge solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei, ca nefondată.

Anulează procedura de atribuire, privind Lotul 24, pentru imposibilitatea luării unei măsuri de remediere a ei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

....