



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestațiile nr. 757/06.10.2023 (dosar nr. .../2023), nr. 758/06.10.2023 (dosar nr. .../2023), nr. 759/06.10.2023 (dosar nr. .../2023) și nr. 756/06.10.2023 (dosar nr. .../2023), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54932/09.10.2023 (dosar nr. .../2023), nr. 54936/09.10.2023 (dosar nr. .../2023), nr. 54938/09.10.2023 (dosar nr. .../2023) și nr. 54940/09.10.2023 (dosar nr. .../2023), formulate de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresele de comunicare nr. 21077/28.09.2023 (dosar nr. .../2023), nr. 21084/28.09.2023 (dosar nr. .../2023), nr. 21087/27.09.2023 (dosar nr. .../2023), nr. 21074/28.09.2023 (dosar nr. .../2023) și în raportul procedurii nr. 21003/27.09.2023, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2023 - martie 2027)*”, anunț de participare CN.../17.05.2023, s-a solicitat admiterea contestațiilor și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 21003/01.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente, cu referire la cele 4 loturi;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21077/28.09.2023, nr. 21084/28.09.2023, nr. 21087/27.09.2023, nr. 21074/28.09.2023, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost

declarată admisibilă, însă necâștigătoare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 57514/20.10.2023 (pentru dosar .../2023), nr. 57513/20.10.2023 (pentru dosar .../2023), nr. 57498/20.10.2023 (pentru dosar .../2023) și nr. 57516/20.10.2023 (pentru dosar .../2023) SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI 106541, reprezentată legal de .. - administrator și convențional de ... SCPA, cu sediul în ..., a depus cereri de intervenție în dosarele mai sus rubricate, prin care solicită admiterea în principiu a cererilor de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL, ca nefondate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023, nr. .../2023, nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele patru contestații.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, adoptat în ceea ce privește lotul nr. 2 „Zona Supur” (dosar nr. .../2023), se solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor indicate mai sus, în ceea ce privește acest lot.

Preliminar, contestatoarea arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilit prin documentația de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu 95,62 de puncte, iar oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 91,67 puncte.

Aceasta susține că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese că oferta desemnată câștigătoare are un preț cu 466.997,02 lei, mai mare decât cel propus de SC ... SRL, diferența de punctaj fiind dată de evaluarea nivelului de intervenție declarat.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, contestatoarea arată că a identificat nereguli în cuprinsul

ofertei depusă de către operatorul economic clasat pe locul 1, ceea ce face ca oferta acestuia să fie neconformă și inacceptabilă, în raport de prevederile dispozițiilor art. 134 alin. (5), iar conform dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, aceasta trebuia să fie respinsă.

În raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) arată că oferta trebuia declarată neconformă, întrucât răspunsurile date de SC ... SRL la o parte dintre solicitările de clarificări sunt neconcludente, împrejurare care ar fi trebuit să conducă la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei clasată pe locul 1, potrivit dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport de dispozițiile art. 215 alin. (5), pe de o parte comisia de evaluare era obligată să analizeze răspunsurile date la solicitările de clarificări și să aprecieze corect asupra caracterului concludent al acestora, iar pe de altă parte să solicite clarificări cu privire la neconformitățile din propunerea tehnică a operatorului economic clasat pe locul 1 care au fost trecute cu vederea, astfel:

A. Conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv Anexa 1 la Formular 8 (Formular Propunere tehnică), ofertanților li s-a impus „*să facă dovada disponibilizării pentru îndeplinirea acordului-cadru a unui minim de utilaje/echipamente pe fiecare lot (zonă) pentru care acesta depune oferta, conform anexelor nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini*” și „*Ofertantul va prezenta documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitor la utilajele, instalațiile și/sau echipamentele tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării acordului-cadru (facturi de cumpărare, cărți de identitate, contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării acordului cadru)*”.

Pentru lotul II s-a impus anexa 3.2 la caietul de sarcini și lista cuprinzând necesarul minim de utilaje/echipamente pentru realizarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene noiembrie 2023 – martie 2027 pe lotul II astfel:

- 1 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu:
 - lamă pentru zăpadă;
 - răspânditor cu cap. min. 3 m³;
 - perie mecanică frontală.
 - 1 buc. tractor de mare capacitate, cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipate cu:
 - lamă pentru zăpadă
- și/sau
- plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade)
- 3 buc. ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu:
 - lamă

- RSP cap min. 6 m³
- 1 buc. autofreză
 - tracțiune integrală
 - cap. min. 5.000 m³/oră
- 1 buc. buldoexcavator
- 2 buc. încărcător frontal pe pneuri dotat cu sistem de cântărire
- 1 buc. autoremorcher
- 1 buc. autoutilitară cu cabina dublă având:
 - 5 – 7 locuri
 - panou special de semnalizare pentru închiderea circulației –
- 2 buc.
- 1 buc. autogreder
- 1 buc. automacara

Contestatoarea face precizarea că dovada disponibilizării pentru îndeplinirea acordului-cadru a unui minim de utilaje/echipamente pentru lotul II, pentru care SC ... SRL a depus ofertă, este făcută cu două contracte de închiriere, însă pentru foarte multe dintre aceste utilaje/echipamente nu sunt prezentate înscrisuri care să demonstreze existența și funcționalitatea utilajelor impuse prin documentația de atribuire, iar pentru unele la care s-au prezentat cărți de identitate ale acestora, cerințele tehnice nu corespund.

Astfel, în propunerea tehnică depusă pentru lotul 2, la paginile 8 -13 s-au prezentat cărți de identitate ale utilajelor declarate în ofertă, din cuprinsul cărora rezultă cu claritate ca ATB-urile dotate cu lamă și răspânditor nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv AND525/2013, iar la paginile 6, 7, 14, 15 din propunerea tehnică pentru lotul 2, ... SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 577/08.06.2023 și contractul de închiriere nr. 242/09.06.2023 care, în lipsa prezentării *facturilor de cumpărare și cărților de identitate* astfel cum se impune prin documentația de atribuire, nu pot face dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică referitoare la utilajele, instalații și/sau echipamente tehnice, la dispoziția acestuia, pe durata executării serviciilor aferente acestui lot.

Tot astfel, apare că a fost ignorată și cerința impusă prin caietul de sarcini – pag 15, cap. 9.2 ultimul paragraf- *„În cazul depunerii de oferte pe mai multe loturi minimul de utilaje solicitat va fi îndeplinit în mod independent pentru fiecare lot (zonă) în parte.”*

Astfel, la punctul 10 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.2 - privind deținerea a 3 buc. ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu lamă și RSP cap min. 6 m³ s-au prezentat la pagina 8-9 din propunerea tehnică lot 2 - Carte identitate ..., la pagina 10-11 din propunerea tehnică lot 2 - Carte identitate ..., iar la pagina 12-13 din propunerea tehnică lot 2 Carte identitate

Contestatoarea susține că din analiza aceste înscrisuri reiese că:

- ATB-ul prezentat la pagina 8-9 din propunerea tehnică (...) nu respectă cerințele caietului de sarcini și AND 525/2013, formula roților fiind de 4x2, număr axe 2, tracțiune spate.

- ATB-ul prezentat la pagina 10-11 din propunerea tehnică (...) nu respectă cerințele caietului de sarcini și AND 525/2013, formula roților fiind de asemenea 4x2, după cum rezultă din CIV – număr axe 2, tracțiune spate.

- ATB-ul prezentat la pagina 12-13 din propunerea tehnică (...) nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv AND 525/2013, formula roților fiind 4x2, după cum rezultă din CIV - număr axe 2, tracțiune spate.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că în mod clar oferta acestui operator economic trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La punctul 1 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.2- privind deținerea unei buc. automacara, la pagina 6-7 din propunerea tehnică pentru lot 2, dovedirea formei de deținere s-a efectuat cu contract de închiriere nr. 577/08.06.2023 fără a prezenta documente care să demonstreze ca societatea SC ... SA deține utilajele respective. Acest contract, nefiind însoțit de factură și/sau carte de identitate, fișa tehnică utilaj, nici caracteristicile tehnice ale acestuia, nu se poate identifica modelul, capacitatea, producătorul, sens în care apare că nu s-a făcut dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că cerințele impuse de autoritate prevăd respectarea AND 525/2013 *"Macaraua trebuie să aibă capacitatea minimă de ridicare de 40 tone"*, însă aceste caracteristici tehnice nu au fost dovedite, astfel că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să solicite clarificări cu privire la respectarea acestor cerințe.

La punctul 6 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.2- privind deținerea unui tractor de mare capacitate având minim 250 CP, la pagina 6-7 din propunere tehnică pentru lot 2, dovedirea formei de deținere s-a efectuat tot cu un Contract de închiriere nr. 577/08.06.2023.

Contestatoarea face precizarea că și în acest caz lipsesc documente din care să rezulte că SC ... SA, denumit „locator” din contractul 577/08.06.2023 deține utilajul *"1 buc. Tractor de mare capacitate cu tracțiune integrală, având minim 250 CP și echipat cu lamă pentru zăpadă și/sau plug universal cu geometrie variabilă"*.

Având în vedere că nu a depus carte de identitate vehicul, fișa tehnică utilaj sau orice alte documente care să ateste respectarea cerințelor din documentația de atribuire, apreciază că se impune și clarificarea acestor aspecte.

Pentru punctul 9 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, în vederea îndeplinirii cerinței impuse prin anexa 3.2., respectiv forma de deținere a 1 buc. autofreză cu

tracțiune integrală și cap. min. 5.000 m³/ora, SC ... SRL a prezentat, la pagina 14-15 din propunerea tehnică lot 2, contractul de închiriere nr. 242/09.06.2023.

Contestatoarea apreciază că acest înscris nu a făcut dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire, nefiind anexate documente din care să rezulte pe de o parte că SC ... SRL, denumit "Proprietar" din contractul nr. 242/09.06.2023 deține utilajul "Autofreză cu tracțiune integrală și capacitate 5000 m³/h -1 buc" și că acest utilaj are caracteristicile tehnice impuse.

Pentru punctul 8 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică, respectiv pentru a demonstra deținerea unui autoremorcher, SC ... SRL a prezentat tot acest contract de închiriere nr. 242/09.06.2023, fără documente anexate care să demonstreze că SC ... SRL deține utilajul respectiv cu caracteristicile tehnice impuse, model, capacitate, producător, carte de identitate vehicul, fișa tehnică utilaj.

Astfel, în privința autoremorcherului, pentru a fi respectate cerințele din documentația de atribuire cu raportare la AND 525/2013: „Autoremorcherul trebuie să aibă următoarele caracteristici: masa max admisă = min 26 tone având formula roților minim 8x4, dotat cu instalații

speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri – cabestan, trolu, braț special pentru ridicat minim 8.5 tf”.

Având în vedere că din cuprinsul singurului document prezentat (contract de închiriere nr. 242/09.06.2023) nu rezultă aceste aspecte, autoritatea contractantă trebuia să lămurească aceste aspecte în perioada de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea arată că din evaluarea făcută nu rezultă că s-au solicitat clarificări pentru a se lămurii neregulile identificate în propunerea tehnică a ... SRL, sens în care consideră că este întemeiată solicitarea de obligare a autorității contractantă la luarea acestor măsuri în vederea restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate, nerespectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini fiind una dintre situațiile prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă.

B. În ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru lotul II, petenta arată că s-au solicitat unele clarificări, însă răspunsurile ofertantului clasat pe locul 1 nu au fost concludente, dar cu toate acestea autoritatea contractantă în mod greșit a acceptat răspunsurile date, după cum urmează:

Prin solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele: „comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite justificarea clară a timpilor ofertați

prin care să demonstrați punctual (fără a vă limita doar la acestea) realizarea tuturor acțiunilor ce le implică:

- 1. mobilizarea personalului și inițierea intervenției;*
- 2. încărcarea materialelor în utilaje;*
- 3. parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi deszăpezit, precum și finalizarea serviciilor efectiv de deszăpezire pe întreaga rețea de drumuri ce cuprinde fiecare lot în parte oferat, cu luarea în considerare a numărului de utilaje oferate și viteza medie de deplasare a acestora;*

- 4. eventualitatea defectării unui/unor utilaje dintre cele oferate.*

- 5. se vor lua în calcul în justificarea timpilor de intervenție că din totalul kilometrilor de drumuri aferente loturilor există drumuri încadrate potrivit anexei nr. 4 din caietul de sarcini, atât în nivelul II de viabilitate (drum asfaltat), cât și nivelul III de viabilitate (drum pietruit). Această necesitate de justificare reală și clară a timpilor ofertați intervine pentru a demonstra acești timpi în mod realist deoarece pe perioada de prestare a serviciilor acești timpi vor fi monitorizați conform dispozițiilor GPS existente și câtă vreme acești timpi fac obiectul punctării și stabilirii clasamentului ofertelor admisibile, comisia de evaluare trebuie să se asigure că acești timpi reflectă realitatea și nu sunt de natură a distorsiona clasamentul ofertelor”.*

Contestatoarea apreciază că răspunsul formulat de SC ... SRL este neconcludent, întrucât timpii de intervenție ofertați, care constituie factor de evaluare, nu pot fi justificați în raport de impunerile din Normativul AND 525/2013 și de lungimea tronsoanelor de drum a căror servicii fac obiectul contractului de achiziție publică.

Aceasta învederează că ofertantul a transmis un singur calcul tabelar prin care intenționează să justifice doar timpul de intervenție de o oră, fără să precizeze care este categoria de intervenție la care se referă, motiv pentru care apreciază că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concludent, cerința privind justificarea timpilor de intervenție impunând un răspuns punctual pentru realizarea tuturor acțiunilor.

a. Întrucât din tabelul prezentat rezultă că timpii au fost calculați strict pentru parcurgerea pe un singur sens a drumului de deszăpezit, petenta presupune că ofertantul a făcut referire la categoria de intervenție „Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație”, iar aceste calcule nu pot fi extrapolate pentru celelalte categorii, având în vedere că:

- Pentru „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă” este necesară parcurgerea drumului pe ambele sensuri, astfel că distanța parcursă se dublează. Mai mult, punctul de ieșire de pe acesta, pentru a trece spre un alt sector de drum, nu mai coincide cu cel ales în cazul deszăpezirii pe un singur sens, decât dacă utilajul s-ar mai întoarce, caz

în care lungimea parcursă s-ar tripla, implicit timpul necesar parcurgerii acesteia.

- Pentru *„Curățirea zăpezii de pe platforma drumului”* sunt necesare, pe lângă parcurgerea traseului pe ambele sensuri, și utilaje suplimentare (autofreză, încărcător frontal, etc) și, implicit, timp suplimentari față de cei cuprinși în tabelul prezentat de către SC ... SRL deoarece această categorie de intervenție presupune, conform caietului de sarcini și normativului AND 525/2013, inclusiv evacuarea zăpezii în afara zonei de siguranță.

- Pentru *„Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului”*, este necesar parcurgerea traseului pe ambele sensuri și alocarea de timp suplimentari pentru realimentarea sărărițelor în urma consumării materialului antiderapant încărcat inițial.

b. Pentru *„1. mobilizarea personalului și inițierea intervenției”* SC ... SRL nu a prevăzut timp suplimentar, formulând următorul răspuns, pe care petenta îl apreciază ca fiind neconcludent, astfel:

„1. mobilizarea personalului și inițierea intervenției: la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar pentru a putea interveni în timp util vom cunoaște în orice moment situația reală de pe teren și vom fi integral pregătiți de intervenție directă (utilaje, materiale, forță de muncă). De asemenea, urmărind în permanență și prognoza meteo, mobilizarea personalului și inițierea intervenției vor fi realizate înainte de începerea oricăror fenomene necesare prestării serviciilor de dezăpezire”.

În opinia petentei, afirmația este complet nerealistă, ținând cont că, din momentul în care executantul este informat de fenomene meteo sau posibile fenomene meteo care necesită intervenția și dă ordin conducătorilor auto și personalului muncitor, acesta trebuie să se pregătească, să pornească autovehiculele și să încălzească motorul utilajelor.

Aceasta consideră că ceea ce apare că justifică SC ... SRL este că angajații săi locuiesc în autovehiculele și utilajele de dezăpezire care sunt pornite permanent, însă mobilizarea înseamnă însăși pregătirea personalului și a utilajelor pentru intervenție de la momentul primirii ordinului de la coordonator.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 5 din AND 525/2013 - *„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”*, care guvernează prestarea serviciilor pentru prezentul accord-cadru: *„Conducerea și coordonarea activității de prevenire și intervenție pentru combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor se realizează prin comandamente instituite la nivel central și teritorial de către administratorul drumului public, aprobate prin ordine și decizii”.*

Prin urmare, comanda privind intervenția trebuie să vină de la administratorul drumului public, prestatorul neavând posibilitatea să înceapă intervenția după bunul plac, altfel că acesta ar fi în permanență pe traseu pentru a-și genera venituri. Având în vedere acest aspect,

după ce prestatorul primește ordin de intervenție de la administratorul drumului public, acesta poate mobiliza personalul.

În concluzie, momentul în care începe intervenția este acela în care prestatorul primește ordinul de la beneficiar și cuprinde atât mobilizarea personalului, cât și deplasarea din bază sau punctul de sprijin, la drumurile ce fac obiectul contractului.

Prin urmare, ofertantul nu a justificat „1. mobilizarea personalului și inițierea intervenției”, așa cum a solicitat clar comisia de evaluare.

c. Nici pentru „încărcarea materialelor în utilaje” SC ... SRL nu a prevăzut timpi, justificând astfel conținutul ofertei sale: „2. încărcarea materialelor în utilaje: având în vedere serviciul operativ cu caracter permanent, vom fi integral pregătiți de intervenție directă (utilaje, materiale, forță de muncă), astfel că pentru a fi cât mai operativi, utilajele vor fi încărcate înainte de începerea oricăror fenomene necesare prestării serviciilor de dezăpezire”.

În opinia petentei, răspunsul este neconcludent, afirmația fiind complet nerealistă deoarece este necesară mai mult de o singură încărcare de materiale pentru combaterea poleiului prin împrăștierea materialului antiderapant, sărărițele având o capacitate de stocare limitată de maxim 6 mc, conform documentelor prezentate de către SC ... SRL.

Astfel, solicită Consiliului să aprecieze că pentru realizarea împrăștierii materialului antiderapant pe un tronson de drum supus dezăpezirii este nevoie de mai mult de o încărcare și, implicit întoarceri în bază, ceea ce determină timpi suplimentari pentru intervenție față de cei luați în considerare de către SC ... SRL, sens în care solicită să se aibă în vedere următoarele:

- Amestecul ce constituie materialul antiderapant (70% nisip și 30% sare) are o densitate de aproximativ 1800 kg/mc, din care rezultă că o sărăriță are o capacitate de aproximativ 10.800 kg.

- Conform caietului de sarcini, consumul de material antiderapant trebuie să fie de 100 g/mp.

- Partea carosabilă a drumurilor județene are o lățime medie de 6 m, de unde rezultă un consum de material antiderapant de 600 kg/km, deci un plin de sărăriță se poate împrăști pe maxim 18 km.

Astfel, în tabelul pentru justificarea nivelului de intervenție pentru drumurile cu lungimi mai mari de 18 km (Anexa B - marcate cu galben) sau pe tronsoane care cumulat au mai mult de 18 km, SC ... SRL nu a prevăzut timpi pentru întoarcere în baze și nici timpi suplimentari pentru reîncărcări.

În aceste condiții, cum ofertantul nu a justificat „încărcarea materialelor în utilaje”, așa cum a solicitat clar comisia de evaluare, răspunsul dat trebuia apreciat ca fiind neconcludent.

Mai mult, pe anumite tronsoane (Anexa B - marcate cu galben), ofertantul a prevăzut doar *tractor* și *autogreder*, utilaje care conform

caietului de sarcini și a documentelor depuse de către ofertant nu sunt prevăzute cu sărărițe, astfel că pe aceste tronsoane nu poate fi efectuată intervenția de „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului”, contravenind astfel prevederilor documentației de atribuire.

d. Pentru *„parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi dezăpezit, precum și finalizarea serviciilor efectiv de dezăpezire pe întreaga rețea de drumuri ce o cuprinde fiecare lot în parte ofertat, cu luarea în considerare a numărului de utilaje ofertate și viteza medie de deplasare a acestora”* SC ... SRL nu prevede nici măcar un minut, justificând astfel: *„3. parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi dezăpezit, precum și finalizarea serviciilor efectiv de dezăpezire pe întreaga rețea de drumuri, cu luarea în considerare a numărului de utilaje ofertate și viteza medie de deplasare a acestora: având în vedere experiențele anilor trecuți și structurarea traseelor pe fiecare lot, am stabilit poziționarea bazelor de dezăpezire cât mai strategic față de trasee, astfel încât raza maximă de acțiune pentru fiecare utilaj să permită respectarea termenilor de intervenție propuși pentru întreaga rețea de drumuri. Timpul de deplasare al utilajului/mașinii de la bază/punct de sprijin până la intrarea pe trasee nu face parte din timpul de acționare. Utilajul/mașina va fi amplasat(ă) la începutul traseului conform planului operativ de acționare.*

Parcurgerea distanței dintre bază și punctul de intervenție se va face, pentru operativitate și promptitudine, anterior intervențiilor, astfel încât dezăpezirea să se realizeze imediat ce apar fenomenele specifice”.

Contestatoarea consideră că și acest răspuns trebuia apreciat ca fiind neconcludent, întrucât nu s-a avut în vedere, în analiza lui, că din momentul în care executantul află de fenomene meteo sau posibile fenomene meteo care necesită intervenția și dă ordin șoferilor și personalului muncitor, acesta trebuie să se deplaseze la sectorul de drum pe care urmează a se interveni.

Aceasta apreciază că SC ... SRL susține practic că autovehiculele și utilajele de dezăpezire ale acestuia nu se regăsesc în bazele de dezăpezire sau în punctele de sprijin, așa cum prevede caietul de sarcini, ci pe sectoarele de drum pe care urmează a se efectua intervenția.

Astfel, chiar dacă *„timpul de deplasare al utilajului/mașinii de la bază/punct de sprijin până la intrarea pe trasee nu ar face parte din timpul de acționare”*, așa cum susține SC ... SRL, este de observat ca acesta face parte din timpul de la care prestatorul primește ordinul de începere și până la momentul finalizării intervenției.

Pe de altă parte, încetarea viscolului sau a ninsorii așa cum este prevăzut în AND 525/2013 în Tabelul nr. 3, nu poate fi un eveniment prevăzut sau prognozat cu exactitate și, atâta timp cât prestatorul nu are ordin de ieșire din bază, acesta nu poate trimite mașini să aștepte pe traseu și să stânjenească circulația.

Mai mult, chiar dacă aceste autovehicule sau utilaje ar sta într-o parcare cu motorul pornit, tot ar exista timpi de ieșire din parcare și începere a acționării, iar SC ... SRL nu a prevăzut nicio secundă pentru aceste operațiuni indispensabile.

Prin urmare, ofertantul nu a justificat *"3. timpul de deplasare al utilajului/mașinii de la bază/punct de sprijin, până la intrarea pe trasee"*, așa cum a solicitat clar comisia de evaluare, astfel ca răspunsul dat la clarificări apare ca fiind neconcludent.

Suplimentar, în cuprinsul propunerii financiare, există o serie de nereguli privind justificarea prețurilor, după cum urmează:

În propunerile financiare pentru toate cele 4 loturi, pentru categoria de servicii *"Așteptare/informare"*, ofertantul SC ... SRL a prevăzut același cost unitar de 393,626543 lei pe oră.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificarea nr 19204/01.09.2023, *"clarificarea celor constatate în cadrul Formularului F3 - Așteptare/Informare pentru articolele YB01 Diferență preț"*, respectiv justificarea prețului pentru categoria de lucrări *"Așteptare/informare"*.

Conform caietului de sarcini, *"se consideră așteptare activitățile pregătitoare desfășurate de către operator în perioadele în care prestatorul nu desfășoară activități operative de intervenție pe drumurile județene. Activitățile pregătitoare presupun informarea asupra stării drumurilor în vederea acționării, menținerea utilajelor/echipamentelor în stare operativă"*.

Având în vedere că pentru lotul 2 au fost repartizate 12 utilaje, rezultă că pentru fiecare operator a fost repartizat un cost orar de $145,2/12/1,0225$ (CAM) = 11,834 lei/oră, mult sub salariul minim orar de 24,194 lei/oră, reglementat pentru ramura construcției, având în vedere că ofertantul SC ... S.R.L are cod CAEN principal 4211: Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea apreciază că solicitările sale sunt întemeiate, motiv pentru care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Cu adresa nr. 22558/16.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 56562/16.10.2023, prin care autoritatea contractantă își exprimă poziția față de criticile aduse în contestațiile formulate de SC ... SRL, învederând că procedura mai sus rubricată este împărțită pe 4 (patru) loturi, astfel: lotul I (zona Carei - Tășnad): valoarea estimată, fără TVA: 12.429.130,04 lei; Lotul II (zona Supur): valoarea estimată, fără TVA: 9.720.923,37 lei; lotul III (zona ...): valoarea estimată, fără TVA:

12.366.948,15 lei; lotul IV (zona Oaş): valoarea estimată, fără TVA: 12.389.889,05 lei.

Comisia de evaluare, după verificarea și analizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, a desemnat câștigătoare pentru toate loturile, oferta ... SRL.

Raportat la criticile contestatorului cu privire la cerința din documentația de atribuire privind dovada disponibilizării pentru îndeplinirea acordului-cadru a unui minim de utilaje/echipamente pe fiecare lot (zonă) pentru care acesta depune ofertă, conform anexelor nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini, în sensul că: *„Ofertantul va prezenta documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitor la utilajele, instalațiile și/sau echipamentele tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării acordului-cadru (facturi de cumpărare, cărți de identitate, contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării acordului-cadru)”*.

Autoritatea contractantă arată Consiliului că în procesul de evaluare a ofertelor, sub aspectul propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a analizat atât îndeplinirea cerinței privind dovada disponibilizării minimului de utilaje/echipamente solicitate pentru fiecare lot, cât și îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică a acestora solicitată potrivit anexelor nr.3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini.

Astfel, potrivit mențiunilor comisiei de evaluare făcute în procesele-verbale ce tratează modul de îndeplinire a acestor cerințe, fie utilajele se află în proprietatea ofertantului, caz în care s-au depus documente din care reies dotările solicitate prin documentație, fie acestea sunt închiriate pe perioada executării acordurilor-cadru, caz în care contractele de închiriere conțin informații în legătură cu dotările solicitate potrivit anexelor antemenționate.

În acest sens, solicită Consiliului să ia în considerare analiza și verificările operate de către comisia de evaluare în procesul de evaluare a propunerilor tehnice sub aspectele criticate de către contestator, considerând aceste critici ca fiind nefondate câtă vreme acestea au făcut obiectul evaluării, respectiv aspectele semnalate în critici nu au fost omise la verificare de către comisia de evaluare. De asemenea, tot cu privire la critica ce vizează acest aspect al evaluării, autoritatea contractantă arată Consiliului că, în contextul documentelor enumerate în documentația de atribuire ca fiind solicitate de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare a înțeles să accepte că aceste documente sunt suficiente și credibile pentru îndeplinirea acestor cerințe.

Totuși, în legătură cu problema ridicată de către contestator în aceeași critică cu privire la „automacara”, face precizarea că, potrivit documentației de atribuire și anexelor antemenționate, nu există o cerință privind capacitatea acesteia, aceasta regăsindu-se în Normativul AND 525, însă, nu a fost preluată în documentația de atribuire ca cerință, motiv pentru care comisia de evaluare nu a solicitat îndeplinirea

unor cerințe ce nu au fost cuprinse în documentația de atribuire. În acest sens, consideră că pe perioada executării acordurilor-cadru, orice operator economic își va asuma disponibilizarea acestui utilaj la capacitatea necesară, astfel încât să poată realiza serviciile pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă admite că, față de cele susținute de către contestator în legătură cu utilajele, 3 buc. ATB-uri de la lotul II, a identificat că acestea sunt de formatul 4x2, în loc de 4x4 așa cum a fost solicitat în documentație, respectiv 1 buc. ATB de pe lotul III este montat pe șasiu betonieră, respectiv că nu este utilaj ce corespunde cerinței de pe acest lot.

Față de această situație, solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să facă referire în considerentele acesteia dacă autorității contractante îi este/era permis, în interpretarea Consiliului, să solicite clarificări ofertantului prin care-i permite acestuia înlocuirea utilajelor ce nu corespund/îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, fapt recunoscut de autoritatea contractantă ca fiind omis în mod nevoit în cadrul evaluării ofertelor depuse pentru loturile II și III.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la justificarea timpilor de intervenție ofertați de către ofertantul declarat câștigător pentru toate loturile, arată că autoritatea contractantă a ales de această dată punctarea propunerilor tehnice, în cadrul factorului de evaluare: „Nivelul de intervenție al utilajelor”, care potrivit Normativului AND 525 se putea raporta la un maxim de timp admis în funcție de tipul de intervenție din cele 4 solicitate.

În aceste condiții, raportat la documentația de atribuire, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a sesizat un posibil artificiu folosit în obținerea unui punctaj mare de către ofertantul declarat câștigător ulterior, în cadrul ofertării sale pe componenta tehnică ce face obiectul factorului de evaluare, „Nivelul de intervenție al utilajelor”, motiv pentru care, deși s-a ajuns la evaluarea financiară a ofertelor, văzând că această componentă a ofertei punctată conform algoritmului de calcul este determinantă în stabilirea ofertei câștigătoare, s-a întors, cu acordul observatorilor desemnați din partea ANAP, în faza evaluării propunerii tehnice în vederea justificării timpilor de intervenție ofertați pentru toți ofertanții participanți la procedură.

În atare condiții, a solicitat clarificări asupra ofertelor admisibile punctate care să justifice „Nivelul de intervenție al utilajelor” ofertat, iar comisia de evaluare a considerat că ofertanții au justificat, fiecare în manieră proprie, realizarea intervenției în timpii ofertați.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare nu este în măsură să demonstreze că justificarea ofertantului câștigător nu este una plauzibilă, deși a lăsat de dorit doar prin faptul că timpii de intervenție ofertați ai acestuia nu iau în calcul și nici nu permit ivirea de situații excepționale ce ar putea interveni în îndeplinirea serviciilor de

dezăpezire (pe timp de iarnă) oricând pe parcursul îndeplinirii contractelor subsecvente acordurilor-cadru pe toți cei 4 ani de valabilitate. Aceasta face precizarea că a și atras atenția asupra răspunderii pe care ofertanții și-o asumă prin ofertele depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la analiza timpilor maxim admiși pe fiecare tip de activitate de intervenție prevăzută în Normativul AND 525, unde se poate observa foarte clar diferența de timp maximal alocat de legiuitor pentru fiecare dintre acestea.

Spre exemplificare, arată că:

- pentru activitatea Dezăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație potrivit Normativului s-au alocat maxim 12 ore, potrivit ofertantului declarat câștigător - maxim 1 oră, potrivit contestatorului - maxim 6 ore, în timp ce,

- pentru activitatea Dezăpezirea drumului pe toată partea carosabilă potrivit Normativului s-au alocat maxim 36 ore, potrivit ofertantului declarat câștigător - maxim 2 oră, potrivit contestatorului - maxim 16 ore.

Autoritatea contractantă susține că nu este în avantaj să atribuie acordurile-cadru unui operator economic care este pasibil să îi fie incidentă rezilierea acestora în cazul incapacității de respectare a timpilor de intervenție monitorizați prin GPS, astfel cum au fost ofertați punctați care au determinat câștigătorul procedurii de atribuire, având în vedere riscurile pentru autoritatea contractantă de a rămâne astfel fără operator de dezăpezire pe rețeaua de drumuri din județ, chiar în toiu iernii, oricând pe parcursul îndeplinirii contractelor subsecvente acordurilor-cadru.

Autoritatea contractantă face precizarea că lasă la aprecierea Consiliului să se pronunțe sub aspectul acestei critici, ce reprezintă un aspect sensibil deoarece face obiectul factorului de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, autoritatea contractantă invocând în acest sens interesul public în fața oricărui alt drept la apărare prevăzut de lege.

Cu privire la sesizarea contestatoarei privind unele nereguli ale ofertantului declarat câștigător referitor la justificarea cheltuielilor cu categoria „Așteptare/Informare”, învederează că această categorie de servicii conlucrează alături de celelalte 7 categorii de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică după cum urmează: În situația în care pe parcursul derulării contractelor subsecvente nu se va impune acționarea, se vor deconta doar timpii de așteptare/informare în limita a 8 ore/zi.

În zilele în care se acționează cu una dintre activitățile cuprinse la punctele 1-7 din cap. 2 din caietul de sarcini, serviciile de așteptare/informare se vor plăti în limita a maxim 4 ore/zi. Astfel, această categorie de servicii nu reprezintă acționarea, ci cuprinde doar costul activităților pregătitoare desfășurate de către operator în perioadele în care nu desfășoară activități operative de intervenție, precum și patrularea în vederea culegerii informațiilor privind starea

drumurilor, drept urmare costul acestei categorii nu reflectă individual tariful orar în plată la ora actuală. Prin serviciul de așteptare/informare personalul aferent este cantonat în bazele de deszăpezire, astfel încât să fie posibilă o intervenție cât mai rapidă cu activitățile de acționare.

Autoritatea contractantă solicită să se constate că motivele invocate de către contestator sunt, în parte, nefondate și nu se susțin, cu precizarea că lasă la aprecierea Consiliului să se pronunțe cu privire la celelalte critici, aceasta exprimându-și punctul său de vedere invocând interesul public față de obiectul și specificul acordurilor-cadru, respectiv intenția de a respecta prevederile legale în procesul de achiziție publică în ceea ce privește evaluarea ofertelor echitabilă și corectă.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57435/19.10.2023, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, prin care, cu titlu prealabil, solicită constatarea că autoritatea contractantă recunoaște, în parte, cele reclamate prin contestațiile depuse, apreciind că demersul apare ca fiind întemeiat în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu referire la utilajele propuse pentru loturile II și III și la nesustenabilitatea timpilor pentru fiecare tip de activitate de intervenție alocată, prin comparație cu cei prevăzuți în Normativ și cu cei alocați de contestatoare, pe care îi apreciază ca fiind în mod justificabil reali.

Astfel, subliniază că, deși pentru toate cele patru loturi a identificat aspecte de neconformitate ale ofertelor depuse de SC ... SRL în legătură cu utilajele, autoritatea a recunoscut doar unele dintre neregulile din cuprinsul ofertelor de pe loturile II și III, respectiv că - ATB-urile prezentate la paginile 8-9, 10-11, 12-13 din propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și AND 525/2013, formula roților fiind de 4x2 - număr axe 2, tracțiune spate, iar pe ATB-ul ofertat pe lotul III, este montat betonieră pe șasiu.

În aceste condiții solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, deși susține contrariul, nu a analizat îndeplinirea cerinței privind dovada disponibilizării minimului de utilaje/echipamente solicitate pentru fiecare lot cu îndeplinirea cerinței privind caracteristicile tehnice ale acestora, solicitată potrivit anexelor nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini și a normativului AND 525-2013.

Analiza efectuată de către comisia de evaluare în privința caracteristicilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire pentru sărărițe, raportat la codurile și denumirile acestora din facturile prezentate pe calea răspunsurilor la clarificări pentru loturile 1 și 4, este lacunară.

Contestatoarea arată că, din căutările realizate pe internet, a identificat că sărărițele ofertate pentru loturile 1 și 4, având codurile și denumirile din cuprinsul facturilor, nu îndeplinesc cerința din caietele de sarcini privind capacitatea minimă a buncărului pentru sare, de 6 mc.

De asemenea, consideră că nu se poate reține nici că depunerea unor contracte de închiriere care nu atestă dovada existenței utilajelor și/sau a dotării tehnice corespunzătoare acestora este suficientă pentru a proba îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, în lipsa unor documente suplimentare care să conțină informații reale ale existenței/capacității/dotării acestora, mai ales că prin documentația de atribuire s-au prevăzut următoarele:

- Modul de organizare a intervențiilor, de acționare în timp spațiu, de evidențiere *„și informare a acestora, sunt prevăzute în „Normativ privind prevenirea combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND nr. 525-2013, cu modificările și completările ulterioare, în prezentul caiet de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică”*.

Așadar, pentru organizarea și acționarea conform normativului AND 525 sunt necesare utilajele având caracteristicile impuse de normativ, dovadă care, la unele utilaje din ofertele prezentate de acest operator economic, pe cele patru loturi, nu a fost depusă.

Din aceeași perspectivă susține că nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate alegațiile autorității contractante legate de lipsa cerințelor impuse în documentația de atribuire pentru ca automacaraua prevăzută la Anexa I la Formular 8 să aibă anumite specificații.

Astfel, consideră că relevantă în privința acestui aspect apare a fi chiar și cerința de la capitolul 5 din caietul de sarcini, litera b, unde s-a specificat pentru fiecare bază, că acestea *„vor fi dotate corespunzător conform AND 525-2013”*, ceea ce presupune inclusiv dotarea cu utilaje având caracteristicile impuse de acest normativ.

Mai mult, la capitolul 6.2 din caietul de sarcini, s-a precizat că *„Intervalele de timp maxime pentru intervenții, funcție de nivelurile de intervenție, au fost stabilite conform Indicativ AND nr.525-2013”*. În AND 525-2013, în tabelul nr. 2 se precizează formațiile de utilaje necesare/obligatorii și caracteristicile acestora pentru fiecare nivel de intervenție în care se regăsește și automacaraua și specificațiile acesteia.

În aceste condiții, apreciază că nu prezintă relevanță dacă în anexele

3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini există sau nu cerințe privind capacitatea automacaralei impuse, întrucât modul de interpretare a clauzelor în speță se face prin aplicarea regulilor care devin operante și în cazul altor prevederi din aceeași documentație de atribuire, sens în care consideră că odată impuse prevederile Normativului 525/2013 pentru modul de organizare a intervențiilor, de acționare în timp și spațiu, pentru dotarea bazelor și nivelurile de intervenție și capacitatea utilajelor/instalațiilor trebuie să se supună aceluiași cerințe/prevederi.

Pe de altă parte, consideră că nu se poate aprecia în mod just că pentru a se putea realiza niveluri de intervenție minime, cum este cazul operatorului economic clasat pe locul I, se pot utiliza utilaje inferioare celor prevăzute în AND 525/2013, care reglementează modul de organizare a intervențiilor pentru combaterea poleiului și înzăpezirii

drumurilor publice, precum și modul de conducere și coordonare a acestei activități în vederea asigurării viabilității drumurilor pe timp de iarnă, a cărui respectare s-a impus pentru toate celelalte elemente ale documentației de atribuire.

În acest sens, subliniază că și autoritățile contractante i s-au "părut" nesustenabili timpii pentru fiecare tip de activitate de intervenție alocăți de ofertantul declarat câștigător prin comparație cu cei prevăzuți în Normativ și cu cei alocăți de SC ... SRL care sunt în mod justificabil reali.

Din această perspectivă, consideră că autoritatea contractantă antamează imposibilitatea respectării acestor timpii prevăzuți în oferta SC ... SRL, cu posibilitatea rezilierii contractului și prejudicierea populației din ..., care este beneficiarul final al acestui serviciu public.

Astfel, solicită Consiliului să aprecieze asupra imposibilității obiective ca timpii alocăți de ofertantul declarat câștigător să fie respectați, dat fiind și argumentele dezvoltate în contestație, și subliniază că în punctul de vedere formulat, autoritatea arată că acesta este „un subiect sensibil”, fiind conștientă de importanța respectării interesului public *„în fața oricărui alt drept la apărare prevăzut de lege”*.

Aceasta învederează că, potrivit art. 10 din Codul administrativ, *„Autoritățile instituțiile administrației publice, precum și personalul din cadrul acestora, au obligația de a urmări satisfacerea interesului public înaintea celui individual sau de grup. Interesul public național este prioritar față de interesul public local”*.

În opinia contestatoarei, nu poate reprezenta un argument pentru o justă apreciere, faptul că ofertantul care a declarat un timp pentru intervenție care sfidează orice lege a fizicii poate avea o ofertă conformă și acceptabilă motivat doar de faptul că factorul de evaluare din cadrul criteriului de atribuire a permis utilizarea acestui artificiu pentru obținerea unui punctaj mare de către ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertării sale pe componenta tehnică ce face obiectul factorului de evaluare *„Nivelul de intervenție al utilajului”*.

Cu privire la critica referitoare la faptul că în raport de numărul de utilaje repartizate pentru fiecare dintre cele 4 loturi, a fost prevăzut un cost orar pentru fiecare operator mult sub salariul minim orar de 24,194 lei/oră, reglementat pentru ramura construcției, autoritatea contractantă nu justifică în niciun mod aprecierea ofertei clasate pe locul I ca fiind conformă și acceptabilă, deși acestui ofertant îi este imposibil să justifice tariful aferent manoperei.

Contestatoarea arată că, deși în punctul de vedere se descrie acest tip de servicii și se explică un *modus operandi* al operatorului economic, nu se clarifică nici ignorarea dispozițiilor legale în vigoare în materia impunerilor salariale și nici interesul aprecierii unei astfel de oferte ca fiind conformă și acceptabilă, cu riscul ca operatorul economic declarat câștigător să ajungă în imposibilitatea clară de a respecta termenii contractuali, iar autoritatea contractantă să rămână, pe timp de iarnă,

fără prestator de servicii de dezăpezire care să acționeze cu promptitudine și profesionalism.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, SC ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca nefondată, în ceea ce privește lotul 2 (zona Supur).

Preliminar, intervenienta arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, prin procesele-verbale nr. 17971/17.08.2023 și nr. 19100/31.08.2023, autoritatea contractantă a declarat conforme toate cele 3 oferte depuse în cadrul procedurii, iar în urma evaluării propunerilor financiare, prin procesul-verbal nr. 19906/12.09.2023, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

Ca urmare, în urma aplicării criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților, prin raportul procedurii nr. 21003/27.09.2023, a rezultat următorul clasament final: 1. SC ... SRL - 95,62 puncte; 2. SC ... SRL - 91,67 puncte (locul 2). Intervenienta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 16777/31.07.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice că echipamentele și/sau utilajele cuprinse în propunerea tehnică au o capacitate de minim 6 mc și sunt dotate cu perie mecanică frontală și/sau sistem de cântărire. În acest sens, autoritatea s-a referit expres la documentele prezentate în vederea probării disponibilității/deținerii utilajelor: registrul imobilizărilor, cărți de identitate, facturi, contracte de închiriere.

Aceasta susține că a răspuns acestor solicitări și a depus inclusiv facturile de achiziție a utilajelor deținute în proprietate, respectiv factura nr. 20080130 din data de 19.10.2008, Factura nr. 20220313 din data de 06.12.2022 și Factura nr. 21 din data de 12.06.2023.

Prin solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, autoritatea i-a solicitat să justifice, punctual, timpii/termenele de intervenție ofertate prin propunerea tehnică:

- (1). Dezăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație - 1 oră;
- (2). Dezăpezirea drumului pe toată partea carosabilă - 2 ore;
- (3). Curățirea zăpezii de pe platforma drumului - 2 ore;
- (4). Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului - 1 oră;

Intervenienta susține că a răspuns solicitării de clarificări nr. 18383/23.08.2023, precizând că:

- Timpii alocați (1). *Dezăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație*, respectiv de (4). *Răspândire a materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului* variază, în funcție de tronson, între 47,77 minute și 59,15 minute, astfel că timpul de 1 oră ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

- În cazul (2). *Dezăpezirii drumului pe toată partea carosabilă*, respectiv (3). *Curățirii zăpezii de pe platforma drumului*, timpii vor fi dubli față de cei anteprecizați, variind, în funcție de tronson, între 1 oră

35,54 minute și 1 oră 58,3 minute, astfel încât timpul de 2 ore ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

Suplimentar, în privința operațiunilor pe care autoritatea contractantă a menționat a fi avute în vedere, intervenienta susține că a precizat următoarele:

- În ceea ce privește mobilizarea personalului și inițierea intervenției, întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren, această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;

- În ceea ce privește încărcarea materialelor în utilaje, întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, utilajele vor fi mereu încărcate (înainte de începerea oricăror fenomene meteo) pregătite a fi folosite pentru a interveni de îndată, sens în care această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;

- În ceea ce privește parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi deszăpezit și finalizarea serviciilor efective de deszăpezire pe întreaga rețea de drumuri: bazele de deszăpezire au fost amplasate strategic, astfel încât raza maximă de acțiune pentru fiecare utilaj să permită respectarea termenilor de intervenție propuși. Timpul de deplasare al utilajului de la bază/punctul de sprijin până la intrarea pe trasee nu face parte din timpul de acționare, pentru că acestea sunt amplasate la chiar începutul traseelor, nu la distanță de acesta, în rest, timpii de deszăpezire au fost prezentați în tabelul anexat răspunsului;

- În ceea ce privește eventualitatea defectării unui/unor utilaje, șansele de defectare a utilajelor sunt minime, întrucât acestea vor fi supuse verificărilor tehnice periodice, dar și înainte de orice intervenție; în cazul puțin probabil al defectării, vor interveni utilajele din tronsoanele mai scurte, care au timp de acțiune sub 1 oră;

- În ceea ce privește luarea în calcul, în justificarea timpilor de intervenție, a faptului că există drumuri încadrate atât în nivelul II, cât și în nivelul III de viabilitate, s-a luat în calcul acest aspect, astfel cum reiese din tabelul anexat răspunsului, unde, pe drumurile încadrate în nivelul III de viabilitate, a fost specificată o viteză de deplasare mai redusă (de 25-30 km/h);

Așadar, intervenienta apreciază că a răspuns solicitării de clarificări nr. 18383/23.08.2023 și a justificat în mod plauzibil și detaliat termenele de intervenție oferite.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, aceasta face trimitere la dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) Cod pr. Civ. și cu împrejurarea că deține calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire și declarat câștigător.

Pe cale de consecință, apreciază că interesul său în formularea cererii de intervenție este să fie menținut rezultatul procedurii subsecvent și executarea contractului de achiziție câștigat, motiv pentru care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, consideră că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Raportat la cerințele documentației de atribuire și caracterul obligatoriu al acestora:

A. În ceea ce privește necesarul de echipamente/utilaje, conform cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice (fișa de date)*:

Ofertantul are obligația de a prezenta următoarele:

2) *Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de servicii pe fiecare lot (zonă) pentru care se depune oferta completată conform Anexei nr. 1 la Formular 8 - din Secțiunea III a documentației de atribuire.*

Se solicită ca ofertanții să faca dovada disponibilizării pentru îndeplinirea acordului-cadru a unui minim de utilaje/echipamente pe fiecare lot (zonă) pentru care acesta depune oferta, conform anexelor nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitor la utilajele, instalațiile și/sau echipamentele tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării acordului-cadru (facturi de cumpărare, cărți de identitate, contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării acordului-cadru).

- *Cap. 5 (Caietul de sarcini):*

a) Minimul de utilaje/echipamente

Pentru prestarea serviciilor de întreținere pe timp de iarnă, ofertanții vor face dovada disponibilizării (proprietate, chirie, etc.) unui minim de utilaje/echipamente conform precizărilor din Anexele nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la prezentul caiet de sarcini.

- *Cap. 9 (Caietul de sarcini):*

2) *Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii pe fiecare lot (zonă) pentru care se depune oferta completată conform Anexei nr. 1 la Formular 8 din Secțiunea III a documentației de atribuire.*

Se solicită ca ofertanții să facă dovada disponibilizării pentru îndeplinirea contractului a unui minim de utilaje/echipamente pe fiecare

lot (zonă) pentru care acesta depune oferta, conform anexelor nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitor la utilajele, instalațiile și/sau echipamentele tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării contractului (facturi de cumpărare, cărți de identitate, contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării contractului).

- Anexa 3.2. la caietul de sarcini (aferentă lotului 2):

2 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu: lamă pentru zăpadă, răspanditor cu cap. min, 3 m³, Perie mecanică frontală;

1 buc. tractor de mare capacitate, cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipate cu: Lamă pentru zăpadă și/sau plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade)

4 buc. ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu: Lamă; RSP cap min. 6 m³

1 buc. Autofreză: Tracțiune integrală; Cap. min. 5.000 m³/oră

1 buc. buldoexcavator 2 buc. încărcător frontal pe pneuri dotat cu sistem de cântărire

1 buc. autoremorcher

1 buc. autoutilitară cu cabina dublă având: 5 — 7 locuri; panou special de semnalizare pentru închiderea circulației — 2 buc.

1 buc. autogreder

1 buc. automacara

- Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a fost după cum urmează:

Răspuns:

a). Confirmăm faptul că se poate înlocui utilajul multifuncțional cu ATB în raport de 1/1, cu condiția ca ATB-ul să fie dotat pe lângă lama RSP cu capacitatea de min. 6 mc cu perie mecanică frontală

b). Confirmăm faptul se poate înlocui autoremorcherul cu trailer.

Autoritatea contractantă extinde acest răspuns la clarificare asupra tuturor loturilor.

Întrebare:

FD a achiziției, Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, Subcap. IV.4.1. Modul de prezentare al prop. tehnice, se solicită pentru fiecare lot în parte pentru care se depune ofertă, conform anexelor 3.1, 3.2, 3.4 la Caietul de sarcini: „utilaj multifuncțional tracțiune integrală” pentru a respecta întrutotul prevederile AND 525:2013, vă solicităm să confirmați faptul că putem înlocui utilajele multifuncționale cu ATB-uri dotate cu lamă, răspanditor cu cap. min± 3 mc și perie mecanică frontală.

Răspuns:

Confirmăm faptul că se poate înlocui utilajul multifuncțional cu ATB raport de 1/1, cu condiția ca ATB-ul să fie dotat pe lângă lamă RSP cu capacitatea de min. 6 mc

cu perie mecanică frontală. Autoritatea contractantă extinde acest răspuns la clarificare asupra tuturor loturilor.

B. În ceea ce privește timpii de intervenție:

- *Cap. 6 (Caietul de sarcini):*

Art. 6.2 Intervale de timp maxime de intervenție

Intervalele de timp maxime pentru intervenții, funcție de nivelurile de intervenție, au fost stabilite conform Indicativ AND nr. 525-2013.

Așadar, intervenienta apreciază că din cuprinsul documentației de atribuire rezultă cu claritate că:

(1). Ofertantul trebuie să prezinte orice documente din care rezultă și care dovedesc disponibilitatea asupra utilajelor/echipamentelor pe perioada executării acordului-cadru (inclusiv contracte de închiriere); nu se specifică niciunde că utilajele/echipamentele ar trebui deținute în proprietate de către ofertant;

(2). Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de folosința sau proprietatea utilajelor/echipamentelor enumerate în Anexele nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini (în funcție de lotul în discuție);

(3). Singurele specificații tehnice pe care trebuie să le prezinte utilajele/echipamentele sunt cele menționate în Anexele nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini (în funcție de lotul în discuție); Autoritatea nu a referit anumite specificații tehnice în ceea ce privește buldoexcavatorul, încărcătorul frontal, autoremorcherul, autogrenderul și atomacaraua.

(4). Autoritatea s-a raportat la Normativul AND nr. 525/2013 exclusiv pentru a determina timpii maximi pentru intervenții (care nu puteau fi depășiți de către operatorii economici); exigențele Normativului AND nr. 525/2013 nu se extind asupra întregii proceduri, ci se limitează la cazurile exprese în care autoritatea a făcut trimitere la acestea în cuprinsul documentației de atribuire;

În continuare, intervenienta subliniază că prevederile legale din materia achizițiilor publice și principiile transparenței și tratamentului egal stabilesc clar că ofertele pot fi evaluate exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire și comunicate transparent tuturor operatorilor economici.

În susținerea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire în evaluarea ofertelor, aceasta face trimitere la jurisprudența Consiliului cuprinsă în Decizia publicată în BO2020_2100, iar în ceea ce privește obligativitatea raportării stricte de către autoritatea contractantă exclusiv la cerințele documentației de atribuire în evaluarea ofertelor, invocă jurisprudența CJUE:

- Cauza C-403/21 (NV Construct S.R. L. împotriva Județului ...:

Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementările speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au

fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

➤ Cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să își respecte cu strictețe propriile criterii tocmai în considerarea sancțiunii aplicabile, respectiv respingerea ofertei:

39 Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda C-42/13, punctele 42 și 43(...),

42 Or, astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.

Pe cale de consecință, subliniază că orice decizie a autorității contractante trebuia să țină cont și să respecte cu strictețe conținutul documentației de atribuire, astfel că ceea ce trebuia să verifice erau strict următoarele împrejurări:

- Dacă ofertantul a probat că are disponibile echipamente și utilaje care respectă ca număr și specificații cerințele din Anexele nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 (în funcție de lot) la caietul de sarcini.
- Dacă timpii de intervenție au fost justificați și se situează sub timpii maximi reglementați de AND nr. 525/2013,

iar, în cazul în care răspunsul la aceste întrebări este unul afirmativ, oferta va fi admisibilă, în timp ce în cazul unui răspuns negativ, oferta va fi inadmisibilă.

2. Echipamentele/utilajele oferite de SC ... SRL sunt conforme documentației de atribuire.

2.1. Intervenienta consideră că a făcut proba disponibilității utilajelor/echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire, prin prezentarea următoarelor:

- Pentru utilajele închiriate, contracte de locațiune;
- Pentru utilajele deținute în proprietate, registrul mijloacelor fixe, cărți de identitate și factura de achiziție;
- Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (fișa de date) și cap. 9 din Caietul de sarcini, documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitoare la utilaje și/sau echipamente tehnice sunt: facturi de cumpărare, cărți de identitate, contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării acordului cadru.

Așadar, chiar documentația de atribuire statuează că pot fi prezentate cărți de identitate sau contracte de închiriere (ambele cuprinse de către în propunerea tehnică) și, suplimentar, statuează că enumerarea documentelor care pot fi prezentate de către ofertanți nu este una limitativă. Dimpotrivă, este acceptabilă și admisibilă prezentarea oricărui document care face proba faptului că ofertantul se va putea folosi în concret de acel utilaj/echipament în momentul atribuirii contractului (indiferent de forma sub care este deținut utilajul/echipamentul).

Pe cale de consecință, consideră că prezentarea documentelor menționate anterior este suficientă în vederea îndeplinirii acestei cerințe a documentației de atribuire, iar afirmațiile contestatoarei sunt străine de exigențele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

2.2. În ceea ce privește automacaraua, apreciază că afirmația din contestație, în sensul că automacaraua ar trebui să prezinte o capacitate de ridicare de minim 40T, iar cea prezentată de SC ... SRL ar avea o capacitate de ridicare de 28T, este neîntemeiată.

Conform Anexei 3.2. la caietul de sarcini (aferentă lotului 2), autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție în ceea ce privește capacitatea de ridicare a automacaralei, singura cerință fiind ca operatorii economici să dispună de 0 automacara, fără alte mențiuni.

Ca atare, în lipsa unei cerințe exprese a documentației de atribuire în acest sens, orice ofertant care a propus o automacara, indiferent de capacitatea de ridicare a acesteia, a depus o ofertă admisibilă. Orice interpretare contrară ar presupune descalificarea unei oferte pentru exigențe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, ceea ce este nelegal.

2.4. În ceea ce privește ATB, tractorul de mare capacitate cu tracțiune integrală, autofreza și autoremorcherul consideră că în contestație se afirmă în mod neîntemeiat că nu s-ar fi depus suficiente documente din care să rezulte că utilajele există și că ar fi deținute de către persoanele juridice care le închiriază.

În opinia sa, susținerile contestatoarei sunt unele formale, fără nicio substanță (chiar excedentare cerințelor documentației de atribuire), având în vedere că s-au depus suficiente documente justificative, astfel încât autoritatea contractantă să poată forma convingerea fermă că se dispune de utilajele/echipamentele antemenționate, respectiv că acestea vor putea fi utilizate în orice moment al executării contractului.

3. Intervenienta apreciază că timpii de intervenție au fost justificați în mod conform, cu următoarele precizări:

3.1. Normativul AND 525/2013 nu este aplicabil în sensul evocat de către contestatoare, acesta a fost aprobat prin Ordinul 2170/2013, iar potrivit art. 3 din Ordin, iar „Prevederile reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte

administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi etc.”.

Așadar, prevederile Normativului AND 525/2013:

- Sunt obligatorii în cazul autostrăzilor, drumurilor naționale;
- Sunt orientative în cazul drumurilor județene, comunale etc.;

Având în vedere că, în speță, sunt în discuții drumuri din cea de-a doua categorie (județene), rezultă că prevederile Normativului AND 525/2013 sunt, în principiu, orientative și doar în situațiile în care autoritatea contractantă a făcut trimitere la ele prin intermediul documentației de atribuire, acestea sunt obligatorii, însă singura mențiune referitoare la timpii de intervenție este aceea de la cap. 6 al caietului de sarcini: Art. 6.2 Intervale de timp maxime de intervenție - Intervalele de timp maxime pentru intervenții, funcție de nivelurile de intervenție au fost stabilite conform Indicativ AND nr. 525-2013.

Așadar, în condițiile în care intervenienta consideră că a oferat intervale de timp aflate sub limita maximă menționată în cadrul Normativului AND 525/2013, rezultă că a respectat toate exigențele caietului de sarcini referitoare la acest Normativ, mai ales că toate celelalte trimiteri ale autorității contractante la Normativul AND 525/2013 se referă la aspecte distincte timpilor de intervenție, sens în care nu prezintă relevanță în prezenta procedura contencioasă.

3.2. Intervenienta consideră că a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări referitoare la timpii de intervenție și reiterează că prin oferta inițială a indicat următorii timpii de intervenție:

- (1). Dezăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație - 1 oră;
- (2). Dezăpezirea drumului pe toată partea carosabilă - 2 ore;
- (3). Curățirea zăpezii de pe platforma drumului - 2 ore;
- (4). Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului - 1 oră;

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestor timpii de intervenție, sens în care susține că a realizat un calcul aplicat și concret, prin care a detaliat durata de intervenție pe fiecare sector de drum.

Astfel, susține că a justificat timpii aferenți dezăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație, respectiv, răspândirii materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului, arătând că aceștia variază între 47,77 minute și 59,15 minute. Ca atare, apreciază că nu doar că timpul oferat de 1 oră era justificat, ci că acesta era chiar excedentar timpului efectiv de acțiune al său.

Intervenienta mai arată că nu era necesară efectuarea unui calcul suplimentar pentru timpii aferenți Dezăpezirii drumului pe toată partea carosabilă, respectiv Curățirii zăpezii de pe platforma drumului, întrucât acestea se determinau extrem de facil, prin înmulțirea timpilor menționați anterior cu 2. Așadar, dacă operațiunea de curățire a drumului pe o bandă de circulație dura între 47,77 minute 59,15 minute, cea de curățire a drumului pe ambele benzi și/sau de dezăpezire

drumului pe toată partea carosabilă, dura de 2 ori mai mult, între 1 oră 35,54 minute și 1 oră 58,3 minute, fiind un calcul matematic simplu, care nu necesită dezvoltări suplimentare. Drept urmare, consideră că și timpul ofertat de 2 ore era justificat și chiar excedentar timpului efectiv de acțiune al său.

3.3. În ceea ce privește mobilizarea personalului și inițierea intervenției, intervenienta susține că a arătat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08-2023, că la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren.

Intervenienta reiterează că va fi în legătură permanentă cu organismele care anticipează evenimentele meteo, astfel încât personalul va fi pregătit în mod anticipativ pentru intervenția efectivă, tocmai pentru că, în momentul în care trebuie inițiată în mod efectiv intervenția, întreg personalul va fi deja în poziție, iar această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă.

Față de susținerile din contestație, legate de acest aspect, opinează că evenimentele meteo surprind doar operatorii economici care nu depun diligențele necesare, ceea ce nu este cazul său.

Intervenienta mai susține că, inclusiv în situația în care ar trebui să se cuantifice un timp, ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1, respectiv 2 ore (evaluat de către autoritate) în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, situați între 47,77 minute și 59,15 minute, respectiv între 1 oră 35,54 minute și 1 oră 58,3 minute.

Și în acest context reiterează că Normativul AND 525/2013 este doar orientativ în cazul drumurilor județene și se impune doar în acele situații expres menționate prin documentația de atribuire, însă în speță autoritatea contractantă nu face nicio mențiune la aplicabilitatea Normativului AND 525/2013, sens în care apreciază că orice referire a contestatorului la prevederile acestuia este excedentară și se impune a fi ignorată.

De asemenea, menționează că, potrivit art. 3.3. din caietul de sarcini, prestatorul de servicii este cel care procedează în mod obligatoriu la informarea administratorului drumului cu referire la necesitatea de a interveni pe un anumit tronson, nu invers, activitatea de așteptare și informare fiind parte din obiectul contractului de achiziție. Astfel, nu există un timp de pregătire necesar între momentul în care administratorul drumului oferă acceptul operatorului economic de a interveni. Practic, operatorul este cel care aduce la cunoștința administratorului că este necesară intervenția, fiind deja pregătit la începutul tronsonului în momentul în care administratorul ordonă inițierea intervenției.

Așadar, consideră că timpul de intervenție a fost determinat în mod corect, sens în care susținerile din contestație sunt apreciate ca fiind nefondate.

3.4. În ceea ce privește încărcarea materialelor în utilaje, intervenienta susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, a arătat că la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, astfel că utilajele vor fi mereu încărcate (înainte de începerea oricăror fenomene meteo) și pregătite a fi folosite pentru a interveni de îndată.

În acest sens, reiterează că personalul va fi în legătură permanentă cu organismele care anticipează evenimentele meteo, astfel încât utilajele și echipamentele vor fi pregătite pentru intervenția efectivă. În acest context, încărcarea utilajelor nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă, întrucât, în momentul în care va interveni efectiv, sărărițele vor fi deja încărcate cu întreaga cantitate de material antiderapant.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi necesară oprirea la bază pentru alimentare, arată că inclusiv în situația în care i-ar da curs, timpul de încărcare al sărăriței este de aprox. 2 minute, astfel încât pe majoritatea sectoarelor de drum intervenția se va încadra oricum în timpul ofertat de 1 oră, respectiv 2 ore, iar pe celelalte sectoare (foarte puține), intervenția se va încadra în acest interval prin creșterea vitezei în cadrul acelor sectoare unde drumul permite.

Aceasta susbliniază că timpii pe care i-a estimat pentru intervenția efectivă sunt unii maximali, în cvasi-totalitatea cazurilor intervenția durând mai puțin în concret, considerând că timpul de intervenție a fost determinat în mod corect și din acest punct vedere, sens în care apreciază argumentul contestatoarei ca fiind nefondat.

3.5. În ceea ce privește parcurgerea distanței între bază, intrarea pe drumul județean și finalizarea serviciilor, susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023 a arătat că bazele de dezăpezire au fost amplasate strategic, astfel încât raza maximă de acțiune pentru fiecare utilaj să permită respectarea termenilor de intervenție propuși. Nu a fost alocat timp suplimentar de deplasare al utilajului de la bază/punctul de sprijin până la intrarea pe trasee tocmai pentru că bazele/ punctele de sprijin în care se află deja utilajele fiind amplasate chiar la începutul fiecărui traseu.

Și față de acest aspect reiterează că potrivit art. 3.3. din caietul de sarcini operatorul este cel care aduce la cunoștința administratorului că este necesară intervenția, fiind deja pregătit la începutul tronsonului în momentul în care intervenția urmează să aibă loc, personalul fiind mereu pregătit să procedeze la intrarea pe drumul județean și finalizarea serviciilor.

Față de critica ce vizează faptul că nu a prevăzut niciun timp pentru pornirea motorului utilajelor și parcurgerea de către acestea a unei

distanțe de câțiva metri, până la intrarea pe drumul județean, arată că inclusiv în situația în care ar trebui să se cuantifice un timp, ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1, respectiv 2 ore (evaluat de către autoritatea contractantă), în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, situați între 47,77 minute și 59,15 minute, respectiv între 1 oră 35,54 minute și 1 oră 58,3 minute.

Așadar, consideră că timpul de intervenție a fost determinat în mod corect, astfel că argumentul contestatoarei este nefondat.

3.6. În ceea ce privește „neconformitățile” invocate de contestatoare, acestea pot fi clarificate cu ușurință, sens în care remediu nu ar putea fi oricum declararea drept inadmisibilă a ofertei, ci acela al emiterii unor solicitări de clarificări suplimentare.

Astfel, precizează că a realizat în trecut (în perioada 2019-2023), dezăpezirea lotului 1 — Zona Carei — Tășnad, sens în care cunoștințele sale cu referire la geografia și caracteristicile obiectivului sunt extrem de actuale, în cadrul procedurii respective fiind eliberat Documentul constatator final nr. 7941/05.04.2023, prin care autoritatea a atestat că și-a îndeplinit în mod conform toate obligațiile asumate.

Ca atare, consideră că toate criticile și argumentele contestatoarei, referitoare la indicarea în mod eronat și/sau nerealist a timpilor de intervenție sunt unele formale și nu pot fi primite. În opinia sa, în condițiile în care timpii ofertați nu ar fi fost realiști, nu ar fi putut executa în mod conform contractul de dezăpezire precedent.

Tocmai de aceea susține că a arătat, în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, că toate estimările se fundamentează pe experiența dobândită de-a lungul a peste 15 ani de prestare a serviciilor de dezăpezire, în special a județului

Intervenienta face precizarea că și urmare a tezei (eronate) a contestatoarei s-ar considera că explicațiile/răspunsurile sale sunt neclare/incomplete, sancțiunea nu ar putea fi aceea a declarării ofertei drept inadmisibile, ci aceea a solicitării unor clarificări suplimentare.

În acest sens, invocă practica judiciară reținută în Decizia nr. ..., emisă de Curtea de Apel București, în considerarea faptului că o eventuală descalificare a ofertei sale pentru eventuale vicii formale ar fi contrară principiului proporționalității, principiu definit nuanțat de CJUE în cauza C157/96 afacerea National Farmers' Unions și Alți/ [1998] par. 60, Cauzei C-331/88, afacerea Fédération européenne de la santé animale (Fedesa), par. 13, cauzelor reunite C-133/93, C300/93 și C-362/93, afacerea Antonio Crispo/toni, par. 4, ș.a.m.d. ce presupune următoarele:

- măsurile nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;

- în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Principiul proporționalității este surprins în cadrul Hotărârii pronunțate în cauza T-211/02 [2002], afacerea Tideland Signal/Comisia, par. 37-38, 42, 43 și urm., fiind esențială următoarea statuare: *„În aplicarea principiului proporționalității, Tribunalul de primă instanță a conchis că: atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod, precum respingerea ofertei în cauză, autoritatea contractantă trebuie să solicite precizări candidatului vizat în loc să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia”*.

Așadar, consideră că inclusiv în ipoteza foarte puțin probabilă în care s-ar admite argumentelor contestatorului, soluția nu ar putea fi cea a declarării drept inacceptabile/neconforme a ofertei, ci cea a obligării autorității contractante la solicitarea de clarificări suplimentare.

3.4. În ceea ce privește propunerea financiară, consideră că aceasta este conformă.

În ceea ce privește justificarea costurilor din propunerea financiară, învederează că autoarea contestației se află în eroare. Astfel, a fost oferat un cost de 375 lei/oră, nu doar 145,2 lei/oră, care include așteptare în bază, culegere informații și menținere în stare operativă a utilajelor, fiind respectat salariul minim brut reglementat pentru ramura construcții.

Astfel, pentru personalul aferent utilajelor din bază (12 buc), rezultă un cost de 31,25 lei/oră, superior celui de 24,194 lei/oră, indicat chiar de către contestator a fi echivalentul salariului minim orar.

Ca atare, consideră că nici acest argument nu poate justifica admiterea contestației promovate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58350/24.10.2023, contestatoarea a formulat răspuns în care precizează că își menține în totalitate criticile și solicitările dezvoltate în cuprinsul contestației formulate, sens în care susține că va indica motivele care conduc la aprecierea caracterului nefondat al cererii de intervenție.

Pe fondul cererii de intervenție, solicită observarea că autoarea ei recunoaște că la întocmirea ofertei nu a respectat normativul AND 525-2013, dar încearcă să contureze ideea că în prezenta procedură nu este aplicabil AND 525/2013 pentru toate elementele constitutive care formează cerințele documentației de atribuire și că acesta s-ar aplica integral și obligatoriu doar în cazul autostrăzilor și drumurilor naționale.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a impus respectarea prevederilor din AND 525/2013, specificațiile acestuia devenind obligatorii pentru toți ofertanții, astfel că oferta intervenientei trebuia evaluată prin raportare la cerința expres prevăzută în caietul de sarcini, ce rezultă chiar de pe prima pagină a caietului de sarcini.

În opinia sa, intervenienta este în eroare cu privire la interpretarea prevederilor din documentația de atribuire, sens în care consideră că nu pot fi avute în vedere alegațiile acesteia cu privire la acest aspect.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus în mod clar în documentația de atribuire ca utilajele/instalațiile oferite să aibă caracteristicile tehnice prevăzute în Normativ AND 525/2013, sens în care apreciază că nu se poate reține că acesta s-ar aplica doar cu privire la o parte din cerințele caietului de sarcini, celelalte rămânând la aprecierea ofertanților.

Astfel, unde autoritatea contractantă a permis ca utilajele/instalațiile folosite la contract să aibă alte caracteristici decât cele prevăzute în AND 525/2013, a făcut aceste mențiuni în cuprinsul anexelor, care fac parte din documentația de atribuire, celelalte caracteristici fiind în mod evident cele prevăzute de Normativ.

Cu titlu de exemplu, indică anexa 3.2 a caietului de sarcini unde este prevăzut în mod expres cu ce trebuie să fie echipat *Utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală*, iar un alt exemplu de modificare expresă a prevederilor din Normativ este identificat în anexa 3.2 a caietului de sarcini pentru *Încărcător frontal pe pneuri*, dotat cu sistem de cântărire.

Așadar, rezultă că acolo unde autoritatea contractantă a dorit alte specificații decât cele prevăzute în AND 525/2013, a menționat clar caracteristicile pe care utilajele trebuie să le îndeplinească, fie în plus fie în minus față de normativ, iar pentru utilajele pentru care nu s-au făcut mențiuni rezultă că trebuie să respecte cerințele normativului.

Întrucât serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă (dezăpezirea/combateră poleiului/prevenirea înzăpezirii/combateră înzăpezirii) se poate face doar cu respectarea normativelor și legislației incidente, pentru prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, folosirea de utilaje cu alte caracteristici sau caracteristici inferioare față de cele prevăzute de legiuitor în normativul impus este nelegală.

Totodată, contestatoarea susține că în cererea de intervenție a identificat afirmații ale intervenientei care conturează temeinicia contestației sale, astfel că ceea ce autoritatea contractantă trebuia să verifice sunt afirmații cu privire la care rezultă că aceasta nu a probat că are disponibile toate echipamentele și utilajele așa cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire care face trimitere la AND 525-2013 și nici nu a justificat timpii de intervenție ofertați, timpii exagerat de mici și complet nejustificabili, așa cum rezultă din contestație.

În ceea ce privește susținerea din contestație că ofertantul declarat câștigător nu a probat că are disponibile toate echipamentele utilajele așa cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire care face trimitere la AND 525-2013, lot 2, apreciază că intervenienta nu a formulat nicio apărare, iar din punctul de vedere al autorității rezultă că aceste critici sunt întemeiate.

Contestatoarea mai susține că și cu privire la critica ce vizează faptul că pe anumite tronsoane ofertantul a prevăzut doar Tractor și

Autogreder, utilaje care nu sunt prevăzute cu sărărițe, intervenienta nu a răspuns în niciun fel nici la această critică, ceea ce poate coincide cu o recunoaștere tacită a susținerilor din contestație.

2. Și în ceea ce privește justificarea timpilor de intervenție ofertați de intervenientă consideră că nu pot fi avute în vedere alegațiile acesteia, astfel că aceasta nu poate demonstra realizarea tuturor acțiunilor implicite, în interiorul intervalului de timp ofertat, astfel că:

a. deși intervenienta susține că are experiență în domeniu, din chiar „justificarea” timpilor săi de intervenție rezultă că autovehiculele de dezăpezire nu parcurg un singur drum/sector de drum, ci drumuri/sectoare multiple, iar deplasarea de la un drum la altul al aceluiași utilaj de dezăpezire implică anumiți timpi.

Astfel, dacă utilajul ajunge la capătul drumului care trebuie dezăpezit pe o bandă și apoi se întoarce pe cealaltă bandă pentru a dezăpezi drumul pe ambele benzi (întreaga parte carosabilă) acesta ajunge de unde a plecat. Prin urmare, pentru a urma traseul prestabilit la justificarea *„Deszăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație”* vehiculul trebuie fie să se întoarcă la capătul drumului de unde să poată parcurge traseul la drumul celalalt pe care trebuie să-l dezăpezească, fie să urmeze alt traseu (chiar mai lung decât cel prevăzut inițial) la *„Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație”*.

Drept urmare, consideră că nu pot fi avute în vedere alegațiile intervenientei potrivit cărora înmulțirea cu 2 a timpilor obținuți la *„Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație”* ar face dovada justificării timpilor de intervenție pe ambele sensuri, timpii fiind mult mai mari, iar încadrarea la limită în cele două ore ofertate (prin simpla înmulțire cu 2) nu se poate realiza, autovehiculele de transport trebuind să efectueze trasee cu cel puțin 50% mai lungi.

Contestatoarea reiterează că justificarea timpilor pentru această categorie nu este făcută în raport de toate elementele constitutive ale acestui tip de intervenție, astfel că cele aproape 2 ore ofertate nu sunt suficiente, fiind nevoie de minim 3 ore pentru a se parcurge în ambele sensuri, toate drumurile alocate unui utilaj.

Totodată, arată că activitatea de *„Curățare a zăpezii de pe platforma drumului”* nu se poate realiza pur și simplu cu lama, deoarece troienele aruncate de lamă pe ambele părți ale drumului, pe acostamente, parcări, etc. trebuie îndepărtate cu freza de pe platformă peste taluzuri. Prin urmare, având în vedere că este prevăzută o singură freză pe fiecare lot, timpii de intervenție pentru această categorie sunt cu mult mai mari decât cei prevăzuți de societatea intervenientă.

b. deși intervenienta susține că, în ceea ce o privește, cuantificarea timpului de mobilizare a personalului și de inițiere a intervenției ar fi o chestiune de secunde, contestatoarea solicită Consiliului să aprecieze că, chiar și în situația în care operatorii intervenientei ar fi ținuti afară în frig,

gata să deschidă portierele la un semnal, acești timpi tot nu ar putea fi cuantificați în "o chestiune de secunde", ci ar fi considerabil mai mari.

În opinia sa, intervenienta a recunoscut că nu a luat în calcul timpul de mobilizare al personalului și de inițiere a intervenției în justificarea timpilor, astfel că luarea acestor elemente constitutive în calculul obiectiv al acestor timpi ar conduce la depășirea timpilor de intervenție ofertați.

c. deși intervenienta susține că Normativul AND 525/2013 este doar orientativ în cazul drumurilor județene și se impune doar în acele situații expres menționate de autoritate prin documentația de atribuire, contestatoarea reiterează că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă prevede că modul de organizare a intervențiilor, de acționare în timp și spațiu, de evidențiere și informare a acestora, sunt prevăzute în *„Normativ privind prevenirea combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND nr. 525-2013(...)*, ceea ce face ca doar în caz de stipulație contrară justificarea intervenientei ar fi putut fi întemeiată.

d. deși intervenienta susține că *„prestatorul de servicii este cel care procedează în mod obligatoriu la informarea administratorului drumului cu referire la necesitatea de a interveni pe un anumit tronson - nu invers, (...)”*, petenta susține că administratorul drumului trebuie să ofere acceptul operatorului economic de a interveni.

Prin urmare, ieșirea utilajelor din bază nu se poate realiza înainte de primirea acceptului de la administratorul drumului (autoritatea contractantă), iar acceptul de la administrator poate întârzia sau poate fi refuzat.

Intervalul de timp de la primirea acceptului de la administratorul drumului și până la momentul în care utilajul ajunge la începutul drumului pe care urmează să intervină cuprinde timpi pe care intervenienta recunoaște că nu i-a luat în considerare, respectiv:

- timpul de mobilizare al personalului și de inițiere a intervenției;
- timpul de parcurgere a distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi dezăpezit;
- timpul de încărcare al materialelor în utilaje,

activități care nu fac parte din servicii de așteptare și de informare privind activitățile desfășurate.

Contestatoarea face precizarea că, dacă intervenienta nu voia să răspundă solicitărilor autorității contractante de a justifica timpul de mobilizare a personalului și de inițiere a intervenției, timpul de parcurgere a distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi dezăpezit, timpul de încărcare al materialelor în utilaje etc., aceasta avea posibilitatea să conteste solicitarea de clarificări, însă răspunzând la aceasta în termenul stabilit a acceptat solicitarea comisiei de evaluare, astfel că trebuia să cuantifice acești timpi pe care i-a considerat zero.

e. deși intervenienta susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023 a arătat că la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar utilajele vor fi mereu încărcate și pregătite a folosite pentru a interveni de îndată,

petenta reiterează că încărcarea nu face parte din servicii de așteptare și de informare privind activitățile desfășurate, așa că prestatorul nu poate încărca sărărițele înainte de primirea acceptului de la administratorul drumului. În aceste condiții, oricât de rapidă ar fi această acțiune, tot depășește un minut în funcție de capacitatea cupei încărcătorului frontal și a capacității sărăriței, aspecte pe care intervenienta nu le-a luat în considerare, cotând această operațiune cu zero secunde.

f. deși intervenienta susține că și dacă ar fi necesară oprirea la bază pentru alimentare, timpul de încărcare al sărăriței este de aprox. 2 minute, iar intervenția se va încadra oricum în timpul ofertat de 1 oră/ respectiv 2 ore, iar pe celelalte sectoare (foarte puține), intervenția se va încadra în acest interval prin creșterea vitezei în cadrul acelor sectoare unde drumul permite, contestatoarea solicită observarea nu numai că este necesară oprirea la bază pentru alimentarea sărărițelor, ci și deplasarea din punctul în care sărărița a rămas fără material antiderapant până la bază, încărcarea și deplasarea înapoi pentru a continua împrăștierea materialului antiderapant.

g. deși intervenienta susține că bazele de dezăpezire au fost amplasate strategic, astfel încât raza maximă de acțiune pentru fiecare utilaj să permită respectarea termenilor de intervenție propuși, această justificare apare a fi doar o încercare nereușită de a duce în eroare, sens în care solicită observarea că pentru fiecare lot în parte a fost prevăzută o singură bază de dezăpezire și un singur punct de sprijin.

Prin urmare, având în vedere că pe lotul 2 sunt 13 drumuri județene, apreciază că intervenienta nu poate susține că are 13 baze de dezăpezire/puncte de sprijin, iar explicația acesteia nu poate fi avută în vedere, aceasta având o singură bază și un singur punct de sprijin, care nu sunt sub nicio formă „amplasate chiar la începutul fiecărui traseu”. Parcurgerea distanței dintre bază și intrarea pe drumul județean acumulează timpi considerabili, pe care intervenienta i-a cotat cu zero în justificarea timpilor de intervenție ofertați.

În opinia contestatoarei, alegațiile anterioare au ca scop inducerea în eroare a Consiliului, fiind clar că bazele/punctele de sprijin în care se află deja utilajele nu sunt amplasate chiar la începutul fiecărui traseu.

În ceea ce privește afirmația de la punctul 3.4. ce vizează justificarea costurilor din propunerea financiară, contestatoarea arată că prin contestația formulată nu a adus în discuție prețul total pentru categoria de servicii „Așteptare/informare”, care într-adevăr are prețul de 375 lei pe oră, ci doar componenta de manoperă pentru „*Mentținerea utilajelor/echipamentelor în stare operativă*”, însă conform analizei de preț prezentată de către SC ... SRL, aceasta are un preț de 145,20 lei și se referă la retribuția orară aferentă mecanicilor/șoferilor de pe utilajele atribuite lotului, în perioada de așteptare.

Astfel, împărțind suma de 145,20 lei la numărul total de mecanici/șoferi (care este egal cu numărul de utilaje), rezultă o sumă mult mai mică decât salariul minim orar reglementat prin lege.

Diferența de la 145,20 lei/oră la 375 lei/oră, conform aceleiași răspuns la clarificări, este distribuită pentru manopera aferentă „Culegerii de informații privind starea drumurilor și informarea asupra stării drumurilor în vederea acționării și cheltuielilor cu utilajele”, pentru „Menținerea utilajelor/echipamentelor în stare operativă” și pentru „Culegerea de informații privind starea drumurilor și informarea asupra stării drumurilor în vederea acționării”.

Prin adresa nr. 23203/20.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 57808/23.10.2023, autoritatea contractantă a transmis note scrise, prin care învederează că punctul de vedere formulat nu vine ca o susținere a contestației formulate de către SC ... SRL, ci ca o admitere a unor aspecte semnalate de către contestator cu privire la evaluare, verificate și acceptate ca fiind erori în cadrul evaluării, astfel cum au fost menționate în punctul de vedere, în scopul de a respecta legislația în procesul de evaluare.

Tocmai în acest sens, autoritatea contractantă arată că dorește accepțiunea/interpretarea Consiliului ca un mediator în cadrul evaluării efectuate, respectiv să se pronunțe față de criticile contestatorului și de susținerile intervenientei.

Aceasta face precizarea că este important ca, în soluția ce o va pronunța, Consiliul să arate dacă prin prisma prevederilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări în sensul înlocuirii utilajelor din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător deoarece acestea nu corespund, în parte, cerințelor din documentația de atribuire.

II. Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, adoptat în ceea ce privește lotul nr. 3 „zona ...” (dosar nr. .../2023), SC ... SRL reia parțial argumentele prezentate în contestația ce formează dosarul nr. .../2023, în ceea ce privește demonstrarea că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar suplimentar arată că, pentru lotul III, s-a impus anexa 3.3 la caietul de sarcini și lista cuprinzând necesarul minim de utilaje/echipamente pentru realizarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene noiembrie 2023 – martie 2027, după cum urmează:

- 2 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu :
 - lamă pentru zăpadă,
 - răspânditor cu cap. min. 3 m³
 - perie mecanică frontală
- 1 buc. tractor de mare capacitate, cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipate cu:
 - lamă pentru zăpadăși/sau

- plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade)

- 4 buc. ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu:

- lamă

- RSP cap min. 6 m³

- 1 buc. autofreză

- tracțiune integrală

- cap. min. 5.000 m³/oră

- 2 buc. buldoexcavator

- 2 buc. încărcător frontal pe pneuri dotat cu sistem de cântărire

- 1 buc. autoremorcher

- 1 buc. autoutilitară cu cabina dublă având:

- 5 – 7 locuri

- panou special de semnalizare pentru închiderea circulației – 2 buc.

- 1 buc. autogreder

- 1 buc. automacara.

În ceea ce privește dovada disponibilizării pentru îndeplinirea acordului-cadru a unui minim de utilaje/echipamente pe lot III este făcută de SC ... SRL cu un contract de închiriere. Pentru foarte multe dintre aceste utilaje/echipamente nu sunt prezentate înscrisuri care să demonstreze existența și funcționalitatea utilajelor impuse prin documentația de atribuire, iar pentru unele la care s-au prezentat cărți de identitate ale acestora, cerințele tehnice nu corespund.

Astfel, în propunerea tehnică depusă pentru lotul 3, la paginile 5-6, s-a prezentat cartea de identitate a unei autobetoniere, deși s-a solicitat ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg, echipate cu lamă, RSP cap. min. 6 m³, iar la paginile 3-4 din propunerea tehnică pentru lotul 3 a prezentat contractul de închiriere nr. 246/13.06.2023 care, în lipsa prezentării facturilor de cumpărare și cărților de identitate, nu pot face dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică referitoare la utilajele, instalații și/sau echipamente tehnice, la dispoziția acestuia, pe durata executării serviciilor aferente acestui lot.

Contestatoarea apreciază că a fost ignorată și cerința impusă prin caietul de sarcini, pag 15, cap. 9.2 ultimul paragraf : „În cazul depunerii de oferte pe mai multe loturi, minimul de utilaje solicitat va fi îndeplinit în mod independent pentru fiecare lot (zonă) în parte.”

Astfel, la punctul 3 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.3 - privind deținerea a 4 buc. ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu lamă și RSP cap min. 6 m³ s-au prezentat, la pagina 5-6 propunere tehnică lot 3, cărți de

identitate. Aceasta susține că din aceste înscrisuri se constată că ATB-ul prezentat la pagina 5-6 din propunerea tehnică având carte de identitate ... nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici AND 525/2013, autovehicolul prezentat fiind în realitate o autobetonieră.

Conform AND 525/2013 *„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”*, în Secțiunea 2 – Notății art. 3, litera „P” ATB este definită ca fiind o Autobasculantă.

Conform caietului de sarcini Cap. 1 - Date Generale – alin. 4, Modul de organizare a intervențiilor, de acționare în timp și spațiu, de evidențiere și informare a acestora, sunt prevăzute în *„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” Indicativ AND nr. 525-2013*, cu modificările și completările ulterioare și în prezentul caiet de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În aceste condiții, reiese că unul din cele 4 ATB-uri solicitate prin documentația de atribuire nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, împrejurare care ar fi trebuit să conducă la formularea de către comisia de evaluare a unor solicitări de clarificări, ori la declararea acestei oferte ca fiind neconformă.

La punctul 1 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.3-privind deținerea a 2 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu: lamă pentru zăpadă, răspânditor cu cap. min. 3 mc și perie mecanică frontală, s-au prezentat la pagina 3-4 din propunerea tehnică a lotului 3 - ATB dotate cu lamă și răspânditor, capacitate minimă 3 mc, forma de deținere – chirie, contract nr. 246/13.06.2023.

Având în vedere clarificarea nr. 13294/14.06.2023, cele 2 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu lamă pentru zăpadă, răspânditor cu cap. min. 3 mc și perie mecanică frontală au putut fi înlocuite cu ATB-uri.

Cu toate acestea, deși este prezentat acest contract pe care ofertanta l-a încheiat cu SC ... SRL nr. 246/13.06.2023, lipsesc documente din care să rezulte dovada proprietății acestor utilaje „autobasculante – 2 buc” care fac obiectul contractului de închiriere. Astfel, nu există documente care să dovedească capacitățile tehnice ale utilajelor, cărți de identitate, facturi sau alte dovezi care să ateste că se respectă cerințele documentației de atribuire (formulă roți, 4x4, 6x4, 8x4).

La punctul 2 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.3 – privind deținerea a unui tractor de mare capacitate cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipat cu lamă și/sau plug universal cu geometrie variabilă s-a prezentat la pagina 3-4 propunere tehnică pentru lotul 3 contractul de închiriere nr. 246/13.06.2023.

Contestatoarea arată că nici în această situație ofertantul nu prezintă documente care să demonstreze că societatea SC ... SRL deține în realitate acest utilaj și nici nu pot fi identificate caracteristicile tehnice

ale acestuia, model, capacitate, producător întrucât nu este anexată cartea de identitate și/sau fișa tehnică a utilajului, astfel că nici în acest caz nu a fost dovedită respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

La punctul 4 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.3 – privind deținerea a unei autofreze cu tracțiune integrală cap. min. 5000 mc/oră, s-a prezentat la pagina 3-4 din propunerea tehnică a lotului 3 contractul de închiriere nr. 246/13.06.2023.

Contestatoarea arată că nici în această situație ofertantul nu prezintă documente care să demonstreze că SC ... SRL deține în realitate acest utilaj și nici nu pot fi identificate caracteristicile tehnice ale acestuia, model, capacitate, producător întrucât nu este anexată cartea de identitate și/sau fișa tehnică utilaj, astfel că nici în acest caz nu a fost dovedită respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

La punctul 5 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.3 – privind deținerea a unui buldoexcavator, acesta a prezentat la pagina 3-4 din propunerea tehnică a lotului 3 contractul de închiriere nr. 246/13.06.2023. Nici în acest caz nu au fost prezentate dovezile care s-ar fi impus pentru demonstrarea existenței acestui utilaj în patrimoniul locatorului și a îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, caracteristicile tehnice ale acestuia, model, capacitate, producător nefiind cunoscute de comisia de evaluare întrucât nu a fost anexat cartea de identitate și/sau fișa tehnică utilaj.

La punctul 7 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.3 – privind deținerea unui autoremorcher s-a prezentat la pagina 3-4 din propunerea tehnică a lotului 3 același contract de închiriere nr. 246/13.06.2023. Și pentru acest utilaj lipsesc documente din care să rezulte că acesta există și că sunt respectate cerințele privind capacitatea tehnică a autoremorcherului, simpla prezentare a unui contract de locațiune neînsoțit de cărți de identitate, facturi sau alte dovezi nu este suficientă să ateste că s-au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv AND 525/2013. Astfel, în raport de prevederile acestui normativ, *„Autoremorcherul trebuie să aibă următoarele caracteristici: masă max. admisă - min 26 tone având formula roților minim 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri – cabestan, trolu, braț special pentru ridicat minim 8.5 tf”*.

Întrucât aceste caracteristici tehnice nu rezultă din niciun înscris depus în cuprinsul ofertei, comisia de evaluare trebuia să ceară clarificări, sens în solicită aprecierea că și această critică cu privire la oferta câștigătoare este întemeiată.

Totodată, contestatoarea arată că aceeași lipsă a constatat-o și la punctul 10 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.3 - privind deținerea unei automacarale, pentru care s-a prezentat la pagina 3-4 din propunerea tehnică același contract de închiriere nr. 246/13.06.2023.

Așadar, ofertantul prezintă acest contract de închiriere nr. 246/13.06.2023, însă nu există documente care să demonstreze că SC ... SRL deține utilajele respective, că acesta prezintă caracteristicile tehnice impuse, care este modelul de utilaj, ce capacitate are, ce producător, lipsind și cartea de identitate și/sau fișa tehnică a acestui utilaj.

De asemenea, susține că nu s-a făcut dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la prevederile normativului AND 525/2013, respectiv "Macaraua trebuie să aibă capacitatea minimă de ridicare de 40 tone", apreciind că se impun clarificări și verificări suplimentare.

Astfel, cum în evaluarea făcută nu s-au solicitat clarificări pentru a se lămuri neregulile identificate în propunerea tehnică a SC ... SRL, consideră că este întemeiată solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la luarea acestor măsuri necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate, nerespectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini fiind una dintre situațiile prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, reiterează că ofertantul a transmis un singur calcul tabelar prin care intenționează să justifice doar timpul de intervenție de o oră, fără a preciza care este categoria de intervenție la care se referă, nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concludent, cerința privind justificarea timpilor de intervenție impunând un răspuns punctual pentru realizarea tuturor acțiunilor.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL transmis prin adresa nr. 311/04.09.2023, arată că acesta a prezentat un tabel justificativ al prețului, în care a inclus și manopera aferentă pentru „Menținerea utilajelor/echipamentelor în stare operativă”, în valoare de 145,20 lei.

Având în vedere că pentru lotul 3 au fost repartizate 15 utilaje, rezultă că pentru fiecare operator a fost repartizat un cost orar de $145,2/15/1,0225 \text{ (CAM)} = 9,467 \text{ lei/oră}$, mult sub salariul minim orar de 24,194 lei/oră, reglementat pentru ramura construcții, având în vedere că ofertantul are cod CAEN principal 4211: Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților SC ... SRL s-a clasat pe locul 1 cu 100 de puncte, iar SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 90,07 puncte.

În cerere de intervenție societatea câștigătoare reia aceleași argumente prezentate și în cererea de intervenție formulată cu privire la dosarul nr. .../2023 (lotul 2), iar suplimentar face următoarele precizări:

Prin solicitarea de clarificări nr. 16780/31.07.2023, autoritatea a solicitat justificarea că echipamentele și/sau utilajele cuprinse în propunerea tehnică au o capacitate de minim 6 mc și/sau sunt dotate cu sistem de cântărire. În acest sens, autoritatea contractantă se referă expres la documentele prezentate în vederea probării disponibilității/deținerii utilajelor: registrul imobilizărilor, cărți de identitate, facturi, contracte de închiriere.

Intervenienta susține că a răspuns acestei solicitări de clarificări și a depus inclusiv facturile de achiziție a utilajelor deținute în proprietate, respectiv: factura nr. 20.080.128 din data de 19.10.2008, factura nr. 20.080.130 din data de 19.10.2008, factura 20.080.132 din data de 22.10.2008, factura nr. 21/12.06.2023, factura nr. TR20-370 din data de 23.09.2020

De asemenea, susține că a răspuns solicitării de clarificări nr. 18383/23.08.2023, prin care a arătat că:

Timpii alocați (1). *Deszăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație*, respectiv de (4). *Răspândire a materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului* variază, în funcție de tronson, între 52,71 minute și 59,99 minute, astfel încât timpul de 1 oră ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

În cazul (2). *Deszăpezirii drumului pe toată partea carosabilă*, respectiv, (3). *Curățirii zăpezii de pe platforma drumului*, timpii vor fi dubli față de cei anteprecizați, variind, în funcție de tronson, între 1 oră 45,42 minute și 1 oră 59,98 minute, astfel încât timpul de 2 ore ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

În ceea ce privește ATB, susține că a depus documente care justifică deținerea numărului și caracteristicilor impuse de către autoritatea contractantă. Astfel, au fost solicitate 4 buc. ATB, cu referire la care a depus documentele necesare în cadrul propunerii tehnice.

Strict cu referire la ATB cu număr de înmatriculare ..., arată că aceasta este o autoutilitară 8x4 care este echipată în sezonul de iarnă cu sărărită și lamă, sens în care apreciază că criticile nu se susțin.

În ceea ce privește automacaraua, raportat la afirmația din contestație în sensul că automacaraua ar trebui să prezinte o capacitate de ridicare de minim 40 t, iar cea prezentată de ... SRL ar avea o capacitate de ridicare de 28 t, învederează că potrivit Anexei 3.3. la caietul de sarcini (aferentă otului 3) autoritatea nu a făcut nicio distincție în ceea ce privește capacitatea de ridicare a automacaralei, singura cerință a autorității a fost aceea ca operatorii economici să dispună de 1 automacara, fără alte mențiuni.

Ca atare, consideră ca fiind evident că în lipsa unei cerințe exprese a documentației de atribuire în acest sens, orice ofertant care a propus o

automacara, indiferent de capacitatea de ridicare a acesteia, a depus o ofertă admisibilă, iar orice interpretare contrară ar presupune descalificarea unei oferte pentru exigențe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, ceea ce este nelegal.

În ceea ce privește utilajele multifuncționale, tractorul de mare capacitate cu tracțiune integrală, autofreza, buldoexcavatorul, autoremorcherul, raportat la critica din contestație că nu s-ar fi depus suficiente documente din care să rezulte că utilajele există și că ar fi deținute de către persoanele juridice care le închiriază, intervenienta susține că a depus suficiente documente justificative, astfel încât autoritatea să își poată forma convingerea fermă că dispune de utilajele/echipamentele antemenționate că acestea vor putea fi utilizate în orice moment al executării contractului.

Autoritatea a solicitat justificarea timpilor de intervenție, sens în care a realizat un calcul aplicat concret, prin care a detaliat durata de intervenție pe fiecare sector de drum.

Intervenienta apreciază că a justificat timpii aferenți Deszăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație, respectiv răspândirii materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului, arătând că aceştia variază între 52,71 minute și 59,99 minute, astfel că nu doar că timpul ofertat de 1 oră era justificat, ci acesta era chiar excedentar timpului efectiv de acțiune.

Aceasta consideră că nu era necesară efectuarea unui calcul suplimentar pentru timpii aferenți deszăpezirii drumului pe toată partea carosabilă, respectiv curățirii zăpezii de pe platforma drumului, întrucât acestea se determinau extrem de facil, prin înmulțirea timpilor menționați anterior cu 2. Așadar, dacă operațiunea de curățire a drumului pe o bandă de circulație dura între 52,71 minute și 59,99 minute, cea de curățire a drumului pe ambele benzi și/sau de deszăpezire drumului pe toată partea carosabilă, dura de 2 ori mai mult, între 1 oră 45,42 minute și 1 oră 59,98 minute, calcul care nu necesită dezvoltări suplimentare. Ca atare, consideră că și timpul ofertat de 2 ore era justificat și chiar excedentar timpului efectiv de acțiune.

În ceea ce privește mobilizarea personalului și inițierea intervenției, reiterează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023 a arătat că la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren.

Așadar, personalul va fi mereu în legătură cu organismele care anticipează evenimentele meteo, astfel încât personalul va fi pregătit în mod anticipativ pentru intervenția efectivă. Tocmai pentru că în momentul în care trebuie inițiată în mod efectiv intervenția întreg personalul va fi deja în poziție, această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă.

Aceasta mai arată că inclusiv în situația în care ar trebui să se cuantifice un timp, ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât

consideră că s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1, respectiv 2 ore (evaluat de către AC) în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, între 52,71 minute 59,99 minute, respectiv între 1 oră 45,42 minute și 1 oră 59,98 minute.

Intervenienta arată că autoarea contestației critică că nu a prevăzut niciun timp pentru pornirea motorului utilajelor și parcurgerea de către acestea a unei distanțe de câțiva metri, până la intrarea pe drumul județean, însă inclusiv în situația în care ar trebui să se cuantifice un timp, susține că ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât consideră că s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1, respectiv 2 ore, în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, între 52,71 minute 59,99 minute, respectiv între 1 oră 45,42 minute și 1 oră 59,98 minute.

Așadar, consideră că timpul de intervenție a fost determinat în mod corect, iar argumentul contestatoarei este apreciat ca nefondat.

În ceea ce privește propunerea financiară, consideră că aceasta este conformă, iar în ceea ce privește justificarea costurilor din propunerea financiară consideră că autoarea contestației se află în eroare. Astfel, arată că a ofertat un cost de 375 lei/oră, nu doar 145,2 lei/oră, care include așteptare în bază, culegere informații și menținere în stare operativă a utilajelor, fiind respectat salariul minim brut reglementat pentru ramura construcții.

Astfel, pentru personalul aferent utilajelor din bază (15 buc) rezultă un cost de 25 lei/oră, superior celui de 24,194 lei/oră, indicat chiar de către contestator a fi echivalentul salariului minim orar, apreciind că nici acest argument nu poate justifica admiterea contestației promovate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin răspunsul la cererea de intervenție, SC ... SRL reia parțial argumentele prezentate în contestația ce formează dosarul nr. .../2023, în ceea ce privește demonstrarea că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar suplimentar arată că, deși intervenienta nu a probat că are disponibile toate echipamentele și utilajele așa cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire care face trimitere la AND 525-2013, susține că: *„în ceea ce privește ATB, subscrisa am depus documente care justifică deținerea numărului și caracteristicilor impuse de către autoritatea contractantă. Astfel, au fost solicitate 4 buc. ATB, cu referire la care am depus documentele necesare în cadrul propunerii tehnice.*

Strict cu referire la ATB cu număr de înmatriculare BH14ASG, aceasta este o autoutilitară Bx4 care este echipată în sezonul de iarnă cu sărăriță și lamă, sens în care criticile nu se susțin”.

Contestatoarea consideră că afirmația de mai sus are rolul de a induce în eroare Consiliul, întrucât, din consultarea site-ului Registrului Auto Român în data de 19.10.2023, pentru numărul de identificare ..., al ..., din informațiile extrase din cartea de identitate a mașinii prezentate

În propunerea tehnică a SC ... SRL a reieșit că Autoutilitara N3 prezentată este betonieră.

Istoric Vehicul

Numar identificare	WJMJ3JSS40C178066	Carte de Identitate a Vehiculului	ACTIV		
Categorie vehicul	AUTOUTILITARA N3	Caroserie vehicul	BA BETONIERA		
Marca	IVECO	Tip/variante/versiune	B084 STETTER		
Denumire comerciala	TRAKKER	Numar omologare de tip			
An fabricatie	2007	Masa maxima tehnic admisibila (kg)	32000		
Masa in ordine de mers (kg)	14900	Lungime/Latime/Inaltime (mm)	9050/2500/3940		
Capacitate cilindrica motor (cm3)	12882	Putere motor (kW)	302		
Putere motor electric (kW)	-	Norma de poluare	EURO 5		
Culoare	ALB	Numar locuri	2		
Viteza maxima (km/h)	85	CO2 (g/km)	0		
Anvelope/jante	315/80R22 2 156/150L 9x22.5	Capacitate rezervor(l)	300		
Valabilitate I.T.P.	09.08.2024	Tara de provenienta	RO		
Activitati efectuate la RAR		Inregistrare citire odometru (*)			
Activitate	Rezultat	Data	Valoare	Data	Loc
Certificarea autenticitatii	ADMIS	27.03.2014	308272	09.08.2023	Statie ITP
Omologare vehicul nou	ADMIS	22.06.2007	297564	12.04.2022	Statie ITP
			284887	24.03.2021	Statie ITP
			265226	11.10.2019	Statie ITP
			253232	12.10.2018	Statie ITP
			232479	13.10.2017	Statie ITP
			211131	12.10.2016	Statie ITP
			185679	12.10.2015	Statie ITP
			161982	10.09.2014	Statie ITP
			146918	27.03.2014	RAR

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire și Normativului AND 52512013, secțiunea 2 - Notății art. 3 litera P, ATB= Autobasculantă. Așadar, autoutilitara prezentată de SC ... SRL cu numărul ... nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, respectiv anexei 3.3.

Contestatoarea mai arată că, în ceea ce privește timpii estimați de de intervenientă pentru intervenția efectivă, raportat la susținerile din cererea de intervenție, având în vedere că pe lotul 3 sunt 11 drumuri județene, aceasta nu poate susține că are 11 baze de dezăpezire/puncte de sprijin.

În conformitate cu Anexa 1.3. Lista cuprinzând drumurile din lotul III (zona ...), traseul DJ 195 Potău DN 1F - Medieșu Aurit - Ioșib (DN 1C) de la km 26+650 la km 34+417, se poate demonstra că intrarea pe drumul județean este la 35,20 km față de baza de dezăpezire ... și 47,60 km față de punctul de sprijin Necopoi.

III. Prin contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, adoptat în ceea ce privește lotul nr. 4 „zona Oaș” (dosar nr. .../2023), SC ... SRL reia parțial argumentele prezentate în contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. .../2023 și .../2023, în ceea ce privește demonstrarea faptului că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar suplimentar arată că, pentru lotul IV, s-a impus

anexa 3.4 la caietul de sarcini și lista cuprinzând necesarul minim de utilaje/echipamente pentru realizarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene noiembrie 2023 – martie 2027 pentru lotul IV:

- 2 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu:
 - lamă pentru zăpadă,
 - răspânditor cu cap. min. 3 m³
 - perie mecanică frontală
- 1 buc. tractor de mare capacitate, cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipate cu:
 - lama pentru zăpadăși/sau
 - plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade)
- 4 buc. ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu:
 - lamă
 - RSP cap min. 6 m³
- 1 buc. autofreză
- Tracțiune integrală
- Cap. min. 5.000 m³/oră
- 2 buc. buldoexcavator
- 2 buc. încărcător frontal pe pneuri dotat cu sistem de cântărire
- 1 buc. autoremorcher
- 1 buc. autoutilitară cu cabina dublă având:
 - 5 – 7 locuri
 - Panou special de semnalizare pentru închiderea circulației – 2 buc.
- 1 buc. autogreder
- 1 buc. automacara

Dovada disponibilizării pentru îndeplinirea acordului-cadru a unui minim de utilaje/echipamente pentru lotul IV pentru care ... SRL a depus ofertă este făcută doar cu două contracte de închiriere, fără alte înscrisuri care să demonstreze existența și funcționalitatea utilajelor impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, în propunerea tehnică depusă pentru lotul 4, la paginile 5, 6, 7, 8, s-au prezentat de către ... SRL contractele de închiriere nr. 128/14.06.2023 și nr. 247/06.06.2023 care, în lipsa prezentării *facturilor de cumpărare și a cărților de identitate* astfel cum se impune prin documentația de atribuire, nu se poate face dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică referitoare la utilajele, instalații și/sau echipamente tehnice, la dispoziția acestuia, pe durata executării serviciilor aferente acestui lot.

Tot astfel consideră că a fost ignorată și cerința impusă prin caietul de sarcini–pag 15, cap. 9.2 ultimul paragraf- *„În cazul depunerii de oferte*

pe mai multe loturi minimul de utilaje solicitat va fi îndeplinit în mod independent pentru fiecare lot (zonă) în parte”.

Astfel, la punctul 1 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința privind deținerea autobasculantei dotate cu lamă perie mecanică și răspânditor cu capacitate min. 3 mc, s-a prezentat doar contractul de închiriere nr. 128/14.06.2023, fără a fi prezentate și documente din care să rezulte că SC Eurosab Impex SRL, în calitate de „proprietar” în contractul nr. 128/14.06.2023, deține în realitate 1 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală/ATB, dotat cu lamă pentru zăpadă, răspânditor cu capacitate min. 3 mc și perie frontală.

De asemenea, arată că nu există documente care să dovedească capacitățile tehnice ale utilajelor și implicit respectarea cerințelor din documentația de atribuire (formula roți 4x4, 6x4, 8x4).

Pentru punctul 3 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică, pentru cerința privind autobasculantele având formula 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu: lamă, RSP capacitate min. 6 mc, pentru care se prezintă forma de deținere (chirie - contract 128/14.06.2023), fără a se prezenta și documentele doveditoare, respectiv acte de proprietate – facturi și cărți de identitate, respectiv documente care să dovedească capacitățile tehnice ale utilajelor în vederea respectării cerințelor din documentația de atribuire (formula roți 4x4, 6x4, 8x4).

Pentru punctul 5 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică, respectiv pentru a dovedi deținerea a 2 buc. buldoexcavator, s-a prezentat un alt contract de închiriere (nr. 247/06.06.2023). Cu toate acestea, simpla prezentare a contractului de închiriere nr. 247/06.06.2023, în lipsa documentelor care să demonstreze că societatea SC ... SRL deține în realitate utilajele respective, având caracteristicile tehnice impuse prin documentația de atribuire: model, capacitate, producător, carte de identitate vehicul, fișa tehnică utilaj etc., nu poate face dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că același contract de închiriere nr. 247/06.06.2023 a fost prezentat și pentru a dovedi forma de deținere pentru încărcător frontal pe pneuri – 2 buc, de la punctul 6 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ... SRL. Întrucât nici în acest caz nu s-au prezentat documente care să demonstreze că SC ... SRL deține în realitate aceste utilaje care au caracteristicile tehnice impuse prin documentația de atribuire consideră că se impuneau clarificări pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că acest operator economic respectă cerințele documentației de atribuire, demers care nu a fost efectuat.

Pentru punctul 7 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică, respectiv pentru a demonstra deținerea unui autoremorcher, GP ... SRL prezintă tot acest contract de închiriere nr. 247/06.06.2023, fără documente anexate care să demonstreze că SC ... SRL deține utilajul respectiv având caracteristicile tehnice impuse.

Astfel, în privința autoremorcherului, pentru a fi respectate cerințele din documentația de atribuire cu raportare la AND 525/2013: „Autoremorcherul trebuie să aibă următoarele caracteristici: masa maxim admisă = minim 26 tone având formula roților minim 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri – cabestan, trolu, braț special pentru ridicat minim 8.5 tf”, și pentru că din cuprinsul singurului document prezentat (contract de închiriere nr. 247/06.06.2023) nu rezultă aceste aspecte, autoritatea contractantă trebuia să lămurească aceste aspecte în perioada de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea susține că aceeași situație a identificat-o și la punctul 9 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ... SRL, unde se prezintă, pentru a demonstra forma de deținere a Autogrederului, același contract de închiriere nr. 247/06.06.2023, la care nu sunt anexate documente care să demonstreze că SC ... SRL deține utilajele respective având caracteristicile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Aceasta reiterează că, pentru a fi respectate cerințele documentației de atribuire în raport de prevederile normativului AND525/2013: „autogrederul trebuie să aibă putere minim 160 CP”, această dovadă nu a fost făcută de către ofertantul clasat pe locul 1 cu nici un document.

De asemenea, subliniază că și pentru demonstrarea formei de deținere pentru automacara, de la punctul 10 din anexa nr. 1 la Formularul 8, s-a prezentat același contract de închiriere nr. 247/06.06.2023 care, nefiind însoțit de documente care să demonstreze că SC ... SRL este cu adevărat proprietara utilajelor respective, nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor impuse. Nici în acest caz nu sunt prezentate caracteristicile tehnice ale automacaralei, care ar fi fost de natură să demonstreze respectarea cerințelor din documentația de atribuire prin raportare la AND 525/2013, care impun ca „Macaraua trebuie să aibă capacitatea minimă de ridicare de 40 tone”.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a se lămuri aceste neregularități, contestatoarea solicită obligarea acesteia la luarea acestor măsuri necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

De asemenea, în evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4, arată că s-au solicitat unele clarificări, însă unele răspunsuri ale operatorului economic clasat pe locul 1 nu au fost concludente, dar cu toate acestea autoritatea contractantă le-a acceptat, acestea fiind după cum urmează:

1. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 16783/31.07.2023 - lot 4 *„să transmițeți documente doveditoare din care să rezulte faptul că utilajul va fi dotat cu perie mecanică frontală”,* ... SRL a prezentat factura ASG1 nr. 21/12.06.2023, formulând răspuns la solicitare

clarificări, identificat la pagina 6/22 din răspunsul la clarificări - Propunere tehnică.

Același document (Factura ASG1 nr. 21/12.06.2023) a fost prezentat ca răspuns și la solicitarea de clarificare nr. 16777/31.07.2023 - lotul 2, pagina 8/26 din răspunsul la clarificări Propunere tehnică lot II. Având în vedere că în Anexa 3.4. din caietul de sarcini pentru lotul IV se solicita 2 buc. perie mecanică, ofertantul nu a făcut dovada deținerii echipamentelor solicitate, astfel că nu face dovada deținerii a 2 perii mecanice necesare pentru realizarea serviciilor aferente lotului IV, deoarece una dintre aceste perii apare a fi declarată pentru a fi utilizată în executarea serviciilor aferente lotului II ale acordului-cadru.

2. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 16783/31.07.2023 -lot IV *„să transmițeți acte doveditoare prin care faceți dovada că tractorul are capacitatea de minim 250 CP și este echipat cu lamă și/sau plug universal cu geometrie variabilă”,* ... SRL a formulat răspunsul nr. 16783/31.07.2023 (pagina 14-15) în care *„corectează/ completează”* și retransmite comisiei de evaluare Contractul nr. 247/06.06.2023, modificând la art. 2 Obiectul contractului – denumirea Utilajului, capacitatea și dotările, fără a anexa și documente care dovedesc existența și caracteristicile tehnice ale utilajului.

În opinia petentei, faptul că acest operator economic a modificat obiectul contractului nu demonstrează ca SC ... SRL deține în realitate utilajul și nici că toate caracteristicile tehnice ale acestuia (model, capacitate, producător, carte de identitate vehicul, fișă tehnică utilaj) respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care consideră că autoritatea trebuia fie să revină cu o solicitare în acest sens, fie să aprecieze ca neconcludent răspunsul dat, împrejurare față de care solicită obligarea autorității contractante la luarea acestor măsuri.

3. Și cu privire la solicitarea de clarificare nr. 16783/31.07.2023 - lot IV - *„să transmițeți acte doveditoare prin care faceți dovada că autofreza are capacitatea minimă de 5.000 m³/oră, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire și prin răspunsul consolidat aprobat la punctul 6”,* SC ... SRL a formulat răspunsul identificat la pagina 14-15 din răspunsul la clarificări - Propunere tehnică, cu privire la care ofertantul procedează la retransmiterea Contractului nr. 247/06.06.2023 modificat la art.2 - Obiectul contractului, completând denumirea Utilajului, capacitatea și dotările, fără a anexa și dovezile concrete ale existenței utilajului având caracteristicile tehnice impuse prin documentația de atribuire, în patrimoniul SC ... SRL.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL nu a fost făcută cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar clasarea pe locul 1 a acestei

oferte apare că a fost făcută cu încălcarea legislației și a normativelor în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților SC ... SRL s-a clasat pe locul 1 cu 100 de puncte, iar SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 91,67 puncte.

Și în prezenta cerere de intervenție societatea câștigătoare reia aceleași argumente prezentate și în cererea de intervenție formulată cu privire la dosarul nr. .../2023 (lotul 2), iar suplimentar face următoarele precizări:

1.2. În ceea ce privește solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, intervenienta arată că prin solicitarea de clarificări nr. 16783/31.07.2023, autoritatea a solicitat justificarea faptului că echipamentele și/sau utilajele cuprinse în propunerea tehnică au o capacitate de minim 6 mc și/sau sunt dotate cu perie mecanică frontală. În acest sens, autoritatea se referă expres la documentele prezentate în vederea probării disponibilității/deținerii utilajelor: registrul imobilizărilor, cărți de identitate, facturi, contracte de închiriere.

Aceasta susține că a răspuns acestei solicitări de clarificări și a depus inclusiv facturile de achiziție a utilajelor deținute în proprietate nr. 20190233 din data de 26.09.2019 și nr. 21/12.06.2023.

Totodată, susține că a răspuns solicitării de clarificări nr. 18383/23.08.2023, arătând că:

- Timpii alocați (1), Deszăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație, respectiv de (4). Răspândire a materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului variază, în funcție de tronson, între 42,19 minute și 55,95 minute, astfel încât timpul de 1 oră ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

- În cazul (2). Deszăpezirii drumului pe toată partea carosabilă, respectiv, (3). Curățirii zăpezii de pe platforma drumului, timpii vor fi dubli față de cei anteprecizați, variind, în funcție de tronson, între 1 oră 24,38 minute și 1 oră 51,9 minute, astfel încât consideră că timpul de 2 ore ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

Suplimentar, în privința operațiunilor pe care autoritatea a solicitat a fi avute în vedere, arată că a menționat următoarele:

În ceea ce privește automacaraua, față de care apreciază că autoarea contestației afirmă în mod neîntemeiat că ar trebui să prezinte o capacitate de ridicare de minim 40 t, iar cea prezentată de GP Săgeata ar avea o capacitate de ridicare de 28 t, solicită observarea că din „Anexa 3.3. la caietul de sarcini (aferentă lotului 3)”, autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție în ceea ce privește capacitatea de ridicare a automacaralei.

Intervenienta arată că, dimpotrivă, singura cerință a autorității a fost aceea ca operatorii economici să dispună de o automacara, fără alte mențiuni.

Ca atare, consideră că în lipsa unei cerințe exprese a documentației de atribuire în acest sens, orice ofertant care a propus o automacara, indiferent de capacitatea de ridicare a acesteia, a depus o ofertă admisibilă, iar orice interpretare contrară ar presupune descalificarea unei oferte pentru exigențe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, aspect considerat nelegal.

În ceea ce privește utilajele multifuncționale, încărcătorul frontal, buldoexcavatorul, autoremorcherul, autogrederul, raportat la afirmația contestatoarei în sensul că nu s-ar fi depus suficiente documente din care să rezulte că utilajele există și că ar fi deținute de către persoanele juridice care le închiriază, intervenienta consideră că aceste susțineri sunt unele formale, fără nicio substanță (chiar excedentare cerințelor documentației de atribuire) și precizează că a depus suficiente documente justificative, astfel încât autoritatea contractantă să-și poată forma convingerea fermă că dispune de utilajele/echipamentele antementionate, respectiv că acestea vor putea fi utilizate în orice moment al executării contractului.

În ceea ce privește peria mecanică a utilajului multifuncțional, tot raportat la susținerile din contestație, arată că a depus pentru două loturi factura ASG nr. 21/12.06.2023, prin care sunt evidențiate 2 buc perie mecanică, întrucât atât prin solicitarea de clarificări nr. 16783/31.07.2023, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 16777/31.07.2023 s-a solicitat depunerea de dovezi pentru o bucată de perie mecanică.

Tocmai de aceea, consideră că factura în care sunt evidențiate 2 bucăți îndeplinește cerințele din ambele solicitări de clarificări, respectiv că oferta sa cu referire la fiecare lot este conformă din punctul de vedere al numărului de utilaje și/sau echipamente deținute și oferate.

Aceasta mai arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice timpii de intervenție, sens în care apreciază că a realizat un calcul aplicat și concret, prin care a detaliat durata de intervenție pe fiecare sector de drum.

Astfel, arată că a justificat timpii aferenți Deszăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație, respectiv, răspândirii materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului, arătând că aceştia variază între 42,19 minute și 55,95 minute. Ca atare, consideră că nu doar că timpul ofertat de 1 oră era justificat, ci că acesta era chiar excedentar timpului efectiv de acțiune al său.

Intervenienta învederează că nu era necesară efectuarea unui calcul suplimentar pentru timpii aferenți deszăpezirii drumului pe toată partea carosabilă, respectiv curățirii zăpezii de pe platforma drumului, întrucât acestea se determinau prin înmulțirea timpilor menționați anterior cu 2, Aceasta face precizarea că, dacă operațiunea de curățire a drumului pe o bandă de circulație dura între 42,19 minute și 55,95

minute, cea de curățire a drumului pe ambele benzi și/sau de dezapezire drumului pe toată partea carosabilă dura de 2 ori mai mult, între 1 oră 24,38 minute și 1 oră 51,9 minute, calcul matematic simplu, care nu necesită dezvoltări suplimentare. Ca atare, reiterează că timpul ofertat de 2 ore era justificat, chiar excedentar timpului efectiv de acțiune al său.

Intervenienta învederează că inclusiv în situația în care ar trebui să cuantifice un timp, ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât apreciază că s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1, respectiv 2 ore (evaluat de către autoritate), în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, între 42,19 minute și 55,95 minute, respectiv între 1 oră 24,38 minute și 1 oră 51,9 minute.

Față de critica că nu a prevăzut niciun timp pentru pornirea motorului utilajelor și parcurgerea de către acestea a unei distanțe de câțiva metri, până la intrarea pe drumul județean, arată că inclusiv în situația în care ar trebui să cuantifice un timp ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât consideră că s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1 oră, respectiv 2 ore, în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, între 42,19 minute și 55,95 minute, respectiv între 1 oră 24,38 minute și 1 oră 51,9 minute.

Așadar, arată că a determinat în mod corect timpul de intervenție, sens în care apreciază argumentul contestatoarei ca fiind nefondat.

În continuare, intervenienta reiterează că propunerea sa financiară este conformă. Astfel, în ceea ce privește justificarea costurilor din propunerea financiară, consideră că autoarea contestației se află în eroare, întrucât a fost ofertat un cost de 375 lei/oră, nu doar de 145,20 lei/oră, care include așteptare în bază, culegere informații și menținere în stare operativă a utilajelor. Ca atare, consideră că este respectat salariul minim brut reglementat pentru ramura construcții.

Astfel, pentru personalul aferent utilajelor din bază (15 buc.) rezultă un cost de 25 lei/oră, superior celui de 24,194 lei/oră, indicat chiar de către contestator a fi echivalentul salariului minim orar.

Ca atare, apreciază că nici acest argument nu poate justifica admiterea contestației promovate, motiv pentru care solicită ca respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin răspunsul la cererea de intervenție, SC ... SRL reia parțial argumentele prezentate în contestația ce formează dosarul nr. .../2023, în ceea ce privește demonstrarea faptului că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar suplimentar arată că intervenienta nu a probat că are disponibile toate echipamentele și utilajele așa cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire care face trimitere la AND 525-2013.

Cu titlu de exemplu, indică anexa 3.4 a caietului de sarcini unde Utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală este prevăzut în mod expres a fi echipat cu: Lamă pentru zăpadă, Răspânditor cu cap. min. 3

m³, Perie mecanică frontală deși, în AND 52512013, în conformitate cu Tabelul nr. 2 „Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție”: Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu:

- o Lamă pentru zăpadă, având L = min. 2,8 m, H cu ridicătura: min.1m;

- o Sistem de rotație stânga-dreapta și/sau

- o Plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade) L=min. 2,5 m, H=min. 1,1 m;

- o Turbofreză L=2,2 m cap. = min. 3.300 m³/oră, înălțime cuțit H=min. 16 m (numai în zonele înzăpezibile);

- o Răspânditor cu cap. min. 3 m³, montat pe sașiuul mașinii de bază;

- o Instalație de preumectare cu cap. min. 800 l (numai acolo unde există

instalație de clorură de calciu);

- o Perie mecanică frontală L = min. 2,1 m (1 buc/Bază);

- o Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală ≤ 12 t;

- o Echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor.

În ceea ce o privește bazele de dezăpezire, având în vedere că pe lotul 4 sunt 9 drumuri județene, consideră că intervenienta nu poate susține că are 9 baze de dezăpezire/puncte de sprijin.

În opinia petentei, explicația intervenientei nu poate fi avută în vedere, aceasta având o singură bază și un singur punct de sprijin, care nu sunt sub nicio formă „amplasate chiar la începutul fiecărui traseu”. Astfel, parcurgerea distanței dintre bază și intrarea pe drumul județean acumulează timpi considerabili, pe care intervenienta i-a cotate cu zero doar pentru a încerca să identifice o justificare a timpilor de intervenție ofertați.

În conformitate cu Anexa 1.4. Lista cuprinzând drumurile din lotul 4 (zona Oaș) traseul DJ 197 Tur - Valea Măriei – Vama (DN 19) DE la km 21+604 la km 27+948, susține că se poate demonstra că intrarea pe drumul județean este la 16,80 km față de baza de dezăpezire Călinești - Oaș și 32,40 km față de punctul de sprijin Turt.

În concluzie, consideră că alegațiile intervenientei sunt de natură a induce în eroare, deoarece este clar că bazele de dezăpezire/punctele de sprijin în care se află utilajele nu sunt amplasate chiar la începutul fiecărui traseu.

IV. Prin contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, adoptat în ceea ce privește lotul nr. 1 „Zona Carei - Tășnad” (dosar nr. .../2023), SC ... SRL reia parțial argumentele prezentate în contestația ce formează dosarele nr. .../2023, 2627/2023 și 2628/2023 în ceea ce privește demonstrarea că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar suplimentar arată că, pentru lotul 1, s-a impus anexa

3.1 la caietul de sarcini și lista cuprinzând necesarul minim de utilaje/echipamente, astfel:

- 2 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu:
 - lamă pentru zăpadă,
 - răspânditor cu cap. min. 3 m³
 - perie mecanică frontală
- 1 buc. tractor de mare capacitate, cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipate cu:
 - lamă pentru zăpadă și/sau
- plug universal cu geometrie variabilă, cu doua lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade)
- 4 buc. ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu:
 - lamă
 - RSP cap min. 6 m³
- 1 buc. autofreză
 - tracțiune integrală
- cap. min. 5.000 m³/oră
- 2 buc. buldoexcavator
- 2 buc. încărcător frontal pe pneuri dotat cu sistem de cântărire
- 1 buc. autoremorcher
- 1 buc. autoutilitară cu cabina dublă având:
 - 5 – 7 locuri
- Panou special de semnalizare pentru închiderea circulației - 2 buc.
- 1 buc. autogreder
- 1 buc. automacara

Dovada disponibilizării pentru îndeplinirea acordului-cadru a unui minim de utilaje/echipamente pentru lotul 1 pentru care ... SRL a depus ofertă este făcută de către acest ofertant cu două contracte de închiriere. Pentru o parte dintre aceste utilaje/echipamente nu sunt prezentate

Înscrisuri care să demonstreze existența și funcționalitatea utilajelor impuse prin documentația de atribuire, iar pentru automacara spre exemplu, s-a prezentat carte de identitate, din cuprinsul căreia nu rezultă că au fost îndeplinite cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, în propunerea tehnică a SC ... SRL, depusă pentru lotul 1, la paginile 34, 35 s-a prezentat carte de identitate pentru automacaru declarată în ofertă, înscris care a înlesnit identificarea unei nereguli, respectiv că modelul prezentat are capacitatea de ridicare de 28 tone, în loc de 40 t cât s-ar fi impus.

La paginile 43, 44 din propunerea tehnică pentru lotul 1, SC ... SRL a prezentat contractele de închiriere nr. 240/13.06.2023 și nr. 241/09.06.2023 care, în lipsa prezentării *facturilor de cumpărare și cărților de identitate*, astfel cum se impune prin documentația de atribuire, nu pot face dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică referitoare la utilajele, instalații și/sau echipamente tehnice, la dispoziția acestuia, pe durata executării serviciilor aferente acestui lot.

Contestatoarea consideră că a fost ignorată și cerința impusă prin caietul de sarcini – pag 15, cap. 9.2 ultimul paragraf- *„În cazul depunerii de oferte pe mai multe loturi minimul de utilaje solicitat va fi îndeplinit în mod independent pentru fiecare lot (zonă) în parte.”*

Astfel, la punctul 10 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.1- privind deținerea unei buc. automacara, s-a prezentat la pagina 34-35 din propunere tehnică a lotului 1- Cartea de identitate BH-17-ASG.

Din analiza caracteristicilor modelului de automacara prezentat, se constată că acesta nu deține autorizație ISCIR și nu respectă cerințele din AND 525/2013: *„Macaraua trebuie să aibă capacitatea minimă de ridicare de 40 tone”*.

Raportându-se la un model similar de macara, petenta învederează că automacaru prezentată de ofertantul clasat pe locul 1 are capacitatea maximă de 28 tone, astfel că nu corespunde cerințelor impuse prin caietul de sarcini și AND 525/2013, în susținere inserând un print-screen cu specificațiile modelului TATRA AD 28, același model prezentat de SC ... SRL, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității cu privire la acest aspect.

La punctul 2 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.1- privind deținerea unui Tractor de mare capacitate cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipat cu lamă și/sau plug universal cu geometrie variabilă, ofertantul câștigător a prezentat la pagina 43-44 din propunerea tehnică pentru lotul 1 contractul de închiriere nr. 240/13.06.2023, pentru a arăta forma de deținere a acestui utilaj. Acest contract, nefiind însoțit de factură și/sau carte de identitate, fișă tehnică utilaj, nici caracteristicile tehnice ale acestuia, modelul, capacitatea,

producătorul nu pot fi identificate, astfel că nu s-a făcut dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire, neexistând vreun document măcar care să demonstreze că SC ... SRL deține în realitate utilajul respectiv.

La punctul 4 din anexa nr. 1 la Formularul 8 din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, pentru cerința impusă prin anexa 3.1- privind deținerea unei autofreze, la pagina 43 din propunerea tehnică a lotului 1, completat cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16773/31.07.2023 pagina. 6-7 dovedirea formei de deținere s-a efectuat cu contract de închiriere nr. 241/09.06.2023.

Contestatoarea subliniază că și în acest caz lipsesc documente din care să rezulte că SC ... SRL are, în realitate, calitatea de „proprietar” în contractul nr. 241/09.06.2023 și că deține utilajul *“1xAutofreză cu tracțiune integrală și capacitate 5000 m³/h”*, așa cum este prevăzut la art. 2.1. Având în vedere că nu a fost depusă cartea de identitate a vehiculului, fișă tehnică sau orice alte documente care să ateste respectarea cerințelor din documentația de atribuire, apreciază că se impune fie clarificarea acestor aspecte, fie considerarea ca neconformă a ofertei clasate pe locul 1, de către comisia de evaluare.

În opinia sa, apare că în evaluarea făcută nu s-au solicitat clarificări pentru a se lămurii neregulile identificate în propunerea tehnică a SC ... SRL, sens în care apreciază că este întemeiată solicitarea de obligare a autorității contractante la luarea acestor măsuri absolut necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate, nerespectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini fiind una dintre situațiile prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă.

În ceea ce privește timpii ofertați, arată că ofertantul a transmis un singur calcul tabelar, prin care dorește să justifice doar timpul de intervenție de o oră, fără a preciza care este categoria de intervenție la care se referă, sens în care apare că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concludent, cerința privind justificarea timpilor de intervenție impunând un răspuns punctual pentru realizarea tuturor acțiunilor.

În ceea ce privește mobilizarea personalului și inițierea intervenției, arată că răspunsul câștigătoarei nu este concludent, afirmația fiind complet nerealistă, deoarece este necesară mai mult de o singură încărcare de materiale pentru combaterea poleiului prin împrăștierea materialului antiderapant, sărărițele având o capacitate de stocare limitată de maxim 6 mc, conform documentelor prezentate de aceasta.

În ceea ce privește categoria așteptare/informare, pentru care S.C. ... S.R.L. a prevăzut același cost pentru toate loturile, aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 311/04.09.2023, prezentând un tabel justificativ al prețului, în care a inclus și manopera aferentă

pentru „Menținerea utilajelor/echipamentelor în stare operativă”, în valoare de 145,20 lei.

Având în vedere că pentru lotul 1 au fost repartizate 15 utilaje, rezultă că pentru fiecare operator a fost repartizat un cost orar de $145,20/15/1,0225$ (CAM) = 9.467 lei/oră, mult sub salariul minim orar de 24,194 lei/oră, reglementat pentru ramura construcții, având în vedere că acest ofertant are cod CAEN principal 4211: Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților SC ... SRL s-a clasat pe locul 1 cu 96,88 de puncte, iar SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 91,67 puncte.

Și în prezenta cerere de intervenție, societatea câștigătoare reia aceleași argumente prezentate și în cererile de intervenție anterioare, iar suplimentar face următoarele precizări:

În ceea ce privește solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 16783/31.07.2023, autoritatea a solicitat justificarea faptului că echipamentele și/sau utilajele cuprinse în propunerea tehnică au o capacitate de minim 6 mc și/sau sunt dotate cu perie mecanică frontală. În acest sens, autoritatea se referă expres la documentele prezentate în vederea probării disponibilității/deținerii utilajelor: registrul imobilizărilor, cărți de identitate, facturi, contracte de închiriere.

Aceasta susține că a răspuns acestei solicitări de clarificări și a depus inclusiv facturile de achiziție a utilajelor deținute în proprietate, respectiv: facturile nr. 20190233 din data de 26.09.2019 și nr. 21/12.06.2023. Totodată, susține că a răspuns solicitării de clarificări nr. 18383/23.08.2023, arătând că:

- Timpii alocați (1), Deszăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație, respectiv de (4). Răspândire a materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului variază, în funcție de tronson, între 47,44 minute și 59,82 minute, astfel încât timpul de 1 oră ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

- În cazul (2), Deszăpezirii drumului pe toată partea carosabilă, respectiv, (3). Curățirii zăpezii de pe platforma drumului, timpii vor fi dubli față de cei anteprecizați, variind, în funcție de tronson, între 1 oră 34,88 minute și 1 oră 59,64 minute, astfel încât consideră că timpul de 2 ore ofertat este mai mult decât plauzibil și justificat;

Suplimentar, în privința operațiunilor pe care autoritatea a solicitat a fi avute în vedere, susține că a menționat următoarele:

- mobilizarea personalului și inițierea intervenției, întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren, această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;

- În ceea ce privește încărcarea materialelor în utilaje, întrucât la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, utilajele vor fi mereu încărcate (înainte de începerea oricăror fenomene meteo) și pregătite a fi folosite pentru a interveni de îndată, sens în care această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;

- Parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi dezăpezit și finalizarea serviciilor efective de dezăpezire pe întreaga rețea de drumuri: bazele de dezăpezire au fost amplasate strategic, astfel încât raza maximă de acțiune pentru fiecare utilaj să permită respectarea termenilor de intervenție propuși; timpul de deplasare al utilajului de la bază/punctul de sprijin până la intrarea pe trasee nu face parte din timpul de acționare, pentru că acestea sunt amplasate la chiar începutul traseelor, nu la distanță de acesta; în rest, timpii de dezăpezire au fost prezentați în tabelul anexat răspunsului;

- În eventualitatea defectării unui/unor utilaje, șansele de defectare a utilajelor sunt minime, întrucât acestea vor fi supuse verificărilor tehnice periodice, dar și înainte de orice intervenție, iar în cazul defectării, vor interveni utilajele din tronsoanele mai scurte, care au timp de acțiune sub 1 oră;

- În ceea ce privește luarea în calcul în justificarea timpilor de intervenție a faptului că există drumuri încadrate atât în nivelul II, cât și în nivelul II de viabilitate, a fost luat în calcul acest aspect, astfel cum reiese din tabelul anexat răspunsului, unde, pe drumurile încadrate în nivelul III de viabilitate, a fost specificată o viteză de deplasare mai redusă (de 25-30 km/h);

Aceasta mai arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice acești timpi de intervenție, sens în care apreciază că a realizat un calcul aplicat și concret, prin care a detaliat durata de intervenție pe fiecare sector de drum.

Astfel, arată că a justificat timpii aferenți dezăpezirii drumului pe minim o bandă de circulație, respectiv, răspândirii materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului, arătând că aceştia variază între 47,44 minute și 59,82 minute. Ca atare, consideră că nu doar că timpul ofertat de 1 oră era justificat, ci acesta era chiar excedentar timpului efectiv de acțiune al său.

Intervenienta învederează că nu era necesară efectuarea unui calcul suplimentar pentru timpii aferenți dezăpezirii drumului pe toată partea carosabilă, respectiv curățirii zăpezii de pe platforma drumului, întrucât acestea se determinau prin înmulțirea timpilor menționați anterior cu 2, Aceasta face precizarea că, dacă operațiunea de curățire a drumului pe o bandă de circulație dura între 47,44 minute și 59,82 minute, cea de curățire a drumului pe ambele benzi și/sau de dezăpezire drumului pe toată partea carosabilă dura de 2 ori mai mult, între 1 oră 34,88 minute și 1 oră 59,64 minute, calcul matematic simplu,

care nu necesită dezvoltări suplimentare. Ca atare, reiterează că timpul ofertat de 2 ore era justificat, chiar excedentar timpului efectiv de acțiune al său.

Intervenienta învederează că inclusiv în situația în care ar trebui să cuantifice un timp, ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât apreciază că s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1, respectiv 2 ore (evaluat de către autoritate), în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, între 47,44 minute și 59,82 minute, respectiv între 1 oră 34,88 minute și 1 oră 59,64 minute.

Față de critica că nu a prevăzut niciun timp pentru pornirea motorului utilajelor și parcurgerea de către acestea a unei distanțe de câțiva metri, până la intrarea pe drumul județean, arată că inclusiv în situația în care ar trebui să cuantifice un timp ar fi vorba de o chestiune de secunde, astfel încât consideră că s-ar încadra oricum în intervalul ofertat de 1, respectiv 2 ore, în condițiile în care intervenția efectivă va necesita timpi inferiori celor ofertați, între 47,44 minute și 59,82 minute, respectiv între 1 oră 34,88 minute și 1 oră 59,64 minute.

Așadar, arată că a determinat în mod corect timpul de intervenție, sens în care apreciază argumentul contestatoarei ca fiind nefondat.

În continuare, intervenienta reiterează că propunerea sa financiară este conformă. Astfel, în ceea ce privește justificarea costurilor din propunerea financiară, consideră că autoarea contestației se află în eroare, întrucât a fost ofertat un cost de 375 lei/oră, nu doar 145,2 lei/oră, care include așteptare în bază, culegere informații și menținere în stare operativă a utilajelor. Ca atare, consideră că este respectat salariul minim brut reglementat pentru ramura construcții.

Astfel, pentru personalul aferent utilajelor din bază (15 buc.) rezultă un cost de 25 lei/oră, superior celui de 24,194 lei/oră, indicat chiar de către contestator a fi echivalentul salariului minim orar.

Ca atare, apreciază că nici acest argument nu poate justifica admiterea contestației promovate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin răspunsul la cererea de intervenție, SC ... SRL reia parțial argumentele prezentate în contestația ce formează dosarul nr. .../2023, în ceea ce privește demonstrarea că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar suplimentar arată că intervenienta nu a probat că are disponibile toate echipamentele și utilajele așa cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire care face trimitere la AND 525-2013.

Cu titlu de exemplu, indică anexa 3.1 a caietului de sarcini unde Utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală este prevăzut în mod expres că este echipat cu:

- lamă pentru zăpadă,
- răspânditor cu cap. min. 3m
- perie mecanică frontal,

desi în AND 525/2013, în conformitate cu Tabelul nr. 2 „Formația de utilaje echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție „Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat cu:

- lamă pentru zăpadă, având L min. 2,8 m, H cu ridicătura min. 1 m
- sistem de rotație stânga-dreapta și/sau
- plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade) L = min. 2,5 m, H = min. 1,1m;
- turbofreză L = 2,2 m cap. min. 3.300 m³/oră, înălțime cuțit H min. 1,6 m (numai în zonele înzăpezibile);
- răspânditor cu cap. min. 3 m³, montat pe sașul mașinii de bază;
- instalație de preumectare cu cap. min. 800 l (numai acolo unde există instalație de clorură de calciu);
- perie mecanică frontală L=min. 2,1 m (1 buc/bază);
- cablu/bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală < 12 t;
- echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor.

Un alt exemplu de modificare expresă a prevederilor din Normativ a identificat contestatoarea în anexa 3.1 a caietului de sarcini pentru Încărcător frontal pe pneuri, dotat cu sistem de cântărire în timp ce în AND 525/2013, în conformitate cu tabelul nr. 2 „Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție”.

- Încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 2 m³

Contestatoarea reiterează că intervenienta nu a probat că are disponibile toate echipamentele și utilajele așa cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire care face trimitere la AND 525/2013, iar justificarea din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, în sensul că bazele de dezăpezire au fost amplasate strategic este, în opinia sa, o încercare de a induce în eroare, sens în care solicită observarea că pentru fiecare lot în parte a fost prevăzută o singură bază de dezăpezire și un singur punct de sprijin.

Prin urmare, având în vedere că pe lotul 1 sunt 11 drumuri județene, consideră că intervenienta nu poate susține că are 11 baze de dezăpezire/puncte de sprijin. Aceasta consideră că explicația intervenientei nu poate fi avută în vedere, întrucât aceasta are o singură bază și un singur punct de sprijin, care nu sunt „*amplasate chiar la începutul fiecărui traseu*”. Așadar, parcurgerea distanței dintre bază și intrarea pe drumul județean acumulează timpi considerabili, pe care intervenienta i-a cotate cu zero pentru a încerca să identifice o justificare a timpilor de intervenție ofertați.

În conformitate cu Anexa 1.1. lista cuprinzând drumurile din lotul 1 (zona Carei - Tășnad), traseul DJ 195 B Doba (DN 19) - Dacia - DN 19 de la km 0+000 la km 10+600 la km, arată că se poate demonstra că

intrarea pe drumul județean este la 33,90 km față de baza de deszăpezire Tășnad și 17,60 km față de punctul de sprijin Carei.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum total de de 93.813,79 lei, defalcată conform recipiselor de consemnare:

- nr. .../1/12.10.2023, pentru lotul nr. 1 (dosarul nr. .../2023)- ... lei;

- nr. .../1/12.10.2023, pentru lotul nr. 2 (dosarul nr. .../2023) - .. lei;

- nr. .. /1/12.10.2023, pentru lotul nr. 3 (dosarul nr. .../2023) - ... lei;

- nr. .. /1/12.10.2023, pentru lotul nr. 4 (dosarul nr. .../2023) -

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2023 - martie 2027)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../17.05.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 46.906.890,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate preț*”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 90% și nivelul de intervenție a utilajelor – pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 14147/27.06.2023, pentru fiecare dintre cele 4 loturi au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea și respectiv intervenienta din această procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 21003/27.09.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru toate cele 4 loturi, iar oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul 2 la toate cele 4 loturi.

Împotriva acestor rezultate, SC ... SRL a formulat cele 4 contestații, în fiecare dintre acestea criticând oferta declarată câștigătoare pentru un anumit lot.

În cadrul acestei proceduri, a depus cereri de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii pentru fiecare lot, SC ... SRL are interesul de a

se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cele 4 cereri de intervenție formulate de SC ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare, modelul acordului-cadru, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertanta contestatoare (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g).

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice

efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că prin toate cele 4 contestații se critică aceleași aspecte ale propunerilor tehnice, modul de justificare a factorului de evaluare nivelul de intervenție a utilajelor – pondere 10%, și prețul manoperei pentru categoria de servicii „așteptare informare”.

Consiliul va începe soluționarea celor 4 contestații depuse de SC ... SRL cu contestația care a fost înregistrată prima la Consiliu și care a primit cel mai mic număr de dosar (.../2023) și anume cea împotriva lotului 2 (zona Supur).

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu dovedește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini pentru unele utilaje solicitate în caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Cap.5 din caietul de sarcini:

„a) Minimul de utilaje / echipamente

Pentru prestarea serviciilor de întreținere pe timp de iarnă, ofertanții vor face dovada disponibilizării (proprietate, chirie, etc.) a unui minim de utilaje/ echipamente specifice, conform precizărilor din Anexele nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la prezentul caiet de sarcini.

b) Minimul de baze de deszăpezire și puncte de sprijin:

Pentru prestarea serviciilor de întreținere pe timp de iarnă, ofertanții vor face dovada deținerii pentru îndeplinirea contractului a unui minim de baze/puncte de sprijin pe fiecare lot (zonă) pentru care acesta depune oferta după cum urmează: (...)

Lot II - Zona Supur:

1 baza de deszăpezire și 1 punct de sprijin situate în zona de acțiune a lotului, care vor fi dotate corespunzător cerințelor normativului AND 525-2013". (...)

- **Cap. 9 Elaborarea ofertei; 9.1 Propunerea tehnică:**

„Ofertantul are obligația de a prezenta următoarele:

1) Formular 8 – Formular de propunere tehnică

2) Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii pe fiecare lot (zonă) pentru care se depune oferta completată conform Anexei nr. 1 la Formular 8 - din Secțiunea III a documentației de atribuire.

Se solicită ca ofertanții să facă dovada disponibilizării pentru îndeplinirea contractului a unui minim de utilaje/ echipamente pe fiecare lot (zonă) pentru care acesta depune oferta, conform anexelor nr. 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 la caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitor la utilajele, instalațiile și/sau echipamentele tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării contractului (facturi de cumpărare, cărți de identitate, contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării contractului).”

- anexa 3.1 a caietului de sarcini: Lista cuprinzând necesarul minim de utilaje / echipamente pe lotul II:

„- **1 buc. utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală** echipat cu:

- lamă pentru zăpadă,
- răspânditor cu cap. min. 3 m³
- perie mecanică frontală

- **1 buc. tractor de mare capacitate**, cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipat cu:

- lamă pentru zapadă

și/sau

- plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade)

- **3 buc. ATB** având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg echipate cu:

- lamă
- RSP cap min. 6 m³

- **1 buc. autofreză**

- tracțiune integrală
- cap. min. 5.000 m³/oră

- **1 buc. buldoexcavator**

- **2 buc. încărcător frontal pe pneuri dotat cu sistem de cântărire**

- **1 buc. autoremorcher**

- **1 buc. autoutilitară cu cabina dublă** având:

- 5 – 7 locuri
- panou special de semnalizare pentru închiderea circulației – 2 buc.

- **1 buc. autogreder**

- **1 buc. automacara”.**

Consiliul reține că cerința de a „prezenta documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitor la utilajele, instalațiile și/sau echipamentele tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării contractului (facturi de cumpărare, cărți de identitate,

contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării contractului)” nu trebuie interpretată decât în sensul că pentru utilajele în proprietate este necesară depunerea facturilor de cumpărare și a cărților de identitate, iar pentru utilajele închiriate este nevoie, pe lângă documentele enumerate mai sus și de contractul de închiriere, întrucât numai prin prezentarea facturilor și a cărții de identitate a utilajului se poate dovedi existența acestuia și a caracteristicilor sale. Consiliul consideră că precizarea caracteristicilor tehnice în contractul de închiriere nu suplinește prezentarea cărții de identitate a utilajului.

Prima critică referitoare la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se referă la utilajele de la poziția 10 din Formularul 8, respectiv „3 buc ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4”, contestatoarea susținând că din cărțile de identitate ale celor 3 autobasculante reiese că formula roților este 4x2, având 2 axe și tracțiune spate.

În punctul de vedere autoritatea contractantă recunoaște că cele 3 ATB sunt de format 4x2, în loc de 4x4, solicitând Consiliului să se refere în decizie dacă poate permite, prin solicitări de clarificări, înlocuirea utilajelor care nu corespund caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere conținutul Formularului 8 – Formular de propunere tehnică depus în ofertă de SC ... SRL, prezentat mai jos:

Nr. crt.	Denumire utilaj/ echipament/ instalație	Cantitate	Forma de deținere		Act doveditor
			Proprietate	în chirie/ etc.	
01	Automacara	1		în chirie	Contract de închiriere nr. 577 din 08.06.2023
02	Autogreder SHM 5	1	Proprietate		
03	Încărcător pe pneuri frontal dotat cu sistem de cântărire UNK320 UNK200	2	Proprietate		
04	Buldoexcavator Komatsu WB97R	1	Proprietate		
05	Autobasculante dotate cu lamă, perie mecanică și răspânditor cu cap. min. de 3 mc	1	Proprietate		Carte de identitate ..
06	Tractor de mare capacitate, cu tracțiune integrală, având min. 250 CP și echipat cu lamă pentru zăpadă și/sau plug universal cu geometrie variabilă	1		în chirie	Contract de închiriere nr. 577 din 08.06.2023
07	Autoutilitară cu cabina dublă	1	Proprietate		Carte de identitate ...
08	Autoremorcher	1		în chirie	Contract de închiriere nr. 242 din 09.06.2023

09	Autofreză cu tracțiune	1		în chirie	Contract de închiriere nr. 242 din 09.06.2023
10	Autobasculante dotate cu lamă și răspânditor cu cap. min. de 6 mc	3	Proprietate		Carte de identitate ... Carte de identitate ... Carte de identitate ...

Făcând verificările necesare, Consiliul constată că din cărțile de identitate depuse conform tabelului de mai sus reiese că formula roților este 4x2, neîndeplinind cerința caietului de sarcini, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte cu privire la cerința respectivă.

Consiliul ține să se aibă în vedere că, în cazul unei eventuale solicitări de modificare a propunerii tehnice devin incidente prevederile art. 124 alin. (1), art. 134 și art 135 din HG nr. 395/2016:

„Art. 124. - (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni

conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În ceea ce privește utilajul „macara” de la punctul 1 din anexa nr. 1 la Formularul 8, contestatoarea invocă prevederile Normativului indicativ AND 525/2013, potrivit cărora macaraua trebuie să aibă capacitatea de ridicare de 40 t, iar utilajul ofertat nu dovedește că are această capacitate.

Consiliul are în vedere că potrivit art. 3 din Ordinul nr. 289/2.170/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, emis de Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice: «Prevederile reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi etc.)».

Prin urmare, în soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini și doar când acestea fac referire la aplicarea prevederilor Normativului Indicativ AND 525/2013, se va raporta la acestea.

În acest sens, Consiliul are în vedere că utilajele și principalele lor caracteristici sunt prevăzute în caietul de sarcini în Anexa nr. 3.2 (pentru lotul 2), iar la cap. 5 din caietul de sarcini citat mai sus (pag. 62 din decizie) se prevede în mod expres că dovada deținerii utilajelor se face ținând seama de prevederile Anexei 3.2 a caietului de sarcini.

Este adevărat că prin caietul de sarcini se indică respectarea prevederilor Normativului indicativ AND 525/2013, însă acestea nu vizează utilajele, ci dotarea bazelor de dezăpezire [„Ofertantul va prezenta documente ce dovedesc deținerea acestora (în proprietate, chirie, leasing, etc.), din care să rezulte clar perioadele pentru care aceste spații vor deservi ca baze de dezăpezire/puncte de sprijin, precum și dotarea acestora corespunzător cerințelor Normativului AND 525-2013”].

Ori, conform Normativului indicativ AND 525-2013, cotarea bazelor de dezăpezire nu cuprinde și lista utilajelor care participă la operațiunile de dezăpezire, ci dotările cu carburanți, lubrefianți, combustibili, materiale pentru combaterea poleiului, precum și alte dotări [termometre, ministații meteo, calculator cu internet, mijloace de informare în masă (radio-TV), GPS].

Prin urmare, chiar dacă în tabelul 2 din Normativul Indicativ AND 525-2013 se prevede ca macaraua să fie de minim 40 t, prevalează prevederile caietului de sarcini, conform căruia nu se solicită o anumită specificație tehnică a acestei macarale.

În consecință, critica referitoare la neîndeplinirea cerinței ca macaraua să aibă o putere de ridicare de 40 t va fi respinsă.

În ceea ce privește utilajele de la pct. 1 – automacara, pct. 6 – tractor de mare capacitate având minim 250 CP, pct. 8 – autoremorcher și pct. 9 autofreză, contestatoarea susține că în afara contractelor de închiriere încheiate de SC ... SRL cu SC ... SA (pentru automacara) și cu SC ... SRL (pentru autoremorcher și tractor), câștigătoarea procedurii nu a depus vreun alt document (facturi de cumpărare, cărți de identitate). Consiliul a stabilit mai sus că cerința de a „prezenta documente care dovedesc îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică referitor la utilajele, instalațiile și/sau echipamentele tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării contractului (facturi de cumpărare, cărți de identitate, contracte de închiriere sau orice alte documente ce dovedesc proprietatea sau disponibilitatea asupra echipamentelor pe perioada executării contractului)” trebuie interpretată în sensul că pentru utilajele închiriate este nevoie de prezentarea atât a facturilor de cumpărare și a cărților de identitate, cât și a contractelor de închiriere.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, mutatis mutandis, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). **Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de**

utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). **Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă** (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu

ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte cu strictețe regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până la sfârșitul etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 159, și hotărârile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T-235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, și T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49).

Comisia de evaluare nu este îndrituită legal să modifice specificațiile caietului de sarcini ori să nu verifice îndeplinirea vreunei specificații tehnice din cuprinsul acestuia. Legal, eventualele deficiențe ale caietului nu pot fi soluționate de comisie prin ignorarea lor și admiterea tuturor ofertelor.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite critica referitoare la propunerea tehnică a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus.

O altă critică din contestațiile depuse de SC ... SRL vizează răspunsurile ofertantului declarat câștigător (SC ... SRL) la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la justificarea timpilor de intervenție ofertați.

Conform anexei 1.2 a caietului de sarcini, serviciile de dezăpezire pentru lotul 2 cuprind 13 drumuri cu un total de 177,813 km.

Serviciile de dezăpezire urmează să se desfășoare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv:

„3.1 Servicii de dezăpezire

În funcție de intensitatea fenomenelor meteorologice, serviciile de dezăpezire se desfășoară de regulă în trei faze, respectiv:

3.1.1 Prevenirea înzăpezirii drumurilor;

3.1.2 Dezăpezirea drumurilor;

3.1.3 Scurgerea apelor.

3.1.1 Prevenirea înzăpezirii drumurilor

Prevenirea înzăpezirii drumurilor se realizează mecanizat prin **patrulare cu utilaje**. Această acțiune se desfășoară în timpul ninsorilor liniștite și debutează când stratul de zăpadă

atinge o grosime de **3 cm** .

Patrularea se efectuează și când viscoalele sunt slabe (tăria vântului sub 30 km/oră), iar zăpada spulberată nu poate imobiliza utilajele pe drum.

Utilajele folosite pentru patrulare sunt în general utilaje cu lamă (plug metalic tractat, etc.) sau autovehicule la care se montează în față lamă metalică (autospeciale, autocamioane, autobasculante, tractoare rutiere, UNIMOG, etc.). Lamele vor fi dotate cu cuțite de cauciuc cu inserție metalică.

Prin operațiunea de patrulare, zăpada se va aduna în cordoane pe acostamente și se va evacua ulterior în zona de siguranță a drumului cu ajutorul utilajelor cu cupă frontală, cu ajutorul autogrederelor sau manual, în zonele inaccesibile utilajelor.

În caz de viscol puternic, când viteza vântului depășește 30 km/h iar zăpada spulberată se depune în urma utilajelor de dezăpezire făcând inefficientă activitatea acestora, se va înceta activitatea de patrulare sau dezăpezire până la încetarea viscolului și se va proceda la închiderea tronsonului de drum afectat, de comun acord cu administratorul drumului și cu organele de poliție.

3.1.2 Dezăpezirea drumurilor

În cazul în care zăpada depusă pe drum în strat uniform sau sub formă de suluri nu mai poate fi înlăturată prin acțiuni de patrulare (grederi semipurtate, auto cu lamă, UNIMOG, etc) iar circulația autovehiculelor este întreruptă, se va interveni cu utilaje pentru îndepărtarea zăpezii de pe partea carosabilă.

În această situație, se pot folosi:

- autofreze,
- utilaje cu lamă (ex. autogrederi, buldoexcavatoare, etc.)
- utilaje pe pneuri cu cupă frontală

După eliberarea părții carosabile de zăpadă, cordonul de zăpadă de pe acostamente se va evacua cu ajutorul utilajelor specifice în zona de siguranță a drumului.

Prin îndepărtarea zăpezii de pe platforma drumului se va urmări asigurarea condițiilor pentru curățirea completă a părții carosabile, degajarea acostamentelor și asigurarea condițiilor pentru scurgerea apelor.

După îndepărtarea zăpezii de pe platformă, se va continua curățirea părții carosabile acționându-se cu răspânditoarele de materiale antiderapante (dacă sunt condiții de formare a poleiului).

Pe partea carosabilă a drumului se va acționa cu utilaje pe pneuri.

În cazuri excepționale, folosirea utilajelor cu șenile pentru curățirea zăpezii de pe sectoarele de drum cu îmbrăcămînți moderne, se va face lăsând un strat de zăpadă suficient (10 -15 cm) pentru protejarea părții carosabile, care se va înlătura apoi cu autogrederile sau cu autovehiculele cu lamă.

În cazul zăpezilor mari, dezăpezirea drumurilor pietruite se realizează cu utilaje cu lamă orientabilă (buldozere, buldoexcavatoare, autogrederi, etc.).

Pentru zăpada depusă în strat uniform și afânată, în grosime de până la 0,4 m sau depusă în suluri până la 0,6 m, pot fi folosite tractoarele rutiere cu lamă.

La grosimi mai mari, se va acționa cu tractoare șenilate, autogrederi, etc."

Potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date pentru factorul de evaluare „Nivelul de intervenție al utilajelor” reprezintă nivelul maxim prevăzut în Normativul indicativ AND 525/2013, conform anexei 4 la caietul de sarcini.

Potrivit acestui normativ, nivelul de intervenție a utilajelor vizează următoarele activități:

- dezăpezirea drumului pe minimum o bandă de circulație pe sens;
- dezăpezirea drumului pe toată partea carosabilă;
- curățarea zăpezii de pe platforma drumului (asigurarea circulației pe toată partea carosabilă);
- răspândirea pentru combaterea poleiului și înzăpezirii.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare nr. 19100/31.08.2023 sunt consemnate valorile ofertate de fiecare dintre cei 3 ofertanți cu privire la cele 4 activități și punctajul corespunzător, astfel:

Nr. Crt.	Factor de evaluare „Nivelul de intervenție al utilajelor”	... SRL (pag.1 din Propunerea tehnică)	Asocierea Sabina & Stefana Cons SRL și Prodeximp SRL (pag.10 din Propunerea tehnică)	... SRL (pag.96 Propunerea tehnică)
1.	Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație	6 ore	2 ore	1 oră
2.	Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă	16 ore	6 ore	2 ore
3.	Curățirea zăpezii de pe platforma drumului	48 ore	8 ore	2 ore
4.	Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului	3 ore	1 oră	1 oră
TOTAL		1,67 pct	5,21 pct	10 pct

Din acest tabel rezultă diferențe foarte mari între timpii ofertați de ... SRL și de SC ... SRL, timpii din oferta câștigătoare fiind între de 3 ori și de 24 ori mai mici decât cei din oferta contestatoare.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă se contrazice, susținând, pe de o parte, că nu a fost în măsură să demonstreze că justificarea ofertantului câștigător nu este una plauzibilă, iar pe de altă parte că „(justificarea) a lăsat de dorit doar dacă o luăm din prisma că timpii de intervenție ofertați ai acestuia nu iau în calcul și nici nu permit ivirea de situații excepționale ce ar putea interveni în îndeplinirea serviciilor de deszăpezire (pe timp de iarnă) oricând pe parcursul îndeplinirii contractelor subsecvente acordurilor-cadru pe toți cei 4 ani de valabilitate”.

Însă, în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 14, înregistrat cu nr.18758/29.08.2023 și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19100/31.08.2023 s-a consemnat doar: „Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis răspuns pentru fiecare punct în parte al solicitării, pentru fiecare activitate componentă a *Nivelului de intervenție a utilajelor*, prezentând tabelar justificarea timpilor ofertați, pe fiecare utilaj, în funcție de lungimea drumului/sectorului de drum și timpii alocați, funcție de viteza medie.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns corespunzător și concludent, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerința este îndeplinită.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a timpilor ofertați, raportat la timpii efectiv necesari pentru aceste activități reieșiți din monitorizările GPS din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură.

Apare ca excesiv de optimist faptul că SC ... SRL propune oferte, conform cărora, la 2 ore de la încetarea ninsorii toate drumurile județene

din ... vor fi curățate pe toată platforma drumului. În acest sens, era indicat ca autoritatea contractantă să compare timpii ofertați de SC ... SRL în cadrul acestei proceduri cu timpii efectiv realizați de SC ... SRL pe lotul 1 în cadrul acordului-cadru precedent (2019-2023) sau de prestatorul acestor servicii în cadrul lotului 2.

Comparând ofertele, precum și răspunsurile la clarificări ale celor 3 ofertante, Consiliul constată abordări diferite, deși în ceea ce privește numărul și tipurile utilajelor apar a nu fi deosebiri semnificative între acești 3 ofertanți.

Consiliul reține că în răspunsul la clarificări, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat un singur tabel, cuprinzând toate traseele, care vor fi dezăpezite folosind ca utilaje 4 mașini, 1 tractor și un autogreder. Din tabel reies distanțele care vor fi dezăpezite de fiecare autovehicul și timpul necesar, precum și timpii de legătură între trasee, toate aceste autovehicule efectuându-și traseul, într-un singur sens în mai puțin de o oră.

Cu privire la subfactorul de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la dotarea tuturor acestor utilaje cu dispozitive de răspândire a sării, dacă aceste dispozitive au capacitatea de a efectua răspândirea sării pe toată suprafața drumului (pe ambele sensuri), precum și dacă este necesară reîncărcarea utilajelor folosite în acest scop.

Cu privire la subfactorul de evaluare „curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL a oferit același timp ca și în cazul factorului de evaluare „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă” deși aceste două operațiuni nu sunt identice, îndepărtarea zăpezii de pe platforma drumului însemnând, pe lângă curățirea completă a părții carosabile, și degajarea acostamentelor, sens în care se pot utiliza: autofreze, utilaje cu lamă (ex. autogredere, buldoexcavatoare, etc.) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală.

În acest sens, Consiliul constată că pentru curățirea zăpezii de pe platforma drumului ofertanta SC ... SRL nu intenționează să folosească astfel de utilaje, deși le are în dotare, autogrederul fiind folosit pentru dezăpezirea părții carosabile

Referitor la timpii de mobilizare a personalului, Consiliul consideră că aceștia trebuie să fie corelați cu strategia adoptată de ofertant, precum și cu domiciliul acestora.

În cazul în care se consideră un timp de mobilizare „0”, înseamnă că personalul se găsește deja în bază, pe vehiculul pe care îl deservește, caz în care salariul aferent acestei perioade trebuie să se regăsească în cadrul manoperei aferentei categoriei de servicii „așteptare/informare”.

Consiliul observă că diferența de punctaj nu provine doar dintr-o valoare prea mică a timpilor de acțiune ofertați, ci și dintr-o valoare mare a timpilor ofertați de contestatoare, astfel:

- pentru dezăpezire pe un sens și pe ambele sensuri a utilizat doar 3 ATB, deși putea să mai utilizeze alte 3 utilaje: autobasculantă, tractor, autogreder, putându-se reduce timpul la aproape jumătate, considerând că tractorul și autogrederul nu au aceeași viteză ca și ATB;

- pentru curățarea zăpezii de pe platforma drumului, freza intră în acțiune după curățarea drumului pe ambele sensuri de circulație, deși era posibil să intre în acțiune imediat ce pornea în acțiune primul utilaj pe primul tronson pentru curățire pe o singură bandă de circulație; în acest caz timpul de acțiune era practic doar perioada de funcționare a autofrezei.

Constatând că nu toți timpii de acțiune aferenți factorului de evaluare „nivelul de intervenție a utilajelor” au fost justificați de către SC ... SRL, Consiliul va admite critica referitoare la ofertarea unor timpi de intervenție a utilajelor care nu sunt justificați și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus.

Ultima critică din contestație vizează componenta de manoperă pentru „menținerea utilajelor/echipamentelor în stare operativă”, despre care susține că este subevaluată și nu acoperă salariul minim pe economie.

Consiliul constată că în tabelul „Centraliator cu cantități și valori maxime”, SC ... SRL a prevăzut la pct. 8 Așteptare/informare un tarif unitar de 393,626543 lei/oră și nu de 145,20 lei/oră, cât susține contestatoarea, astfel că, raportat la valoarea de 24,20 lei/oră a salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor, invocat de contestatoare reprezintă salariul pentru 16,26 persoane, un număr mai mult decât acoperitor pentru personalul deservent al utilajelor (12 persoane, cât susține contestatoarea), care asigură „menținerea utilajelor/ echipamentelor/ în stare operativă”, dar și pentru personalul care patrulează în vederea culegerii informațiilor privind starea drumurilor.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. 757/06.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54932/09.10.2023 (dosar nr. .../2023), formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., împotriva lotului 2 (zona Supur), va anula raportul procedurii nr. 21003/27.09.2023, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru acest lot și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Mutatis mutandis, situația este similară și în cazul tuturor celorlalte 3 loturi, motiv pentru care, în baza aceluiași temei legal, Consiliul va dispune în mod similar și pentru aceste 3 loturi.

În consecință, având în vedere admiterea contestațiilor, Consiliul va respinge toate cele 4 cereri de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite toate cele 4 contestații depuse de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 21003/27.09.2023, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru toate cele 4 loturi și dispune reevaluarea acestei oferte pentru aceste loturi în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge cele 4 cereri de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 73 (șaptezeci și trei) pagini.