

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6549/08.02.2022, depusă de către SC ...SA cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Soluție software pentru platforma electronică pentru achiziții publice centralizate (PEAPC) în vederea asigurării condițiilor tehnice necesare pentru derularea proiectului «Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate»*”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1194/CN/26.01.2022 și a tuturor operațiunilor administrative care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 35067/POCA/26.01.2022,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8244/16.02.2022, SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ... S.P.A.R.L cu sediul în ... lider al Asocierii ...SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antementionate, formulează cerere de intervenție voluntară principală în contradictoriu cu SC ... SA, prin care s-au solicitat:

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... S.A. ca fiind tardivă, întrucât a fost promovată cu depășirea termenului legal de 10 zile;
- pe fond, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, iar

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, admiterea cererii ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante,
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... S.A.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6549/08.02.2022, SC ... SA, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să îi acorde accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, demers inițiat în vederea studierii documentelor care au stat la baza atribuirii contractului către Asocierea ..., însă autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la procesele-verbale de evaluare care cuprind analiza propunerii tehnice și propunerii financiare depuse de ofertanta declarată câștigătoare, invocând confidențialitatea informațiilor din cuprinsul acestor documente.

Având în vedere faptul că ... nu a avut acces la toate documentele relevante din dosarul procedurii de achiziție publică, aceasta se află în imposibilitatea dezvoltării unei probațiuni bazate pe documentele care au stat la baza atribuirii contractului.

Contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Potrivit Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a procedurii de atribuire:

"III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională

Ofertantul (operator economic individual sau asociere de operatori economici) trebuie să demonstreze că în cadrul perioadei de 3 ani au prestat servicii duse la bun sfârșit înțelegându-se servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (calculați până la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei fără TVA cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare, publicat) au prestat servicii similare, fără a se limita numărul de contracte/documente prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței minime. (...)

Prin servicii similare se înțeleg servicii de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau

funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați, respectiv servicii proiectare și dezvoltare software, testare, suport, asistență tehnică și mentenanță software. Se vor lua în considerare prestări similare cu obiectul achiziției, semnate/încheiate/începute chiar și înainte de perioada specificată, dar derulate în această perioadă, din care să reiasă că acestea au fost duse la bun sfârșit."

Din cuprinsul prevederilor mai sus citate, rezultă că, pentru a fi îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională, este necesar ca ofertanții să facă dovada faptului că au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește prin procedura de achiziție publică contestată.

Conform Secțiunii II. 1.4 din fișa de date:

"II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor
Obiectul acestei achiziții îl reprezintă achiziționarea următoarelor categorii de servicii: Soluție software pentru platforma electronică pentru achiziții publice centralizate (PEAPC), respectiv furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru dezvoltarea PEAPC. Contractul vizează:

- crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice pentru etapa de planificare a achizițiilor centralizate, inclusiv integrarea aplicațiilor existente la nivelul ONAC, respectiv Registrul Utilizatorilor și formularele de colectare a necesităților;*
- crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice pentru etapa post-atribuire a acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente;*
- asigurarea interoperabilității/integrării cu sistemele, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate de principalele instituții partenere ale ONAC în planificarea, derularea și monitorizarea procedurilor de achiziții publice centralizate."*

Așadar, pot fi luate în considerare ca experiență similară exclusiv acele contracte care au presupus furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități.

Or, contractele prezentate de Asocieria ... în vederea demonstrării deținerii experienței similare solicitate de autoritatea contractantă nu au presupus prestarea de servicii de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, așa cum impune Secțiunea III.1.3.a) din fișa de date a procedurii de atribuire.

Astfel, în vederea dovedirii deținerii experienței similare solicitate de ONAC, Asocierea ... a prezentat următoarele patru contracte:

- Contractul nr. 126/31 iulie 2020, încheiat cu Secretariatul General al Guvernului;
- Contractul nr. 4363/18 februarie 2020, încheiat cu Municipiul Câmpina;
- Contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020, încheiat cu Municipiul Urziceni;
- Contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020, încheiat cu Ministerul Justiției.

Însă serviciile prestate în temeiul celor patru contracte menționate nu se circumscriu noțiunii de "servicii similare", astfel cum acestea sunt definite de fișa de date a procedurii de atribuire.

Documentele referitoare la aceste contracte (anunțuri de participare, fișe de date, anunțuri de atribuire, caiete de sarcini etc.) au fost consultate prin intermediul SICAP.

1) Contractul nr. 126/31 iulie 2020 încheiat cu Secretariatul General al Guvernului

Primul contract declarat de Asocierea ... ca experiență similară este Contractul nr. 126/31 iulie 2020, încheiat cu Secretariatul General al Guvernului:

- Anunț de participare nr. CN1018184/16 ianuarie 2020;
- Anunț de atribuire nr. CAN10338651/6 august 2020;
- Obiect: "Achiziția unui instrument automat de integrare a livrabililor rezultate din activitățile A3, A4, A6, A7 și A15 de tip fluxuri informaționale, aferente evenimentelor de viață - partener în cadrul proiectului «Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e-guvernare (EGOV)»";
- Valoare: 883.954,68 lei.

Conform Secțiunii II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date, contractul în discuție a presupus următoarele tipuri de activități:

"Achiziția sau dezvoltarea unui sistem informatic cu caracteristicile detaliate în caietul de sarcini precum și serviciile adiționale de configurare, punere în funcțiune, găzduire și mentenanță precum și serviciile de instruire necesare pentru a permite utilizarea sistemului în condiții optime, respectiv achiziția unui instrument automat de integrare a livrabililor rezultate din activitățile A3, A4, A6, A7 și A15 de tip fluxuri informaționale, aferente evenimentelor de viață - partener în cadrul proiectului "Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e-guvernare (EGOV)", cod SIPOCA 20/ CodMySMIS 119196, conform caietului de sarcini".

În cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele:

"Capitolul VI -Activitățile ofertantului

Ofertantul serviciilor incluse în acest contract va realiza următoarele activități care fac parte integrantă din proiect:

A1: Pregătirea și dacă este nevoie dezvoltarea sistemului informatic în conformitate cu caracteristicile tehnice și funcționale descrise în capitolele anterioare. Această activitate se va finaliza cu o prezentare detaliată a funcționalităților din partea ofertantului către reprezentanții desemnați ai beneficiarului pentru a permite acestuia evaluarea conformității sistemului informatic în raport cu cerințele prezentului caiet de sarcini.

A2: Instalarea sistemului pe un server gestionat de ofertant. Configurația serverului este la alegerea ofertantului, atât timp cât asigură securitatea și performanța în utilizare a sistemului. Realizarea unei sesiuni de transfer a cunoștințelor tehnice de la ofertant către beneficiar.

A3: Asistența în configurarea inițială a sistemului astfel încât să permită utilizarea în condițiile funcționale descrise în capitolele precedente.

A4: Asigurarea instruirii persoanelor desemnate de către achizitor ca administratori ai sistemului pentru înțelegerea funcționalităților aferente administrației.

A5: Asigurarea a câte două sesiuni de instruire a câte 8 ore și a câte două sesiuni de atelier de câte 8 ore aplicat pe procesele aferente evenimentelor de viață, pentru instituțiile desemnate ca având rol de coordonare și control pentru derularea evenimentelor de viață definite în Strategia pentru Agenda Digitală și implicate ca atare în proiectul SIPOCA 20. Se prevede instruirea a până la 15 grupe de cursanți din instituții diferite, fiecare grupă fiind formată din până la 5 cursanți, pentru fiecare grupă realizându-se un număr total de 16 ore de curs și 16 ore de atelier. Identificarea instituțiilor și a cursanților este responsabilitatea achizitorului. Achizitorul își asumă identificarea instituțiilor, asigurarea nominalizării cursanților, realizarea unui calendar de disponibilitate a grupelor de cursanți și comunicarea acestui calendar către prestator cu cel puțin două săptămâni înainte de data preconizată pentru efectuarea instruirii pentru fiecare grupă.

Instruirea are ca obiectiv învățarea de către participanți a funcționalităților sistemului informatic prin modelarea împreună cu trainerii desemnați (utilizând componenta modelator a sistemului) a unor procese organizaționale ("business processes") relevante pentru instituția în cauză. Pentru fiecare instituție se va modela complet cel puțin un proces organizațional utilizând standardele BPMN 2.0 și dacă este nevoie CMMN și DMN. Procesele rezultate vor fi salvate în format *.bpmn și vor rămâne ulterior disponibile în sistem pentru utilizatorii autorizați din cadrul instituțiilor. Parcurgerea proceselor va fi simulată împreună cu cursanții utilizând componenta simulator a sistemului informatic.

Atelierul practic va include modelarea completă a proceselor aferente tuturor celor 36 evenimentelor de viață ce fac parte din proiectul SIPOCA 20 de care instituțiile cursanților sunt responsabili, analizarea modelelor de proces si eventuala lor rafinare sau optimizare. Modelele de proces trebuie să includă atât elementele care descriu activitățile și evenimentele în relația dintre cetățean și instituție, cât și activitățile și evenimentele care intervin în cadrul instituției sau instituțiilor responsabile de asistența în derularea evenimentului de viață respectiv. Modelele de proces rezultate în urma atelierului practic se vor constitui ca livrabil distinct.

Lista nominală a participanților precum și procesele care urmează să fie modelate în cursul sesiunilor de training va fi comunicată de către achizitor înaintea fiecărei sesiuni de training. Achizitorul se va asigura că cel târziu la începutul fiecărei sesiuni de training procesele care vor urma să fie modelate vor fi în prealabil descrise textual pas cu pas astfel încât descoperirea procesului nu va fi parte a obiectului trainingului.

A6: Asigurarea mentenanței sistemului informatic prin remedierea fără costuri suplimentare a oricăror erori de cod care determină imposibilitatea utilizării sistemului sau a unei funcționalități a acestuia, pe o perioadă de 24 de luni de la data livrării sistemului, cu condiția ca sursa codului să nu fi fost modificată între timp de către beneficiar sau de către un alt contractor al acestuia.

A7: Asigurarea găzduirii sistemului informatic și asigurarea accesului neîngrădit a beneficiarului la sistemul informatic pe o perioadă de 36 luni de la data predării si recepționării sistemului informatic de către beneficiar. Pe toată perioada asigurării găzduirii ofertantul va asigura de asemenea beneficiarului acces direct la toate resursele sistemului informatic, incluzând codul sistemului, baza de date a sistemului, fișierele generate de sistem prin utilizarea sa normală. Modul de asigurare a accesului va fi stabilit între părți astfel încât riscurile de securitate să fie minime. În urma expirării perioadei contractuale de găzduire (36 luni de la data predării si recepționării sistemului informatic de către beneficiar) sau la solicitarea beneficiarului în cazul în care acesta alege unilateral să renunțe la serviciile de găzduire a ofertantului, eliberându-l pe acesta de obligația de a presta în continuare serviciul de găzduire, ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului o arhivă conținând toate resursele sistemului la acel moment, astfel încât beneficiarul să poată instala și exploata în continuare sistemul pe propriile servere sau pe serverele unor terți, având la dispoziție toate datele și fișierele generate până în acel moment de către sistem."

Astfel, Contractul nr. 126/31 iulie 2020 nu a presupus crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități, din caietul de sarcini rezultând că dezvoltarea sistemului informatic va fi efectuată doar

"dacă este nevoie", iar asigurarea interoperabilității/integrării cu alte sisteme nu a făcut deloc obiectul contractului.

Mai mult decât atât, chiar dacă în cadrul executării Contractului nr. 126/31 iulie 2020 ar fi fost prestate servicii constând în dezvoltarea sistemului informatic, pentru ca aceste servicii să poată fi luate în calcul ca experiență similară ar fi trebuit ca ofertanta declarată câștigătoare să facă dovada faptului că serviciile în discuție sunt de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ceea ce nu s-a întâmplat.

În plus, valoarea declarată a contractului nu ar putea fi luată în considerare în integralitate, fiind necesar să fie determinată exclusiv valoarea activităților care se încadrează în categoria "serviciilor similare".

În aceste condiții, Asociera nu a făcut dovada faptului că prestațiile executate în temeiul Contractului nr. 126/31.07.2020 reprezintă "servicii similare" cu cele care fac obiectul contractului pe care urmărește să îl încheie ONAC.

2) Contractul nr. 4363/18 februarie 2020 încheiat cu Municipiul Câmpina:

Cel de-al doilea contract declarat ca experiență similară de Asociera Asseco - Bithat este Contractul nr. 4363/18 februarie 2020, încheiat cu Municipiul Câmpina:

- Anunț de participare nr. CN1016503/4 noiembrie 2019;
- Anunț de atribuire nr. CAN1029341/19 februarie 2020;
- Obiect: "Sistem Informatic Integrat - Platforma integrată (portal web, arhivare electronică, captură documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronică și management arhivă fizică de documente) pentru proiectul «Soluții informatice integrate pentru simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției la nivelul Municipiului Câmpina»;
- Valoare: 2.140.162,15 lei.

Potrivit Secțiunii 11.1.4) Descrierea succintă din fișa de date a procedurii de atribuire:

"II.1.4) Descrierea succintă

Achiziția și implementarea unui Sistem Informatic Integrat - Platformă Integrată (portal web, arhivare electronica, captura documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronica si management arhiva fizica de documente) în cadrul autorității contractante - Municipiul Câmpina. Contractul care urmează a fi atribuit în baza acestui caiet de sarcini presupune implementarea unui sistem informatic „la cheie” ce include:

1. licențe de utilizare perpetuă pentru software, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pentru: Portal web, Management Documente, Management Control Intern, Management Unificat al Securității

2. echipamente si licențe software de bază necesare sistemului în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini

3. servicii IT, constând în totalitatea serviciilor pentru implementarea sistemului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;

4. servicii de garanție și suport, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini"

Totodată, în Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice din fișa de date se menționează:

"II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile si cerințele): Conform caietului de sarcini, obiectul achiziției este încheierea unui contract de servicii pentru implementarea "la cheie" a Sistemului Informatic Integrat - Platformă Integrată (portal web, arhivare electronica, captură documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronica si management arhiva fizica de documente):

- Platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări - 171.300,00 lei
- Pachet de licențe pentru platforma integrată - 906.163,00 lei
- Servicii IT - 1.060.000,00 lei
- Servicii instruire - 34.000,00 lei TOTAL = 2.171.463,00 lei exclusiv TVA".

Caietul de sarcini aferent acestei proceduri de atribuire prevede următoarele:

> Pagina 31:

"3.2.2 Cerințe non-funcționale ale Modulului Portal web de servicii pentru cetățeni și mediul de afaceri

1. Modulul Portal web de servicii pentru cetățeni și mediul de afaceri trebuie să fie bazat pe o aplicație software de tip COTS (Comercial off the shelf). Nu se acceptă dezvoltări în acest sens, ci doar configurări sau personalizări, pentru a se putea permite implementarea soluției prin utilizarea unei metodologii de tip prototip evolutiv. In acest sens, aplicația oferită se va instala în maxim 10 zile de la livrarea platformei hardware".

> Pagina 37:

"3.3 Cerințe funcționale și non-funcționale ale aplicației software de management al documentelor

Aplicația software de management al documentelor va avea cel puțin următoarele module, dezvoltate de acelasi producător si proiectate pentru o funcționare împreună în acelasi sistem:

- Depozit electronic de documente (document repository)
- Registratură electronică
- Captura documente
- Fluxuri de lucru - Management arhivă fizică de documente "

> Pagina 52:

"3.3.7.1 Cerințe generale

1. Aplicația software de management a documentelor este una integrată, dedicată, de tip COTS, pentru asigurarea suportului avansat de la producător și eliminarea eforturilor de implementare, integrare și testare a (întregii) infrastructuri. Nu se acceptă dezvoltări în acest sens, ci doar configurări sau personalizări, pentru a se putea permite implementarea soluției prin utilizarea unei metodologii de tip prototip evolutiv. "

> Pagina 60:

"3.4.7 Cerințe non-funcționale ale aplicației software de management al controlului intern

1. Aplicația software de management al controlului intern este o aplicație de tip COTS. Nu se accepta dezvoltări în acest sens, ci doar configurări sau personalizări, pentru a se putea permite implementarea soluției prin utilizarea unei metodologii de tip prototip evolutiv. "

> Pagina 97

"Arhitectura de sistem - va prezenta cel puțin următoarele niveluri: hardware, comunicații, componente software instalate (sisteme de operare, produse COTS), arhitectura logică cuprinzând descrierea componentelor de sistem, a celor dezvoltate sau personalizate și caracteristicile funcționale și non-funcționale ale acestora;"

Or, din prevederile citate, rezultă cât se poate de clar că nici Contractul nr. 4363/18 februarie 2020 nu a presupus crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice, respectiv asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități, obiectul acestui contract constând în livrarea de licențe COTS și echipamente hardware.

Produsele COTS (commercial off-the-shelf) sunt aplicațiile software "gata făcute", care pot fi livrate "de pe raft". Altfel spus, produsele COTS au fost dezvoltate anterior pentru a fi gata de livrare, într-un interval mic de timp, în același format, mai multor clienți comerciali. Conceptul de produse COTS este antagonist celui de aplicații "custom", acestea din urmă fiind făcute la comanda unui anumit beneficiar, în cadrul unui contract, ca să răspundă cerințelor particulare ale unui anumit client. Menționăm că, în cele mai multe situații, produsul COTS nu este dezvoltat de compania care îl comercializează.

În plus, chiar dacă s-ar considera că în cadrul Contractului nr. 4363/18 februarie 2020 au fost prestate activități de tipul celor menționate, ofertanta declarată câștigătoare nu a făcut dovada faptului că aceste activități sunt de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției.

La pagina 52 din caietului de sarcini aferent Contractului nr. 4363/18 februarie 2020 se precizează expres, în legătură cu aplicațiile

de tip COTS, că nu se acceptă "dezvoltări în acest sens", rezultând astfel cât se poate de clar că natura acestui contract este diferită de cea a celui care face obiectul procedurii contestate, acesta din urmă presupunând prestarea serviciilor de dezvoltare de soluții "custom", adică conform necesităților asigurării funcționalităților din caietul de sarcini, și nu furnizarea unei aplicații de tip COTS.

Așadar, în cadrul Contractului nr. 4363/18 februarie 2020, a fost implementat un sistem de management al documentelor, bazat pe livrarea de licențe COTS, fără a fi admisă prestarea serviciilor de dezvoltare, iar complexitatea acestui tip de sistem este mult inferioară față de cea a sistemului care va fi implementat în cadrul contractului care face obiectul procedurii de atribuire contestate.

Prin urmare, nici prestațiile executate în temeiul contractului nr. 4363/18 februarie 2020, încheiat cu Municipiul Câmpina, nu pot fi considerate "servicii similare" cu cele care fac obiectul procedurii contestate.

În plus, valoarea declarată a contractului nu ar putea în niciun caz să fie luată în considerare în integralitate, fiind necesar să se stabilească și să fie avută în vedere exclusiv valoarea activităților care se încadrează în categoria "serviciilor similare", astfel cum aceasta este definită de fișa de date a procedurii de atribuire.

În acest sens, potrivit anunțului de participare CN1016503/4 noiembrie 2019, valoarea estimată a Contractului nr. 4363/18 februarie 2020 (2.171.463,00 lei exclusiv TVA) este alcătuită din următoarele componente:

- Platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări - 171.300,00 lei;
- Pachet de licențe pentru platforma integrată - 906.163,00 lei;
- Servicii IT - 1.060.000,00 lei;
- Servicii instruire - 34.000,00 lei.

Din această sumă, autoritatea contractantă a luat în calcul ca experiență similară valoarea de 1.630.885,69 lei.

Or, această valoare este în mod evident exagerată, deoarece, dintre cele patru componente ale prețului, ar putea fi reținută cel mult suma alocată pentru Platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări (171.300 lei).

În consecință, chiar dacă s-ar considera că în cadrul contractului încheiat cu Municipiul Câmpina au fost prestate servicii similare, în niciun caz valoarea acestora nu ar putea depăși suma de 171.300 lei.

3) Contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020 încheiat cu Municipiul Urziceni

Cel de-al treilea contract prezentat de ofertanta câștigătoare în vederea demonstrării deținerii experienței similare este Contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020, încheiat cu Municipiul Urziceni:

- Anunț de participare nr. CN1016878/15 noiembrie 2019;
- Anunț de atribuire nr. CAN1028478/30 ianuarie 2020;

- Obiect: "Servicii de implementare a Sistemului Informatic Integrat - Platforma integrata de servicii electronice în cadrul proiectului «Soluții informatice integrate pentru simplificarea procedurilor administrative si reducerea birocrăției la nivelul Municipiului»>>"
- Valoare: 2.007.620 lei.

În cuprinsul fișei de date aferente acestei proceduri de atribuire se menționează următoarele:

"II.1.4) Descrierea succintă

Obiectivul general al proiectului constă în consolidarea capacității instituționale și eficientizarea activității la nivelul Municipiului Urziceni prin simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției pentru cetățeni, implementând măsuri din perspectiva back-office (adaptarea procedurilor interne de lucru, digitalizarea arhivelor) și front-office pentru serviciile publice furnizate. Acest obiectiv se va realiza prin implementarea unei platforme integrate de servicii electronice care va furniza digital fluxurile de lucru de baza din cadrul instituției, reducând astfel întârzierile în procesul decizional cu impact asupra activităților operative și va asigura accesul online la serviciile publice gestionate de UAT. "

"II.2.4) Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) Conform celor prevăzute în Cererea de finanțare Cod SMIS129218, valoarea estimată a contractului este 2.047.712 lei (fără TVA) incluzând următoarele produse și servicii:

- *platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări: 160.549 lei (fără TVA);*
- *pachet de licențe pentru platforma integrată de servicii electronice: 806.163 lei (fără TVA);*
- *servicii IT: 1.047.000 lei (fără TVA);*
- *servicii instruire: 34.000 lei (fără TVA)"*

Potrivit prevederilor caietului de sarcini:

3.2.2 Cerințe non-funcționale ale Modulului Porta) web de servicii pentru cetățeni și mediul de afaceri

1. Modulul Portal web de servicii pentru cetățeni și mediul de afaceri trebuie sa fie bazat pe o aplicație software de tip COTS (Comercial off the shelf). Nu se acceptă dezvoltări în acest sens, ci doar configurări sau personalizări, pentru a se putea permite implementarea soluției prin utilizarea unei metodologii dc tip prototip evolutiv. În acest sens, aplicația oferită se va instala în maxim 10 zile de la livrarea platformei hardware.

3.3 Cerințe funcționale și non-funcționale ale aplicației software de management al documentelor.

Aplicația software de management al documentelor va avea cel puțin următoarele module, dezvoltate de același producător si proiectate pentti o funcționare împreună în același sistem:

- Depozit electronic de documente (document repository)
- Registratură electronică
- Captura documente
- Fluxuri de lucru
- Management arhivă fizică de documente

3.3.7 Cerințe non-funcționale ale aplicației software de management a documentelor

3.3.7.1 Cerințe generale

1. Aplicația software de management a documentelor este una integrată, dedicată, de tip COTS, pentru asigurarea suportului avansat de la producător și eliminarea eforturilor de implementare, integrare și testare a (întregii) infrastructuri. Nu se acceptă dezvoltări în acest sens, ci doar configurări sau personalizări, pentru a se putea permite implementarea soluției prin utilizarea unei metodologii de tip prototip evolutiv. În acest sens, aplicația oferită se va instala în maxim 10 zile de la livrarea platformei hardware.

Din analiza prevederilor mai sus citate, nici acest contract nu îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la experiența similară, întrucât nu a presupus crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități. Astfel, obiectul Contractului nr. 1133/20 ianuarie 2020 a fost reprezentat de livrarea de licențe COTS și echipamente hardware, activitate ce nu poate fi încadrată în categoria serviciilor similare, iar asigurarea interoperabilității/integrării cu alte sisteme lipsește complet din obiectul contractului.

Produsele COTS sunt aplicațiile software "gata făcute", dezvoltate anterior pentru a fi gata de livrare, într-un interval mic de timp, în același format, mai multor clienți comerciali, spre deosebire de aplicațiile "custom", care sunt făcute la comanda unui anumit beneficiar, în cadrul unui contract, ca să răspundă cerințelor particulare ale acestuia.

Pentru a fi luate în calcul ca experiență similară, serviciile prestate în temeiul Contractului nr. 1133/20 ianuarie 2020 ar fi trebuit atât să presupună crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități, cât și să fie de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, fapt nedemonstrat de ofertanta declarată câștigătoare.

În plus, în legătură cu aplicațiile de tip COTS, în caietul de sarcini este precizat expres faptul că nu se accepta "dezvoltări în acest sens", reieșind în mod clar și fără echivoc faptul că natura acestui contract este diferită de cea a celui care face obiectul procedurii de atribuire contestate, care are ca obiect servicii de dezvoltare "custom" (conform

necesităților asigurării funcționalităților din caietul de sarcini), iar nu furnizarea unei aplicații de tip COTS.

Prin urmare, în cadrul Contractului nr. 1133/20 ianuarie 2020 a fost implementat un sistem de management al documentelor, bazat pe livrarea de licențe COTS, fără a fi admisă prestarea serviciilor de dezvoltare, iar complexitate acestui sistem este mult inferioară față de cea a sistemului ce urmează a fi implementat în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, rezultatul și funcționalitățile sistemului implementat în temeiul contractului încheiat cu Municipiul Urziceni fiind complet diferite față de cele ale mecanismelor care vor fi implementate în cadrul contractului atribuit de ONAC.

Totodată, valoarea declarată a Contractului nr. 1133/20 ianuarie 2020 nu ar putea oricum să fie luată în considerare integral, fiind necesar să fie avută în vedere exclusiv valoarea activităților care se încadrează în cerința din fișa de atribuire referitoare la experiența similară.

În acest sens, valoarea luată în considerare de autoritatea contractantă pentru acest contract (1.375.696,82 lei) este în mod evident exagerată, deoarece include și activități care nu sunt similare cu cele care fac obiectul achiziției.

Astfel, valoarea estimată (2.047.712 lei) a fost constituită din următoarele componente:

- platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări: 160.549 lei (fără TVA);
- pachet de licențe pentru platforma integrată de servicii electronice: 806.163 lei (fără TVA);
- servicii IT: 1.047.000 lei (fără TVA);
- servicii instruire: 34.000 lei (fără TVA)

Din cadrul aceste defalcării, singura componentă care poate fi reținută (deși, nici aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date pentru a fi considerată similară) este cea alocată pentru platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări, respectiv 160.549 lei (fără TVA).

Prin raportare la aspectele menționate, rezultă cât se poate de clar că prestațiile executate în temeiul contractului încheiat cu Municipiul Urziceni nu ar fi trebuit să fie luate în calcul ca experiență similară.

4) Contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020 încheiat cu Ministerul Justiției

Al patrulea contract declarat de Asocieria Asseco - Bithat ca experiență similară este Contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020, încheiat cu Ministrul Justiției:

- Anunț de participare nr. CN1012621/4 iulie 2019;
- Anunț de atribuire nr. CAN1033928/31 decembrie 2020;
- Obiect: "Achiziția unei infrastructuri hardware și software de bază, servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic GPL în

cadrul proiectului «Consolidarea capacității administrative a MJ prin dezvoltarea unei platforme de gestiune a proceselor de lucru (GPL) și a aplicațiilor aferente», încheiat cu Ministerul Justiției;

- Valoare: 1.558.476,01 lei.

Conform fișei de date a procedurii de:

"II.1.4) Descrierea succintă

Se vor achiziționa servicii și produse după cum urmează:

- *Achiziție de servicii componenta software personalizată a sistemului GPL - servicii de consultanță IT (analiză, dezvoltare, testare, configurare și roll-out aferente implementării sistemului), servicii de instalare și configurare a produselor software standard - sistem de gestiune a bazelor de date și sistem de operare server, servicii de instruire pentru utilizatorii sistemului GPL, precum și de livrare, instalare și configurare echipamente tip server aferente sistemului;*
- *Achiziție de echipamente informatice - servicii de livrare calculatoare, imprimante, multifuncționale, precum și instalare și configurare a produselor software standard - sistem de operare și tip Office.*

Informații detaliate cu privire la serviciile propuse a fi achiziționate în vederea dezvoltării componentei software personalizate a sistemului GPL se regăsesc în caietul de sarcini."

În cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele:

"ANEXA 1 - LISTA DE PRODUSE ȘI SERVICII SOLICITATE

Beneficiarul solicită ca în cadrul ofertei financiare să fie inclusă lista detaliată a produselor (componente hardware, licențe software) și serviciilor care vor fi recepționate în cadrul acestui proiect.

Nr. crt Denumire produs/serviciu/U.M. Cantitate

- 1 Servicii de consultanță IT pentru analiza proceselor de lucru - aferente implementării sistemului servicii 1*
- 2 Servicii de consultanță IT pentru design system/aplicații - aferente implementării sistemului servicii 1*
- 3 Servicii de consultanță IT pentru dezvoltarea sistemului și a modulelor/aplicațiilor - aferente implementării sistemului servicii 1*
- 4 Servicii de consultanță IT pentru testarea și implementarea sistemului dezvoltat - aferente implementării sistemului servicii 1*
- 5 Servicii de instruire pentru utilizatorii sistemului GPL, inclusiv elaborare conținut cursuri-atât în format standard cât și eLearning (pregătire BA, instruire AS, instruire ADM) servicii 1*
- 6 Servicii de instruire pentru utilizatorii sistemului GPL pentru care nu se vor folosi dotările autorității contractante (instruire R) servicii 1*
- 7 Servicii de actualizare/elaborare proceduri de lucru la nivelul compartimentelor de specialitate din cadrul autorității contractante servicii*

8 *Servicii de instalare și configurare a produselor software standard - sistem de gestiune a bazelor de date, sistem de operare pentru servere și alte produse COTS, după caz pachet 1*

9 *Echipamente tip server, inclusiv serviciile de furnizare, instalare și configurare accesorii pachet*

1 pachet=4 buc. 1

10 *Calculatoare pentru echipa de management, inclusiv serviciile de furnizare, instalare și configurare a software-ului standard tip sistem de operare și de tip Office accesorii pachet*

I pachet=4 buc. 1

11 *Calculatoare pentru utilizatorii sistemului, inclusiv serviciile de furnizare, instalare și configurare a software-ului standard tip sistem de operare și de tip Office accesorii pachet*

1 pachet=40 buc. 1

12 *Imprimante pentru utilizatorii sistemului, inclusiv serviciile de furnizare, instalare și configurare accesorii pachet*

1 pachet=20 buc. 1

13 *Multifuncțional pentru echipa de management, inclusiv serviciile de furnizare, instalare și configurare accesorii buc. 1"*

Din analizarea dispozițiilor din documentația de atribuire mai sus citate, rezultă că nici acest din urmă contract nu a presupus crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități.

Astfel, obiectul Contractului nr. 305/37661/2017/18 mai 2020 a fost reprezentat de prestarea serviciilor de consultanță, instalarea și configurarea produselor software standard, tip COTS, SO și Office, iar aceste activități nu sunt similare cu cele care vor fi prestate în temeiul contractului care va fi încheiat cu ONAC. De asemenea, asigurarea interoperabilității/integrării cu alte sisteme lipsește complet din obiectul contractului.

În plus, nici cu privire la acest contract nu a fost făcută dovada faptului ca servicii sunt de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției.

În cadrul caietului de sarcini sunt menționate cerințe privind prestarea de "servicii de consultanță" și cu referire la produsele software standard și de tip COTS, SO și Office, reieșind în mod clar și fără echivoc faptul că natura acestui contract este diferită de cea a celui care face obiectul procedurii contestate, care presupune prestarea unor servicii de dezvoltare "custom" (conform necesităților asigurării funcționalităților din caietul de sarcini).

În fapt, serviciile de consultanță și celelalte servicii asociate prestate în cadrul Contractului nr. 305/37661/2017/18 mai 2020 au avut o complexitate mult inferioară față de cea a sistemului care urmează a fi

implementat în cadrul contractului care face obiectul procedurii de achiziție contestate. De asemenea, rezultatul și funcționalitățile contractului atribuit de Ministerul Justiției sunt clar diferite de cele prefigurate în cadrul contractului încheiat cu ONAC.

Totodată, în niciun caz valoarea declarată a contractului nu ar fi trebuit să fie luată în considerare în întregime, fiind necesar să fie stabilită și reținută exclusiv valoarea activităților care se încadrează în cerința de experiență similară.

Așadar, valoarea de 1.108.476,02 lei, luată în considerare de comisia de evaluare, este în mod evident exagerată, deoarece această sumă include în mod cert activități care nu sunt similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire contestate.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că obiectul contractelor prezentate de Asociera ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară nu se încadrează în noțiunea de servicii software similare sau superioare, aceste contracte presupunând numai servicii referitoare la hardware și software mult mai puțin complex. Așadar, asociera declarată câștigătoare nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, chiar dacă s-ar admite că aceste contracte au presupus unele activități care se încadrează în noțiunea de "servicii similare", astfel cum aceasta este definită de fișa de date a procedurii de atribuire, comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare exclusiv valoarea acestor servicii apreciate a fi similare, nicidecum valoarea integrală a prestațiilor executate în temeiul contractelor în discuție.

În cadrul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu a efectuat demersurile necesare în vederea clarificării modalității în care contractele prezentate de ofertanta declarată câștigătoare ca experiență similară îndeplinesc cerințele din fișa de date a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, este evident că ONAC a apreciat în mod neîntemeiat că Asociera ... îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de această asociera și aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta Asocierii ... este neconformă, întrucât echipa de experți desemnată de acest ofertant nu poate satisface cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate, asemenea celor care fac obiectul procedurii de atribuire contestate, implică integrarea a șapte aplicații software modulare, dezvoltate preponderent la comandă, și luând în considerare faptul că orice dezvoltare de software presupune activități complexe de analiză, proiectare, dezvoltare, testare, bug-fixing și punere în funcțiune,

respectiv calibrare, proiectul care face obiectul procedurii de atribuire contestate nu poate fi adus la îndeplinire, în condițiile de calitate solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, în lipsa unei echipe dimensionate corespunzător.

Astfel, pentru executarea contractului pe care ONAC urmărește să îl atribuiască, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, este absolut necesară o echipă de experți formată din:

- 5 experți cheie seniori, în poziții cu competențe în domeniul analizei cerințelor, a definirii și proiectării tehnice, dezvoltării și ulterior al managementului implementării proiectelor IT de anvergură, conform cerințelor din documentația de atribuire;
- minimum alți 5 experți seniori, aflați în poziții de experți non-cheie, care să contribuie cu efort consistent și susținut la executarea contractului;
- personal de suport pentru derularea în bune condiții a proiectului, cum ar fi responsabilul de logistică și administrativ, responsabilul cu helpdesk, administratorul de contract, derulatorul de operațiuni, contabil, jurist etc.

Toți acești experți și specialiști trebuie să fie cuantificați și dimensionați corespunzător și transparent, inclusiv din punct de vedere financiar, în oferta depusă de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin raportare la întreaga perioadă de derulare a proiectului, sens în care ar trebui să fie avute în vedere următoarele aspecte:

- prețul pieței din România pentru servicii de IT este de 1.600 - 2.000 lei (fără TVA) pe zi;
- echipa de proiect ar trebui să fie compusă din minimum 10 experți;
- chiar dacă acești experți vor presta activitățile etapizat, în medie ar urma să fie cotați minimum 5 experți pe lună.

Astfel, rezultă un cost minim lunar al proiectului de 5 pers. x 19 luni x 21 zile/lună x 1.600 lei = 3.192.000 lei, la care se adaugă TVA.

La acest cost se adaugă efortul echipei de backstopping, care asigură faptul că nu există costuri ascunse și că activitățile prestate de furnizor au o calitate corespunzătoare.

În plus, asocierea declarată câștigătoare a oferat 5 ani de garanție. În consecință, pe parcursul a 60 de luni, aceasta va trebui să aloce o echipă dedicată acestui proiect, urmând să deruleze mai multe activități de mentenanță preventivă și suport tehnic, conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru toate cele 7 aplicații software care urmează să fie dezvoltate în cadrul executării contractului.

Activitatea de mentenanță a sistemului va presupune de asemenea o echipă dedicată proiectului, plus alți experți care să contribuie punctual, ori de câte ori situația o va impune. Prin raportare la un efort mediu de 2 persoane x 10 zile/lună x 60 luni = 1.200 zile-om și luând în

considerare prețului optim sustenabil existent în piață (1.600 lei pe zi), rezultă un cost minim de 1.920.000 lei, la care se adaugă TVA.

În consecință, valoarea minimă a serviciilor care fac obiectul contractului atribuit de ONAC este de 5.112.000 lei (fără TVA), fără a lua în calcul costul eventualelor licențe terțe, echipamente și alte elemente necesare a fi provizionate și oferite, astfel încât beneficiarul să primească o soluție completă și complexă, care să răspundă la toate cerințele documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care valoarea oferită de Asocieria ... a fost de 4.857.612 lei, se naște o prezumție relativă fie că aceasta nu a cotațat un număr suficient de experți pentru executarea contractului, fie că experții cotați nu dețin cunoștințele, experiența, certificările și competențele minime necesare pentru executarea contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire. În aceste condiții, se impune verificarea dimensionării și competenței echipei de experți desemnate de ofertanta declarată câștigătoare, în caz contrar existând un risc semnificativ ca aceasta să nu poată duce la îndeplinire contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, prin documentația de atribuire, ONAC a solicitat ca ofertanții să implice în executarea contractului patru categorii de experți cheie, respectiv:

- Expert cheie nr. 1: Coordonatorul de proiect pentru proiectarea/implementarea/testare a soluției software;
- Expert cheie nr. 2: Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem);
- Expert cheie nr. 3: Expert cheie în implementarea soluției software;
- Expert cheie nr. 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia.

Cel puțin pentru una două din pozițiile mai sus menționate, Asocieria a cotațat același expert cheie, respectiv Expertul cheie în implementarea soluției software este aceeași persoană nominalizată și pentru poziția de Expert cheie în testarea soluției software.

Conform caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, Expertul cheie în implementarea soluției software are următoarele responsabilități:

Expert 3: Expert cheie în implementarea soluției software:

Serviciile de dezvoltare vor fi realizate de o persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectare a soluției software, cu următoarele responsabilități principale:

- Dezvoltare componente de modelare și persistență a datelor conform schemelor rezultate în urma procesului de analiză a cerințelor funcționale și non-funcționale.
- Dezvoltarea componentelor de backend și frontend, folosind tehnologii moderne de lucru care corespund necesităților de securitate și de performanță (de preferat node.js / React).

- Realizarea fluxurilor de circuite pentru formularele de lucru, procesul de validare și monitorizarea / raportarea de statistici privind necesitățile colectate.

- Coordonarea dezvoltarea vizuală a componentelor soluției software de către unul sau mai mulți webdesigneri, astfel încât impactul asupra utilizatorilor să fie minimal și plăcut, fără a crea piedici printr-o grafică stridentă și conținut neprietenos cu utilizatorul.

Pe de altă parte, caietul de sarcini prevede că serviciile de testare a soluției de software, care intră în responsabilitatea Expertului cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia, constau în:

Serviciile de testare ale soluției software:

- Efectuează testele și elaborează planurile/scenariile și/sau cazurile de test;
- Participă la instalarea și configurarea soluțiilor software oferite;
- Întocmește rapoartele de testare;
- Participă la realizarea testelor de acceptanță specifice;
- Asigură funcționarea corectă a soluției software din punctul de vedere al respectării cerințelor ONAC, a consistenței datelor, a constrângerilor de timp, a validărilor de date și a gestiunii erorilor.

Așadar, în situația în care persoana responsabilă de implementarea soluției este responsabilă și pentru procesul de testare a respectivei soluții, aceasta ar trebui practic să își identifice propriile erori de implementare, ceea ce nu este în interesul furnizării unei soluții software competitive, complete și stabile.

Astfel, pe de o parte, este cel puțin nerecomandat ca, în cadrul procesului de punere în funcțiune a unei soluții software complexe, activitățile aferente testării să fi prestate de către același expert care a implementat această soluție, existând riscul ca această persoană să elaboreze planurile/ scenariile de testare prin evitarea sau abordarea mai puțin amănunțita a componentelor/fluxurilor a căror implementare nu a fost suficient de bine realizată.

Pe de altă parte, dacă expertul în cauză nu a identificat în totalitate erorile soluției în faza de implementare, este foarte puțin probabil să identifice aceste erori în etapa de testare.

De asemenea, se impune ca cele două poziții de expert cheie să fie ocupate de persoane diferite și pentru că perspectiva Expertului cheie în implementarea soluției software asupra funcționalităților necesare pentru realizarea scopului contractului este una strict tehnică, în vreme ce perspectiva Expertului cheie în testarea soluției software este una similară cu cea a utilizatorului final. Astfel, procesul de testare are scopul de verificare, validare și control al calității sistemului implementat, iar responsabilul de testare face această verificare din perspectiva utilizatorului, urmărind să identifice eventualele defecte și/sau inconsistențe din procesul de implementare.

O altă problemă legată de faptul că aceeași persoană este responsabilă și de implementarea, și de testarea sistemului este aceea că, așa cum rezultă din graficul de execuție a contractului, activitățile de implementare și cele de testare se suprapun parțial ca perioadă de execuție, fiind așadar imposibil ca persoana în discuție să le presteze în acord cu acest grafic.

În consecință, desemnarea aceleiași persoane ca expert cheie în implementare și pentru poziția de expert cheie în testare ar avea ca rezultat testarea insuficientă și ineficientă a soluției software, existând un risc semnificativ ca aplicația rezultată să aibă deficiențe majore, care să conducă la întârzieri, funcționarea incompletă sau chiar blocaje ale sistemului, atât în momentul recepției acestuia, cât și după punerea sa în funcțiune.

Întârzierile în implementarea proiectului ar putea conduce inclusiv la pierderea finanțării.

Așadar, dezideratul de a obține un sistem software de complexitatea celui care face obiectul procedurii de atribuire contestate poate fi atins numai prin folosirea unor experți cheie distincți pentru faza implementare și cea de testare.

De asemenea, așa cum rezultă din fișa de date a procedurii de atribuire, algoritmul de calcul pentru punctajul aferent componentei tehnice presupune punctarea experților cheie. Dat fiind faptul că ofertanta declarată câștigătoare a desemnat același expert cheie pentru două poziții, se impune verificarea modului în care comisia de evaluare i-a acordat acesteia punctajul pentru componenta tehnică, nefiind justificat ca același expert să fie punctat de două ori pentru aceleași calificări.

Contestatoarea consideră că echipa de experți desemnată de Asocierea ... nu poate satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta depusă de acest operator economic fiind astfel neconformă, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit.

Contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de Asocierea ... este neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut.

Conform raportului procedurii de atribuire, în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a declarat admisibile atât oferta depusă de contestatoare, cât și oferta asocierii declarate câștigătoare, respectiv:

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că în speță nu sunt incidente prevederile art. 215 alin. (4)-(51) din Legea nr. 98/2016 ori ale art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, întrucât, în realitate, oferta Asocierii ... are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare se poate observa din compararea valorilor celor două oferte admisibile. Astfel, între prețul ofertat de Asocierea ... și valoarea ofertei depuse de contestatoare este o diferență de 1.034.274 lei, respectiv 15,62 procente, raportat la valoarea estimată a contractului.

Or, această diferență este extrem de mare, în condițiile în care însăși Altimate a ofertat cel mai mic preț posibil pentru executarea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și obținerea unui profit minim.

Cu alte cuvinte, se poate deduce că, în schimbul prețului ofertat de aceasta, Asocierea ... nu va reuși să execute contractul la nivelul exigențelor impuse de ONAC prin documentația de atribuire.

Riscul ca ofertanta declarată câștigătoare să nu poată executa corespunzător contractul nu este numai unul ipotetic, ci cât se poate de concret, fiind confirmat de modul în care aceasta și-a alcătuit oferta.

Astfel pentru a oferta un preț atât de mic, Asocierea ...:

- a cotațat un număr insuficient de experți pentru executarea contractului, iar acești experți nu dețin cunoștințele, experiența, certificările și competentele minime necesare pentru executarea contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire;
- a cotațat aceeași persoană pentru mai multe poziții de expert cheie necesare pentru realizarea obiectului contractului;
- a omis sau a subcotațat activități strict necesare pentru realizarea și implementarea cu succes a soluției tehnice.

Valoarea minimă a serviciilor care vor fi prestate în temeiul contractului încheiat un ONAC depășește suma de 5.112.000 lei (fără TVA), la care se adaugă costul eventualelor licențe terțe, echipamente și alte elemente necesare a fi provizionate și oferite astfel încât beneficiarul să primească o soluție completă și complexă, care să răspundă la toate cerințele documentației de atribuire.

În consecință, prețul de 4.857.612 lei, ofertat de Asocierea ...este neobișnuit de scăzut, existând un risc semnificativ ca ofertanta declarată câștigătoare să nu poată executa contractul în aceste condiții.

În susținerea celor menționate, contestatoarea invocă prevederile art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 precum și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Deși este adevărat că, potrivit acestor dispoziții legale, autoritatea contractată are un drept de apreciere cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, aceasta nu trebuie să își exercite dreptul de apreciere în mod abuziv.

În acest sens, autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți

În speță, ONAC nu a îndeplinit obligația mai sus menționată, decizia acesteia de a accepta justificarea Asocierii ... cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta fiind arbitrară.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției, în copie, anexat punctului de vedere nr. 1327/CN/14.02.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 7606/14.02.2022, cu privire la contestația formulată de către SC ... SA.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind motivarea că *„entitatea contractantă a declarat în mod eronat oferta depusă de Asocieria ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire fără să țină cont de o serie de elemente care, dacă ar fi fost avute în vedere, ar fi condus la descalificarea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă”*, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și tendențioasă, bazată doar pe presupuneri și formulată doar în scopuri proprii. Autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au efectuat toate demersurile legale și necesare pentru a clarifica aspectele/elementele care să conducă la acest rezultat prin intermediul solicitărilor de clarificări, cu respectarea primordială a principiului tratamentului egal în cadrul evaluării celor 4 (patru) oferte, în permanentă corelare cu restul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la consultarea dosarului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează având sprijinul expertului cooptat, a evaluat ofertele în perioada 16.11.2021 - 26.01.2022 cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, fapt demonstrat prin toate procesele-verbale de evaluare cu anexele detaliate aferente, pentru fiecare etapă de evaluare în parte, precum și prin solicitările de clarificări.

Afirmația contestatoarei precum că *„entitatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la procesele-verbale de evaluare care cuprind analiza propunerii tehnice și propunerii financiare depuse de ofertanta declarată câștigătoare, invocând confidențialitatea informațiilor din cuprinsul acestor documente”*, este tendențioasă și menită să denatureze adevărul iar în susținerea celor invocate, autoritatea contractantă subliniază faptul că a permis accesul neîngrădit reprezentanților desemnați de ... S.A. la documentele achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare care cuprind analiza propunerilor tehnice și a propunerilor financiare ale ofertanților, mai puțin la informațiile din cuprinsul acestora care au fost declarate de către aceștia ca fiind confidențiale.

În cadrul dosarului achiziției se regăsesc și documentele, inclusiv justificările aferente, prin care ofertanții au demonstrat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, iar comisia de evaluare

a procedat în consecință la momentul accesării acestor informații de către reprezentanții ...S.A. în data de 28.01.2022, prin respectarea mandatului său și a atribuțiilor legale conferite, precum și a prevederilor art. 57, art. 65 alin. (1), art. 216 alin. (1A1), 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia oferta depusă de Asocieria ... este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă menționează că simpla consultare a documentelor unor proceduri de atribuire prin intermediul SEAP nu reprezintă și nu poate constitui o imagine concludentă, definitivă și irevocabilă asupra serviciilor prestate în temeiul respectivelor contracte, iar în raport cu acest aspect ONAC respinge orice afirmație privind neîncadrarea acestora în noțiunea „servicii similare”.

Din analiza acestor documente, respectiv Contractul nr. 126/31 iulie 2020, încheiat cu Secretariatul General al Guvernului; Contractul nr. 4363/18 februarie 2020, încheiat cu Municipiul Câmpina; Contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020, încheiat cu Municipiul Urziceni; Contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020, încheiat cu Ministerul Justiției; PV acceptanță finală nr. 2315/29.01.2021 (Municipiul Urziceni), PV Recepție cantitativă și calitativă nr. 1349/13.05.2021 (Ministerul Justiției), PV acceptanță calitativă și cantitativă finală nr. 1109/11.12.2020 (Municipiul Câmpina), reiese faptul că aceste contracte și documente doveditoare se înscriu în noțiunea de „servicii similare”, astfel cum au fost acestea definite în fișa de date a procedurii de atribuire, presupunând prestarea de servicii de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției.

Autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare în conformitate cu prevederile art. 3 și 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, solicitând ca experiență similară, prestarea de servicii similare și nu identice, indicând în mod clar în anunțul de participare ce se înțelege prin noțiunea de servicii similare, reiterând acestea în răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de 08.10.2021 (răspunsul la întrebarea nr. 2).

Totodată, un sistem informatic reprezintă un cumul de elemente. Astfel partea de dezvoltare reprezintă un element din întregul numit sistem informatic. Celelalte elemente esențiale (fără a se limita la acestea) pentru crearea, implementarea și menținerea unui sistem informatic sunt reprezentate de:

- Licențe pentru partea de dezvoltare (compilatoare, rulare de cod, etc)
- Servicii de instalare și configurare ale aplicațiilor necesare codului să ruleze.
- Pach-uri și biblioteci de funcții.

- Aplicații sau module terțe care se vor integra pentru a permite anumite funcționalități.

În mod nefondat contestatoarea încearcă să inducă ideea că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat corect, când de fapt contestatoarea analizează contractele invocate de Asocierea ... în baza unei alte cerințe de calificare și nu cum se regăsește în anunțul de participare.

Cu privire la contractul nr. 126/31 iulie 2020 încheiat cu Secretariatul General al Guvernului, prezentat de către ... S.A., autoritatea contractantă menționează că din acest depus în susținerea informațiilor DUAE, ca răspuns la solicitarea de clarificări ONAC cu nr. 35049 / POCA / 18.01.2022 reiese fără echivoc faptul că ofertantul Asocierea Asseco See SRL - Bithat Solutions SRL a prestat servicii similare, respectiv Instrument automat de integrare a livrabilelor rezultate din activitățile A3,A4,A6,A7și A15 de tip fluxuri informaționale, aferente evenimentelor de viață - partener în cadrul proiectului "Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e- guvernare (EGOV)" cod SIPOCA 20 cod SMIS 119196 în valoare de 883.954,68 lei fără TVA.

Astfel, ONAC confirmă și susține că valoarea experienței similare pentru Contractul nr. 126/31 iulie 2020 este suma de 883.954,68 lei fără TVA.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la experiența similară dovedită de ofertantul Asocierea ...SRL în cadrul Contractului nr. 4363/18 februarie 2020 încheiat cu Municipiul Câmpina, respectiv *„prestațiile [...] nu pot fi considerate "servicii similare" cu cele care fac obiectul procedurii contestate", „dintre cele patru componente ale prețului, ar putea fi reținută cel mult suma alocată pentru Platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări (171.300 lei)", „chiar dacă s-ar considera că în cadrul contractului încheiat cu Municipiul Câmpina au fost prestate servicii similare, în niciun caz valoarea acestora nu ar putea depăși suma de 171.300 lei",* autoritatea contractantă invocă o serie de contraziceri cu privire la luarea/neluarea în calcul a serviciilor prestate ca servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii contestate.

Totodată, referitor la critica contestatoarei:

„Potrivit Secțiunii III.1.4) Descrierea succintă din fișa de date a procedurii de atribuire:

III.4) Descrierea succintă.

Achiziția și implementarea unui Sistem Informatic Integrat - Platformă Integrată (portal web, arhivare electronica, captura documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronica si management arhiva fizică de documente) în cadrul autorității contractante - Municipiul Câmpina. Contractul care

urmează a fi atribuit în baza acestui caiet de sarcini presupune implementarea unui sistem informatic „la cheie” ce include:

1. licențe de utilizare perpetuă pentru software, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pentru: Portal web, Management Documente , Management Control Intern, Management Unificat al Securității

2. echipamente și licențe software de bază necesare sistemului în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini

3. servicii IT, constând în totalitatea serviciilor pentru implementarea sistemului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;

4. servicii de garanție și suport, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă susține că serviciile IT descrise la pct. 3, constau în totalitatea serviciilor pentru implementarea sistemului în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, deci reprezintă parte dominantă a contractului, întrucât inclusiv valoarea alocată pentru aceste servicii este 1.060.000,00 lei față de valoarea de 171.300,00 lei alocată pentru platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări, conform capăt de cerere 40 al contestatoarei. Totodată, pachetul de licențe pentru platforma integrată, în valoare de 906.163,00 lei, este parte integrată a sistemului, deci nu poate fi scos din pachetul total privind implementarea de servicii similară.

De asemenea, serviciile de instruire pentru utilizarea sistemului informatic intră în categoria serviciilor similare întrucât serviciile de instruire constituie obiectul achiziției realizate de ONAC, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini - cap. 3.5.2.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă subliniază faptul că valoarea reținută de către comisia de evaluare ca experiență similară a serviciilor prestate pentru Contractul nr. 4363/18 februarie 2020 încheiat cu Municipiul Câmpina nu este exagerată, fiind valoarea corectă a serviciilor similare prestate, conform documentelor duport DUAE furnizate, respingând astfel afirmația nefondată a contestatoarei cu privire la faptul că „ar putea fi reținută cel mult suma alocată pentru Platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări (171.300 lei)”.

Din Contractul nr. 4363/18 februarie 2020 încheiat cu Municipiul Câmpina și PV de acceptanță nr. 1109/11.12.2020, documente depuse în susținerea informațiilor DUAE, ca răspuns la solicitarea de clarificări ONAC cu nr. 35049 / POCA / 18.01.2022 reiese fără echivoc faptul că ofertantul Asocierea ... SRL a prestat servicii similare, respectiv Sistem Informatic Integrat - Platformă Integrată (portal web, arhivare electronică, captură documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratură electronică și management arhivă fizică de documente) în cadrul proiectului „Soluții informatice integrate pentru simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției la nivelul

Municipiului Câmpina", Cod SMIS 129261, în valoare de 1.630.885,69 lei, fără TVA.

Astfel, ONAC confirmă și susține că valoarea experienței similare pentru Contractul nr. 4363/18 februarie 2020 încheiat cu Municipiul Câmpina este suma de 1.630.885,69 lei fără TVA.

Referitor la contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020 încheiat cu Municipiul Urziceni, prezentat ca experiență similară de ofertantul Asocieria ... SRL, autoritatea contractantă reține că *„Din cadrul acestei defalcării, singura componentă care poate fi reținută (deși, așa cum am precizat anterior, nici aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date pentru a fi considerată similară) este cea alocată pentru platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări, respectiv 160.549 lei (fără TVA)”, „prestațiile executate în temeiul contractului încheiat cu Municipiul Urziceni nu ar fi trebuit să fie luate în calcul ca experiență similară”,* deci implicit o serie de contraziceri cu privire la luarea/neluarea în calcul a serviciilor prestate ca servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii contestate.

Totodată, referitor la critica contestatoarei:

„În cuprinsul fișei de date aferente acestei proceduri de atribuire (a se vedea Anexa nr. 6.3) se menționează următoarele:

111.4) Descrierea succintă

Obiectivul general al proiectului constă în consolidarea capacității instituționale și eficientizarea activității la nivelul Municipiului Urziceni prin simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției pentru cetățeni, implementând măsuri din perspectiva back-office (adaptarea procedurilor interne de lucru, digitalizarea arhivelor) și front-office pentru serviciile publice furnizate. Acest obiectiv se va realiza prin implementarea unei platforme integrate de servicii electronice care va furniza digital fluxurile de lucru de baza din cadrul instituției, reducând astfel întârzierile în procesul decizional cu impact asupra activităților operative și va asigura accesul online la serviciile publice gestionate de UAT”, autoritatea contractantă susține că serviciile descrise anterior constau în implementarea unei platforme integrate de servicii electronice, deci serviciile IT reprezintă parte dominantă a contractului, întrucât inclusiv valoarea alocată pentru aceste servicii este 1.047.000,00 lei față de valoarea de 160.549 lei alocată pentru platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări, conform capăt de cerere 55 al contestatoarei. Totodată, pachetul de licențe pentru platforma integrată, în valoare de 806.163 lei, este parte integrată a sistemului, deci nu poate fi scos din pachetul total privind implementarea de servicii similară. De asemenea, serviciile de instruire pentru utilizarea platformei intră în categoria serviciilor similare întrucât serviciile de instruire constituie obiectul achiziției realizate de ONAC, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini - cap. 3.5.2.

Pe cale de consecință, ONAC invederează faptul că valoarea reținută de către comisia de evaluare ca experiență similară a serviciilor prestate pentru Contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020 încheiat cu Municipiul Urziceni este corectă, conform documentelor suport DUAЕ furnizate, respingând astfel afirmația nefondată cu privire la faptul că *„singura componentă care poate fi reținută (deși, așa cum am precizat anterior, nici aceasta nu îndeplinește cerințele din Fisa de date pentru a fi considerată similară) este cea alocată pentru platforma de acces, procesare și stocare documente și înregistrări, respectiv 160.549 lei (fără TVA).”*

Din Contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020 încheiat cu Municipiul Urziceni și PV de acceptanță nr. 2315/29.01.2021, documente depuse în susținerea informațiilor DUAЕ, ca răspuns la solicitarea de clarificări ONAC cu nr. 35049 / POCA / 18.01.2022 reiese fără echivoc faptul că ofertantul Asocieria ... SRL a prestat servicii similare, respectiv *Serviciilor de implementare a Sistemului Informatic Integrat - Platforma integrată de servicii electronice în cadrul proiectului „Soluții informatice integrate pentru simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocratiei la nivelul Municipiului”, Cod SMIS 129218 în valoare de 1.375.696,82 lei fără TVA.*

Astfel, ONAC confirmă și susține că valoarea experienței similare pentru Contractul nr. 1133/20 ianuarie 2020 încheiat cu Municipiul Urziceni este suma de 1.375.696,82 lei fără TVA.

Referitor la Contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020, încheiat cu Ministerul Justiției, autoritatea contractantă combate argumentele contestatoarei potrivit cărora *„în mod clar și fără echivoc faptul că natura acestui contract este diferită de cea a celui care face obiectul procedurii contestate, care presupune prestarea unor servicii de dezvoltare "custom" (conform necesităților asigurării funcționalităților din caietul de sarcini)”, „în niciun caz valoarea declarată a contractului nu ar fi trebuit să fie luată în considerare în întregime, fiind necesar să fie stabilită și reținută exclusiv valoarea activităților care se încadrează în cerința de experiență similară, valoarea de 1.108.476,02 lei, luată în considerare de Comisia de evaluare este în mod evident exagerată, deoarece această sumă include în mod cert activități care nu sunt similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire contestate”.*

Totodată, referitor la critica contestatoarei:

„Conform fișei de date a procedurii de atribuire:

111.4) Descrierea succintă

Se vor achiziționa servicii și produse după cum urmează:

- Achiziție de servicii componenta software personalizată a sistemului GPL - servicii de consultanță IT (analiză, dezvoltare, testare, configurare și roll-out aferente implementării sistemului), servicii de instalare și configurare a produselor software standard - sistem de gestiune a bazelor de date și sistem de operare server, servicii de

instruire pentru utilizatorii sistemului GPL, precum și de livrare, instalare și configurare echipamente tip server aferente sistemului;

- Achiziție de echipamente informatice - servicii de livrare calculatoare, imprimante, multifuncționale, precum și instalare și configurare a produselor software standard - sistem de operare și tip Office.

Informații detaliate cu privire la serviciile propuse a fi achiziționate în vederea dezvoltării componentei software personalizate a sistemului GPL se regăsesc în caietul de sarcini", din acesta rezultă fără echivoc faptul că serviciile descrise anterior constau inclusiv în Achiziție de servicii componenta software personalizată a sistemului GPL - servicii de consultanță IT (analiză, dezvoltare, testare, configurare și roll-out aferente implementării sistemului), servicii de instalare și configurare a produselor software standard - sistem de gestiune a bazelor de date și sistem de operare server, servicii de instruire pentru utilizatorii sistemului GPL, precum și de livrare, instalare și configurare echipamente tip server aferente sistemului, deci aceste servicii reprezintă parte dominantă a contractului.

Membrii comisiei de evaluare au luat în calcul doar valoarea aferentă serviciilor similare obiectului procedurii de achiziție contestate și nu valoarea totală a contractului nr. 305/37661/2017/18.05.2020.

Pe cale de consecință, ONAC învederează faptul că valoarea reținută de către comisia de evaluare ca experiență similară a serviciilor prestate pentru Contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020 încheiat cu Ministerul Justiției este corectă, conform documentelor suport DUAЕ furnizate, respingând astfel afirmația nefondată cu privire la faptul că *„nici cu privire la acest contract nu a fost făcută dovada faptului ca servicii sunt de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției”*.

Din Contractul nr. 305/37661 /2017/18 mai 2020 încheiat cu Ministerul Justiției și PV de predare primire nr. 1232/15.03.2021, documente depuse în susținerea informațiilor DUAЕ, ca răspuns la solicitarea de clarificări ONAC cu nr. 35049 / POCA / 18.01.2022 reiese fără echivoc faptul că ofertantul Asocierea ... SRL a prestat servicii similare, respectiv Servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic GPL în cadrul proiectului *"Consolidarea capacității administrative a MJ prin dezvoltarea unei platforme de gestiune a proceselor de lucru GPL și a aplicațiilor aferente"* cod SIPOCA 57/SMIS/120126 în valoare de 1.108.476,02 lei fără TVA.

Astfel, ONAC confirmă și susține că valoarea experienței similare pentru Contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020 încheiat cu Ministerul Justiției este suma de 1.108.476,02 lei fără TVA.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul Asocierea ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind

experiența similară prin contracte de servicii software similare sau superioare, autoritatea contractantă menționează că niciunul dintre operatorii economici de pe piață nu ar fi putut să demonstreze prestarea de servicii superioare, ci doar similare întrucât este prima soluție software de acest gen și această complexitate solicitată la nivel național, iar orice clarificare cu privire la experiența similară solicitată putea fi soluționată în procesul de planificare (consultarea de piață) al achiziției sau în perioada de depunere a ofertelor de către contestatoare sau orice alt operator economic interesat.

Comisia de evaluare desemnată, a procedat la însumarea doar a valorilor corespunzătoare și doveditoare a experienței similare prezentate de către ofertantul Asocieria ... SRL, conform Proces-verbal evaluare 35060 / POCA / 25.01.2022 privind documentele suport DUAE și anexa aferentă. Comisia de evaluare nu a luat în calcul celelalte componente ale contractelor care nu țineau de elemente similare pentru îndeplinirea cerinței, respectiv elemente hardware sau alte elemente.

Așadar, contractele prezentate de societatea declarată câștigătoare ca experiență similară îndeplinesc cerințele din fișa de date a procedurii de atribuire, iar ONAC respinge acuzația contestatoarei privind netemeinicia deciziei luate, susținând că Asocieria ... îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară și neimpunându-se reevaluarea ofertei depuse.

Astfel, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat, a evaluat în mod legal, corect și adecvat valoarea fiecărui contract stipulat de către ofertanți, cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și a cerinței de calificare prevăzute în documentația de atribuire, prin servicii similare de complexitate echivalentă cu cele solicitate fiind înțelese acele servicii care presupuneau prestarea de module similare/echivalente, în măsura în care se poate stabili o astfel de echivalență fiind prima achiziție la nivel național de această natură și complexitate.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia Oferta Asocierii ... este neconformă întrucât echipa de experți desemnată de acest ofertant nu poate satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă prezintă următoarele inadvertențe între susținerile din contestație și ceea ce în mod ferm și-a asumat prin oferta depusă în cadrul acestei proceduri de atribuire:

- în cadrul contestației, contestatoarea simulează un calcul în care cuantifică efortul pe durata garanției de 5 ani în care se prestează servicii de mentenanță preventivă, respectiv Suport tehnic și mentenanță: [...] Prin raportare la un efort mediu de 2 persoane x 10 zile/lună x 60 luni = 1.200 zile-om și luând în considerare prețul optim sustenabil existent în piață (1.600 lei pe zi), rezultă un cost minim de 1.920.000 lei, la care se adaugă TVA;

- în cadrul Centralizatorului la propunerea financiară pe care l-a depus în SEAP, la activitatea de Suport tehnic și mentenanță, derulată pe parcursul perioadei de 5 ani de garanție, contestatoarea a cuantificat un efort de 161 de zile și un cost de 334.719 lei fără TVA;

- se observă în mod clar că acest calcul din contestație este mult exagerat față de ce a ofertat chiar contestatoarea: 1.200 de zile față de 161 de zile și 1.920.000 lei fără TVA față de 334.719 lei fără TVA, respectiv de aproximativ 7,5 ori mai mare în termeni cantitativi și de 5,7 ori mai mare în termeni valorici;

Se constată astfel netemeinicia motivelor invocate de contestatoare, precum și reaua credință de care dă dovadă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... S.A. nu a participat la consultarea de piață și nici nu a solicitat o clarificare cu privire la documentația de atribuire supusă consultării, în speță inclusiv referitor la motivele invocate în cadrul contestației privind numărul minim de experți cheie seniori, neuzând astfel de dreptul de a putea supune atenției modificarea/ completarea/ îmbunătățirea cerințelor minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, iar prin faptul că a depus ofertă în condițiile stipulate în documentația de atribuire, rezultă că motivele invocate mai sus nu sunt reale.

Înainte de demararea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție soluție software pentru platforma electronică pentru achiziții publice centralizate prin proiectul Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate cod MySMIS2014: 130709, SIPOCA 753*”, caietul de sarcini a fost supus avizării din partea Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională (CTE) și a obținut Aviz favorabil nr. 585CTE/02.08.2021.

Totodată, prin răspunsul consolidat din 08.10.2021 s-au stabilit ultimele modificări/îmbunătățiri/remedieri ale documentației de atribuire, inclusiv cu privire la experții cheie solicitați ca cerințe minime obligatorii.

Prezumția relativă la care face referire contestatoarea cu privire la faptul că ofertantul Asocierea ... SRL fie nu a cotațat un număr suficient de experți pentru executarea contractului, fie că experții cotați nu dețin cunoștințele, experiența, certificările și competențele minime necesare pentru executarea contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire, este una nefondată și denotă neprofesionalism, abordarea fiind de ordin pur teoretic.

ONAC, prin comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat, a analizat în detaliu toți experții cheie propuși de cei 4 (patru) ofertanți și a stabilit cu rigurozitate care dintre aceștia corespund cerințelor tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire și în urma răspunsului consolidat din 08.10.2021. Pe cale de consecință, cu privire la acest aspect, se elimină orice dubiu cu privire la neîndeplinirea de către experții propuși de către ofertantul Asocierea ... SRL a cerințelor minime

privind experiența profesională și calificările deținute ori a îndeplinirii la nivel calitativ redus a contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei privind activitățile de implementare și cele de testare care se suprapun parțial ca perioadă de execuție, fiind așadar imposibil ca un singur expert cheie să le presteze în acord cu graficul contractului, iar *„desemnarea aceleiași persoane ca expert cheie în implementare și pentru poziția de expert cheie în testare ar avea ca rezultat testarea insuficientă și ineficientă a soluției software, existând un risc semnificativ ca aplicația rezultată să aibă deficiențe majore, care să conducă la întârzieri, funcționarea incompletă sau chiar blocaje ale sistemului, atât în momentul recepției acestuia, cât și după punerea sa în funcțiune”*:

Testarea unei aplicații software reprezintă un proces complex care presupune pe lângă cunoștințele necesare acestui domeniu și folosirea unor tool-uri (aplicații dedicate pentru testare) de testare care ajută persoana în cauză în depistarea și indentificarea erorilor aplicației. Mai mult decât atât la finalul unui ciclu de testare se întocmesc rapoarte de testare care trebuie să îndeplinească anumiți parametri. Neîndeplinirea acestora va duce la revizuirea aplicației și remedierea erorilor.

După remedierea erorilor va urma un nou ciclu de testare. Acesta se va repeta până când raportul de testare va fi în parametri solicitați.

ONAC susține și confirmă cele stipulate de către contestatoare, respectiv faptul că *„orice întârziere în implementarea proiectului ar putea conduce inclusiv la pierderea finanțării”*.

Deși contestatoarea afirmă acest aspect, trebuie evidențiat că însăși contestația depusă de către ... S.A. facilitează și conduce spre întârzieri cu un impact semnificativ asupra finanțării și perioadei de implementare a contractului de achiziție publică în discuție.

Faptul că ofertantul Asocierea ... SRL a oferat același expert cheie atât pentru implementarea soluției software cât și pentru testarea soluției software (aceeași persoană) nu contravine celor stipulate în cadrul răspunsului consolidat din 08.10.2021 sau a prevederilor caietului de sarcini, întrucât prin aceste documente nu s-a interzis ofertanților să vină cu aceiași experți cheie care să dețină mai multe calificări, iar aceștia să se încadreze la mai multe poziții cheie (excepție făcând expertul cheie nr. 4 unde s-a permis să se oferteze unul sau doi experți cheie pentru testarea soluției și testarea soluției software).

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca fiecare expert cheie desemnat să îndeplinească cerințele minime privind experiența și calificarea pentru poziția pentru care este nominalizat, analizând din punct de vedere al cerințelor pe fiecare categorie de expert în parte, dar nu s-a solicitat ca experții să fie diferiți. Astfel, faptul că ofertantul Asocierea ... SRL a optat să desemneze aceeași persoană atât pentru poziția de expert cheie nr. 3 - expert cheie în implementarea soluției software, cât și pentru expert cheie nr. 4.1 - expert cheie în testarea

soluției software, iar acesta s-a dovedit în urma analizei documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice că deține calificările minime obligatorii și experiența aferentă solicitată pentru fiecare poziție în parte, nu reprezintă un motiv de descalificare a ofertantului.

Dimpotrivă, o măsură abuzivă și disproporționată din partea comisiei de evaluare și a expertului tehnic cooptat ar fi fost aceea de a decide descalificarea ofertantului Asocierea ... SRL pe acest motiv.

Pentru respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării și a prevederilor stipulate în documentația de atribuire a procedurii, s-a aplicat punctajul aferent acestui expert din perspectiva ambelor poziții pentru care a fost propus, rezultând că acesta deține experiența profesională și calificările necesare minime obligatorii și poate asigura derularea activităților conform caietului de sarcini.

ONAC respinge afirmația ca nefondată și neadevărată a contestatoarei cu privire la faptul că același expert a fost punctat de două ori pentru aceleași calificări.

Având în vedere cele anterior expuse, precum și a faptului că documentația de atribuire nu interzice ca un expert cheie să fie desemnat pentru una sau mai multe poziții (excepție făcând situația expertului cheie nr. 4 - Expert cheie în testarea soluției software și în testarea securității acesteia, unde s-a permis prezentarea a unul sau doi experți), decizia comisiei de evaluare a fost una corectă, transparentă, proporțională, nereprezentând nici un impediment în realizarea activităților prevăzute pentru fiecare poziție de expert în parte din cele evocate, chiar dacă unele activități se vor suprapune în unele puncte.

Pe cale de consecință, ONAC respinge orice afirmație/prezumție a contestatoarei cu privire la lipsa de experiență a experților cheie propuși de către societatea Asocierea ... SRL, aducând drept argumente procesele-verbale de evaluare tehnică detaliată a experților și anexele aferente (rapoartele expertului cooptat și anexele comisiei de evaluare), precum și documentele doveditoare depuse de societate în susținerea experienței profesionale și calificărilor acestor experți.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia oferta depusă de Asocierea ... este neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv că ofertantul desemnat câștigător a cotaț un număr insuficient de experți pentru executarea contractului, iar acești experți nu dețin cunoștințele, experiența, certificările și competențele minime necesare pentru executarea contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire; a cotaț aceeași persoană pentru mai multe poziții de expert cheie necesare pentru realizarea obiectului contractului; a omis sau a subcotaț activități strict necesare pentru realizarea și implementarea cu succes a soluției tehnice, autoritatea contractantă învederează faptul că toate cele enunțate anterior sunt pure speculații și prezumții nefondate ale contestatoarei, din documentele de ofertă ale ofertantului desemnat câștigător și din documentele de evaluare (inclusiv

răspunsuri la solicitări de clarificări) reieșind temeinicia deciziilor adoptate de către comisia de evaluare.

Pentru detalii privind documentele justificative care au stat la baza declarării de către comisia de evaluare ca fiind acceptabilă și admisă din punct de vedere financiar oferta depusă de ofertantul Asocieria ... SRL, autoritatea contractantă invocă Procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare 35042 / POCA / 14.01.2022, 35048 / POCA / 18.01.2022 alături de anexe, solicitări de clarificări și răspunsuri la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, cu privire la aspectele ce țin de clarificare și justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta depusă de ofertantul Asocieria ... SRL și declarată ca fiind câștigătoare este conformă, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (4)-(51) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare ori ale art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

ONAC, prin comisia de evaluare, a luat decizii în cunoștință de cauză, justificate și neabuzive, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Față de toate cele expuse anterior, autoritatea contractantă învederează faptul că soluția software solicitată prin caietul de sarcini este prima de această natură și complexitate, respectiv o soluție software care să gestioneze achizițiile centralizate la nivel național, iar orice cerință solicitată privind experiența similară trebuie interpretată implicit prin sintagma „echivalent/similar”, în măsura în care această echivalență/ similitudine poate fi măsurată. Așadar, cu respectarea primordială a aplicării principiului tratamentului egal stipulat de legislația în domeniul achizițiilor publice, ONAC a beneficiat de sprijinul experților Băncii Mondiale, iar acest aspect a contribuit la elaborarea „caietului de sarcini” al procedurii în speță.

Specialiștii și experții au depus efortul de a concepe specificațiile tehnice pentru a da posibilitatea participării tuturor operatorilor economici interesați, astfel încât să nu se îngreuească liberul acces prin constrângeri legate de stabilirea unor cerințe minime exagerate sau discriminatorii, inclusiv în ceea ce privește valoarea experienței similare a operatorilor economici și a serviciilor similare prestate până acum pe piață.

Totodată, fiind prima procedură de acest gen și de această anvergură, unul dintre riscurile asumate a fost ca operatorii economici să dețină experiență doar pe anumite module distincte care trebuie integrate în această soluție finală complexă, iar pentru a veni în sprijinul acestora, caietul de sarcini a fost conceput astfel încât să dea posibilitatea acestora de a îndeplini cerințele minime prin prestarea de servicii similare, a căror similaritate, bineînțeles, să fie analizată de către comisia de evaluare și experții tehnici desemnați cu respectarea principiilor

prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8244/16.02.2022, SC ... SRL lider al Asocierii ... SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționate, formulează cerere de intervenție voluntară principală în contradictoriu cu SC ... SA, prin care s-au solicitat:

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de Altime S.A. ca fiind tardivă, întrucât a fost promovată cu depășirea termenului legal de 10 zile;

- pe fond, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, iar

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, admiterea cererii ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante,

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... S.A.

Contestația formulată de către ...S.A. este tardiv formulată, fiind efectuată cu depășirea termenelor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) și respectiv la art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, având în vedere faptul că raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii i-au fost comunicate în data de 26 ianuarie 2022 și astfel termenul de formulare și depunere a contestației s-a împlinit la ora 24.00 a zilei de luni, 07.02.2022. Însă, din analiza informațiilor existente pe portalul CNSC, data la care a fost transmisă și înregistrată contestația este 08.02.2022, deci cu depășirea termenului legal stabilit de 10 zile.

Pe fond, contestația formulată este vădit nefondată, deoarece aceasta conține o analiză extinsă, dar pro causa, lipsită de obiectivitate a unor documente (contracte, fișe de date, ofertă etc.) strict în beneficiul contestatoarei, iar nu în scopul soluționării corecte a contestației și, nicidecum, pentru a finaliza o procedură de achiziție publică în conformitate cu cerințele și nevoile specifice ale autorității contractante.

1. Intervenienta învederează că oferta sa îndeplinește toate cerințele formulate de către autoritatea contractantă.

Asocierea ... SRL a prezentat, în modalitatea cerută de către aceasta în documentație, contracte în susținerea și dovedirea experienței similare dobândite, fiind desemnată câștigătoare în procedură ca urmare a unei analize corecte și detaliate a acestora.

Societatea contestatoare a înțeles să formuleze întreaga contestație doar pe baza unor supoziții, reinterprețări și a citatelor scoase din context, cu scopul de a denatura și minimiza capacitatea tehnică și profesională pe care Asocierea ... S.R.L. a demonstrat-o în cadrul procedurii, omițând faptul că autoritatea contractantă, dacă ar fi avut o minimă nelămurire cu privire la similitudinea acestora ar fi putut adresa solicitări de clarificare.

Pentru a respinge alegațiile aduse de contestatoare, intervenienta se raportează la îndeplinirea cerințelor exprimate de către autoritatea contractantă în cadrul Secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date:

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în cadrul perioadei de 3 ani a prestat servicii duse la bun sfârșit înțelegându-se, servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (calculați până la dată limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei fără TVA cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare, publicat) au prestat servicii similare, fără a se limita numărul de contracte/documente prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței minime. Prin servicii similare se înțeleg servicii de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați, respectiv servicii proiectare și dezvoltare software, testare, suport, asistență tehnică și mentenanță software. Se vor lua în considerare prestări similare cu obiectul achiziției, semnate/încheiate/începute chiar și înainte de perioada specificată, dar derulate în această perioadă, din care să reiasă că acestea au fost duse la bun sfârșit.

- ... S.A. se erijează în rolul de autoritate contractantă și interpretează cu rea voință, atât cerințele documentației de atribuire, cât și pe cele ale ofertantului câștigător Asocieria ... S.R.L, documente la care nu a avut acces, fiind confidențiale, prezentând informații nereale, incomplete, simple prezumții.

- ... S.A. dovedește că nu a înțeles modalitatea concretă în care ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor exprimate de autoritatea contractantă, contestația formulată reprezentând practic un demers posibil din punct de vedere juridic, însă pe plan economic un demers de tergiversare a finalizării procedurii.

În cele ce urmează intervenienta demonstrează că toate cele patru proiecte prezentate îndeplinesc cerințele anterior expuse.

1. Contractul nr. 126/31 iulie 2020, încheiat cu Secretariatul General al Guvernului

Contractul „Achiziția unui instrument automat de integrare a livrabililor rezultate din activitățile A3, A4, A6, A7 și A15 de tip fluxuri informaționale, aferente evenimentelor de viață - partener în cadrul proiectului "Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e-guvernare (EGOV)", cod SIPOCA 20/ Cod MySMISa 119196." este rezultatul proiectului "Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor

de e-guvernare (EGOV) - Cod MySMIS - 119196 Cod SIPOCA 20, cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul operațional Capacitate administrativă (POCA) „Competența face diferența!”, dezvoltat de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și având ca partener de proiect Secretariatul General al Guvernului (SGG).

Obiectivele principale ale proiectului au constat în:

- Dezvoltarea capacității instituționale a autorităților publice în vederea dezvoltării instrumentelor de e-guvernare pentru cetățeni și mediul de afaceri, precum și
- asigurarea viziunii și a direcțiilor de acțiune din domeniul e-guvernării.

Din prevederile caietului de sarcini, rezultă faptul că proiectul a presupus și activități de dezvoltare, atât din cuprinsul Capitolul XI - *Durata contractului, calendarul și plățile în cadrul contractului - A1: Pregătirea și dezvoltarea sistemului informatic; a activităților prestate de către Expertul cheie 2: Coordonator tehnic -Coordonarea activităților de dezvoltare, instalare, configurare a sistemului informatic; cât și din cadrul Capitolul VII – Livrabile.*

Livrabilele care vor fi realizate în cursul implementării proiectului sunt următoarele:

1. *Sistemul informatic*
2. *Documentația structurii de cod a sistemului și a structurilor de stocare a datelor*
3. *Documentarea procedurilor de instalare și de configurare tehnică a sistemului informatic*

Ofertantul va pune la dispoziția achizitorului codul sursă a tuturor componentelor sistemului și va asigura accesibilitatea directă la toate structurile de stocare a datelor și documentelor, fie că sunt baze de date, fie că sunt de altă natură.

Ofertantul va realiza documentarea codului sistemului, atât direct la nivel de cod cât și printr-o documentație de sine stătătoare furnizată ca livrabil, incluzând arhitectura sistemului, diagramele de clase și documentarea funcțiilor din cadrul codului. Structurile de stocare vor fi de asemenea documentate, sub formă de diagramă.

4. *Manual pentru utilizarea sistemului.*

Deși autoritatea acontractantă nu a solicitat, sistemul dezvoltat asigură interoperabilitatea / integrarea cu sisteme, platforme, baze de date și aplicații electronice dezvoltate pentru alte entități; informații prezentate în cadrul caietului de sarcini la care constatarea a avut acces, l-a parcurs, dar pe care a ales, cu bună știință, să le omită:

Capitolul III - Obiectul contractului și rezultatele urmărite

Se urmărește ca prin utilizarea acestui sistem personalul din cadrul instituțiilor responsabile de evenimentele de viață definite în cadrul Strategiei pentru Agenda Digitală a României, dar și din cadrul altor

instituții, să poată să creeze modele de proces, să poată să încarce modele de proces create deja sau cele care vor fi realizate ulterior, să poată modifica modelele de proces create sau importate, să poată lucra colaborativ și activitatea lor să poată fi urmărită într-un mod centralizat, să poată simula procesele create sau importate, să poată pregăti modelele de proces pentru a fi implementate în cadrul unor alte proiecte ulterioare adăugând modelului de proces informații precum structura formularelor utilizator cu care cei care vor folosi sistemul vor interacționa, respectiv structurile de informații de intrare și de ieșire care vor interveni în cadrul activităților sau a evenimentelor din cadrul proceselor.

2. Contractul nr. 4363 din 18.02.2020, încheiat cu Municipiul Câmpina

„Contract de achiziție publică de servicii de implementare a sistemului informatic integrat - platformă integrată (portal web, arhivare electronică, captura documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratură electronică și management arhivă fizică de documente” Cod SMIS 129261 finanțat prin Apel POCA/471/2/1/ Introducerea de sisteme și standarde comune în administrația publică locală ce optimizează procesele orientate către beneficiari în concordanță cu SCAP număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 284327220193 având ca Beneficiar Final Municipiul Câmpina.

Obiectul principal al acestui contract a fost stabilit după cum urmează:

Implementarea unui Sistem Informatic Integrat - Platforma integrată (portal web, arhivare electronică, captură documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronică și management arhivă fizică de documente) pentru proiectul „Soluții informatice integrate pentru simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției la nivelul Municipiului Câmpina”,

Achiziția și implementarea unui Sistem Informatic Integrat - Platformă Integrată (portal web, arhivare electronică, captură documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronică și management arhivă fizică de documente) în cadrul autorității contractante - Municipiul Câmpina.

În ceea ce privește experiența similară, prin prezentarea acestui contract, intervenienta susține că a asigurat conformitatea cu cerințele autorității.

În fișa de date asociată procedurii descrise anterior, Codul CPV principal, este: Servicii de dezvoltare de software IT (Rev.2).

În cadrul caietului de sarcini aferent acestei proceduri, la pag. 98, se solicită explicit de către autoritatea contractantă desfășurarea activităților de dezvoltare software:

„În urma activităților de analiză și proiectare, pentru a se obține un sistem final operațional se vor desfășura activități de dezvoltare, configurare, testare și implementare (deployment).”

Acest aspect este demonstrat, o dată în plus, asigurând astfel corelarea cerințelor acelei autorități contractante prin cele precizate la activitățile prestate de Expertul - Manager de Proiect, solicitat prin caietul de sarcini aferent procedurii, unde este prevăzută dezvoltarea, astfel:

"coordonează echipa tehnică de implementare a sistemului informatic pentru realizarea activităților de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire, suport".

Suplimentar, în cadrul Capitolul 8. CERINȚE GENERALE PREDARE CODURI SURSĂ este prevăzută predarea codului sursă dezvoltat / configurat:

"Notă: codurile sursă dezvoltate /configurate vor deveni proprietatea Beneficiarului, cu drept de acces, modificare și punere la dispoziție și pentru terți. Toate componentele dezvoltate/ configurate trebuie oferite cu drepturi perpetue de exploatare;".

În sprijinul celor prezentate mai sus, intervenienta pune la dispoziție autorității contractante, sub rezerva confidentialității și sub condiția obținerii acordului necesar dezvoltării conform contractului respectiv, documentația de proiect, documentație elaborată și înregistrată în cadrul proiectului implementat pentru Municipiul Câmpina.

În ceea ce privește complexitatea proiectului, acest contract susține experiența similară dobândită de către A... prin dezvoltarea acestui proiect, acesta putând fi considerat similar din punct de vedere al naturii, gradului de complexitate cu cel din procedura contestată. Astfel prin caietul de sarcini aferent procedurii organizate de Municipiul Câmpina se solicită „Sistemul nu trebuie licențiat per număr de utilizatori (nu există număr limitat de utilizatori)" pentru a acomoda un număr cât mai mare de utilizatori fără a afecta integralitatea și performanțele sistemului în special ținând cont de implementarea Portalului Web în sprijinul cetățenilor.

Activitatea de instalare a licențelor Documenta DMS este o operațiune complexă ce necesită, atât implicarea administratorilor de sistem, cât și a consultanților / programatorilor Bithat Solutions, în funcție de profilul de activitate al entității contractante. Aceste activități pot fi definite ca activități de implementare și personalizare. Pentru dovedirea modului în care oferta Asocierii îndeplinește toate cerințele ONAC, în urma primirii solicitării de clarificări nr. 35061 / POCA / 25.01.2022, autorității contractante i-au fost puse la dispoziție contractele și documentele doveditoare implementărilor proiectelor declarate ca experiență similară în cadrul procedurii.

3. Contractul nr. 1133 din 20.01.2020 încheiat cu Municipiul Urziceni

„Contract de achiziție publică de servicii de implementare a sistemului informatic integrat - platformă integrată de servicii electronice” Cod SMIS 129218 finanțat prin Apel POCA/471/2/1/ Introducerea de sisteme și standarde comune în administrația publică locală ce optimizează procesele orientate către beneficiari în concordanță cu SCAP Numar de referinta atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 2

Obiectul contractului a fost definit după cum urmează:

"Servicii de implementare a Sistemului Informatic Integrat - Platforma integrata de servicii electronice în cadrul proiectului „Soluții informatice integrate pentru simplificarea procedurilor administrative si reducerea birocrăției la nivelul Municipiului", Cod SMIS 129218 finanțat prin Apel POCA/471/2/1/ Introducerea de sisteme și standarde comune în administrația publică locală ce optimizează procesele orientate către beneficiari în concordanță cu SCAP”.

Obiectivul general al proiectului constă în "consolidarea capacității instituționale și eficientizarea activității la nivelul Municipiului Urziceni prin simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției pentru cetățeni, implementând măsuri din perspectiva back-office (adaptarea procedurilor interne de lucru, digitalizarea arhivelor) și front-office pentru serviciile publice furnizate.

Acest obiectiv se va realiza prin implementarea unei platforme integrate de servicii electronice care va furniza digital fluxurile de lucru de bază din cadrul instituției, reducând astfel întârzierile în procesul decizional cu impact asupra activităților operative și va asigura accesul online la serviciile publice gestionate de UAT."

În fișa de date asociată procedurii descrise anterior, Codul CPV Principal, este: Servicii de dezvoltare de software IT (Rev.2).

Conform caietului de sarcini din cadrul procedurii deschisă de Mun. Urziceni, activitățile de dezvoltare au fost solicitate de autoritatea contractantă și prestate astfel:

În particular, pentru arhitectura sistemului informatic se insistă asupra respectării următoarelor principii primordiale:

- *Implementarea unei soluții centralizate client-server, WEB based, cu acces autorizat la interfață și date, utilizând componente software mature, de tip COTS, cu drept de proprietate perpetuu;*
- *Asigurarea unei securități adecvate a sistemului informatic pentru a proteja informația și subsistemele componente împotriva utilizării lor neautorizate sau a divulgării informației și subsistemele componente împotriva utilizării lor neautorizate sau a divulgării informației cu caracter personal sau a celei cu accesabilitate limitată;*
- *Recunoșterea informației ca patrimoniu și gestionarea ei adecvată;*

- Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic oferind posibilitatea reutilizării lor pentru alte procese sau în perspectiva asigurării posibilității de dezvoltare de noi funcționalități:

- Asigurarea capacității de restabilire în urma dezastrelor (asigurarea securității fizice și logice) ca parte componentă a planului de implementare.

Soluția tehnică pentru sistemul informatic propus va include un singur mediu, utilizat inițial pentru dezvoltare/ testare și instruire și ulterior pentru producție.

În urma activităților de analiză și proiectare, pentru a se obține un sistem final operațional se vor desfășura activități de dezvoltare, configurare, testare și implementare (deployment).

Trebuie să fie incluse în propunerea tehnică următoarele proceduri de lucru: Procedura de asistență tehnică, mentenanță și suport, Procedura de acceptanță, Procedura de management al schimbării, Procedura de analiză și proiectare, Procedura de dezvoltare aplicații software, Procedura de testare a livrabilelor soft. De asemenea, din cadrul Cap. 8, Cerințe generale predare coduri sursă, reies atât activitățile privind dezvoltarea sistemului informatic, cât și punerea la dispoziția beneficiarului a Codului sursă; informații la care, din nou, contestatoarea a avut acces, însă cu rea-voință a ales să le scoată din context:

Pentru modulele / componentele software dezvoltate, cu excepția produselor standard, este obligatoriu ca Furnizorul să pună la dispoziția beneficiarului codul sursă al aplicației / aplicațiilor sau configurărilor / customizărilor efectuate împreună cu toată documentația aferentă astfel:

- Toate codurile sursă vor fi predate de către furnizor beneficiarului pe suport fizic (de exemplu, CD);

- Datele stocate pe suportul fizic nu vor fi criptate;

- Imaginea suportului fizic (de exemplu, ISO) va fi însoțită de o valoare verificabilă (de exemplu, hash SHA);

- Toate codurile sursă vor include și comentarii scrise în limba română și în acord cu standardele / convențiile de dezvoltare a codului (în forma susținută de limbajul de programare aferent, de exemplu comentarii în interiorul codului).

- Toate codurile sursă vor fi predate în clar, fără a se aplica procedee de ascundere ("obfuscate");

- Acceptarea predării codului sursă de către Furnizor și preluării acestora de către beneficiar se va realiza doar după validarea acestora de către Beneficiar în infrastructură, la recepția sistemului informatic implementat.

Inclusiv pentru Experții cheie propuși în cadrul procedurii, a fost solicitată experiența similară în activitatea de dezvoltare, precum și în cea de configurare, analiză, implementare, configurare, integrare, instruire și suport, după cum urmează:

7.3.1 Expert cheie nr. 1: Manager de proiect - (1 expert)

Managerul de proiect va fi implicat în activitățile contractului privind:

- Coordonează echipa tehnică de implementare a sistemului informatic pentru realizarea activităților de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire, suport;

7.3.4 Expert cheie nr. 4: Expert coordonator implementare soluție de management documente- (1 expert)

Expertul coordonator implementare soluție de management documente va fi implicat în activitățile contractului privind:

- Participă la activitățile de instalare, dezvoltare /configurare a soluției de management documente oferite pentru implementarea în bune condiții a componentelor /modelurilor specifice ariilor funcționale identificate în etapa de analiză.

7.3.5 Expert cheie nr. 5: Expert coordonator implementare soluție Portal- (1 expert)

Expertul implementare soluție Portal va fi implicat în activitățile contractului privind:

- Participă la activitățile de instalare, dezvoltare / configurare a soluției Portal oferite, pentru implementarea în bune condiții a componentelor / modelurilor specifice ariilor funcționale identificate în etapa de analiză.

7.3.6 Expert cheie nr. 6: Expert coordonator implementare aplicații software pentru informatizarea activității compartimentelor - (1 expert)

Expertul coordonator implementare aplicații software pentru informatizarea activității compartimentelor va fi implicat în activitățile contractului privind:

- Participă la activitățile de instalare, dezvoltare / configurare a aplicațiilor pentru informatizarea activităților compartimentelor oferite, pentru implementarea în bune condiții a componentelor / modelurilor specifice ariilor funcționale identificate în etapa de analiză.

Conform solicitării de clarificări nr. 35061 / POCA / 25.01.2022, autorității contractante i-au fost puse la dispoziție Contractele și documentele doveditoare implementărilor proiectelor declarate ca experiență similară în cadrul procedurii din care reies în clar valorile contractelor propuse.

4. Contract de servicii nr. 305/37661/2017/18.05.2020 încheiat cu Ministerul Justiției

Obiectul achiziției: Achiziția unei infrastructuri hardware și software de bază, servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic GPL în cadrul proiectului "Consolidarea capacității administrative a MJ prin dezvoltarea unei platforme de gestiune a proceselor de lucru (GPL) și a aplicațiilor aferente" - COD SIPOCA 57/SMIS 120126. Conform

caietului de sarcini, rezultă activitățile ce au fost îndeplinite în cadrul implementării acestui proiect, inclusiv asupra codului sursă:

„5. CERINȚE PRIVIND SERVICIILE OFERITE

5.1. CERINȚE PRIVIND IMPLEMENTAREA PROIECTULUI

Implementarea sistemului informatic trebuie să se desfășoare într-un mod organizat, astfel încât să se asigure monitorizarea și controlul activităților pe toată durata proiectului.

Etapele implementării trebuie să fie bine definite, marcate cu puncte de verificare, livrări și livrabile. Implementarea sistemului trebuie să acopere cel puțin următoarele activități:

- ✓ Analiza proceselor de lucru, design sistem/aplicații, dezvoltarea sistemului și a modulelor/aplicațiilor, testarea și implementarea sistemului dezvoltat;

- ✓ Livrarea și instalarea bunurilor constitutive ale sistemului, precum și efectuarea tuturor lucrărilor aferente punerii în funcțiune;

- ✓ Realizarea unei analize și a documentației specifice implementării prevederilor GDPR;

- ✓ Acceptanța, punerea în funcțiune, garanție și suportul tehnic pentru componentele sistemului și pentru sistemul integrat;

- ✓ Actualizarea proceselor/fluxurilor de lucru (ale compartimentelor de specialitate ale MJ) determinată de implementarea sistemului, realizarea procedurilor de lucru cu sistemul aferente acestor noi fluxuri de lucru, precum și a propunerilor de proceduri operaționale corespondente.

- ✓ Trainingul și transferul de know-how corespunzător, atât pentru operarea sistemului, cât și pentru înregistrarea în sistem a procedurilor administrative.

- ✓ Managementul implementării proiectului, inclusiv pregătirea și livrarea documentației aferente proiectului, în conformitate cu specificațiile din acest document;

- ✓ Prin complexitatea pe care o are sistemul se vor parcurge în implementare minim următoarele faze:

- ✓ Implementarea infrastructurii hardware și software de bază;

- ✓ Analiza și proiectarea proceselor de business derulate în cadrul Ministerului Justiției pentru a răspunde cerințelor de eficientizare a activității interne;

- ✓ Dezvoltarea și testarea scenariilor de business;

- ✓ Implementarea aplicațiilor;

- ✓ Analiză și documentație specifică implementării prevederilor GDPR:

- o Cartografierea datelor cu caracter personal din sistem

- o Măsurile tehnice referitoare la protecția datelor cu caracter personal, implementate la nivelul sistemului

o Măsurile procedurale tehnice recomandate, în scopul integrării acestora cu restul de documente pe tematica GDPR ale Ministerului Justiției.

- ✓ Testarea sistemului informatic și eliminarea erorilor de proiectare soft;

- ✓ Elaborarea propunerilor de documente organizatorice determinată de implementarea sistemului (fluxuri actualizate, proceduri de lucru, proceduri operaționale)

- ✓ Instruirea personalului cu privire la utilizarea sistemului dezvoltat;

- ✓ Acceptanța finală a sistemului integrat

- ✓ Suport tehnic și garanție.

Aceste faze se pot grupa în următoarele etape:

1. Etapa de analiză și design

2. Etapa de dezvoltare software custom

3. Etapa de testare

4. Etapa de implementare

5. Etapa de instruire.

1. Codul sursă al componentelor custom, comentat

Convențiile de nume pentru entitățile / obiectele bazelor de date - tabele, câmpuri, interogări, funcții, proceduri stocate, triggere, etc. (database naming convention) vor fi agreate împreună cu Beneficiarul. În acest sens se pot folosi principiile din standardele ISO/IEC 11179-4:2004, ISO/IEC - 5:2005 referitoare la naming and data identification principles. Codul sursă va fi validat cu ajutorul uneltelor de analiză și corectare cu aplicabilitate largă (de exemplu, dar nelimitativ: resharper, tslint), cu particularitățile agreate de Beneficiar.

Din punct de vedere al calității codului sursă al elementelor custom, acestea să respecte liniile directoare referitoare la scrierea codului sursă specifice diverselor limbaje de programare (coding guidelines), care vor fi agreate cu Beneficiarul la începutul acestei faze.

Astfel cum reiese din paragraful anterior, ceea ce reprezintă totalitatea serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 305/37661/2017/18.05.2020 încheiat cu Ministerul Justiției, experiența similară prezentată este similară cu experiența solicitată de către ONAC.

Prin răspunsul intervenientei la aceeași solicitare de clarificări nr. 35061 / POCA / 25.01.2022, autorității contractante i-au fost puse la dispoziție contractele și documentele doveditoare implementărilor proiectelor declarate ca experiență similară în cadrul procedurii din care reies în clar valorile contractelor propuse.

Față de cele prezentate mai sus, toate cele patru proiecte prezentate de către Asocieria ...SRL reprezintă suma activităților similare solicitate de către autoritatea contractantă. Prin modul tendențios și particular de prezentare a acestora, contestatoarea a

denaturat faptele, a prezentat fragmente nerelevante din documentațiile de atribuire aferente acestor 4 contracte.

Intervenienta invocă faptul că oferta sa este conformă și respectă întocmai cerințele caietului de sarcini.

✓ ... SRL, beneficiază de experiență îndelungată (nn.-peste 28 de ani) în elaborarea proiectelor complexe în domeniul IT.

Din documentația care stă la baza ofertei financiare și tehnice, oferta Asocierii ... SRL beneficiază de experiența și expertiza personalului ambelor societăți, dar, în principal pe cel al ... SRL, liderul Asocierii. ...S.R.L. este o companie cu o prezență proprie necontestabilă pe piața specifică de produse software și hardware, servicii IT cu o istorie de peste 28 de ani în România, societate care beneficiază de o foarte bună reputație în piața locală și internațională.

... România derulează operațiuni în principal în următoarele sectoare ale industriei IT:

- Soluții și servicii de core banking
- Soluții multichannel și de autentificare
- Soluții și servicii de Business Analytics, optimizarea și automatizarea proceselor de afaceri
- Furnizare și implementare de sisteme și echipamente IT&C
- Servicii de integrare sisteme pentru companii și autorități mari
- Furnizare, instalare și servicii pentru ATM-uri și terminale de plată.

În conformitate cu dinamica și modul în care a fost elaborată propunerea tehnică și financiară, intervenienta susține că a oferit și cota corespunzătoare echipei de proiect formată din:

- 4 experți cheie și
- 6 experți non cheie, astfel încât toate activitățile principale și secundare care ar putea deriva din implementarea proiectului, să fie acoperite, iar finalizarea proiectului să se realizeze în conformitate cu graficul de proiect anexat propunerii tehnice.

✓ Asocierea ... SRL a elaborat o ofertă financiară în concordanță cu propunerea sa tehnică, asumându-și riscul întocmirii și transmiterii ofertei pe de-a-ntregul.

Bugetarea activităților de proiect a avut în vedere faptul că Asocierea are la dispoziție soluții IT de tip COTS mature, care includ funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă, funcționalități implementate la o multitudine de beneficiari din sectorul public și privat lucru demonstrat în cadrul experienței similare.

Bugetarea a avut în vedere implementarea în etape a proiectului (analiză, custom-izare, testare) cu evaluarea efortului pe fiecare etapă în parte. Efortul total al proiectului este suma efortului de pe toate etapelor de proiect.

Din analiza celor de mai sus, precum și din modul în care a fost construită oferta financiară, rezultă că bugetarea contestatoarei este nerealistă, pentru că nu se încadrează în accețiunea unei implementări de sistem informatic de tip COTS.

Cu privire la presupunerile făcute de contestatoare referitoare la perioada de garanție, din punctul de vedere al intervenientei, un sistem informatic implementat cu succes și aflat în perioada de garanție nu are nevoie de intervenții curente în modul de administrare/ operaționalizare, decât în mod punctual, în cazul unor situații excepționale.

Estimările contestatorului cu privire la costurile din perioada de garanție se bazează pe presupunerea că sistemul aflat în perioada de garanție are nevoie de întreținere în mod continuu pe o perioadă de 5 ani (efort 2 persoane X 10 zile pe lună, echivalent a 1 persoană alocată exclusiv la sediul beneficiarului în fiecare zi timp de 5 ani). Practic, o astfel de alocare arată un sistem care nu este operațional și are nevoie de un efort constant de a repara probleme software și a opera sistemul în locul utilizatorilor finali, or sistemul informatic pe care Asocierea urmează să îl implementeze nu se încadrează în această categorie.

De altfel, contestatoarea încearcă să adauge la cerințele autorității contractante, prin aceea că ar fi necesar să se folosească experți cheie distincți pentru faza de implementare și respectiv cea de testare. Or, în lipsa unei decizii modificarea a cerințelor de mai sus sub acest aspect, forma în care autoritatea contractantă și-a creat caietul de sarcini prin cerințele menționate devine obligatorie pentru toți participanții.

Argumentul contestatoarei legat de obligativitatea existenței acestor experți în mod distinct nu poate fi primit, întrucât nu este solicitat de autoritate prin documentație, nu contravine normelor legale și nici bunelor practici în domeniu.

De asemenea, există și mecanisme contractuale pe care autoritatea poate să le utilizeze pentru a controla modul de desfășurare al contractului, a constrânge operatorul economic câștigător să îndeplinească obligațiile asumate întocmai, pornind de la proceduri de testare, de verificare la care va participa, până la executarea garanției de bună execuție, rezilierea contractului, documente constatatoare negative etc.

Prin urmare, modul în care societatea contestatoare a prezentat situația financiară aferentă perioadei de garanție este nefondat și nerealist, pentru că nu se încadrează în accețiunea unui sistem informatic aflat în perioada de garanție.

Referitor la criticile aduse cu privire la propunerea aceleiași persoane atât pentru funcția de Expert în implementare, cât și în testare, intervenienta menționează următoarele:

a) În conformitate cu "Clarificarea Voluntară nr. CN1034128/00024 din 30.09.2021" și "erata EN1031747 din 08.10.2021" emise de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr.2135/C5/24.09.2021,

datorită faptului că poziția *Expertului 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia* presupune cumularea responsabilităților de Testare software și Testare securitate, aceste două roluri fiind diferite atât din prisma calificărilor, cât și din prisma rolurilor pe care le ocupă persoanele în cadrul unei echipe de dezvoltare, a fost acceptat ca activitățile de testare să poată fi îndeplinite de către 2 persoane, fiecare dintre acestea cu responsabilități, experiență specifică și certificări care să demonstreze competențe în testarea soluției software și respectiv în testarea securității soluției software.

Având în vedere:

✓ prevederile caietului de sarcini, Cap. 7 Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților, în scopul îndeplinirii obiectivelor contractului, Contractantul va nominaliza o echipă formată din minim patru experți cheie:

- Expert 1: Coordonatorul de proiect pentru proiectarea/implementarea/testarea soluției software (1 persoană diferită față de ceilalți experți)

- Expert 2: Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem) - Serviciile de proiectare ale soluției software vor fi realizate de 1 persoană diferită față de ceilalți experți,

- Expert 3: Expert cheie în implementarea soluției software - Serviciile de dezvoltare vor fi realizate de o persoană, alta decât coordonatorul de proiect și expertul în proiectare a soluției software

- Expert 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia; Testarea va fi realizată de un expert în implementarea testării soluției software și a securității acesteia care are următoarele responsabilități principale [...]"

✓ coroborate cu cele din Clarificarea Voluntară nr. CN1034128/00024 din 30.09.2021, Testarea va fi realizată de un expert în implementarea testării soluției software și a securității acesteia rol care poate fi îndeplinit de către 2 persoane, fiecare dintre acestea cu responsabilități, experiență specifică și certificări care să demonstreze competențe în testarea soluției software și respectiv în testarea securității soluției software, rezultă următoarele:

1. Pentru implementarea proiectului autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de 4 experți cheie; fapt pe care Asocieria l-a îndeplinit propunând un număr total de patru experți: doamna A.G, domnul S.R., domnul M.C. și domnul M.D.

2. Poziția Expertului nr. 1 nu se poate cumula cu cea a experților nr. 2, 3 și 4; cerință îndeplinită prin propunerea doamnei A.G. în rolul Coordonatorului de proiect;

3. Poziția Expertului nr. 2 nu se poate cumula cu cea a experților nr. 1, 3 și 4; cerință îndeplinită prin propunerea domnului S.R. în rolul Expertului cheie în proiectarea soluției software;

4. Pozitia Expertului nr. 3 nu se poate cumula cu cea a experților nr. 1 și 2; cerință îndeplinită prin propunerea domnului M.C. în rolul Expertului cheie în implementarea soluției software;

5. Pozitia Expertului nr. 4 nu se poate cumula cu cea a experților nr. 1 și 2; însă, nu există nicio restricție ca Expertul nr. 3 să îndeplinească și acest rol cu condiția menținerii numărului minim de 4 experți, cerință îndeplinită prin propunerea domnului M.C. în rolul Expertului cheie în testarea soluției software și a domnului M.D. în rolul Expertului cheie în testarea securității.

b) În completare, d-l M.C., așa cum a constatat și autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, prin documentele suport transmise confirmă calificările deținute, superioare cerințelor emise prin documentația de atribuire, atât prin experiența și certificările de specialitate în domeniul analizei de business cât și în domeniul testării de sisteme informatice.

c) De altfel, și în literatura de specialitate se recomandă implicarea analistului de business în activități de analiză și activități de testare în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice.

Prin urmare, posibilitatea ca autoritatea contractantă să accepte nominalizarea aceluiași expert, atât pentru Poziția Expertului cheie în implementarea soluției software (analist de business), cât și pe cea de Expert cheie în testarea soluției, este perfect îndreptățită și susținută de nenumăratele practici și recomandări internaționale.

Față de cele expuse, intervenienta consideră că propunerea Asocierii privind nominalizarea aceluiași Expert pentru a îndeplini activitățile Experților cheie 3 și 4.1 este corectă, în conformitate cu specificațiile documentației de atribuire, ale literaturii de specialitate și justificată de ampla expertiză a domnului M.C. în cadrul multiplelor proiecte de complexitate similară.

✓ Oferta Asocierii prezintă graficul GANTT întocmit cu respectarea cerințelor autorității contractante.

Referitor la susținerile nedovedite ale contestatoarei privind faptul că activitățile de testare s-ar suprapune cu activitățile desfășurate de Expertul cheie nr. 3, intervenienta invocă „*Planul de proiect sub forma de GANTT cu menționarea drumului critic*”, începând cu pagina 120 a ofertei sale tehnice.

Acest grafic redă în mod clar și transparent modalitatea pe care Asocieria a ales să o abordeze în implementarea cu succes a proiectului, astfel încât activitățile pe care dl. M.C. urmează a le desfășura în funcția de Expert cheie nr. 3, nu prezintă nicio perioadă de suprapunere cu cele pe care le va presta în calitatea de Expert testare 4.1.

În plus, scenariul gândit de către echipa de proiect permite o marjă de eroare în cazul în care, din motive obiective ce nu țin de responsabilitățile ofertantului, date de contextul actual global, ar fi fost

necesară implicarea dl. M.C. în activități de implementare simultan cu cele de testare.

În completarea acestei afirmații, intervenienta face referire la art. 114 din Codul Muncii „(2) *Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână*”, articol ce crează un cadrul legal în ipoteza în care, în mod excepțional, marja luată în calcul de către ofertant nu ar fi fost suficientă.

Oferta Asocierii Asseco este conformă, transmitând o ofertă cu un preț corect constituit, justificat din punct de vedere tehnico-economic. Prețul ofertei corespunde întocmai naturii și obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

Contestatoarea ajunge la această concluzie total eronată plecând de la analiza prețurilor prezentate de către cei doi competitori ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Intervenienta apreciază că abordarea societății contestatoare este vădit greșită, (1) în principal pentru că solicită Consiliului să se subroge în atribuțiile comisiei de evaluare în ceea ce privește modul în care cele două oferte au fost analizate din punct de vedere financiar, iar (2) în subsidiar și pentru faptul că ar fi trebuit să compare fiecare preț ofertat pe de o parte cu valoarea estimată și cerințele autorității, iar pe de cealaltă parte cu prețul pieței și cu modalitatea în care fiecare ofertant în parte și-a construit oferta.

Este binecunoscut faptul că Legea nr. 98/2016 prin art. 210 nu impune un prag minim pentru ca o ofertă să fie considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Obligația legală impusă este aceea de a solicita clarificări ofertantului care a depus o astfel de ofertă cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Aceste clarificări se pot referi în special la:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

De asemenea, este binecunoscut și respectat în domeniu, dreptul autorității contractante de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și

de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă din procedura de față a decis, în virtutea rolului activ și al respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, să transmită Asocierii ... S.R.L adresa nr. 35043/POCA /14.01.2022 prin care solicită justificarea prețului ofertat.

În cadrul răspunsului nr. 50/17.01.2022 intervenienta a detaliat fundamentarea economică a modului de formare al prețului, arătând pe larg elementele avute în vedere în elaborarea propunerii financiare, precizând totodată soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de care beneficia Asocierea ... S.R.L în prestarea serviciilor, precum și elementele de originalitate ale serviciilor propuse de Asocierea ... S.R.L.

În ceea ce privește onorariile experților propuși, Asocierea ... S.R.L a arătat că *"acestea acoperă cheltuielile aferente remunerării lor și cheltuielile interne ale ofertantului"*, că experții angajați primesc un salariu lunar prestabilit, iar nu un tarif asociat numărului de zile lucrate, astfel rezultând că onorariile incluse în ofertă reprezintă onorarii medii calculate la nivelul fiecărui Asociat în funcție de structura de cost și beneficiile așteptate conform politicilor comerciale specifice și criteriilor enumerate.

Astfel, Asocierea ... S.R.L. a demonstrat că oferta înaintată ONAC este serioasă, sustenabilă, justificată din punct de vedere tehnic și economic, iar contractul va fi executat în condiții corespunzătoare pentru autoritatea contractantă. ONAC a considerat concludent răspunsul transmis de către intervenientă, în caz contrar s-ar fi văzut îndreptățită să revină cu o solicitare suplimentară de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 2108 din Legea 98 /2016.

Asocierea ... S.R.L, este formată din:

- ... S.R.L., companie ce activează de peste 28 ani în domeniul IT&C, fiind clasată pentru o lungă perioadă de timp în topul integratorilor din România și a cărei cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani depășește 137.084.290 lei.

- ... S.R.L - activând inițial sub umbrela INFRASOFT, este o companie românească cu capital privat 100%, ce s-a dezvoltat în domeniul soluțiilor software pentru sistemele de Management a Documentelor, automatizare fluxuri de date și documente, încă din anul 2004.

Cu toate că pretinde că oferta Asocierii ...S.R.L ar avea un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea nu a prezentat nicio critică concretă și nici un argument specific cu privire la componentele ofertei financiare sau modul de justificare al prețului ofertat prezentat pe larg de Asocierea ... S.R.L în răspunsurile la solicitarea de clarificări.

În final, intervenienta conchide că niciunul dintre argumentele prezentate în mod ordonat în contestația sa de către ... S.A. nu se

întemeiază pe vreun fapt real, concret sau pe încălcarea vreunei norme legale, contestatoarea tinzând mai degrabă la o tergiversare a procedurii și o denigrare a competitorului direct.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10222/25.02.2022, SC ... SA formulează concluzii scrise în care precizează că excepția tardivității depunerii contestației este vădit neîntemeiată invocată de către intervenientă, având în vedere faptul că contestația a fost transmisă la data de 7 februarie 2022, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de Asocieria ... prin nedemonstrarea capacității tehnice și profesionale, contestatoarea susține că pentru a fi îndeplinită cerința privind experiența similară nu este suficientă prezentarea oricăror contracte care au avut ca obiect edificarea oricărui tip de sistem informatic, ci, în mod punctual și expres, prezentarea de contracte care au presupus servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități.

Dacă cerințele privind experiența similară ar fi fost elaborate în spiritul care transpare prin punctul de vedere, fiind acceptabile contracte care au presupus prestarea de servicii de personalizare a unor soluții software deja realizare, furnizarea de licențe generale (COTS), furnizarea de software standard tip sistem de operare și de tip office, prestarea de servicii de consultanță, prestarea de servicii de instruire, etc, mai mulți operatori economici ar fi participat la procedură. Însă această concepție este total diferită de cerința referitoare în mod expres la demonstrarea experienței similare în servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități, dar pe care să nu le respecte atunci când au evaluat oferta Asocierii.

Susținerile sunt neîntemeiate, întrucât nu numai contestatoarea, dar și alți operatori economici atât din țară cât și din străinătate au realizat și sunt implicați în realizarea de soluții software cu complexitate și valoare mult mai ridicată raportat la sistemul ce urmează a fi implementat de ONAC. Printre acestea, enumeram pe cele în cadrul cărora a fost implicat ...:

Prin urmare, cele patru contracte prezentate de Asocieria ... ar fi trebuit să presupună prestarea de servicii de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse

obiectului achiziției, așa cum impune Secțiunea III.1.3.a) din fișa de date a procedurii de atribuire. Or, sesizând că Altimeate are dreptate când contestă experiența similară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă încearcă să minimalizeze cerința, atribuindu-i un înțeles extrem de general care, dacă ar fi fost înțeles astfel în piață, ar fi permis participarea mai multor ofertanți.

Nici autoritatea contractantă și nici Asocieria ... nu au susținut că cele patru contracte au presupus, în integralitate, crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități. Rezultă din susținerile autorității contractante că a avut în vedere valoarea totală a acestor contracte bazându-se pe valoarea mare a serviciilor IT cuprinse în ele, însă omite să menționeze că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a precizat că vor fi avute în vedere "servicii IT" generale sau "servicii de instruire", sau oricare alte tipuri de servicii cu excepția celor solicitate, respectiv: servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități.

Rezultă, deci, că evaluarea a fost făcută în mod incorect, fără respectarea propriilor cerințe, cerințe avute în vedere de potențialii ofertanți. Cu toate că decizia de a participa sau nu la procedură s-a bazat pe interpretarea corectă și restrictivă a cerinței experienței similare, în evaluarea ofertei Asocierii ..., comisia de evaluare nu a respectat propriile cerințe formulate în documentație și a acceptat îndeplinirea acestora prin acceptarea de contracte care au presupus prestarea de servicii care nu sunt de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, respectiv nu au presupus servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități.

Există o deosebire semnificativă între capacitatea unui operator economic de a „furniza” licențe pentru aplicații software generale, de a „furniza” software standard tip sistem de operare și de tip "office", de a presta servicii de consultanță, de a presta servicii de instruire etc. și capacitatea tehnică a operatorului economic de a „dezvolta aplicații software la comandă” necesare realizării sistemului care face obiectul acestei proceduri, așa cum este solicitat. Simpla furnizare de licențe aplicații COTS, sau chiar „personalizarea” unor soluții software anterior

dezvoltate (aşa cum este soluția furnizată în cadrul contractelor pentru Câmpina și Urziceni, și componenta software personalizată a sistemului GPL pentru Ministerul Justiției) nu poate fi considerată de aceeași natură și complexitate cu serviciile de dezvoltare „la comandă”, așa sunt acestea solicitate în prezenta procedură.

Inclusiv din documentele justificative prezentate și acceptate de comisia de evaluare reiese în mod cert faptul că activitățile care au făcut obiectul contractelor nu sunt în întregime similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, astfel:

i) Pentru contractul nr. 4363/18.02.2020 încheiat cu Municipiul Câmpina, comisia de evaluare a reținut valoarea de 1.630.885,69 lei fără TVA, dar conform *Recomandare din data de 29.01.2021*, valoarea contractul este defalcată astfel:

11. Vatoarea contractului:

- în perioada 18.02.2020 - 11.12.2020 au fost furnizate produse și s-au prestat servicii în valoare de 2.139.692,15 ron + TVA, respectiv 2.546.233,65 ron, formate din:

a) Livrare Licențe sistem informatic în valoare de 864,800 ron + TVA, respectiv 1.029,112 ron,

b) Servicii de Analiză, Design. Dezvoltare, Testare, Integrare SAP, instruire, Mentenanță corectivă și evolutivă în valoare de 733.112 ron + TVA, respectiv 872.403,28 ron,

c) Livrare produse Hardware în valoare de 217.158,03 ron + TVA, respectiv 258.418,05 ron,

d) Servicii de Arhivare electronică și de retrodigitalizare în valoare de 324,622,12 ron + TVA, respectiv 386.300,32 ron.

ii) Pentru contractul nr. 1133/18.02.2020 încheiat cu Municipiul Urziceni, comisia de evaluare a luat în considerare valoarea de 1.375.696,82 lei fără TVA, dar din PV nr. 2315/29.01.2021 reiese faptul că nu au fost prestate deloc servicii de dezvoltare, așa cum este solicitat în cadrul documentației de atribuire.

c) Pentru contractul nr. 305/3766/2017/18.05.2020, încheiat cu Ministerul Justiției, comisia de evaluare a luat în considerare valoarea de 1.108.476,02 lei fără TVA, dar din PV Recepție nr. 417/37661/2017/13.05.2021 și 436/37661/2017/15.05.2021 reiese faptul că nu au fost prestate deloc servicii de dezvoltare așa cum este solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit ca după clarificările solicitate Asocierii ... pentru ca aceasta să detalieze serviciile prestate în cele patru contracte și să aibă în vedere, la calculul experienței similare, exclusiv valoarea acelor servicii care se încadrează în categoria "serviciilor similare", ca tip/natura și complexitate, dar și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului.

Prin raportare la aspectele menționate rezultă că obiectul contractelor prezentate de Asocierea ... în vederea demonstrării

îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară nu se încadrează în noțiunea de servicii software similare, aceste contracte presupunând numai servicii referitoare la hardware și software mult mai puțin complex. Așadar, asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă faptul că oferta Asocierii este neconformă, întrucât echipa de experți desemnată de acest ofertant nu poate satisface cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește persoana experților, Asocierea ... a cotate același expert cheie, respectiv Expertul cheie în implementarea soluției software este aceeași persoană nominalizată și pentru poziția de Expert cheie în testarea soluției software.

Autoritatea contractantă recunoaște că a aplicat pentru același expert atât punctajul aferent implementării, cât și punctajul aferent testării soluției software. Intervenienta a interpretat extrem de restrictiv prevederile documentației de atribuire, susținând că:

- Premisa 1 - numărul minim de experți cerut de documentația de atribuire este de 4;
- Premisa 2 - este permis ca expertul cheie în testarea soluției software să fie diferit de expertul cheie în testarea securității

=> Concluzia: expertul cheie în testarea soluției software poate să fie același expert care implementează această soluție, pentru că se respectă numărul de patru experți.

Acest raționament este unul de tip sofistic, întrucât se bazează numai aparent pe regulile logicii formale. Elementul fals din acest raționament constă în faptul că numărul de patru experți este unul minim, solicitat de documentația de atribuire, înainte ca aceasta să fie modificată în sensul în care pentru poziția Expert testare este acceptat ca cerința să poată fi îndeplinită de două persoane. Acest raționament se aplică cu atât mai mult pentru situația în care unul și același expert este nominalizat atât pentru implementarea sistemului software, cât și în testarea acestuia.

Referitor la caracterul neconform al ofertei depuse de Asocierea ... - preț neobișnuit de scăzut.

Conform adresei ASSE nr. 50/17.01.2022, care reprezintă răspunsul Asocierii la solicitarea de fundamentare a prețului din partea ONAC nr. 35043/POCA/4.01.2022, la pagina 12 din 15 "Detalierea costurilor aferentei propunerii financiare" se observă că pentru activitatea de dezvoltare "la comandă", adică dedicate nevoilor particulare ale entității contractante nu s-au prevăzut deloc activități de dezvoltare, singurele subactivități evaluate ca efort fiind:

- Pachet servicii de bază necesare customizării soluției Software
- Implementare aplicații electronice - 126

- 274

Contestatoarea consideră că activitățile de dezvoltare la comandă, în principal pentru modulul "PLAN" și modulul "MONITOR" - au fost insuficient estimate și cotate.

Conform caietului de sarcini (cap 2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor):

"Proiectul "Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate" (cod MySMIS2014:130709, SIPOCA 753) prevede crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unor aplicații electronice pentru etapa de planificare, respectiv etapa de post-atribuire a acordurilor-cadru de achiziții centralizate, care vor constitui parte integrantă a Platformei Electronice pentru Achiziții Publice Centralizate (PEAPC, denumită în continuare și "Platforma" sau "Sistemul")."

Așadar, conform viziunii autorității contractante, platforma "PEAPC va include aplicații software modulare, dezvoltate la comandă pentru achizițiile publice centralizate și va fi integral dezvoltată și operaționalizată pe echipamentele IT ale ONAC, cu software aferent și cu licențele software necesare... "

Obiectivul achiziției este, de altfel, precizat în mod clar la cap 3: Descrierea serviciilor solicitate:

"ONAC intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică având ca obiectiv general furnizarea de servicii de dezvoltare / actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru dezvoltarea PEAPC. Contractul vizează:

- crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice pentru etapa de planificare a achizițiilor centralizate, inclusiv integrarea aplicațiilor existente la nivelul ONAC, respectiv RU și formularele de colectare a necesităților;*
- crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice pentru etapa post-atribuire a acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente;*
- crearea unui sistem de management al informațiilor care să ofere raportări operaționale și analize despre achizițiile publice centralizate*
- asigurarea interoperabilității/integrării cu sistemele, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate de principalele instituții partenere ale ONAC în planificarea, derularea și monitorizarea procedurilor de achiziții publice centralizate. "*

În detalierea activităților necesare dezvoltării PEAPC de la capitolul 3.4 se observă păstrarea în mod consecvent a viziunii conform căreia platforma PEAPC este compusă în principal (în ceea ce privește "core business-ul" achizițiilor publice centralizate) din aplicații/module create la comandă și anume:

- A. Planificarea implementării proiectului
- B. Elaborarea specificațiilor

- C. Dezvoltarea și implementarea aplicațiilor electronice
- D. Integrarea sistemului (cu platformele curente ale ONAC și cu sisteme terțe)
- E. Tranziție, roll-out, migrare baze de date
- F. Testare
- G. Instruirea personalului pentru utilizare
- H. Suport tehnic și mentenanță

O parte din modulele solicitate pentru a facilita activitatea de achiziții publice centralizate, prin specificul lor, sunt sau pot fi produse generice (COTS) și anume pentru "Gestiune documentelor (DOC) - produse de tip document management, Comunicare (COM), gestiune utilizatori (USER) - produse de tip LDAP, Active directory etc, Gestiunea informației /sprijin decizional (INFO) - produse de tip BI (Business Intelligence) care să necesite în principal doar „customizare”. Acest tip de module (document management, comunicare, gestiune utilizatori, raportare și statistici) nu sunt specifice activității de achiziții publice ci sunt utilizate în foarte multe domenii și în foarte multe sisteme informatice, dar numai pentru a sprijini activitatea de bază (core business). Or, din cererea de intervenție formulată de Asocieria ..., se desprinde ideea că, dimpotrivă, aceasta se află în posesia unui produs generic (COTS) care poate constitui, de fapt, inima oricărui sistem informatic, indiferent de specificațiile acestuia. În mod evident, o astfel de susținere este un non-sens.

Conform caietului de sarcini, inclusiv Diagramei, platforma PEAPC este necesară ONAC, entităților contractante de tip utilizator, dar și operatorilor economici implicați pentru planificarea achiziției centralizate și pentru etapa de derulare a contractelor (post achiziție). Așadar modulele platformei PEAPC necesare acoperirii activității "core business" și specifice acestei platforme sunt PLAN și MONITOR cu partea din modulul CONECT necesară desfășurării achizițiilor (elaborare documentație de atribuire, anunț de inițiere, evaluarea ofertelor, licitație, reluare de competiție, re-ofertare, atribuire - etape desfășurate în SEAP).

1) În ceea ce privește Modulul Plan

În cadrul descrierii detaliate a modulelor software, autoritatea contractantă solicită ca în dezvoltarea la comandă a modului de planificare de achiziții publice centralizate (modulul PLAN) să fie utilizate produse de tip "form builder" pentru a permite autorității flexibilitate în crearea "formulelor de culegere a necesităților" și a chestionarelor. Această cerință însă nu poate reduce modulul PLAN doar la un produs de tip COTS nici măcar dacă acesta este configurat și customizat, întrucât activitatea nu este una generică ci implică, conform descrierilor din caiet, în special diagramele de fluxuri de lucru de la Anexa 5.1 dezvoltări la comandă pentru a integra modulul cu sisteme existente (RU - registrul utilizatorilor, ROE - registrul operatorilor economici) și cu sistemul terț

SEAP. De asemenea, o parte din activitățile acestui proces de evaluare nu se poate face fără dezvoltări la comandă ale unui produs de tip "form builder", respectiv:

- ONAC pregătește strategia de contractare (PEAPC)
- ONAC identifică un eșantion reprezentativ de AC care urmează să fie implicat în pregătirea specificațiilor la nivel înalt (PEAPC);
- ONAC identifică și selectează OE pentru participarea la consultare (ROE)
- ONAC publică Anunțul „Consultarea pieței I” (SEAP)
- ONAC procesează răspunsurile, pregătește și publică raportul „Consultarea pieței I” (PEAPC - SEAP)
- ONAC procesează răspunsurile, pregătește și publică Raportul "Consultarea pieței" (SEAP - PEAPC)
- ONAC pregătește și aprobă documentația de atribuire la nivel intern, inclusiv proiectul de acord-cadru (PEAPC)

2. În ceea ce privește Modulul Monitor

În ceea ce privește modulul MONITOR, conform cerințelor din caietul de sarcini, acesta nu poate fi un produs de tip COTS, astfel cum a oferat Asocierea ..., întrucât cerințele sunt specifice activităților concrete aferente achizițiilor centralizate. Astfel, în caietul de sarcini se precizează la descrierea acestui modul:

"PEAPC va asigura integrarea și automatizarea proceselor de lucru aferente etapei de post-atribuire, care constă în principal în (1) monitorizarea acordurilor-cadru încheiate de ONAC pentru și în numele utilizatorilor AC și respectiv (2) monitorizarea contractelor subsecvente semnate de utilizatorii AC cu utilizatorii OE."

PEAPC va asigura centralizarea, procesarea și actualizarea tuturor informațiilor necesare activităților de monitorizare, precum și facilitarea comunicării ONAC cu toate părțile implicate în procedura de achiziție publică centralizată - utilizatori AC, utilizatori OE, SEAP și autorități ale statului cu atribuții specifice. Utilizatorii AC vor putea să comande produsele/serviciile contractate direct din sistem, prin accesarea catalogului electronic de produse/servicii.

Se observă specificitatea acestui modul, care se va ocupa de derularea contractelor cadru și contractelor subsecvente semnate ca urmare a achiziției centralizate. Va permite comenzi și urmărirea acestora din catalogul electronic de produse. Printre funcționalitățile menționate care susțin această specificitate:

"MONITOR 1.1.1 Creare acord-cadru

PEAPC va asigura definirea de către utilizatorul ONAC a fiecărui acord-cadru semnat de ONAC, în cadrul Catalogului electronic de produse și servicii. "

"MONITOR 1.1.2 Creare contract subsecvent

PEAPC va asigura definirea de către utilizatorii AC a fiecărui contract subsecvent încheiat cu utilizatorii OE, în cadrul acordurilor-cadru semnate de ONAC. "

"MONITOR 1.1.3 Gestiune contracte subsecvente

Autoritate contractantă:

- plasare comenzi prin accesarea contractului subsecvent din Catalogul electronic de produse/servicii - referință unică, dată, cantitate, valoare, adresă de livrare;*
- posibilitatea transmiterii de cereri de suplimentare a cantităților către utilizatorul ONAC*
- vizualizare status comenzi (preluate, facturate, expediate, livrate, recepționate, achitate)*

Operator economic:

- primire notificare (email) la finalizarea comenzii de către utilizatorul AC prin Catalogul electronic de produse/servicii;*
- vizualizare comandă primită (referință, dată, cantitate, valoare, adresă de livrare);*
- actualizarea stadiului comenzilor primite (comandă preluată în procesare, gata de livrare, expediată la transportator, în tranzit / pe etape, ajunsă la destinație, recepție, livrare completă si corectă, diferențe la livrare etc.);*
- creare/posibilitate încărcare factură (proforma, finală, serie, număr, dată) o câmpurile referitoare la identificarea produselor/serviciilor, cantitate si preț unitar vor fi preluate automat din Catalogul electronic de produse/servicii*

Pentru utilizatorul ONAC:

- vizualizare câmpuri introduse și documente atasate de utilizatorii AC și respectiv OE conform descrierii de mai sus;*
- validare documente constatatoare emise de utilizatorii AC și publicare în SEAP.*

Datorită specificității achizițiilor publice și a faptului că se derulează prin SEAP, modulul MONITOR va trebui să aibă și dezvoltare la comandă prin care transmite în SEAP datele contractelor cadru și a celor subsecvente pentru a fi incluse în anunțul de atribuire, dar și modificările contractelor cadru și a celor subsecvente, pentru a fi incluse în anunțul de modificare. Mai mult, Modulul MONITOR va trebui să aibă dezvoltare la comandă prin care să permită ONAC și autorităților contractante de tip utilizator să gestioneze documentele constatatoare și apoi să aibă o interfață de schimb date cu SEAP (pentru a le transmite în SEAP). Toate aceste caracteristici specifice nu se pot realiza pe baza unui produs generic de tip COTS, aplicabil într-o multitudine de situații și pentru o multitudine de clienți, ci numai pe baza unui produs personalizat prin scriere de cod sursă (dezvoltare la comandă), care să țină cont de cerințele extrem de vaste și specifice ale caietului de sarcini.

3. În ceea ce privește Modulul CONECT

În descrierea acestui modul, caietul de sarcini grupează toate cerințele de interfațare și integrare ale PEAPC cu sisteme terțe și cu sistemele curente ale ONAC. Deși grupate în acest capitol, este evident, din diagramele de activități prezentate la anexa 5, că acest modul nu este unul izolat, ci că funcționalități ale lui trebuie dezvoltate la comandă, personalizat și integrate în cadrul proceselor de planificare (PLAN) și derulare achiziție și monitorizare (MONITOR). În ceea ce privește sistemele terțe, dacă acestea nu au capabilitățile de interfațare pe care se bazează cerințele acestui caiet de sarcini, acestea trebuie dezvoltate.

Această interfață nu se poate baza pe un produs generic de tip COTS și implică dezvoltări la comandă, personalizat în ambele sisteme.

Interfața implică integrare pentru:

- Preluare date din SEAP privind utilizatorii de tip autoritate contractantă în modulul RU - registru utilizatori al PEAPC
- Preluare date din SEAP privind operatorii economici în modulul ROE - registru operatori economici ai PEAPC

De asemenea, prin răspunsul consolidat la clarificările solicitate, din data de 8 octombrie 2021, autoritatea contractantă a confirmat la întrebarea 46.15 că integrarea cu SEAP implică:

1. Preluare automată de date din PEAPC în cadrul documentației de atribuire a SEAP cum ar fi:

a) Documentele aferente achiziției (ex: caiet de sarcini, model contract, strategie contractare)

b) Lista utilizatorilor (autorități contractante) care și-au exprimat nevoile pentru acea achiziție și care vor putea încheia contracte subsecvente

c) Criterii de atribuire, valori estimate, durata contractului, date despre loturi

2. Preluare automată în PEAPC a informațiilor privind validarea ex-ante derulată de ANAP în SEAP în ceea ce privește documentația de atribuire

3. Preluarea automată în SEAP din PEAPC a rapoartelor intermediare și finale realizate de comisia de acceptanță

4. Preluarea automată în PEAPC din SEAP a datelor privind câștigătorii desemnați ai procedurii de achiziție

5. Preluarea automată din PEAPC în anunțul de atribuire din SEAP a datelor contractului cadru

6. Preluarea automată din PEAPC în anunțul de atribuire din SEAP a datelor contractelor subsecvente încheiate de utilizatori

7. Preluarea automată din PEAPC în anunțul de modificare din SEAP a modificărilor contractelor (valori, durate)

8. Preluarea automată din PEAPC în SEAP a documentului constatator și, mai mult decât atât, că "implementarea funcționalităților

enumerate este cerință minimă obligatorie pentru implementarea soluției software pentru PEAPC".

Având în vedere cele de mai sus, modulul PLAN, de care ține elaborarea documentației de atribuire, a caietului de sarcini, a strategiei de contractare precum și analizarea validării ex-ante a ANAP va trebui să aibă o implementare la comandă prin care date ale documentației de atribuire să poată fi gestionate în PEAPC și apoi transmise în SEAP precum și pentru a fi primite din SEAP și procesate în PEAPC ca urmare a verificărilor ex-ante.

Gestionarea în SEAP a elaborării documentației de atribuire, reprezintă un modul de o complexitate foarte ridicată cu multe structuri de date, inclusiv documente, inclusiv formularul european DUAE și care devine și mai complex în cazul procedurilor cu loturi, sau / și cu licitații electronice sau de tip sistem dinamic de achiziții. Documentația de atribuire parcurge, în anumite cazuri, fluxuri de validare ex-ante de către ANAP sau CTE. ANAP emite avize conform condiționat sau necondiționat. Mai mult, aceste date sunt dinamice, autoritatea contractantă putând să le modifice fie ca urmare a răspunsului ANAP fie ulterior prin erate: termenele de depunere, factorii de evaluare etc. Orice astfel de modificare făcută în SEAP are impact în PEAPC, modulul PLAN și trebuie să facă parte din capabilitățile interfeței dar trebuie să poată fi și gestionată în PEAPC.

Totodată, PEAPC va trebui să aibă dezvoltare la comandă prin care să gestioneze procesele verbale intermediare și finale elaborate de comisia de evaluare a ONAC și apoi să aibă o interfață de schimb date cu SEAP (pentru a le transmite în SEAP). Mai mult, PEACP va trebui să aibă dezvoltare la comandă prin care să gestioneze informațiile privind câștigătorii desemnați în SEAP ca urmare a evaluării ofertelor și pe care la va prelua prin interfața cu SEAP.

Având în vedere toate considerentele prezentate anterior, rezultă că modulul PLAN și modulul MONITOR precum și partea de integrare în special cu SEAP, reprezentând "core business-ul" platformei PEAPC, nu pot fi realizate exclusiv prin configurarea de software generic de tip COTS, ci doar prin dezvoltare la comandă (scriere de cod sursă) pentru simplul fapt că un astfel de produs de tip COTS nu există, cerințele de mai sus fiind specifice. Acceptând o astfel de propunere autoritatea contractantă își asumă riscuri imense constând în probleme grave de lipsă de funcționalitate (neîndeplinirea cerințelor) nefiind prevăzută dezvoltare la comandă în activitățile oferite (activitatea #3). Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să își asume aceste riscuri sau ar fi considerat că cerințele "core business" ale PEAPC sunt îndeplinite de produse generice, ar fi trebuit să menționeze expres, în documentația de atribuire, că acceptă soluții de genul ofertei tehnice propuse de Asocieria ... (bazată pe oferirea de produse preexistente la care să se facă doar customizări) astfel încât să permită participarea la procedură a cât mai

multor ofertanți care ar fi putut face oferte similare cu cea a ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11126/02.03.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă precum și concluziile scrise emise de către SC ... SA.

Cu privire la excepția tardivității invocate prin cererea de intervenție, față de dovezile de comunicare prezentate, această excepție nu se mai susține.

Intervenienta susține faptul că oferta Asocierii SRL este conformă și demonstrează capacitatea Asocierii de a îndeplini întocmai contractul care urmează a fi atribuit în Procedură.

Contestatoarea nu a înțeles cerințele din documentația de atribuire elaborată în procedură, întrucât nu a înțeles modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat în integralitatea lor ofertele depuse, inclusiv, dar fără a se limita la documentele care justificau îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, deși autoritatea a explicat în clar aceste aspecte, conform prevederilor legale în vigoare.

Analiza trunchiată pe care a înțeles să o prezinte contestatoarea cu privire la experiența similară a membrilor Asocierii nu ține cont de toate documentele din acele proceduri, dar nici de prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea 98/2016:

"Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului",

"Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta", coroborat cu art. 3. Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Cerința autorității din Secțiunea III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a fost următoarea:

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în cadrul perioadei de 3 ani au prestat servicii duse la bun sfârșit înțelegându-se, servicii recepționate parțial, cu condiția că specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (calculați până la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei fără TVA cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare, publicat) au prestat servicii similare, fără a se limita numărul de contracte/documente prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței minime.

Prin servicii similare se înțeleg servicii de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției al căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați, respectiv servicii proiectare și dezvoltare software, testare, suport, asistență tehnică și mentenanță software. Se vor lua în considerare prestări similare cu obiectul achiziției, semnate/încheiate/începute chiar și înainte de perioada specificată, dar derulate în această perioadă, din care să reiasă că acestea au fost duse la bun sfârșit."

Toate cele patru proiecte prezentate de către Asocieria ...S.R.L. îndeplinesc cerințele anterior expuse.

Contestatoarea enumeră proiecte mari care însă nu au legătură cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit în procedură de către autoritatea contractantă.

Nr. crt.	Beneficiar	Denumire contract	Denumire reală contract	Cod CPV
1.	...	Sistemul Electronic de Achiziții Publice	Prestarea de servicii de suport, asistență tehnică și mentenanță software pentru Sistemul Electronic de Achiziții Publice realizat prin proiectul "Sistem informatic colaborativ pentru mediu performant de	72261000-2 Servicii de asistență pentru software (Rev.2)

			desfășurare al achizițiilor publice -SICAP"	
2.	...	Soluție informatica privind realizarea registrului național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor prin modernizarea Sistemului Informatic al Cazierului Judiciar Roman	Soluție informatica privind realizarea registrului național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor prin modernizarea Sistemului Informatic al Cazierului Judiciar Roman	32581000-9 Echipament de comunicare de date (Rev.2)
3.	...	Dosarul Electronic de Sanatate (DES)	Acord -cadru 36 luni pentru servicii de administrare, mentenanta, suport tehnic, dezvoltare si help desk aferente componentelor aplicative ale Sistemelor Informatice ale CNAS: CEAS, SIPE, DES	72611000-6 Servicii de asistenta tehnica informatica (Rev.2)
4.	...	E -TaxRoad, Ectorian	Servicii suport tehnic pentru aplicația E - TaxRoad	71356300-1 Servicii de suport tehnic (Rev.2)
	...	Sistem de management informatizat al sistemului de	Mentenanță post garanție a echipamentelor și aplicațiilor	72267000-4 Servicii de intretinere si reparații de

		transport public	software aferente sistemului „Managementul informatizat al sistemului de transport în comun din municipiul Braşov”, denumit MISTC	software (Rev.2)
5.	...	Furnizare echipamente si soft pentru proiectul "Sistem integrat de transport public ecologic în Municipiul Suceava"	Furnizare echipamente si soft pentru proiectul "Sistem integrat de transport public ecologic în Municipiul Suceava" cod SMIS 127335	48000000-8 Pachete software si sisteme informatice (Rev.2)

Din informațiile de mai sus rezultă în mod clar că niciunul dintre aceste proiecte nu a avut ca scop dezvoltarea unui sistem informatic, și, prin urmare, nu ar fi putut fi considerat proiect similar așa cum încearcă ... să prezinte.

Autoritatea Contractantă a oferit, de asemenea, în punctul său de vedere un argument în sensul că acest proiect este unul foarte complex, cu o natură aparte, fiind astfel dificil, dacă nu imposibil de prezentat experiență identică.

Autoritatea contractantă a înțeles să permită cât mai multor ofertanți să participe la procedură și să nu includă cerințe restrictive și/sau discriminatorii, aspect ce poate fi confirmat și dovedit prin raportul procedurii.

Sub acest aspect, contestatoarea are argumentație confuză și nesustținută de realitate:

Sub un prim aspect, ... S.A. susține că natura contractului care urmează a fi atribuit în procedură este una complexă, proiectul fiind unul de anvergură și că acceptarea Asocierii ar duce la tergiversarea îndeplinirii contractului, pierderea finanțării. Or, chiar formularea unei contestații exact într-o tergiversare a proiectului se traduce în termeni practici, de economie reală a unui proiect.

Contestatoarea respinge argumentul privind unicitatea și caracterul de noutate al acestui proiect prezentat de autoritate, susținând că ea ar mai fi efectuat proiecte de acest tip. Din enumerare, conform celor detaliate mai sus în tabel, reiese clar modalitatea evazivă în care au

făcut această enumerare de proiecte, proiecte ale căror scopuri de activitate nu corespund celor din prezentul proiect.

Nici susținerile legate de discriminare nu pot fi reținute, întrucât la procedură au depus oferte 4 operatori economici, oferta Asocierii ... SRL și cea a ...S.A. fiind cele admisibile, oferta Asocierii fiind cea declarată câștigătoare.

Asocierea, prin membrii săi, are în portofoliu diverse proiecte de anvergură din domeniul public, bancar, asigurări, etc, proiecte complexe încheiate cu succes.

Expertiza ... constă, în primul rând, prin aceea că, produsul propriu Documenta DMS, în sine, reprezintă cea mai complexă activitate de dezvoltare software, desfășurată pe parcursul mai multor ani și completată cu actualizări și dezvoltări inovative periodice.

Unul din avantajele majore ale autorității în achiziția unui sistem ce va avea la bază o aplicație COTS constă tocmai în faptul că aceasta este deja matură, securizată, validată și implementată deja de ani de zile în multe proiecte la nivel național, în comparație cu un sistem nou dezvoltat integral ce necesita testări și îmbunătățiri masive, în timp, pentru a ajunge la o performanță rezonabilă.

Contestatoarea prezintă în mod fals modul în care funcționează aplicația de tip COTS dezvoltată de către un membru al Asocierii, susținerile sale neputând fi primite.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nici nu a modificat/completat documentația de atribuire, nici nu a minimalizat caracterul precis al cerințelor solicitate. Autoritatea contractantă a prezentat modalitatea de evaluare, a explicat în clar în ce constă similaritatea serviciilor care urmau a fi evaluate în cadrul analizei experienței similare. ... S.A., nu a înțeles modul în care urmau a fi evaluate serviciile similare.

De altfel, nici ..., nici autoritatea contractantă nu au susținut că valorile celor patru contracte prezentate de Asociere drept experiență similară ar trebui luate în considerare pentru proiectul prezent integral, ci în măsura în care se constată similaritatea serviciilor prestate cu cele care urmează a fi executate în contractul aferent procedurii.

Autoritatea contractantă a analizat toate documentele justificative depuse de ofertanți, chiar împreună cu un expert tehnic cooptat, concluzia finală fiind aceea că oferta Asocierii îndeplinește toate cerințele sale, fiind declarată câștigătoare.

- În cadrul contractului de servicii nr. 305/37661/2017/18.05.2020, încheiat între ... S.R.L. și ..., încă din Obiectul contractului se face referire la *„Consolidarea capacității administrative a MJ prin dezvoltarea unei platforme de gestiune a proceselor de lucru (GPL) și a aplicațiilor aferente”* - COD SIPOCA 57 /SMIS 120126."

Platforma dezvoltată în cadrul acestui contract pentru Ministerul Justiției, are ca beneficiar final direct Ministerul Justiției, împreună cu

instituțiile subordonate, dar și personalul instanțelor, personalul birourilor

locale de expertiză tehnică judiciară și contabilă de pe lângă tribunale, personalul cu atribuții în evidența cererilor de supra-legalizare și aplicare apostilă din cadrul tribunalelor, cât și, beneficiari indirecti.

Perioada de implementare aferentă contractului mai sus menționat a fost începând cu data de 18.05.2020, până la data de 13.05.2021, data semnării procesului-verbal de recepție calitativă și cantitativă, o perioadă de implementare de aproximativ 12 luni, vine în sprijinul și ca dovadă a faptului că soluția implementată a necesitat o implementare complexă, plecând de la produsul COTS Documenta, peste care s-au realizat configurările, customizările și dezvoltările necesare îndeplinirii cerințelor respectivului proiect, cu următoarele module specifice complexe:

Gestiunea experților tehnici judiciari

Gestiunea experților criminaliști autorizați

Gestiunea interpreților și traducătorilor autorizați

Gestiunea notarilor publici

Gestiunea executorilor judecătorești

Gestiunea mandatelor europene de arestare

Gestiunea transferurilor persoanelor condamnate

Gestiunea cererilor de aplicare apostilă / supralegalizarea actelor

Gestiunea ordinelor emise de MJ

Gestiunea comisiilor interne și interinstituționale

Gestiunea dosarelor specifice Direcției Contencios

Înregistrarea documentelor în cadrul MJ

Conform caietului de sarcini al procedurii, sunt solicitate dezvoltări de funcționalități și de aplicații specifice, astfel:

Funcționalități / module pentru activitățile/fluxurile de lucru specifice ale MJ

1. Aplicație specifică experților tehnici judiciari;
2. Aplicație specifică interpreților și traducătorilor autorizați;
3. Aplicație specifice notarilor;
4. Aplicație specifică executorilor judecătorești;
5. Registrul de evidență a mandatelor europene de arestare;
6. Registrul de evidență a transferurilor persoanelor condamnate;
7. Registrul de evidență a experților criminaliști autorizați;
8. Registrul de evidență a cererilor de apostilă;
9. Aplicația de evidență a dosarelor specifice Direcției Contencios;
10. Registrul de evidență a ordinelor emise de Ministerul Justiției;
11. Registrul de evidență a comisiilor interne și interinstituționale;
12. Registratura Unică;
13. Componenta Website (secțiune publică și secțiune privată).

Funcționalități / module orizontale de uz general

14. Funcționalități/modul de gestiune a fluxurilor de lucru

15. Funcționalități/modul de management al documentelor și arhivare
16. Funcționalități/modul de raportare și alertare/notificări, inclusiv urmărirea serviciilor oferite
17. Funcționalități/modul de audit
18. Funcționalități/modul administrare
19. Funcționalități/modul de schimb securizat de date (integrare) cu alte sisteme IT

Etapa de Dezvoltare fiind reflectată atât în graficul Gantt al proiectului cât și în documentele aferente proiectului.

Conform solicitărilor caietului de sarcini, la finalul perioadei de implementare și proiectului propriu zis, a fost predat către autoritatea Contractanta Codul Sursă, astfel cum reiese din procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă înregistrat cu nr. 1349 din 13.05.2021.

- Pentru contractul nr. 4363/18.02.2020 încheiat între Municipiul Câmpina și ..., în etapa de analiză, au fost identificate următoarele module ce au necesitat dezvoltare, implementare și configurări specifice activității instituției:

- 4.1.1. SERVICIUL URBANISM SI AMENAJAREA TERITORIULUI
- 4.2. DIRECȚIA ASISTENȚĂ SOCIALĂ
- 4.3. COMPARTIMENTUL ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ, AGRICOL, RELAȚII CU PUBLICUL, ARHIVA
- 4.4. COMPARTIMENTUL CONTROL COMERCIAL, DISCIPLINĂ ÎN CONSTRUCȚII ȘI AFISAJ STRADAL
- 4.5. COMPARTIMENTUL EVIDENȚĂ AUTO
- 4.6. COMPARTIMENTUL IMPOZITE ȘI TAXE PERSOANE FIZICE
- 4.7. COMPARTIMENTUL IMPOZITE ȘI TAXE PERSOANE JURIDICE
- 4.8. Compartimentul Monitorizarea Serviciilor Publice, Transport , Avize
- 4.9. COMPARTIMENTUL ADMINISTRAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT
- 4.10. COMPARTIMENTUL CENTRUL INFORMAȚII CETĂȚENII
- 4.11. Cabinet primar
5. MODULUL PORTAL WEB
 - 5.1. Cerințe business
 - 5.2. Cerințe funcționale
 - 5.2.1. Noțiuni generale
 - 5.2.2. Roluri, grupuri de utilizatori și permisiuni
 - 5.2.3. Cazuri de utilizare
 - 1.1.1 Caz de utilizare UC POR.OI - Utilizare aplicație fără cont
 - 1.1.2 Caz de utilizare UC POR.02 - Creare cont (de către cetățean)
 - 1.1.3 Caz de utilizare UC POR.03 - Validare cont cetățean
 - 1.1.4 Caz de utilizare UC POR.04 - Creare cont (de către primărie)
 - 1.1.5 Caz de utilizare UC POR.05 - Administrare profil
 - 1.1.6 Caz de utilizare UC POR.O6 - Solicitare serviciu electronic (cu autentificare)

- 1.1.7 Caz de utilizare UC POR.07 - Solicitare serviciu electronic (fără autentificare)
- 1.1.8 Caz de utilizare UC POR.08 - Solicitare serviciu prin Registratură/CIC (Centrul Informare Cetățeni)
- 1.1.9 Caz de utilizare UC POR.09 - Solicitare serviciu fără plată
- 1.1.10 Caz de utilizare UC POR.IO - Solicitare serviciu cu plată online
- 1.1.11 Caz de utilizare UC POR.11 - Procesare cerere
- 1.1.12 Caz de utilizare UC POR.12 - Procesare cerere incompletă
- 1.1.13 Caz de utilizare UC POR.13 - Gestionare cetățeni
- 1.1.14 Caz de utilizare UC POR.14 - Creare serviciu nou
- 1.1.15 Caz de utilizare UC.POR.15 - Modificare serviciu existent
- 1.1.16 Caz de utilizare UC POR.16 - Inactivare serviciu existent
- 6. SOFTWARE DE MANAGEMENT AL DOCUMENTELOR
 - 6.2. Cerințe funcționale ale Modulului de registratură electronică
 - 6.3. Cerințe funcționale ale Modulului de captură a documentelor
 - 6.4. Cerințe funcționale ale Modulului de fluxuri de lucru
 - 6.5. Cerințe funcționale privind depozitarea documentelor în arhiva electronică legală
 - 6.6. Cerințe non-funcționale ale aplicației software de management a documentelor
 - 6.7.1. Modul Depozit Electronic de Documente
 - 6.7.2. Modul Registratura Electronica
 - 6.7.3. Modul de Captură a documentelor
 - 6.7.4. Modul Fluxuri de Lucru
 - 6.7.5. Transferul documentelor electronice din arhiva electronică operațională în arhiva electronică legală
- 7. MODULUL SCIM
 - 7.1. Prezentare generală
 - 7.2. Funcționalități în aplicația SMART SCIM
 - 7.3. Detaliere elemente funcționale
 - 7.3.1. Conectare și administrare cont personal Caz de utilizare UC1.5 - Recuperare parola
 - 7.3.2. Funcționalități generale
 - 7.3.3. Utilizarea rapoartelor
 - 7.4. Elemente de administrare și management al aplicației 7.4.1. Administrarea utilizatorilor
 - 7.5. Administrare implementare
- 8. MONITORIZARE EVENIMENTE SECURITATE
 - 8.1. Colectarea evenimentelor Windows
 - 8.2. Colectarea evenimentelor Syslog de pe echipamentele monitorizate
 - 8.3. Generarea de rapoarte cu toate fișierele șterse
 - 8.4. Generarea de rapoarte cu toate conturile din Active Directory care au proprietatea „Password Never Expires”
 - 8.5. Definire alerte în motorul grafic de alerte

Durata dezvoltare și implementare a proiectului demarat la data de 18.02.2020 și încheiat la data de 11.12.2020 - 10 luni, si numărul extensiv de Module dezvoltate și implementate, precum și numărul de utilizatori, nerestricționat conform caietului de sarcini, deoarece este necesar să acomodeze atât personalul angajat al primăriei cât și cetățenii ce se vor înscrie în aplicație (aprox. 36.000 cetățeni la nivelul municipiului) sistemul fiind dezvoltat și implementat atât în interiorul primăriei, pentru a fluidiza fluxurile de lucru și pentru a reduce birocrăția, cât și ca un Portal Web, interfața între cetățenii Municipiului și Primărie, în vederea digitalizării proceselor, demonstrează din plin complexitatea acestuia.

- Pentru contractul nr. 1133/18.02.2020 încheiat între Municipiul Urziceni și ... în etapa de analiză, au fost identificate următoarele module ce au necesitat dezvoltare, implementare și configurări specifice activității instituției:

3.1. COMPARTIMENTUL URBANISM

3.2. COMPARTIMENTUL CADASTRU IMOBILIAR, EDILITAR ȘI AGRICULTURA, REGISTRUL AGRICOL

3.3. DIRECȚIA ASISTENȚĂ SOCIALĂ

3.4. SERVICIUL ADMINISTRARE CIMITIR

3.5. COMPARTIMENTUL ADMINISTRAREA DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT

3.6. COMPARTIMENT ARHIVĂ

3.7. COMPARTIMENTUL COMERCIAL AUTORITATEA DE AUTORIZARE TRANSPORT PUBLIC

3.8. COMPARTIMENTUL DECLARAȚII SI EVIDENTA PE PLĂTITOR PERSOANE FIZICE

3.9. COMPARTIMENTUL DECLARAȚII SI EVIDENTA PE PLĂTITOR PERSOANE JURIDICE

3.10. COMPARTIMENTUL SECRETARIAT, RELAȚII PUBLICE SI REGISTRATURA

3.11. UNITATEA MUNICIPALĂ DE MONITORIZARE A SERVICIILOR COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE

3.12. POLIȚIA LOCALĂ

5. MODULUL PORTAL WEB

Caz de utilizare UC POR.01 - Utilizare aplicație fără cont

Caz de utilizare UC POR.02 - Creare cont (de către cetățean)

Caz de utilizare UC POR.03 Validare cont cetățean

Caz de utilizare UC POR.04 Creare cont (de către primărie)

Caz de utilizare UC POR.05 - Administrare profil

Caz de utilizare UC POR.06 - Solicitare serviciu electronic (cu autentificare)

Caz de utilizare UC POR.07 Solicitare serviciu electronic (fără autentificare)

Caz de utilizare UC POR.08 - Solicitare serviciu prin Registratură/CIC (Centrul Informare Cetățeni)

Caz de utilizare UC POR.Q9 - Solicitare serviciu fără plată

Caz de utilizare UC POR.10 - Solicitare serviciu cu plată online

Caz de utilizare UC POR.11 - Procesare cerere

Caz de utilizare UC POR.12 - Procesare cerere incompletă

Caz de utilizare UC POR.13 - Gestionare cetățeni

Caz de utilizare UC POR.14 - Creare serviciu nou

Caz de utilizare UC.POR.15 - Modificare serviciu existent

Caz de utilizare UC POR.16 - Inactivare serviciu existent

6. SOFTWARE DE MANAGEMENT AL DOCUMENTELOR

6.1. Cerințe funcționale și non-funcționale ale aplicației software de Management al documentelor

6.2. Cerințe funcționale ale Modulului de registratură electronică

6.3. Cerințe funcționale ale Modulului de captură a documentelor

6.4. Cerințe funcționale ale Modulului de fluxuri de lucru

6.5. Cerințe funcționale privind depozitarea documentelor în arhiva electronică legală

6.6. Cerințe non-funcționale ale aplicației software de management a documentelor

7. SOFTWARE INFORMATIZARE ACTIVITATI COMPARTIMENTE

7.1. Modul Registrul Agricol

7.1.1. Caz de utilizare: UC REA.01 - Înregistrare nouă în Registrul Agricol

7.1.2. Caz de utilizare: UC REA.02 - Modificare înregistrare

7.1.3. Caz de utilizare: UC REA.03 - Ștergere înregistrare

7.1.4. Caz de utilizare: UC REA.04 - Configurare șabloane adeverințe

7.1.5. Caz de utilizare: UC REA.05 - Emitere adeverință

7.1.6. Caz de utilizare: UC REA.06 - Afișare Istoric, evidența gospodăriei

7.1.7. Caz de utilizare: UC REA.07 - Vizualizare sintetica gospodărie și acces la informații detaliate

7.1.8. Caz de utilizare: UC REA.08 - Căutare gospodărie după informații capitol

7.1.9. Caz de utilizare: UC REA.09 - Introducere date cu perioada de valabilitate și consultare istoric

7.1.10. Caz de utilizare: UC REA.10 Preluare automata informații terenuri introduse la taxe și impozite

7.1.11. Caz de utilizare: UC REA.11 - Generare rapoarte

7.1.12. Caz de utilizare: UC REA.12 - Generare rapoarte la nivel de capitol, respectiv gospodărie

7.1.13. Caz de utilizare: UC REA.13 - Întreținere nomenclatoare

7.1.14. Caz de utilizare: UC REA.14 - Definire antete și titlaturi înscrisuri

7.1.15. Caz de utilizare: UC REA.15 - Definire nomenclatoare

7.1.16. Caz de utilizare: UC REA.16 - Export date

7.1.17. Caz de utilizare: UC REA.17 -încărcare date în pla'.forma RAN

7.1.18. Caz de utilizare: UC REA.18 - Preluare cereri emitere adeverința

7.1.19. Caz de utilizare: UC REA. 19 - Înregistrare documente în format electronic în aplicația de management documente

7.1.20. Caz de utilizare: UC REA.20 - furnizarea adeverințelor semnate digital către aplicația software de management documente

7.1.21. Caz de utilizare: UC REA.21 - Înregistrare gospodărie nouă

7.1.22. Caz de utilizare: UC REA.22 - Înregistrare teren

7.1.23. Caz de utilizare: UC REA.23 - Căutare persoana

7.2. Modul gestionare a bunurilor din patrimoniul public și privat

7.2.1. Caz de utilizare: UC MPP.01 - Încărcarea datelor in aplicație

7.2.2. Caz de utilizare: UC MPP.02 - Operații de căutare a obiectelor

7.2.3. Caz de utilizare: UC MPP.03 - Creare obiect virtual

7.2.4. Caz de utilizare: UC MPP.04 - Generarea numerelor de inventar

7.2.5. Caz de utilizare: UC MPP.05 - Operații specifice de patrimoniu

7.2.6. Caz de utilizare: UC MPP.06 - Atașare documente in format electronic

7.2.7. Caz de utilizare: UC MPP.07 - Mecanisme de validare a datelor

7.2.8. Caz de utilizare: UC MPP.08 Acces istoric obiecte de patrimoniu si posibilitatea de a anula stări anterioare

7.2.9. Caz de utilizare: UC MPP.09 - Vizualizare istoric obiect de patrimoniu

7.2.10. Caz de utilizare: UC MPP.10 - Fisa obiect patrimoniu

7.2.11. Caz de utilizare: UC MPP.11 - Lista obiecte patrimoniu

7.2.12. Caz de utilizare: UC MPP.12 - Lista mișcărilor

7.2.13. Caz de utilizare: UC MPP.13 - Nomenclator instituții

7.2.14. Caz de utilizare: UC MPP.14 Definirea tipurilor de obiecte de patrimoniu

7.2.15. Caz de utilizare: UC MPP.15 - Generarea interfeței tipurilor de obiecte de patrimoniu

7.3. Modul de contabilizare automată a veniturilor

7.3.1. Caz de utilizare: UC CAV.01 Generare note contabile

7.3.2. Caz de utilizare: UC CAV.02 - Configurare scheme de mapare

7.3.3. Caz de utilizare: UC CAV.03 - Introducere manuala note contabile

7.3.4. Caz de utilizare: UC CAV.04 - Definirea nomenclatorului de surse de finanțare

7.3.5. Caz de utilizare: UC CAV.05 Definirea nomenclatorului de clasificatie bugetara

7.3.6. Caz de utilizare: UC CAV.06 - Definirea bugetelor

7.3.7. Caz de utilizare: UC CAV.07 - Înregistrarea prevederilor bugetare

7.3.8. Caz de utilizare: UC CAV.08 - Transfer solduri inițiale din an anterior

7.3.9. Caz de utilizare: UC CAV.09 - Rectificări bugetare

7.3.10. Caz de utilizare: UC CAV. 10 - Reașezări/ virări bugetare

7.3.11. Caz de utilizare: UC CAV. 11 - Exportul prevederilor si execuției bugetare

- 7.3.12. Caz de utilizare: UC CAV. 12 Generarea si emiterea balanței fiscale
- 7.3.13. Caz de utilizare: UC CAV.13- Balanța contabilă
- 7.3.14. Caz de utilizare: UC CAV. 14 - Fisa de cont
- 7.3.15. Caz de utilizare: UC CAV. 15 - Registrul jurnal
- 7.3.16. Caz de utilizare: UC CAV. 16 Contul de execuție al veniturilor (Anexa 12)
- 7.3.17. Caz de utilizare: UC CAV.17- Buget venituri - prevederi
- 7.3.18. Caz de utilizare: UC CAV.18- Lista rectificări bugetare
- 7.3.19. Caz de utilizare: UC CAV.19 - Lista reșezări/virări bugetare.
- 7.3.20. Caz de utilizare: UC CAV.20 - Fise de urmărire pe articol bugetar de tip venit.
- 7.4. Modul de management contracte comerciale, chirii, concesiuni
 - 7.4.1. Caz de utilizare: UC ANL.01 - Înregistrare nouă matricolă contract chirii ANL
 - 7.4.2. Caz de utilizare: UC ANL.02 Vizualizare calcul automat ai debite aferente contractelor de închiriere locuințe ANL
 - 7.4.3. Caz de utilizare: UC ANL.03 - Căutare contracte închiriere locuințe ANL existente
 - 7.4.4. Caz de utilizare: UC ANL.04 Modificare contract închiriere locuință ANL existent
 - 7.4.5. Caz de utilizare: UC ANL.05 încetare contract existent închiriere locuință ANL
 - 7.4.6. Caz de utilizare: UC ANL.06 - Emitere factură la un contract existent de închiriere locuință ANL
 - 7.4.7. Caz de utilizare: UC ANL.07 - Emitere facturi automat la nivel de institutie pentru contractele de închiriere locuințe ANL
 - 7.4.8. Caz de utilizare: UC ANL.08 - Raport cu cotele din chirii
 - 7.4.9. Caz de utilizare: UC ANL.09 - Emiterea notificării de plată cu privire la debitele aflate în sold pentru contractele de închiriere locuințe ANL
 - 7.4.10. Caz de utilizare: UC ANL.10 - Generare raport privind facturile emise pentru contractele de închiriere locuințe ANL
 - 7.4.11. Caz de utilizare: UC ANL.11 - Generare raport chirii restante
 - 7.4.12. Caz de utilizare: UC ANL.12 Generare lista contracte închiriere locuințe ANL
 - 7.4.13. Caz de utilizare: UC ANL.13 - Generare situație financiară contract închiriere locuință ANL
 - 7.4.14. Caz de utilizare: UC ANL.14 - Înregistrare nouă matricolă contract vânzare ANL
 - 7.4.15. Caz de utilizare: UC ANL.15 - Vizualizare calcul automat al debitelor aferente unui contract de vânzare locuință ANL
 - 7.4.16. Caz de utilizare: UC ANL.16 - Calculul automat al valorii creditului și dobânzilor aferente unui contract de vânzare locuință ANL

- 7.4.17. Caz de utilizare: UC ANL. 17 - Plată anticipată parțială a valorii locuinței ANL
- 7.4.18. Caz de utilizare: UC ANL. 18 - Plată anticipată totală a valorii locuinței ANL
- 7.4.19. Caz de utilizare: UC ANL. 19 - Încetare contract vânzare locuință ANL
- 7.4.20. Caz de utilizare: UC ANL.20 - Evidențiere sume aferente contractului de vânzare a locuinței
- 7.4.21. Caz de utilizare: UC ANL.21 - Calcul sold contract vânzare locuință ANL
- 7.4.22. Caz de utilizare: UC ANL.22 - Raport privind contractul de vânzare locuință ANL
- 7.4.23. Caz de utilizare: UC ANL.23 - Generare situație la zi (obligații, încasări, sold) pentru contractele de vânzare locuințe ANL
- 7.4.24. Caz de utilizare: UC ANL.24 - Emiterea notificării de plată cu privire la debitele aflate în sold pentru contractele de vânzare locuințe ANL
- 7.4.25. Caz de utilizare: UC ANL.25 - Generare raport privind facturile emise pentru contractele de vânzare locuințe ANL
- 7.4.26. Caz de utilizare: UC ANL.26 - Rapoarte restanțe contracte vânzare locuințe ANL
- 7.4.27. Caz de utilizare: UC ANL.27 - Generare lista contracte vânzare locuințe ANL
- 7.4.28. Caz de utilizare: UC ANL.28 - Generare situație financiară contract vânzare locuință ANL
- 7.5. Modul de management al prescriptibilității debitelor
- 7.5.1. Caz de utilizare: UC DEB.01 - Nomenclatoare
- 7.5.2. Caz de utilizare: UC DEB.02 - Înregistrare documente prescriptibilitate
- 7.5.3. Caz de utilizare: UC DEB.03 - Raport debite prescrise
- 7.6. Modul Automatizare instituire poprii
- 7.6.1. Caz de utilizare: UC POP.OI - Generare F2201
- 7.6.2. Caz de utilizare: UC POP.02 - Import F2202
- 7.6.3. Caz de utilizare: UC POP.03 - Emitere poprii
- 7.6.4. Caz de utilizare: UC POP.04 - Preluare informații executare silită
- 7.6.5. Caz de utilizare: UC POP.OS - Salvare date F2202
- 7.6.6. Caz de utilizare: UC POP.06 - Salvare poprii
- 7.7. Modul Import automat extrase din trezorerie
- 7.7.1. Caz de utilizare: UC TRE.01 - Încărcare extrase trezorerie
- 7.7.2. Caz de utilizare: UC TRE.02 - Preluare automată date încasări trezorerie
- 7.7.3. Caz de utilizare: UC TRE.03 - Editare poziții extras trezorerie
- 7.7.4. Caz de utilizare: UC TRE.04 - Actualizare debite după salvare
- 7.7.5. Caz de utilizare: UC TRE.05 - Salvare plăți din extras

8. SOLUȚIE MONITORIZARE EVENIMENTE SECURITATE

Durata de dezvoltare și implementare a proiectului a fost cuprinsă între 20.01.2020 și 29.01.2021 - 12 luni, și numărul extensiv de Module dezvoltate și implementate, precum și numărul de utilizatori, nerestricționat conform caietului de sarcini, deoarece este necesar să acomodeze atât personalul angajat al primăriei cât și cetățenii ce se vor înscrie în aplicație (aprox. 18.000 cetățeni la nivel de municipiu), sistemul fiind dezvoltat și implementat atât în interiorul Primăriei, pentru a fluidiza fluxurile de lucru și pentru a reduce birocrăția, cât și ca un Portal Web, interfață între cetățenii Municipiului și Primărie, în vederea digitalizării proceselor, demonstrează din plin complexitatea acestuia.

Intervenienta invocă faptul că oferta sa este conformă și respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește echipa de experți propusă de Asocierie pentru acest proiect.

> Contestatoarea susține, în mod fals, că echipa propusă de către Asocierie ar avea doar 4 experți. Această susținere este vădit falsă, nu ține cont de realitatea explicată în mod clar de către ... dar și de către autoritatea contractantă, întrucât:

- echipa de proiect a Asocierii este formată de experți cheie și non-cheie.
- echipa de proiect a Asocierii include un număr de 10 resurse: 4 (patru) experți cheie și 6 (șase) experți non cheie.

> Sub un alt aspect, la elaborarea concluziilor scrise, contestatorul nu a dorit să prezinte argumentele sale contra, referitoare faptul că expertul care se ocupa de implementare are implicare în echipa de testare, deși a luat cunoștință cu privire la literatura de specialitate privind managementul proiectelor.

> Graficul GANTT depus în cadrul propunerii tehnice nu conține activități ale aceluiași expert, care se suprapun.

Conform planului de proiect depus în cadrul ofertei tehnice și bazat pe metodologia Waterfall, nu există suprapuneri de activități ale aceluiași expert, etapele de proiect fiind clar delimitate în timp.

Totodată, intervenienta învederează faptul că oferta sa este conformă, transmitând o ofertă cu un preț corect constituit, justificat din punct de vedere tehnico-economic. Prețul ofertei corespunde întocmai naturii și obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă are dreptul de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate.

Autoritatea contractantă a transmis Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. adresa nr. 35043/POCA /14.01.2022 prin care solicită justificarea prețului ofertat iar în cadrul răspunsului nr. 50 / 17.01.2022 Asseco a

detaliat fundamentarea economică a modului de formare al prețului, arătând pe larg elementele avute în vedere în elaborarea propunerii financiare, precizând totodată soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de care beneficia Asocieria ... S.R.L în prestarea serviciilor, precum și elementele de originalitate ale serviciilor propuse de Asocieria ...S.R.L.

În ceea ce privește modulele custom PLAN și MONITOR, platforma Documenta DMS oferită, deține în versiune Out Of The Box, componente care asigură nativ definirea "No code" (fără a necesita scrierea de cod, publicarea în serverele de aplicație și restartul acestora) a formularelor electronice, a mecanismelor native de ingestie a datelor, publicarea nativă a acestora în portal și conexarea automata la fluxurile interne, inclusiv alte mecanisme ce nu necesită scriere de cod. Aceste mecanisme sunt validate în multiple implementări în cadrul autorităților publice locale și centrale din România.

Asocieria a avut în vedere serviciile de dezvoltare și customizare a soluției COTS oferite, inclusiv pentru componentele PLAN, Monitor și CONECT.

În conformitate cu propunerea tehnică, Secțiunea 3 - „Planul de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor / livrabilelor în cadrul Contractului” și cu formularul de ofertă financiară, Asocieria a bugetat 3 resurse de tip dezvoltator software (în cadrul echipei de experți non cheie):

Expert #7 - Dezvoltator 1

Expert #8 - Dezvoltator 2

Expert #9 - Dezvoltator 3.

Serviciile afente celor 3 dezvoltatori: includ realizarea de servicii de dezvoltare software, integrare pentru toate componentele proiectului inclusiv PLAN, MONITOR, CONECT.

Abordarea metodologică a serviciilor de dezvoltare și integrare a fost expusă în cadrul propunerii tehnice, Secțiunea - 2 *"Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului"*.

În cadrul ofertei tehnice și financiare intervenienta a evidențiat faptul că a fost luat în calcul un efort de 400 de zile-om pentru dezvoltarea și implementarea aplicației efort mai mult decât necesar pentru a răspunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini și un număr de 200 zile-om pentru integrarea sistemului cu alte sisteme solicitate în caietul de sarcini

Activitate #3	400
C. Dezvoltarea și implementarea aplicațiilor electronice	zile
*Pachet servicii de baza necesare customizarii soluției software	274
implementare aplicații electronice	zile
	126

	zile
Activitate #4	200
D. Integrarea sistemului	zile

Rezultă că a fost acordată o atenție deosebită fiecărei cerințe din caietul de sarcini, că oferta a fost făcută luând totul în calcul, și că, bazându-se pe capacitățile native dovedite ale platformei Documenta DMS, Asocierea ... poate astfel asigura livrarea celor solicitate în caietul de sarcini de o manieră eficientă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11910/07.03.2022, SC ...SA formulează răspuns la concluziile scrise emise de către SC ... SRL prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL ca neîntemeiată admiterea contestației ...SA astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează faptul că Asocierea ... nu îndeplinește cerința din fișa de date privind capacitatea tehnică și profesională

Din cuprinsul Secțiunii III.I.3.a) din Fișa de date a procedurii de atribuire rezultă cât se poate de clar faptul că, pentru a fi îndeplinită cerința privind experiența similară, nu este suficientă prezentarea unor contracte care au avut ca obiect edificarea unui sistem informatic de orice tip, ci este necesar să fie prezentate contracte care au presupus servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date si migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități.

Această cerință de calificare a fost prevăzută expres în documentația de atribuire și nu a fost contestată de operatorii economici participanți la procedură, astfel încât are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Așadar, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat într-adevăr că cerințele privind experiența similară sunt prea restrictive, ar fi trebuit să folosească o altfel de formulare în cuprinsul documentației de atribuire, nefiind posibil ca aceste cerințe să fie "relaxate" cu ocazia evaluării ofertelor.

Or, evaluarea ofertei Asocierii ... a fost făcută în mod incorect, întrucât comisa de evaluare a luat în calcul ca experiență similară contracte care au presupus prestarea de servicii care nu sunt de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, respectiv nu au presupus servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea si actualizarea unei aplicații electronice si asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități.

Sușinerile Asocierii ... din cuprinsul concluziilor scrise confirmă faptul că cele patru contracte prezentate ca experiență similară nu au presupus, în integralitate, crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități, aceste contracte neimplicând activități de dezvoltare software la comandă, activitățile de „personalizare” fiind prestate cel mult ca activități conexe/secundare.

Faptul că îndeplinirea cerințelor pentru experții implicați în executarea contractului presupune competențe de dezvoltare software nu poate fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum susține intervenienta în cuprinsul tabelului anexat cererii de intervenție întrucât demonstrarea experienței similare se face prin intermediul contractelor executate de ofertant, iar nu prin raportare la competențele experților desemnați de acesta.

Contractele declarate de intervenientă ca experiență similară dovedesc numai că aceasta are experiență în furnizarea unui produs propriu, Documenta DMS, care a fost dezvoltat acum mai mult de 10 ani, asupra căruia au fost efectuate, eventual, operațiuni de personalizare, însă nu demonstrează că Asocierea are experiență în dezvoltarea de aplicații software „la comanda”.

Documenta DMS poate fi un produs complex, care să acopere necesități diverse, implementat cu succes la beneficiari din diverse domenii de activitate, așa cum susține intervenienta, dar furnizarea acestui produs nu atestă capacitatea Asocierii ... de a implementa soluții bazate pe dezvoltarea de aplicații software „la comandă”, cu aplicabilitate într-un domeniu specific, așa cum este cel al achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că niciunul din beneficiarii publici sau privați la care intervenienta a implementat produsul Documenta DMS nu are sau nu a avut ca obiect de activitate achiziția publică centralizată.

De fapt, Documenta DMS este un produs pentru "document management". Or, deși este adevărat că gestiunea documentelor este necesară în orice domeniu de activitate, inclusiv în cadrul achizițiilor publice, această activitate nu corespunde cu obiectivul procedurii de achiziție publică inițiate de ONAC, rezultat din documentația de atribuire, funcționalitățile unui produs de tip „document management” fiind departe de cerințele privind modulele PLAN, respectiv MONITOR și integrarea cu SEAP.

Așadar, obiectul contractelor prezentate de Asocierea ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară nu se încadrează în noțiunea de servicii software similare, aceste contracte presupunând numai servicii referitoare la hardware și software mult mai puțin complex, astfel încât asocierea declarată câștigătoare nu a făcut

dovada deținerii experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea invocă de asemenea, faptul că echipa de experți desemnată de Asociera ... nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Față de afirmația intervenientei din cuprinsul concluziilor scrise potrivit căreia echipa de proiect nu este formată numai din experți cheie, ci și din experți non-cheie, fiind îndeplinite astfel cerințele din documentația de atribuire, simplul fapt că în cadrul ofertei intervenientei au fost incluși și experți non-cheie nu justifică neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, potrivit căreia ofertanții au obligația să implice în executarea contractului patru experți cheie.

- Expert cheie nr. 1: Coordonatorul de proiect pentru proiectarea/implementarea/testare a soluției software;
- Expert cheie nr. 2: Expert cheie în proiectarea soluției software (arhitect de sistem);
- Expert cheie nr. 3: Expert cheie în implementarea soluției software;
- Expert cheie nr. 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia.

Având în vedere faptul că, prin clarificarea nr. CN1034128/00024/30.09.2021, autoritatea contractantă a precizat că rolul Expertului cheie nr. 4 poate fi îndeplinit de două persoane, intervenienta a desemnat doi experți pentru această poziție, dar care îndeplinesc roluri diferite, respectiv:

- Expertul MC ca Expert cheie în testarea soluției software;
- Expertul MD ca Expert cheie în testarea securității soluției.

După cum se poate observa, cei doi experți desemnați de Asociera t au atribuții distincte, respectiv MC se va ocupa de testarea soluției software, iar MD de testarea securității. Așadar, numai expertul MC va fi responsabil de testarea soluției software. Or, aceeași persoană *a fost propusă de către asociera Asociera ..., în mod forțat și eronat, inclusiv pentru poziția de expert cheie desemnat pentru poziția nr. 3 (implementarea soluției software).*

Faptul că MD a fost declarat expert cheie pentru poziția nr. 4, alături de MC, nu are relevanță, întrucât acesta nu deține de unul singur experiența solicitată atât pentru testarea soluției software, cât și pentru testarea securității, fiind responsabil numai de această din urmă activitate.

Așadar, chiar dacă a desemnat 4 experți cheie, Asociera nu a desemnat câte un expert cheie diferit pentru fiecare dintre cele 4 poziții, un singur expert fiind numit atât pentru implementarea soluției software, cât și pentru testarea acesteia, ceea ce contravine prevederilor

documentației de atribuire și poate conduce la consecințe negative grave în derularea contractului.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de Asociera ... justificarea de preț prezentată de intervenientă ca anexă la cererea de intervenție demonstrează faptul că activitățile de dezvoltare la comandă, în principal pentru modulul "PLAN" și modulul "MONITOR", au fost insuficient estimate și cotate.

Această concluzie este confirmată de concluziile scrise depuse de Asociera Asseco-Bithat, din cuprinsul cărora rezultă cât se poate de clar faptul că intervenienta nu a luat în calcul la elaborarea ofertei efortul necesar pentru dezvoltarea soluției software, întrucât, în viziunea sa, dezvoltarea soluției software nu s-ar impune, capacitățile cerute în PEAPC putând fi asigurate prin furnizarea produsului propriu Documenta și customizări ale acestuia în cuantum de 274 zile- om.

Contestatoarea apreciază că această explicație oferită de intervenientă demonstrează faptul că aceasta nu înțelege obiectivul urmărit de autoritatea contractantă prin procedura de atribuire contestată, menționat în multiple rânduri în caietul de sarcini, respectiv:

2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor

Proiectul "Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate" (cod MySMIS2014:130709, SIPOCA 753) prevede crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unor aplicații electronice pentru etapa de planificare, respectiv etapa de post-atribuire a acordurilor-cadru de achiziții centralizate, care vor constitui parte integrantă a Platformei Electronice pentru Achiziții Publice Centralizate (PEAPC, denumită în continuare și "Platforma" sau "Sistemul").

3. Descrierea serviciilor solicitate

ONAC intenționează să atribuie un contract de achiziție publică având ca obiectiv general furnizarea de servicii de dezvoltare / actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru dezvoltarea PEAPC.

3.4 Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

Contractantul va asigura crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea aplicațiilor electronice aferente etapelor de planificare și respectiv monitorizare a achizițiilor publice centralizate din portofoliul ONAC.

Din prevederile mai sus citate, rezultă că, în viziunea autorității contractante, etapele de planificare (PLAN) și de monitorizare post atribuire centralizată (MONITOR) reprezintă procesele de business cheie ("core business"), pentru care se cere informatizarea, prin crearea, dezvoltarea de aplicații software la comandă și apoi menținerea, actualizarea acestora.

Așa cum rezultă din concluziile scrise formulate de aceasta, Asocieria Asseco-Bithat susține că va îndeplini cerințele "core business" ale platformei pentru achiziții publice centralizate, aferente etapei de planificare, respectiv etapei de post-atribuire a acordurilor-cadru (modulele PLAN și MONITOR), prin furnizarea unui produs generic propriu "Documenta DMS" la care va face customizarea soluției software (în quantum de 274 zile-om) și implementarea aplicațiilor electronice (în quantum de 126 zile-om), fără a fi necesară nicio sub-activitate de scriere cod de la 0, adică dezvoltare software la comandă a capabilităților PEAPC solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

Altfel spus, intervenienta consideră că produsul propriu, Documenta, poate înlocui aplicația dezvoltată la comandă, solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dacă se aplică customizările necesare, astfel încât nu este cazul să fie luată în considerare necesitatea creării de aplicații software noi.

Or, diferența fundamentală între "customizarea unei soluții software" și "dezvoltare la comandă" este aceea că prima se referă la configurarea, modificarea, extinderea unor capabilități existente ale unui produs software, pe când a doua se referă la implementarea de la 0 a capabilităților necesare, care nu există în prealabil, fiind astfel evident că viziunea intervenientei este în contradicție cu obiectivul urmărit de ONAC prin procedura de atribuire contestată.

Majoritatea cerințelor descrise la modulele "core business", respectiv PLAN, MONITOR și integrarea acestora cu SEAP, sunt specifice achizițiilor publice centralizate, motiv pentru care nu pot fi îndeplinite de un produs generic, cum este Documenta DMS, într-o formă care să necesite doar "customizarea soluției software", așa cum susține intervenienta.

De altfel, inclusiv autoritatea contractantă subliniază faptul că această procedură este „prima de această natură și complexitate”, ceea ce - în mod evident - nu poate implica doar instalarea și "customizarea" unei soluții existente deja pe piața din România.

Așadar, pentru îndeplinirea cerințelor aferente modulelor "core business" este necesară o activitatea consistentă de dezvoltare la comandă, de la 0 (dezvoltare software la comandă), prin care să fie create capabilitățile specifice cerute în PEAPC, care nu a fost avută în vedere de intervenientă la momentul elaborării propunerii sale financiare.

Prin urmare, susținerile din cuprinsul concluziilor scrise formulate de intervenientă nu fac altceva decât să confirme concluzia contestatoarei conform căreia Asocieria ... nu a depus o ofertă capabilă să îndeplinească pe deplin cerințele documentației de atribuire, existând un risc pronunțat ca la acest preț, produsele livrate și serviciile prestate să nu fie capabile să servească scopului urmărit de autoritatea contractantă prin declanșarea procedurii de achiziție publică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Soluție software pentru platforma electronică pentru achiziții publice centralizate (PEAPC) în vederea asigurării condițiilor tehnice necesare pentru derularea proiectului «Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate». În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN 1034128/25.08.2021, valoarea estimată a procedurii fiind de 6.620.000 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta asocierii SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, a formulat contestație SC ...SA, ofertanta clasată pe locul al doilea, solicitând respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 132.400 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207814180/1/04.02.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare, solicitând respingerea ca tardivă a contestației, iar pe fond, respingerea ca nefondată a acesteia.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că în calitate de lider al asocierii câștigătoare, SC ...SRL are interesul de a sta în cauză, prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de aceasta, ca cerere de intervenție principală.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa 35067/POCA/26.01.2022, termenul de 10 zile împlinindu-se în data de 05.02.2022, sâmbătă, zi nelucrătoare. Prin urmare, potrivit art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”. Având în vedere că societatea contestatoare a transmis Consiliului contestația sa atât prin e-mail, cât și prin poștă, cu scrisoare recomandată, în data de 07.02.2022, prima zi lucrătoare, contestația a fost depusă cu respectarea regulilor de procedură, astfel că excepția tardivității contestației va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, cu caracter prealabil, Consiliul reține că societatea contestatoare critică maniera în care autoritatea contractantă i-a permis

accesul la documentele ofertantei câștigătoare, cenzurând o serie de informații aspecte care vor fi respinse de Consiliu, din moment ce procedura în referință face parte din categoria celor în care componenta intelectuală este prezentă aproape în integralitatea ofertei. Prin urmare, Consiliul reține că dispozițiile legale referitoare la păstrarea confidențialității ofertelor, respectiv art. 57 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)”.

Prin urmare, Consiliul reține că la dosar se regăsește declarația de confidențialitate a operatorului declarat câștigător, prin care acesta justifică temeinic caracterul confidențial al ofertei sale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerințelor referitoare la capacitatea tehnică, respectiv experiența similară, Consiliul reține următoarele prevederi ale fișei de date achiziției, respectiv Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

*Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în cadrul perioadei de 3 ani a prestat servicii duse la bun sfârșit înțelegându-se, servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (calculat până la dată limită de depunere a ofertelor **în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei** fără TVA cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare, publicat) au prestat servicii similare, fără a se limita numărul de contracte/documente prin care se demonstrează îndeplinirea*

cerinței minime. **Prin servicii similare se înțeleg servicii de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați, respectiv servicii proiectare și dezvoltare software, testare, suport, asistență tehnică și mentenanță software. Se vor lua în considerare prestări similare cu obiectul achiziției, semnate/încheiate/începute chiar și înainte de perioada specificată, dar derulate în această perioadă, din care să reiasă că acestea au fost duse la bun sfârșit.**

Contestatoarea consideră, în mod eronat, că pot fi luate în considerare ca servicii similare, **exclusiv** acele contracte care au presupus cumulativ, toate componentele, respectiv furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date și migrare structuri de date pentru crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități. Deci, doar un contract care să aibă toate componentele, definite întocmai în conținutul său, ar putea, în opinia contestatoarei, să facă dovada experienței similare, lipsa uneia dintre componente conducând la neluarea în considerare a experienței similare.

Sub acest aspect, practica instanțelor și a Consiliului este constantă în sensul că autoritatea contractantă nu poate solicita prezentarea de experiență identică, termenul „similar” însemnând „asemănător”, și nu „identic”.

Potrivit dispozițiilor art. 179 litera b) din Legea nr. 98/2016, „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

De asemenea, art. 29 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „Criteriile de calificare privind capacitatea **au ca scop demonstrarea potențialului tehnic**, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, **potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți**

legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Totodată, art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, stabilește următoarele: „(1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin (...) prestarea de servicii/(...) identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică(...) care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare** sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă **va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de (..) servicii (..) de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică(...) ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta**. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Exemplul nr. 1: **Contract având ca obiect - Servicii de verificare și evaluare a cererilor de finanțare pentru programul operațional X aferent implementării fondurilor europene nerambursabile**; CPV utilizat 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării.

Practică defectuoasă: **Formulare restrictivă a cerinței "prezentări experiență în activități de verificare și evaluare cereri de finanțare."**

6 Bună practică: Demonstrați că ați mai prestat activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene nerambursabile; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea.

Exemplul nr. 2: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală. Practică defectuoasă prin formulare restrictivă a cerinței: prezentări experiență în execuția de lucrări de amenajare parcuri auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parcuri, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.

Bună practică: demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parcuri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

(3) **Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a**

acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

NOTĂ: Un caz particular îl reprezintă situația în care o activitate are o pondere valorică redusă în valoarea totală a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, dar influențează performanța asociată rezultatului acestuia prin faptul că stabilește soluția tehnică ce conduce la îndeplinirea indicatorilor de calitate și performanță, îl reprezintă proiectarea lucrărilor ce urmează a fi executate într-un contract de lucrări care include proiectarea și execuția acestora.

În acest caz, autoritatea/entitatea contractată formulează la nivelul fișei de date cerința referitoare la experiența similară prin raportare la rezultatul ce trebuie obținut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv solicitându-se demonstrarea finalizării execuției în ultimii 5 ani a unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate. Se vor avea în vedere raționamentul descris la art. 14 alin. (2) - (3), exemplul aferent art. 3 alin. (4), precum și faptul că, în contextul de mai sus, nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință. Exemplu de practică defectuoasă: solicitarea demonstrării unei experiențe similare în realizarea de construcții de drumuri sau realizarea de spații verzi în contextul unei proceduri pentru atribuirea unui contract având ca obiect "Construcție bloc de locuințe cu 8 etaje", motivat de faptul că în caietul de sarcini sunt incluse și sistematizarea verticală, sub forma aleilor de acces, precum și realizarea unor spații verzi. În exemplul prezentat, aleile sau spațiile verzi sunt necesare, dar nu reprezintă obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit și nu influențează indicatorii de performanță asociați acestuia, fiind doar parte a caracteristicilor constructive și funcționale".

Prin urmare, chiar dacă ar fi reale susținerile contestatoarei potrivit cărora nu toate contractele prezentate ar cuprinde și dezvoltarea unor soluții software pentru platforma electronică, acest lucru nu ar avea nicio influență asupra similarității obiectului, din moment ce ofertantul a prezentat contracte prin care a creat platforme informatice și a demonstrat dezvoltarea de software în cel puțin unul dintre contracte. Mai mult, autoritatea contractantă a menționat cerința cu respectare

Instrucțiunii ANAP citată mai sus, arătând că prin servicii similare, înțelege **respectiv servicii proiectare și dezvoltare software, testare, suport, asistență tehnică și mentenanță software.**

Analizând punctual contractele depuse de asocierea ... ca experiență similară, Consiliul reține că primul contract menționat este Contractul nr. 126/31 iulie 2020, încheiat cu Secretariatul General al Guvernului.

Așa cum arată contestatoarea, contractul are ca obiect "Achiziția unui **instrument automat de integrare a livrabilelor rezultate din activitățile A3, A4, A6, A7 și A15 de tip fluxuri informaționale, aferente evenimentelor de viață - partener în cadrul proiectului «Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e-guvernare (EGOV)»**", cu o valoare de 883.954,68 lei.

Conform Secțiunii II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date, contractul în discuție a presupus următoarele tipuri de activități:

"Achiziția **sau dezvoltarea unui sistem informatic cu caracteristicile detaliate în caietul de sarcini precum și serviciile adiționale de configurare, punere în funcțiune, găzduire și mentenanță precum și serviciile de instruire necesare pentru a permite utilizarea sistemului în condiții optime, respectiv achiziția unui instrument automat de integrare a livrabilelor rezultate din activitățile A3, A4, A6, A7 și A15 de tip fluxuri informaționale, aferente evenimentelor de viață - partener în cadrul proiectului "Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e-guvernare (EGOV)",** cod SIPOCA 20/CodMySMIS 119196, conform caietului de sarcini".

Detaliile procedurii din caietul de sarcini sunt prezentate în contestație. Consiliul reține că obiectul acestui contract se încadrează în denumirea generică servicii proiectare și dezvoltare software, testare, suport, asistență tehnică și mentenanță software, autoritatea contractantă stabilind în mod corect caracterul similar. Susținerea contestatoarei potrivit căreia „Contractul nr. 126/31 iulie 2020 nu a presupus crearea, dezvoltarea, menținerea și actualizarea unei aplicații electronice și asigurarea interoperabilității/integrării cu sisteme, platformele, bazele de date și aplicațiile electronice dezvoltate pentru alte entități, din caietul de sarcini rezultând că **dezvoltarea sistemului informatic va fi efectuată doar "dacă este nevoie"**, iar asigurarea interoperabilității/integrării cu alte sisteme nu a făcut deloc obiectul contractului” fiind o interpretare eronată a documentației de atribuire aferente acestei proceduri, dar și a celei referitoare la respectivul contract. Contractul a cărei atribuire se urmărește are ca obiect „*Soluție software pentru platforma electronică pentru achiziții publice centralizate (PEAPC), respectiv furnizarea de servicii de dezvoltare/actualizare de aplicații software la comandă, configurare baze de date si migrare*

structuri de date pentru dezvoltarea PEAPC.”, orice migrare de structuri de date și integrare a unor baze echivalând cu dezvoltarea unei soluții, vechea soluție și noua soluție trebuind să devină interoperabile. Dezvoltarea, „dacă este nevoie”, la care se referă textul din procedura aferentă contractului prezentat ca experiență, are în vedere up-grade-uri și up-date-uri ulterioare, dacă trebuie adăugate noi facilități (**dacă este cazul**), acest lucru rezultând clar chiar din prevederile documentației citate de contestatoare, unde se precizează „dezvoltarea sistemului informatic”, și nu *dezvoltare/ actualizare de aplicații software la comandă*”, orice platformă nouă care găzduiește baze de date preexistente presupunând dezvoltare și actualizare de aplicații informatice pentru a le interconecta și a le face interoperabile. Similar, și acel contract a cuprins configurarea unui sistem, o soluție software pentru o platformă electronică, migrare de baze de date, astfel că autoritatea contractantă a reținut, în mod corect, similaritatea serviciilor, iar valoarea declarată a contractului în mod corect a fost luată în considerare, în condițiile în care legislația aferentă interzice solicitarea unor servicii identice ca experiență similară.

În ceea ce privește contractul nr. 4363/18 februarie 2020 încheiat cu Municipiul Câmpina, având ca obiect "Sistem Informatic Integrat - Platforma integrată (portal web, arhivare electronică, captură documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronică și management arhivă fizică de documente) pentru proiectul «Soluții informatice integrate pentru simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției la nivelul Municipiului Câmpina»”, cu o valoare de 2.140.162,15 lei, autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea de 1.630.885,69 lei, neluând în considerare componenta de livrare hardware.

După cum chiar contestatoarea susține, potrivit Secțiunii II.1.4) Descrierea succintă din fișa de date a procedurii de atribuire a contractului prezentat ca și experiență similară, "II.1.4) Descrierea succintă

Achiziția și implementarea unui Sistem Informatic Integrat - Platformă Integrată (portal web, arhivare electronica, captura documente, control managerial intern, fluxuri de lucru cu documente, registratura electronica si management arhiva fizica de documente) în cadrul autorității contractante - Municipiul Câmpina. Contractul care urmează a fi atribuit în baza acestui caiet de sarcini presupune implementarea unui sistem informatic „la cheie” ce include:

1. licențe de utilizare perpetuă pentru software, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pentru: Portal web, Management Documente, Management Control Intern, Management Unificat al Securității

2. echipamente si licențe software de bază necesare sistemului în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini

3. servicii IT, constând în totalitatea serviciilor pentru implementarea sistemului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;

4. servicii de garanție și suport, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini"

Astfel, nu are niciun fel de relevanță în cauză dacă se folosesc aplicații software de tip COTS (Comercial off the shelf) sau nu, similaritatea serviciilor neînsemnând, așa cum s-a arătat, identitatea lor. Așa cum este menționat expres, serviciile prestate în baza acestui contract constau în achiziția și implementarea unui Sistem Informatic Integrat - Platformă Integrată, exact ce dorește și autoritatea contractantă să achiziționeze. Prin urmare, Consiliul reține că în mod corect a fost acceptat acest contract ca și experiență similară. În acest sens, valoarea luată în considerare de autoritatea contractantă pentru acest contract este de 1.375.696,82 lei, fiind corect stabilită, respectiv valoarea aferentă serviciilor și produselor software.

În ceea ce privește contractul nr. 305/37661/2017/18 mai 2020 încheiat cu Ministerul Justiției, având ca obiect "Achiziția unei infrastructuri hardware și software de bază, servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic GPL în cadrul proiectului «Consolidarea capacității administrative a MJ prin dezvoltarea unei platforme de gestiune a proceselor de lucru (GPL) și a aplicațiilor aferente»", în valoare de 1.558.476,01 lei, autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea de 1.108.476,02 lei, aferentă componentelor livrare/instalare/dezvoltare și implementare a sistemului informatic, Consiliul considerând corectă modalitatea de evaluare.

Consiliul reține ca **valide argumentele intervenientei, aceasta prezentând pe larg activitățile aferente celor patru contracte**, nefiind necesară reluarea lor și în cadrul motivării, pentru a nu extinde, inutil, motivarea de față.

În concluzie, valoarea experienței similare de 4.115.058 lei, luată în considerare de autoritatea contractantă depășește cu mult valoarea solicitată în fișa de date a achiziției, de 1.500.000 lei. Prin urmare, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei câștigătoare, experiența prezentată fiind deosebit de relevantă.

Cu privire la criticile referitoare la caracterul neconform al ofertei câștigătoare, contestatoarea arată că echipa de experți desemnată de acest ofertant nu poate satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât implică integrarea a șapte aplicații software modulare, dezvoltate preponderent la comandă, și luând în considerare faptul că orice dezvoltare de software presupune activități complexe de analiză, proiectare, dezvoltare, testare, bug-fixing și punere în funcțiune, respectiv calibrare, proiectul care face obiectul procedurii de atribuire contestate nu poate fi adus la îndeplinire, în condițiile de calitate

solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, în lipsa unei echipe dimensionate corespunzător.

Verificând cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la pct. 7-„*Resursele și expertiza necesară pentru realizarea activităților*”, următoarele, astfel cum a fost modificat ulterior prin Clarificarea Voluntară nr. CN1034128/00024 din 30.09.2021" și "erata EN1031747 din 08.10.2021" emise de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr.2135/C5/24.09.2021, următoarele:

*„În scopul îndeplinirii obiectivelor contractului, Contractantul va nominaliza **o echipă formată din minim patru experți cheie**, cu următoarele calificări:*

Expert 1: *Coordonatorul de proiect pentru proiectarea/ implementarea/testarea soluției software (**1 persoană diferită față de ceilalți experți**) (...)*

Expert 2: *Expert cheie în proiectarea soluției software (**arhitect de sistem**) (...)*

Expert 3: *Expert cheie în implementarea soluției software: (...)*

Expert 4: *Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia (...)*”.

În baza clarificărilor menționate, poziția *Expertului 4: Expert cheie în testarea soluției software și testarea securității acesteia* presupune cumularea responsabilităților de Testare software și Testare securitate, aceste două roluri fiind diferite atât din prisma calificărilor, cât și din prisma rolurilor pe care le ocupă persoanele în cadrul unei echipe de dezvoltare, **a fost acceptat ca activitățile de testare să poată fi îndeplinite de către 2 persoane, fiecare dintre acestea cu responsabilități, experiență specifică și certificări care să demonstreze competențe în testarea soluției software și respectiv în testarea securității soluției software.**

Consiliul reține, astfel, că neconformitatea unei oferte se apreciază prin raportare la prevederile documentației de atribuire, și nu în abstract, pe baza afirmațiilor operatorilor concurenți. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat minimum 4 experți cheie, iar ofertanta câștigătoare a nominalizat în oferta sa 4 experți cheie cu specializările solicitate, și 7 experți non-cheie (pag. 142 și 166 din volumul VI din dosarul achiziției și pag 310-323 din Volumu I Propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare), apare ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertanta contestatoare nu ar fi numit suficienți experți (5 experți cheie seniori și minimum alți 5 experți seniori, aflați în poziții de experți non-cheie) **și personal de suport pentru derularea în bune condiții a proiectului.** Ofertele se elaborează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prețul nefiind stabilit pentru forța de muncă ca pentru angajați zilieri.

Consiliul mai reține că nu există vreo interdicție în documentația de atribuire legată de numirea aceluiași expert pe pozițiile 3 și 4, din moment ce activitățile nu se suprapun, iar încărcarea de timp face posibilă desfășurarea activităților. Singura interdicție de cumul a activităților se referă la expertul cheie 1, pentru care se solicită **1 persoană diferită față de ceilalți experți**.

De asemenea, din prevederile pct. 7 coroborate cu cele din Clarificarea Voluntară nr. CN1034128/00024 din 30.09.2021, testarea va fi realizată de un expert în implementarea testării soluției software și a securității acesteia rol care poate fi îndeplinit de către 2 persoane, fiecare dintre acestea cu responsabilități, experiență specifică și certificări care să demonstreze competențe în testarea soluției software și respectiv în testarea securității soluției software, rezultă că poziția Expertului nr. 1 nu se poate cumula cu cea a experților nr. 2, 3 și 4, cerința fiind îndeplinită, Coordonatorului de proiect de proiect neîndeplinind altă funcție aferentă celor rezervate experților, poziția Expertului nr. 2 nu se poate cumula cu cea a experților nr. 1, 3 și 4 - cerință îndeplinită prin nominalizarea unui expert în rolul Expertului cheie în proiectarea soluției software ce nu îndeplinește alte funcții, poziția Expertului nr. 3 și 4 nu se pot cumula cu cea a experților nr. 1 și 2; cerință îndeplinită prin propunerea a doi experți diferiți, Expertului cheie în implementarea soluției software fiind și cel care testează soluția software, iar expertul 4 va testa doar securitatea soluției, neexistând nicio restricție ca Expertul nr. 3 să îndeplinească și acest rol **cu condiția menținerii numărului minim de 4 experți cheie**, respectiv ...

De asemenea, Consiliul mai reține că și în situația în care s-ar considera corectă opinia contestatoarei, în oferta câștigătoare mai este prezentat încă un al patrulea expert cheie pentru testare, **în conformitate cu erata menționată mai sus**, deci ofertanta câștigătoare a îndeplinit cerința din documentație referitoare la prezentarea a minimum 4 experți cheie, respectiv ... (pag. 310-323 din Volumul I Propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare). Astfel, expertul 3 -Expert cheie în implementarea soluției software îndeplinește și partea de testare de la expertul 4, Expert cheie în testarea soluției software, existând un expert 4 doar cu partea de testarea securității soluției software, fiind respectate întocmai Clarificarea Voluntară nr. CN1034128/00024 din 30.09.2021" și "erata EN1031747 din 08.10.2021" emise de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr.2135/C5/24.09.2021.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu există o modificare a numărului minim de experți prin clarificările respective. Nu apare nicăieri în clarifiările menționate că ofertanții ar fi trebuit să numească 5 experți cheie, și nu 4, ca urmare a modificărilor respective, neexistând vreun conflict de interese între rolurile care presupun implementarea soluției software și testarea acesteia, cu atât mai mult cu cât securitatea soluției

este verificată de altă persoană, existând, astfel, „patru ochi” care să verifice soluția software.

Faptul că între oferta câștigătoare și oferta contestatoarei există o diferență de 15 % nu înseamnă că prima ar avea angajați incompetenți. Dimpotrivă, cei 4 experți cheie desemnați dovedesc o experiență profesională relevantă, solidă și calificările necesare, astfel că susținerile contestatoarei sunt simple supoziții.

Consiliul reține, că nu există niciun motiv a reevalua propunerea tehnică în ceea ce privește algoritmul de calcul pentru punctajul aferent componentei tehnice, având în vedere că ofertanta câștigătoare a respectat documentația de atribuire, numind minimum 4 experți cheie.

Lipsită de relevanță este și susținerea contestatoarei potrivit căreia prețul pieței din România pentru servicii de IT este de 1.600 - 2.000 lei (fără TVA) pe zi, astfel, ar rezulta un cost minim lunar al proiectului de 5 pers. x 19 luni x 21 zile/lună x 1.600 lei = 3.192.000 lei, la care se adaugă TVA. Consiliul mai reține că și aprecierea contestatoarei referitoare la necesitatea stabilirii pentru perioada de garanție, a 2 persoane x 10 zile/lună x 60 luni = 1.200 zile - om și luând în considerare prețul optim sustenabil existent în piață (1.600 lei pe zi), rezultând un cost minim de 1.920.000 lei, apare ca fiind exagerată. Practic, pe perioada de garanție, contestatoarea afirmă că ar fi necesare un număr de zile extrem de mare, respectiv 1200 zile de muncă, fără nicio bază reală.

Astfel, Consiliul va reține ca relevant argumentul autorității contractante potrivit căruia în cadrul Centralizatorului la propunerea financiară pe care l-a depus societatea contestatoare, la activitatea de **Suport tehnic și mentenanță, derulată pe parcursul perioadei de 5 ani de garanție, contestatoarea a cuantificat un efort de 161 de zile și un cost de 334.719 lei fără TVA.** Prin urmare, în condițiile în care propria sa ofertă are pentru această activitate o valoare medie de 2079 lei/zi, necesarul fiind cuantificat la 161 zile, apare ca inexplicabilă pretenția ca societatea câștigătoare să aibă un necesar de 1200 zile, de mai mult de 7 ori decât în oferta sa și de 5,7 ori ca valoare.

Pornind de la prezumția contestatoarei că oferta sa este cea corectă, că este necesar un număr de 161 zile, menținând modul de calcul prezentat în contestație, respectiv cel mai mic salariu pe piața din România pentru servicii de IT este de 1.600 lei/zi, ar rezulta un necesar de 257.600 lei suport tehnic și mentenanță. Adunând cu suma minimă necesară pentru plata experților, indicată de contestatoare, de 3.192.000 lei, ar rezulta o valoare minimă posibilă pentru o ofertă pe piața din România de 3.449.600 lei, în condițiile în care oferta câștigătoare are o valoare de 4.857.612 lei.

Modul de calcul prezentat de contestatoare se dovedește, astfel, cel mai bun contraargument, fiind reale susținerile autorității contractante referitoare la caracterul contradictoriu al argumentelor din contestație.

Este de remarcat că toate cheltuielile contestatoarei prezentate în centralizator apar a fi cheltuieli cu personalul, la fel ca și în cadrul ofertei câștigătoare, nefiind prezentate costuri cu dotările materiale, așa cum pretinde din partea ofertantei câștigătoare. Aceasta a prevăzut, în schimb, „efortul echipei de backstopping, care asigură faptul că nu există costuri ascunse”, Personal administrativ și backstopping fiind prevăzut cu un efort de 26 zile, plătit tot cu 2079 lei/zi, în condițiile în care documentația prevede doar tariful expertilor, cheltuielile fiind incluse în acele tarife. Tariful nu se confundă cu salariul expertilor, în conținutul său fiind incluse toate cheltuielile aferente procedurii.

Comparând cele două propuneri financiare, Consiliul reține că acestea sunt tratate relativ similar.

După cum rezultă din formularele Fin 1A și Fin 1B, prețul se exprimă sub formă de tarif, în care sunt incluse toate costurile. Tariful nu echivalează, așa cum s-a arătat, cu salariul expertilor. Ofertanții își stabilesc necesarul de experți și numărul estimativ de zile de încărcare, prețul ofertei fiind dat de tariful înmulțit cu numărul de zile.

Astfel, tariful ofertat este comparabil, 2202 lei ofertanta câștigătoare și 2079 lei ofertanta contestatoare, diferențe existând, însă, la numărul de zile necesare pentru realizarea obiectului contractului, respectiv numărul de zile aferent unor activități. Astfel, numărul total de zile al ofertantei câștigătoare este de 2206, iar cel al ofertantei contestatoare de 2834 zile, deci o diferență de aproximativ 600 zile, deci cu 23 % mai puține.

Cum în cauză sunt servicii intelectuale, neexistând o normă de timp standardizată pentru astfel de activități, nu se poate reține nici subdimensionarea ofertei, nici supradimensionarea ei, după cum nu a fost dovedită incidența dispozițiilor referitoare la prezentarea unui tarif neobișnuit de scăzut. Demn de precizat este și faptul că numărul de zile ofertat este unul mare atât pentru ofertanta câștigătoare, cât și pentru contestatoare, orice contract de acest gen, care cuprinde atât proiectarea, cât și realizarea, în orice materie, presupune un grad de risc pentru pentru oricare dintre părți, în special pentru cel ce urmează a executa. Contractul, însă, nu este unul de prestări servicii pe zile, ci are ca obiect predarea la cheie a unei platforme electronice.

Așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a „inovat” în formularul F1A, adăugând și alți „Experți non-cheie, alții decât dezvoltatorii”, fără a le menționa rolul în proiect și specialitatea, dar și Personal administrativ și backstopping. De asemenea, deși nu i-a nominalizat, a prevăzut un număr important de zile de activitate pentru experții dezvoltatori PAC, aspect care a condus la declararea unui număr mai mare de zile. Astfel, deși în contestație arată că sunt necesari pe perioada celor 19 luni în medie 5 experți pe fiecare lună, întrucât nu toți experții desfășoară activități simultan, în realitate, a luat în calcul o medie mai mare de 7 experți, pentru a ajunge la un total de 2834 zile de

muncă necesare pentru acest proiect, aspect care a condus la creșterea prețului ofertei sale.

Față de cele constatate, Consiliul reține că propriile calcule și afirmații ale contestatoarei îi sunt defavorabile, aceasta încercând să câștige contractul pe simple afirmații și supoziții.

Consiliul reține, astfel, că nu există niciun motiv pentru a o respinge pe ofertanta câștigătoare, prețul ofertei fiind suficient în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este corectă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

Ca urmare a soluției pronunțate Consiliul va admite, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 87 (optzeci și șapte) pagini.