



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., **cu sediul în..... nr...., Sector.....** înregistrare la... J2..., CUI..., reprezentată legal prin director general... și convențional prin avocat..., împotriva... procedurii de atribuire nr...., a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, precum și împotriva actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună:

«1)... procedurii și a Comunicărilor rezultatului procedurii transmis, precum și... tuturor actelor ce au stat la baza evaluării și punctării ofertei..... și..., precum și... actelor prin care aceste oferte au fost declarate drept conforme și admisibile,

2) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de..... și..., conform argumentelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a dispozițiilor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire, cu consecința respingerii acestor oferte ca neconforme sau inadmisibile, după caz;

3) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentului demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

Cu titlu prealabil, solicitam în considerarea art...*' din Legea 101/2016 acces la dosarul achiziției publice și să ni se permită să fotocopiem documentele privind evaluarea ofertelor contestate prin prezentul demers.

Ne rezervăm dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți, în limitele prevăzute de lege.».

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...)... (BUCHAREST) S.R.L., în **calitate de lider al...**

(BUCHAREST) S.R.L. -..., cu sediul în..... Iacob... nr...., et...., Sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin..., formulată împotriva... procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., a solicitat Consiliului:

«să constate că:

- evaluarea ofertei depuse de... -..., locul 1 în clasament, s-a făcut cu neobservarea INADMISIBILITĂȚII acestei oferte, cu consecința declarării ca fiind câștigătoare a procedurii a unei oferte inadmisibile;

- evaluarea ofertei depuse de... -..., locul 1 în clasament, s-a făcut cu neobservarea incidenței în privința acestei oferte a unui CAZ DE EXCLUDERE, cu consecința ilegalei mențineri în procedură;

- evaluarea ofertei noastre, sub aspectul aplicării factorilor de evaluare, s-a făcut cu depunctarea ilegală a ofertei, iar evaluarea ofertei ilegale declarate câștigătoare a procedurii s-a făcut cu majorarea artificială a punctajului, împrejurări care au condus la inversarea ordinii în clasament, oferta... noastre plasându-se pe locul I în ipoteza unei aplicări legale a criteriului de atribuire, și, în consecință, să dispună:

- ..., în parte, a... procedurii nr...., în ceea ce privește modul de aplicare a criteriului de atribuire la oferta noastră, precum și în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare a procedurii, sub aspectul admisibilității acesteia și sub aspectul aplicării factorilor de evaluare, precum și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire... -...;

- ... înscrisurilor care stau la baza elaborării... procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea ofertelor;

- ... înscrisurilor subsecvente... procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise ofertanților;

- reluarea activității de evaluare cu:

- constatarea incidenței unui CAZ DE EXCLUDERE în privința ofertei ilegal declarate câștigătoare a procedurii

- stabilirea INADMISIBILITĂȚII ofertei ilegal declarate câștigătoare a procedurii;

- acordarea punctajului ofertei noastre și ofertei în acord cu cele ce rezultă din înscrisurile depuse în cadrul ofertelor.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...), în temeiul **dispozițiilor** art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de ofertant la procedură și, totodată, de contestator în dosarul conexat, lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -..., cu sediul în..... Iacob... nr...., et...., Sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin..., a solicitat Consiliului „să admită prezenta Cerere de intervenție astfel cum a fost formulată și, în consecință, să respingă, pentru motivele mai sus iterate, Contestația formulată de..., menținând în tot actele legale ale autorității contractante, referitoare la modul de evaluare a ofertei noastre.”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...), în temeiul **dispozițiilor** art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din CPC..., în calitate de

oferant desemnat câștigător al procedurii de atribuire și de lider al..., cu sediul în..... nr...., bl.... B, ap...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„i) să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) să admită prezenta cerere de intervenție formulată de subscrisa....;

iii) să constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de subscrisa este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestatoare;

iv) pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să respingă contestația în integralitatea sa;

v) să mențină ca temeinice și legale actele autorității contractante prin care oferta..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...), în temeiul **dispozițiilor** art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din CPC..., în calitate de oferant desemnat câștigător al procedurii de atribuire și de lider al..., cu sediul în..... nr...., bl.... B, ap...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„i) să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) să admită prezenta cerere de intervenție formulată de subscrisa....;

iii) să constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de subscrisa este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestatoare;

iv) pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să respingă contestația în integralitatea sa;

v) să mențină ca temeinice și legale actele autorității contractante prin care oferta..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2026 și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...), împotriva... procedurii de atribuire nr...., a adresei **de comunicare** a rezultatului acesteia, precum și împotriva actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...220]....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin

intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de ofertant la procedură și, totodată, de contestator în dosarul conexat, lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -..., a solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...225] Cerere interventie pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din CPC..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire și de lider al..., a solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...224] Cerere de interventie....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării... ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., .../C3/....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin... și Irimia, cu sediul în..... nr...., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, alături de obligarea contestatorului la plata către achizitoare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acestui dosar.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...222] PDV... - TTECNIC ds....-C3-2026.docx.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului contestator..., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului intervenient... (BUCHAREST) S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Totodată, acesta a învederat faptul că, în situația în care intervenientului... (BUCHAREST) S.R.L. nu i se va permite accesul în vederea studierii ofertei..., va renunța la solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... (BUCHAREST) S.R.L. a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, acesta a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, contestatorul a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea apărărilor acesteia și, implicit, admiterea contestației sale.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...229]TTECNIC_concluzii_pvd_....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii scrise va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la cererea de intervenție depusă de... (BUCHAREST) S.R.L., contestatorul a transmis noi concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a cererii sale introductive, sens în care a cerut respingerea apărărilor intervenientului, dezvoltând și punctând, în acest sens, argumentele deja formulate în cauză.

Dovada comunicării acestui răspuns către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la concluziile scrise depuse de..., intervenientul a transmis, la rândul său, concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a cererii sale incidente, sens în care a cerut respingerea argumentelor contestatorului, dezvoltând și punctând, în acest sens, considerente deja formulate în cauză.

Dovada comunicării acestui răspuns către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (DOSAR ...), împotriva... procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului **acesteia**, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...]. 2... SEAP.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și

descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din CPC..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire și de lider al..., a solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...226] Nr.... - Cerere de interventie... (Bucharest).pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin... și Irimia, cu sediul în..... nr...., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, alături de obligarea contestatorului la plata către achizitoare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acestui dosar.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...223].....-C3-2026.docx.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al..., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...2...] Intampinare la CI_..._CJ....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii scrise va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea acestor apărări și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1083... /...228] Raspuns la PDV_AC_..._CJ....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii scrise va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (DOSAR ...)... **transmite**, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... Victoria, în cuantum de.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (DOSAR ...)... transmite, **în original**, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... de Nord, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 6 factori de evaluare.*

Consiliul are în vedere că, în prezenta cauză, după depunerea... de către... și... (BUCHAREST) S.R.L., au fost formulate cererile de intervenție accesorie ale..., în calitate de lider al... și... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -..., înregistrate la CNSC cu nr...., nr.... și nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul „Document: [CN1083... /...220]....pdf.p7s”, contestația formulată de... iar sub indentificatorul „[CN1083... /...]... 2... SEAP.pdf.p7s” contestația formulată de... (BUCHAREST) S.R.L., Consiliul constată că cererile de intervenție formulate în prezenta cauză sunt depuse în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de... dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar... (BUCHAREST) S.R.L. -... s-a clasat pe locul 2 (oferta contestatorului fiind clasată pe locul 3), iar cererile de intervenție privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de... și... (BUCHAREST) S.R.L..

Procedând la analiza... formulate, Consiliul are în vedere solicitarea formulată de către contestatorul... (BUCHAREST) S.R.L. în cadrul dosarului CNSC nr..... a cererii de intervenție depusă de... ca lipsită de interes, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere faptul că autorului cererii de intervenție este ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit de comisia de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire, iar prin aceasta sunt formulate apărări împotriva criticilor formulate prin contestația depusă de... (BUCHAREST) S.R.L. -... ofertant clasat pe locul 2.

Se reține faptul că intervenientul prezintă argumente pentru menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației ce face obiectul respectivului dosar.

Prin urmare, chiar în condițiile în care prin cererea de intervenție nu sunt formulate apărări cu privire la toate aspectele criticate în cuprinsul contestației, interesul autorului cererii de intervenție este clar, respectiv respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului stabilit de comisia de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de contestatorul... (BUCHAREST) S.R.L..

Procedând la soluționarea, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că prin cele două contestații sunt formulate critici ce vizează rezultatul procedurii, respectiv ofertantul clasat pe locul 3 formulează critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 4 (**DOSAR .../2026**), iar ofertantul clasat pe locul 2 formulează critici cu privire la oferta clasată pe locul 1 (**DOSAR .../2026**).

Într-o atare situație, Consiliul va analiza criticile formulate de cei doi contestatori cu privire la oferta declarată câștigătoare și, în cazul în care acestea se dovedesc a fi nefondate, nu va mai analiza și criticile ce vizează celelalte oferte.

I. În ceea ce privește contestația formulată de... (DOSAR ...), Consiliul constată că prin **aceasta se** solicită... rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr...., fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de... -... (ofertant clasat pe locul 1)... (BUCHAREST) S.R.L. -... (ofertant clasat pe locul 2) și.... -..... -..., Ltd. (ofertant clasat pe locul 4).

Cu privire la criticile împotriva ofertei prezentate de... -... (ofertant clasat pe locul 1), Consiliul reține că acestea au vizat următoarele aspecte:

1. nu a prezentat documente concludente privind prețul ofertat;
2. oferta nu respectă cerințele Caietului de Sarcini deoarece alocarea experților și numărul acestora este insuficient pentru îndeplinirea Contractului;
3. evaluarea și punctarea expertului coordonator este nelegală raportat la cerințe și experiența dovedită;
4. evaluarea nelegală a expertului juridic;
5. oferta este inadmisibilă deoarece sunt incidente motivele de excludere de la art.... alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. Referitor la criticile prin care contestatorul invocă faptul că... declarată câștigătoare nu a prezentat documente concludente privind prețul ofertat, Consiliul reține că la secțiunea IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că

„Oferta financiară va fi întocmită astfel: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară se va face în lei, evidențiindu-se distinct taxa pe valoarea adăugată (TVA).

Ofertantul va evidenția propunerea financiară în cadrul Formularului de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor descrise în Propunerea tehnică, în conformitate cu Caietul de sarcini.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantii vor prezenta și ANEXA II. DEFALCARE BUGET-DEVIZUL GENERAL AL CONTRACTULUI. (...)

Analizând propunerea financiară depusă de... -..., Consiliul constată că aceasta conține documentele solicitate prin documentația de atribuire și, întrucât valoarea de..., fără TVA, reprezintă...% din valoarea estimată, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa nr..... În cuprinsul căreia a precizat că „Analizând prețul ofertat de d-voastră, comisia de evaluare a constatat că acest preț reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv...% din valoarea estimată.

Astfel, conform art. 210 din Legea 98/2016, care prevede:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați/justificați, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1), posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat”, la care... în cauză a formulat următorul răspuns: „Ca urmare a solicitării de clarificări nr...., vă transmitem răspunsul nostru, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate, soluțiile adoptate.

Mentionăm că tot personalul implicat în desfășurarea contractului, care nu are deja domiciliul în orașul..., va fi relocalat pe toată durata contractului în zona de desfășurare a acestuia” la care a anexat formularul de buget - anexa 1 (document ce se regăsește și în cuprinsul propunerii financiare) precum și justificarea costului pentru o zi lucrătoare pentru fiecare categorie de personal ce va participa la derularea contractului ce urmează a fi atribuit.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au transmis o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr....., având următorul cuprins: „Analizând prețul ofertat de d-voastră, comisia de evaluare a constatat că acest preț reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv...% din valoarea estimată. Având în vedere faptul că în cadrul răspunsului nr.... la solicitarea de clarificări nu ați prezentat și dovezi concludente, în conformitate cu art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG 395/ 2016 actualizată, vă solicităm să clarificați”, la care... -... a precizat următoarele: „Ca urmare a solicitării de clarificări nr....., vă transmitem în completarea justificării inițiale și alte documente justificative care probează caracterul real, sustenabil și verificabil al costurilor asumate astfel:

- Costuri salariale pentru experții propuși

În susținerea costurilor salariale pentru personalul nominalizat se anexează la prezenta extrase revisal pentru dl.... și dl..., respectivele extrase revisal au rolul de a demonstra faptul că salariile propuse pentru personal sunt mai mult decât suficiente raportat la veniturile pe care personalul propus le înregistrează în prezent.

Totodată extrasele revisal au rolul de a prezenta politica salarială internă, respectiv media salariului plătit de societate personalului, comparând revisalele anexate cu propunerea financiară se poate observa că salariul propus personalului pentru acest contract este net superior salariului pe care îl încasează în prezent.

Nu în ultimul rând se anexează și ultimul comunicat de presă al... de Statistică (INS), care susține că salariul mediu net în România pe luna noiembrie 2025 (ultima lună de referință), este de..., cea ce înseamnă o medie de aproximativ.../ora (dacă ne raportăm la o luna cu 21 zile lucrătoare și o medie de 8 ore/zi), iar în cadrul ofertei noastre personalul este remunerat cu sume între.../ora și.../ora, sume ce sunt mai mult decât suficiente pentru a satisface cerințele salariale ale personalului.

- Costuri cu transportul

Pentru transport s-a propus alocarea unei sume cuprinse între... și... (fără TVA) pe zi, pentru fiecare persoană.

Se anexează o poză cu site-ul peco-online.... unde se regăsesc prețurile carburanților pentru..., unde se poate observa că un litru de carburant are un preț mediu de aproximativ.../ litrul (TVA inclus), iar prețul fără tva este de aproximativ.../ litrul.

Având în vedere suma alocată pentru transport cât și prețul mediu al carburantului rezultă:

... /...=... litri carburant pe zi / persoană (diriginte domeniul....)

... /...= 15.... litri carburant pe zi / persoană (pentru restul personalului).

Autoturismele puse la dispoziție de către Ofertant au un consum mediu de aproximativ 5%, astfel rezultă că fiecare persoană angrenată în contract va putea efectua zilnic deplasări de aproximativ 3... km - 3... km, cea ce este mai mult decât suficient pentru o bună desfășurare a activității.

Se anexează și câteva din cărțile tehnice ale autoturismelor ce vor fi puse la dispoziția personalului pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului.

- Costuri cu cazarea

Pentru cazare s-a propus o suma de.../zi / persoană, astfel că la o medie de 21 zile lucrătoare/lună x.../zi=.../ persoană/lună.

Din căutările pe site-urile de închirieri apart... pentru... au fost găsite apart... cu 2/3 camere, la prețuri de aproximativ... / lună.

Se anexează la prezenta o listă cu rezultatele căutărilor de apart... de închiriat în..., unde se poate vedea că prețurile variază între... și... pe lună.

Având în vedere cele mai sus menționate cât și lista cu prețurile apart... de închiriat în... pentru cazare sunt mai mult decât suficiente pentru acoperirea cheltuielilor cu cazarea.

Totodată se poate lua în considerare inclusiv cazarea a câte două persoane / apart..., deși acest lucru nu se impune având suma considerabilă alocată cazării fiecărei persoane în parte.

- Costuri materiale, teste, diverse

Pentru această categorie s-a alocat o sumă cuprinsă între... și... / zi lucrătoare pentru fiecare persoană în parte, ceea ce înseamnă că pentru o lună cu 21 zile lucrătoare, fiecare persoană angrenată în cadrul contractului va avea o sumă lunară medie cuprinsă între.../lună și.../ lună.

Din respectivele sume fiecare persoană va putea să își acopere cel puțin următoarele cheltuieli:

- Abonament telefonie mobila cost aproximativ... / lună (fără TVA); - se anexează factura RDS;

- Top hârtie imprimantă, A3/A4, cost estimativ...(fără TVA) /topul de hârtie - se anexează oferta;

- Servicii curierat, cost aproximativ... (fără TVA) plicul - se anexează factura...;

- Teste laborator - se anexează factura;

... deține imprimante, mobilier, astfel că nu sunt necesare alte achizitii (se anexează factura achiziție imprimantă+ OP);

- Costurile aferente materialelor, testelor, diverselor au fost fundamentate pe baza ofertelor de preț atașate, obținute de la furnizori specializați, precum și pe experiența societății în cadrul unor contracte similare.

Acestea sunt o parte din cheltuielile alocate acestei categorii și nu sunt cu caracter limitativ.

- ... indirecte

Pentru cheltuieli indirecte a fost alocată o sumă cuprinsă între... și... /zi persoană, ceea ce înseamnă că pentru o lună cu 21 zile lucrătoare, pentru fiecare persoană angrenată în cadrul contractului se va aloca o sumă cuprinsă între... lună și.../ lună.

Cu respectivele sume de bani se vor achita chiria sediului, facturi utilități (gaze, curent)...., pentru care se anexează o serie de facturi justificative.

- Profitul...

Profitul aferent ofertei este de 5%, fiind un profit pozitiv, realist și sustenabil, stabilit în conformitate cu politica comercială a societății.

Nivelul redus al profitului este acceptat în contextul specificului contractului, al optimizării costurilor și al interesului societății pentru menținerea continuității activității și a portofoliului de lucrări.

Oferta nu este formulată sub nivelul costurilor și nu generează pierderi pentru societate.

La elaborarea ofertei cât și a justificării prețului s-a avut în vedere respectarea dispozițiilor privind protecția muncii, precum și îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă.

Orice alte cheltuieli menționate în caietul de sarcini, necesare unei bune desfășurări a contractului au fost incluse la capitolul cheltuieli indirecte.

Ofertantul nu beneficiază de un ajutor de stat, a avut în vedere respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) și art. 218", la care a anexat dovezi privind costurile salariale, cu transportul, cazarea, costuri cu materiale, teste, diverse și cheltuieli indirecte, răspunsul fiind considerat concludent și oferta fiind declarată admisibilă.

Analizând modul în care a fost evaluată propunerea financiară prezentată de... -..., Consiliul constată că prima solicitare de clarificări privind justificarea prețului ofertat a avut un conținut generalist, fiind redate prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a fi adaptate la specificul contractului ce urmează a fi atribuit și fără a solicita dovezi concludente cu privire la prețul ofertat ci doar „să clarificați/justificați, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1), posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat”.

Consiliul constată că la o asemenea solicitare și în condițiile în care nu s-a solicitat prezentarea de documente, ofertantul în cauză a furnizat informațiile pe care le-a considerat relevante în vederea justificării prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că nu poate fi imputat ofertantului în cauză faptul că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a fost suficient de clară cu privire la informațiile și mai ales la documentele ce urmează a fi prezentate.

Se reține că abia ulterior, comisia de evaluare a solicitat, în mod concret, prezentarea de dovezi concludente, iar... în cauză a prezentat atât explicații cât și documente cu privire la fundamentarea prețului ofertat, respectiv dovezi privind costurile salariale, cu transportul, cazarea, costuri cu materiale, teste, diverse și cheltuieli indirecte, precum și cu justificarea cotei de profit.

În ceea ce privește faptul că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului potrivit cărora „Afirmația potrivit căreia „oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică” este complet nefundamentată. Contestatorul își întemeiază această critică pe menționarea accidentală a poziției de „responsabil de mediu” într-un paragraf din propunerea tehnică a subscrisei asocieri.

Această mențiune reprezintă o simplă eroare materială de redactare, fără niciun fel de impact asupra conținutului ofertei.

Poziția respectivă:

- nu a fost solicitată prin documentația de atribuire;*
- nu a fost inclusă în structura financiară, și nici*
- nu a fost utilizată la calculul valorii ofertei.*

Prin urmare, această mențiune nu produce niciun efect asupra conformității ofertei.

În mod evident, o astfel de inadvertență de redactare nu poate conduce la concluzia existenței unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară.

Mai exact, din acea mențiune accidentală nu rezultă existența vreunei activități distincte, obligatorii și nebugetate, care să facă imposibilă executarea

contractului sau să demonstreze o contradicție reală între oferta tehnică și oferta financiară. Contestatorul nu indică nicio obligație contractuală concretă care ar fi rămas fără acoperire și niciun element de cost obligatoriu care ar fi fost omis.

Această critică trebuie privită și prin raportare la conținutul real al documentației de atribuire. Nici Fișa de date, nici caietul de sarcini nu consacră poziția de „responsabil de mediu” drept expert-cheie obligatoriu, poziție punctată sau resursă minimă distinctă a cărei lipsă ar atrage neconformitatea ofertei. Prin urmare, Contestatorul încearcă să extragă dintr-o formulare izolată consecințe juridice pe care însăși documentația de atribuire nu le asociază unei asemenea mențiuni” și constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire iar responsabilul de mediu nu a fost prevăzut printre experții impuși astfel că nu se impunea nici ca activitatea acestui expert să fie prevăzută în propunerea tehnică și nici ca la stabilirea prețului ofertat să fie incluse și cheltuielile aferente acestuia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că... -... a justificat prețul ofertat și, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea propunerii financiare prezentate de acest ofertant, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la criticile referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini deoarece alocarea experților și numărul acestora este insuficient pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul... „Personal” din caietul sarcini unde este prevăzut că „Pentru a garanta o implementare la timp a Lucrărilor și utilizarea eficientă a resurselor financiare, Consultantul va menține o prezență continuă a majorității experților cheie pe toate șantierelor.

Ofertantii se vor angaja prin propunerea tehnică (ce va deveni anexă la contractul de servicii și parte integrantă din acesta) să aloce un număr suficient de zile care să permită realizarea în bune condiții ale contractului de... a lucrărilor.

Prestatorul are obligația de a asigura numărul necesar de diriginți de șantier specializați la toate locațiile proiectului, pe domeniile de atestare necesare, în funcție de tipologia și evoluția lucrărilor, conform situațiilor specifice care pot apărea la lucrările de drumuri în intravilanul localităților.

Se anticipează ca echipa Supervizorului să includă minim următorii experți cu susținere pe termen scurt în conformitate cu cerințele în alte discipline:

- Lider echipă;
- Expert juridic;
- Diriginți certificați în:
 - o Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes național, domeniul... (3 diriginți);
 - o Rețele, rețele electrice, domeniul... (2 diriginți);
 - o Rețele, rețele gaz natural, domeniul... (1 diriginți);
 - o Rețele, rețele de comunicații, domeniul... (1 diriginți);
 - o Construcții edilitare și de gospodărie comunală, domeniul 6 (1 diriginți)
- ... Topograf autorizat OCPI. (3 ingineri);
- ... - responsabil cantități;
-

OBSERVAȚIE: Liderul de echipă trebuie să fie distinct față de ceilalți experți. (nu se pot cumula cele două atribuții de experți)” și constată că prin documentația de atribuire a fost stabilită obligația de a include în echipa de experți, pe lângă

liderul de echipă, expert juridic... topograf (3 ingineri)... - responsabil cantități, coordonator SSM și o echipă de diriginți certificați, respectiv 3 certificați în domeniul... - o Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes național, 2 certificați în domeniul... - Rețele, rețele electrice și câte unul pentru rețele de gaz natural, rețele de comunicații și construcții edilitare și de gospodărie comunală, însă această obligație este în sarcina prestatorului și nu a ofertantului.

Cu alte cuvinte, rezultă că echipa de diriginți și de experți trebuie să fie stabilită la data derulării contractului și nu în etapa de ofertare.

Acesta este motivul pentru care în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 96-102, pentru unele funcții este prevăzut că persoanele vor fi nominalite ulterior deși în cuprinsul anexei 1 la propunerea financiară sunt prevăzute costuri pentru toate funcțiile solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzut un anumit număr de inputuri, relevante sub acest aspect fiind susținerile achizitoarei din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„Documentația de atribuire nu a impus un număr minim de inputuri pentru diriginții de șantier sau pentru ceilalți experți, ci lasă operatorilor economici libertatea de a-și construi propria metodologie, cu condiția respectării cerințelor minime și a asigurării îndeplinirii corespunzătoare a contractului.*

Demersul contestatoarei de a raporta oferta... la propria sa ofertă și de a sugera că propriile inputuri ar reprezenta un standard de referință este lipsit de orice temei legal. Fiecare ofertă trebuie analizată în mod autonom, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impus un anumit număr de inputuri, rezultă inclusiv din Răspunsul consolidat a clarificări prin care a fost lămurit faptul că organizarea etapelor serviciilor de... (proiectare, execuție, garanție), precum și alocarea resurselor pentru fiecare expert, țin de managementul propriu al prestatorului, cu condiția asigurării disponibilității experților pe întreaga durată contractuală, în funcție de necesități.

... a prevăzut în mod..., în cadrul propunerii financiare, că inputurile indicate reprezintă estimări, urmând a fi corelate cu derularea efectivă a contractului, și și-a asumat obligația de a asigura prestarea serviciilor pe întreaga durată contractuală. Mai mult, ofertantul a precizat explicit că orice suplimentare a numărului de zile necesare va fi suportată pe cheltuiala proprie, fără solicitarea ajustării valorii contractului”.

În acest context, Consiliul constată că nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului cu privire la subdimensionarea activității diriginților și la asigurarea continuității, în condițiile în care... declarată câștigătoare a îndeplinit cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel că va respinge criticile formulate în acest sens, ca nefondate.

3. În ceea ce privește criticile formulate de contestator în referire la faptul că evaluarea și punctarea expertului coordonator este nelegală raportat la cerințe și experiența dovedită, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la subfactorul de evaluare... - Manager de contract/lider de echipa/sef de echipa, cu o pondere de 10%, este precizat *„a. Cerință minimă. Experiență specifică: Experiența similară demonstrată prin participarea în cel puțin 1 contract care sa fi detinut pozitii/functii de Coordonator de proiect/contract si/sau Manager de proiect/contract și/sau Director proiect/contract si/sau Lider de echipa in cadrul unor contracte de... /consultanta contracte de... si/sau proiectare si...*

lucrari de constructie si/sau.../modernizare/extindere pentru minim drumuri naționale.

b. Cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea criteriului de atribuire *Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în mai multe contracte, pe un post de manager proiect*", fiind prevăzut următorul algoritm de calcul: „- Pentru experiența, constând în implicarea în 2 contracte ca manager proiect, în cadrul unor contracte de... /consultanța contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de constructie si/sau.../modernizare/extindere pentru drumuri naționale(echivalent)-... puncte

- Pentru experiența, constând în implicarea în 3-4 contracte manager proiect, în cadrul unor contracte de... /consultanța contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de constructie si/sau.../modernizare/extindere pentru drumuri naționale(echivalent) - 5 puncte.

- Pentru experiența, constând în implicarea în 5-6 contracte ca manager proiect, în cadrul unor contracte de... /consultanța contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de constructie si/sau.../modernizare/extindere pentru minim drumuri naționale -... puncte.

- Pentru experiența, constând în implicarea în 7 sau mai multe contracte ca manager proiect, în cadrul unor contracte de... /consultanța contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de constructie si/sau.../modernizare/extindere pentru drumuri naționale(echivalent) - 10 puncte”

De asemenea este reținută ca fiind relevantă și nota de la secțiunea II.... Criterii de atribuire, unde se precizează: „Nota: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi: fisa de post, contractual de munca, recomandări (emise de beneficiari), procese-verbale de recepție a lucrărilor sau orice alte documente similar din care rezulta experiența specifică”.

Raportat la aspectele criticate de contestatorul..., Consiliul constată că eferent contractului criticat, respectiv cel având ca obiect „...”, a fost prezentată recomandarea nr.... emisă de..., în cuprinsul căreia este precizat că „Prin prezenta certificam faptul ca dl.... - Romica a lucrat pe pozițiile de Coordonator Contract, Coordonator Proiect, și... Rezident, dupa cum urmeaza:

- August... - August 2025 - Coordonator Contract -... Proiectare si... - Pitesti, Tronson 4

- Mai... - August... - Coordonator Proiect - Supervizarea lucrarilor pentru contractul de lucrari "Proiectare si... - Deva, Lot 4, km 77+... - km 99+5...”

- Ianuarie... - August... - Lider de echipa - Servicii de... lucrări - diriginție de șantier, inclusiv publicitate... pentru proiectul,... ȘI MODERNIZARE SUPRAFEȚE DE MIȘCARE ȘI EXTINDERE AEROGARĂ LA AEROPORTUL SATU-MARE

- Ianuarie... - Decembrie... - Coordonator de Proiect/... Rezident - Servicii de consultanța pentru supervizarea lucrarilor de proiectare si... ale autostrazii Cernavoda - Constanta, tronson Medgidia - Constanta, km 170 + 750 - km 201 + 570

- Martie... - Noiembrie... Rezident (Coordonator Contract) - Etapa a treia de... a drumurilor nationale, Contractul 506 -... DN2 Filipesti - Sabaoani, km...+... - km 341+9...

Pe perioada derularii contractelor, dl.... - Romica a dat dovada de eficienta si inalt profesionalism, prestand servicii de inalta calitate.

Abilitatile exceptionale de comunicare, spirit de echipa, seriozitate, eficienta si profesionalism de inalta clasa, dovedite de-a lungul derularii contractelor, il recomanda pentru alte contracte de natura similara”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările intervenientului potrivit cărora *„În practica proiectelor de..., funcția de... Rezident este una cu atribuții de coordonare tehnică, interfață operațională cu antreprenorul și cu beneficiarul, gestionare a echipei în teren și monitorizare efectivă a implementării. Relevanța experienței nu se analizează exclusiv prin denumirea formală a funcției, ci prin atribuțiile efectiv exercitate”* și constată că deși în cadrul contractului menționat de contestator funcția de coordonator contract a fost ocupată de dnul..., angajat al... și persoana nominalizată pe poziția de... rezident a desfășurat activități de coordonare a activităților desfășurate în cadrul contractului, acesta având rol de lider de echipă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare acest contract la acordarea punctajului aferent subfactorului de evaluare... - Manager de contract/lider de echipa/sef de echipa, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. Cu privire la criticile ce vizează la faptul că oferta nu îndeplinește cerințele referitoare la expertul juridic/revendicări întrucât nu deține niciun contract care să ateste experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la subfactorul de evaluare..., cu o pondere de 5%, este prevăzut „a. Cerință minimă *Experiența specifică: Experiența similară demonstrată prin participarea în cel puțin 1 contract în cadrul unor contracte de... /consultanta contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de construcție.*

b. Cerința dorită ce extinde cerința minimă și reprezintă referința pentru aplicarea criteriului de atribuire *Experiența specifică: Specialistul trebuie să fi fost implicat în mai multe contracte, pe un post de expert juridic*”, precum și următorul algoritm de calcul:

„- Pentru experiența, constând în implicarea în 2 contracte ca expert juridic, în cadrul unor contracte de... /consultanta contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de, din care minim un contract finanțat prin... - 2 puncte;

- Pentru experiența, constând în implicarea în 3-4 contracte expert juridic în cadrul unor contracte de... /consultanta contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de construcție si/, din care minim un contract finanțat prin... - 3 puncte;

- Pentru experiența, constând în implicarea în 5-6 contracte ca expert juridic, în cadrul unor contracte de... /consultanta contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de constructie, din care minim un contract finanțat prin... - 4 puncte;

- Pentru experiența, constând în implicarea în 7 sau mai multe contracte ca expert juridic, în cadrul unor contracte de... /consultanta contracte de... si/sau proiectare si... lucrari de constructie, din care minim un contract finanțat prin... - 5 puncte”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante și prevederile notei potrivit căreia *„In evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi: fisa de post, contractual de munca, recomandări (emise de beneficiari), procese-verbale de recepție a lucrărilor sau orice alte documente similar din care rezulta experiența specifică. În cazul în care autorizarea sau experiența specifică nu corespund cerințelor din Caietul minimale de sarcini, oferta va fi declarată neconformă și va fi respinsă”*.

Analizând conținutul documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice de către... -..., Consiliul constată că pentru acest subfactor de evaluare au fost prezentate două contracte în derularea cărora persoana

nominalizată pentru poziția de expert Juridic a desfășurat activități de.../consultanță contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție, respectiv:

- contractul de... nr...., având ca obiect „...”;

- contractul de... nr...., având ca obiect „Achiziția serviciilor de... a lucrărilor pentru realizarea obiectului... Galați”.

În vederea demonstrării participării în desfășurarea respectivelor contracte, se reține că ofertantul în cauză a prezentat recomandările de la beneficiari nr.... și nr...., ce se regăsesc la pag. 57-58 din fișierul Documente personal cheie, în cuprinsul cărora se precizează că „Prin prezenta confirmăm că S.C.A.... & Asociații oferă servicii juridice de specialitate în legătură cu Contractul de... nr...., având ca obiect „...” - nota Consiliului), contract în cadrul căruia subscrisa avem calitatea de Beneficiar. Totodată, facem precizarea că acest contract este finanțat prin....

Pe întreaga perioadă de derulare a acestui contract, principalele servicii juridice prestate de S.C.A.... & Asociații, în calitate de expert juridic, au fost/sunt în legătură cu:

1. oferirea de răspunsuri la..., oricând a fost cazul;

2. oferirea de răspunsuri la orice solicitare a Beneficiarului pe toate aspectele juridice;

3. oferirea de consultanță juridică Beneficiarului.

Serviciile juridice sunt prestate în mod complet și corespunzător de o echipă de specialiști cu o bună pregătire, ce au acoperit cu succes diversele specializări necesare obținerii rezultatului urmărit. Dintre aceștia menționăm pe:

1. Dr.... - Expert juridic

- 2.... - Expert juridic

Pe întreaga perioadă de derulare a contractului, între reprezentanții S.C.A.... & Asociații și cei ai beneficiarului a existat în mod constant o excelentă relație de colaborare, aceștia îndeplinindu-și toate obligațiile asumate în mod prompt, complet și corespunzător, demonstrând un înalt nivel de profesionalism, toate acestea contribuind la derularea conformă și finalizarea cu succes a contractului.

Recomandăm cu încredere S.C.A.... & Asociații ca fiind un partener de încredere, cu o probitate remarcabilă și o vastă experiență în domeniu, care dispune de profesioniști cu expertiză, abilități și competențe deosebite, capabili să ofere soluții prompte, inovatoare, adaptate celor mai exigente cerințe și de un înalt nivel calitativ”.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat documente doveditoare privind participarea persoanei nominalizate pentru poziția de expert juridic în derularea de activități de.../consultanță în cadrul contractelor având ca obiect de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în mod corect, comisia de evaluare a acordat punctajul aferent, respectiv 2 puncte, nemaifiind necesare clarificări suplimentare.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

5. În ceea ce privește criticile formulate de contestator prin care se invocă incidența unor motive de excludere de la art.... alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr....., în cuprinsul căreia s-a precizat, între altele, că „... depus de:... (ofertant lider asociere) comisia de evaluare a constatat următoarele:

(...)

Comisia de evaluare a constatat faptul că pe platforma SEAP:

- sunt încărcate un număr de 5 documente constatatoare privind neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice”:

(...)

- sunt încărcate un număr de 2 documente constatatoare privind prejudicii sau pagube:

(...)

Prin urmare vă solicităm să ne clarificați/demonstrați neîncadrarea la art.... alin I. Lit. g) din Legea 98/ 2016 actualizată „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”, și în conformitate cu notificarea ANAP (...), la care ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns:

„Cu titlu preliminar, vă rugăm să aveți în vedere că în temeiul art. 171 alin. (1), orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care pot atrage excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

Mai mult, în cazul în care Achizitorul consideră dovezile prezentate de operatorul economic ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia, autoritatea contractantă nu dispune excluderea operatorului economic din procedura de atribuire.

De asemenea, este important să precizăm că în esență, situațiile care au condus la întârzieri, s-au ivit din motive neimputabile Prestatorului coroborate cu contextul suprapunerii crizelor mondiale, și după cum este bine cunoscut, criza pandemică a produs efecte încă din semestrul II al anului..., generând creșteri importante de costuri pentru firmele de studii teren și laboratoare de probe geotehnice, majorări care se regăsesc în prețuri unitare de peste două ori mai mari în cazul Contractului, față de semestrul I al anului.... În atare condiții, vă rugăm să aveți în vedere că toate crizele mondiale suprapuse au generat dificultăți majore și la nivelul Prestatorului.

Pe cale de consecință, este imperios necesară precizarea cauzelor neimputabile Prestatorului ce au condus la eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune.

Una dintre cele mai importante cauze care au stat la baza întârzierii finalizării proiectului constă în decesul expertului desemnat pentru poziția de... și fundații, respectiv dna...., pentru care anexăm certificatul de deces și solicitarea de aprobare a Beneficiarului în vederea înlocuirii acesteia.

La data decesului expertului, se lucra la elaborarea..., astfel că acest eveniment a avut un impact negativ / neprevăzut asupra proiectului, cu atât mai mult cu cât Studiul... reprezintă una dintre cele mai importante activități din cadrul contractului.

Ca urmare a decesului expertului... am fost nevoiți să cautăm un înlocuitor care să dețină experiența similară necesară în vederea aprobării înlocuirii sale de

către Beneficiar, iar ulterior, noul expert... a fost nevoit să reia procesul de realizare a....

Anexăm la prezenta certificatul de deces al dnei... și adresa nr.....05.... prin care am solicitat aprobarea înlocuirii acesteia.

O altă problemă întâmpinată în cadrul contractului a constat în faptul că expertul ce a ocupat poziția de... protecția... a înregistrat întârzieri în vederea obținerii acordului de mediu, drept urmare, a fost încheiat un... contract de colaborare cu un alt... în vederea obținerii Acordului de Mediu, respectiv dna....

În acest sens anexăm contractul de prestări servicii dintre dna... și societatea noastră pentru poziția de Expert....

De asemenea, regasiti atasat lista cu personalul propus si aprobat la inceputul contractului din care reies schimbarile mai sus mentionate.

Mai mult decat atat, va rugam sa aveti in vedere ca in cursul derularii Contractului - Revizuire/... de Fezabilitate si... pentru „... de legatura intre AI si DN7 (DJ 711A)-LARGIRE LA 4 BENZI DE CIRCULATIE" pentru care au fost publicate documentele constatatoare intermediare a fost permanent necesara modificarea succesiva a termenului de finalizare a Contractului data fiind complexitatea proiectului si anumite modificari ulterioare, fara vreo culpa din partea....

Astfel, desi emiterea respectivelor documente constatatoare, raportat la situatia de fapt expusa, nu atrage incidenta motivului de excludere prevazut de lege, pentru eficientizarea activitatii noastre si pentru inlaturarea oricaror dubii cu privire la fiabilitatea sa.... a adoptat toate masurile prevazute de lege pentru dovedirea credibilitatii și fiabilitatii.

Avand in vedere Nota 1 din ultimul documentul constatator intermediar, avand nr.... „La emiterea documentelor constatatoare viitoare informatiile mentionate in prezentul document se vor actualiza in noul document constatator ce va fi emis dupa trecerea umatoarelor 90 de zile", va transmitem ca..... a luat masuri care sunt suficiente pentru a demonstra in concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Facem precizarea ca toate certificatele constatatoare sunt intermediare, iar.... a depus toate eforturile pentru ca in final sa se respecte noile termene agreeate de comun acord cu Beneficiarul, astfel ca in momentul de fata pentru respectivul contract s-a incheiat actul aditional nr.... (regasiti atasat in anexe) prin care s-a prelungit durata contractului pana la data de....

Societatea.... a achitat toate penalitatile primite din partea Beneficiarului mentionate în certificatele constatatoare intermediare, asadar singurul prejudiciu adus Beneficiarului a fost unul minor, si de altfel a si fost recuperat in totalitate de catre Beneficiar.

In sustinerea celor de mai sus regasiti atasat factura aferenta fazei Studiu de Fezabilitate cat si dovada incasarii ei, din care s-a retinut cuantumul penalitatilor (...), cat si valoarea aferenta garantiei de buna... (...). De asemenea, regasiti atasat dovada platii tuturor penalitatilor.

Mentionam ca ulterior emiterii ultimului certificat constatator intermediar, la data de 18, respectiv 22 martie... am inaintat catre Beneficiar proiectul cu ultimele observatii implementate pentru fazele PAC si PT, ca dovada regasiti atasat adresele de inaintare impreuna cu procesele-verbale de predare primire.

O alta masura adoptata de societatea.... pentru a preveni savarsirea unor actiuni similare pe viitor consta in actualizarea bazei de date a societatii cu personal suplimentar de inalta calitate care sa poata interveni in orice moment in cadrul contractelor in caz de necesitate.

Totodata in cadrul societatii au fost luate o serie de masuri, printre care raportarea in cadrul sedintelor lunare sau de fiecare data cand situatia o impune, cu

privire la activitatea desfasurata de fiecare persoana in cadrul proiectelor societatii, pentru a preintampina din timp eventualele probleme si a le putea solutiona fara a afecta in vreun fel bunul mers al contractelor.

Avand in vedere toate acestea, consideram ca societatea.... a luat masuri suficiente pentru a isi demonstra in concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Mai mult, mentionam faptul ca intr-o speta similara recenta, insasi.... care a si emis de altfel certificatele constatatoare negative pentru....., a publicat in data de... comunicarea rezultatului procedurii cu nr.... prin care atribuie contractul „Servicii de... lucrari...- Pitesti, Tronson1”..... avand subcontractant:.....

In sustinerea celor mai sus mentionate, regasiti atasata Anexa nr.... „Raportul procedurii de atribuire+comunicare...- Pitesti”.

In masura in care aceste documente si informatii nu sunt suficiente sau nu sunt clarificatoare pentru Autoritatea Contractanta, in vederea analizei tuturor informatiilor relevante si luarii unei decizii corespunzatoare, avem rugamintea de a ne transmite solicitari de clarificari suplimentare, astfel incat Achizitorul sa fie pe deplin lamurit asupra admisibilitatii si conformitatii ofertei subscrisei”.

În acest context, Consiliul are în vedere că înainte de a stabili că nu sunt incidente situațiile de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 171 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ potrivit cărora „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire” și a constatat că dovezile furnizate de operatorul economic în cauză se încadrează între cele prevăzute la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat decizia de nu reține incidența prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din același act normativ.

În ceea ce privește incidența prevederilor art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autorul contestației nu demonstrează existența vreunei declarații false, inexacte sau a vreunei omisiuni de informații relevante care să conducă la concluzia că se impunea aplicarea respectivelor prevederi.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la incidența motivelor de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, astfel că va proceda la respingerea acestora.

Analizând criticile referitoare la oferta prezentată de... -..., formulate de... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -..., în cadrul dosarului .../2026, Consiliul constată că acestea vizează solicitarea de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, de acordare a accesului la dosarul achiziției în forma transmisă Consiliului în integralitatea sa și repunerea în termenul de formulare a contestației, precum și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de... -....

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice în integralitatea sa, Consiliul are în vedere că reprezentanților... (BUCHAREST) S.R.L. le-a fost acordat accesul la dosarul constituit la CNSC, ocazie cu care au studiat toate documentele, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale, respectiv în data de..., și au primit, pe suport electronic, documentele solicitate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că solicitarea contestatorului, de studiere, în integralitate, a ofertei prezentate de... -..., a rămas fără obiect, motiv pentru care va fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește cererea formulată de contestatorul... (BUCHAREST) S.R.L. referitoare la repunerea în termenul de contestare, Consiliul reține că, prin intermediul acesteia, respectivul contestator declară că solicită repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției în integralitate și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de toate informațiile existente în acesta.

(...)

Consiliul are în vedere că potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.”.

Or, Consiliul subliniază faptul că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen.

Mai precis, dat fiind că, în cazul de față, termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016, pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În ceea ce privește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*, Consiliul subliniază că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de..., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr....54/2...4....87/... și Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului cauzei, constituit la Consiliu, în data de....

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei... (BUCHAREST) S.R.L. a avut încă din data de... acces la informații legate de oferta depusă de... -..., ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i garantat așadar contestatorului că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta... -....

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un... termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta... -... (de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de... sus precizată), de către reprezentanții... (BUCHAREST) S.R.L., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr...., constituit la CNSC.

Astfel... (BUCHAREST) S.R.L. a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație, formulată tot de... (BUCHAREST) S.R.L., însă contestatorul nu a procedat în acest mod, motiv pentru care Consiliul nu va reține cererea formulată de contestator, de repunere în termenul de contestare, cerere prin care acesta

ignoră atât prevederile Legii nr..... în materie, cât și decizia CJUE, pronunțată în cauza C-532/20.

Cu privire la jurisprudența națională, invocată de către contestatorul..., în susținerea criticilor în discuție, ca putere a lucrului judecat, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, aspecte pe care respectivul contestator trebuia să le cunoască.

... nr...., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a..., care statuează independența completului de soluționare a..., deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio... observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

În ceea ce privește criticile formulate de... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -... cu privire la oferta prezentată de... -..., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut de către ofertantul declarat câștigător și lipsa de corelare a propunerii tehnice cu cea financiară;
2. oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini și fișei de date privind expertii;
3. oferta încalcă cerințe exprese ale caietului de sarcini;
4. ofertantul încalcă caracterul obligatoriu al ofertei;
5. oferta trebuia respinsă întrucât se află sub incidența unui caz de excludere;
6. aplicarea nelegală a criteriului de atribuire.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la criticile prin care se invocă lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut de către ofertantul declarat câștigător și lipsa de corelare a propunerii tehnice cu cea financiară, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării criticilor de la punctul 1 din contestația formulată de..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de... (BUCHAREST) S.R.L. cu privire la aceste aspecte.

2. Referitor la faptul că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini și fișei de date privind expertii, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nominalizarea și prezentarea documentelor doveditoare doar pentru expertii cheie, în timp ce pentru expertii non-cheie s-a solicitat doar precizarea modalității de acces la aceștia.

Consiliul constată că în ceea ce privește prima categorie, ofertantul în cauză a prezentat cv-urile experților cheie, calificările și experiența acestora și declarațiile de disponibilitate.

Se reține că după solicitarea comisiei de evaluare, de schimbare a tertului susținător... -... a transmis adresa nr..... prin care a precizat, între altele, că „în temeiul solicitării dumneavoastră și a dispozițiilor art.170 și art.... din Legea 98/2016 actualizată, va transmitem propunerea noastră de înlocuire a tertului sustinator... cu tertul sustinator... pe care va rugăm să îl acceptați ca tert sustinator al.... în cadrul contractului.

Atașăm prezentei documentele aferente tertului sustinator propus... care rezulta din calitatea de tert sustinator al.... pentru contractul Servicii de asistență tehnică pentru... lucrări (dirigenție șantier) aferente lucrărilor de investiții din cadrul proiectului „... ȘI HANU CONACHI - DN 2 B ȘI DN 25” precum și celelalte documente care se modifică drept urmare a acestei înlocuiri.

- DUAE

- Imputernicire

- Formularul 3 - Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului

- Formularul nr.... privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului - experiența similară

- Anexa 1 nr.... la... privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului

- Anexa nr.... la... privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului

- Formular 6 - Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și... muncii (SSM)

Precizăm că toate activitățile din cadrul derulării contractului, resursele umane și tehnice care fac obiectul evaluării, aferente subcontractantului... menționate în conținutul Propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse în SEAP vor fi preluate de ofertant prin cei 2 membri ai..., conform Acordului de asociere nr.... prezentat în cadrul ofertei”.

Astfel, se constată că toți experții nominalizați de către tertul susținător au fost preluați de către cei doi membri ai... declarate câștigătoare, fiind depus un formular DUAE completat de către noul tert susținător -..., un angajament ferm privind susținerea... în cauză, la care a anexat declarația privind modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiență similară,

Prin urmare, Consiliul constată că nu poate fi considerată o modificare de ofertă în condițiile în care se schimbă doar modul în care resursele sunt implicate în derularea contractului nu și resursele umane și tehnice, indicate în mod concret împreună cu oferta inițială, relevante sub acest aspect fiind și precizările intervenientului potrivit căruia „Contestatorul nu dovedește în niciun fel că disponibilitatea celor doi experți ar fi încetat, că aceștia și-ar fi retras acordul de participare ori că... noastră nu ar putea să stabilească și să mențină raporturi juridice valide cu aceștia pentru executarea contractului. Simpla împrejurare că, la un moment anterior, relația lor profesională era intermediată printr-un anumit operator economic nu echivalează cu imposibilitatea juridică sau factuală a continuării participării lor în cadrul aceleiași oferte, prin altă modalitate de organizare”.

Astfel, se constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că și în condițiile schimbării tertului susținător, cerințele prevăzute în documentația

de atribuire pentru experți sunt îndeplinite de către... -..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

3. Cu privire la criticile referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare încalcă cerințe exprese ale caietului de sarcini, respectiv că nu a fost descris modul de alocare lunară a zilelor de lucru, la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 11, este prevăzut că „În cadrul ofertei tehnice ofertantul va descrie modul de organizare propriu pentru derularea în condiții optime a contractului și pentru atingerea obiectivelor acestuia precum și metodologia de lucru fiind atinse următoarele aspecte:

(...)

- Modul de alocare lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreagă perioada de derulare a contractului”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr.... potrivit căroră „prin cap. 11 din *caietul de sarcini* se solicită descrierea modului de organizare și a metodologiei de lucru, inclusiv modul de alocare a experților.

Prin urmare, cerința trebuie interpretată în sensul descrierii mecanismului de alocare a resurselor, iar nu în sensul prezentării unui calendar pentru întreaga perioadă contractuală”.

În aceste condiții, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de... în cauză, Consiliul constată că la pag. 127 se regăsește o descriere a modului de alocare a experților, la secțiunea Q - Modul de alocare lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreagă perioada de derulare a contractului, unde se precizează că „Pentru o gestionare eficientă și transparentă a resurselor umane implicate în proiect, se va stabili un program lunar detaliat care să reflecte alocarea zilelor de lucru la fața locului pentru fiecare expert implicat în supervizarea și coordonarea lucrărilor.

Acest program va fi întocmit ținând cont de:

- Cererea și necesitățile specifice ale fiecărei etape a proiectului, astfel încât expertiza fiecăruia... să fie disponibilă exact când este necesară;

- Gradul de implicare al fiecăruia expert, în funcție de responsabilitățile și aria sa de competență (ex. expert tehnic pentru drumuri, expert în mediu, expert în siguranța muncii etc.);

- Durata estimată a activităților ce necesită prezență fizică la fața locului, pentru a asigura o monitorizare constantă și o reacție promptă la eventualele probleme sau modificări;

- Flexibilitatea programului, pentru a putea adapta alocarea în funcție de progresul efectiv al lucrărilor și de eventualele schimbări apărute în desfășurarea proiectului.

Acest plan lunar va fi inclus în documentația de management a proiectului și va fi actualizat periodic, în funcție de evoluția șantierului și de feedback-ul echipei tehnice. Prin această alocare planificată, se urmărește optimizarea costurilor, maximizarea eficienței muncii și asigurarea unei supravegheri tehnice constante și de calitate pe toată durata contractului.

In ANEXA I -... este detaliat modul în care se realizează alocarea sumelor pentru fiecare expert în parte”.

Astfel, Consiliul constată că... în cauză a descris în mod explicit modul de alocare a experților, fiind indicate criteriile în funcție de care se stabilește

programul lunar, corelarea cu etapele proiectului, gradul de implicare al fiecărui expert, flexibilitatea programului în funcție de evoluția lucrărilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că această cerință este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. Referitor la criticile ce vizează încălcarea caracterului obligatoriu al ofertei, Consiliul reține că autorul contestației susține că în condițiile în care ofertantul în cauză a procedat la înlocuirea terțului susținător și a renunțat la subcontractarea a 50% din activitățile contractului, anterior executate de terțul susținător, în dubla calitate a acestuia de terț și subcontractant, se înregistrează o modificare radicală a structurii ofertei.

În replică, Consiliul reține că autoritatea contractantă apreciază că o asemenea interpretare este însă eronată, considerând că prevederile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 reglementează posibilitatea înlocuirii subcontractantului, în anumite situații, însă nu instituie o interdicție privind renunțarea la subcontractare, atunci când ofertantul demonstrează că poate executa activitățile respective.

Autoritatea contractantă arată că din punct de vedere logic și juridic, înlocuirea subcontractantului presupune, în mod necesar, renunțarea la subcontractantul inițial desemnat și substituirea acestuia cu un alt operator economic. În aceste condiții, dacă legiuitorul permite o modificare mai amplă - respectiv înlocuirea subcontractantului cu o altă entitate terță - cu atât mai mult trebuie admisă posibilitatea ca ofertantul să preia în mod direct executarea activităților respective. Interpretarea contrară ar conduce la o soluție illogică, în care ar fi permisă implicarea unui alt operator economic, dar interzisă executarea directă de către ofertant, deși aceasta din urmă este entitatea care își asumă integral răspunderea contractuală.

În soluționare, Consiliul are în vedere că responsabilitatea executării contractului este exclusiv a ofertanților, indiferent dacă unele activități sunt realizate de subcontractanți.

Astfel, faptul că unele activități sunt executate în mod direct de ofertant și nu sunt executate de subcontractanți, nu modifică obligațiile asumate față de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, faptul că anumite activități sunt executate direct de ofertant sau, dimpotrivă, prin intermediul unui subcontractant, reprezintă doar o modalitate internă de organizare a executării contractului, fără a afecta conținutul obligațiilor asumate față de autoritatea contractantă și fără a conduce la modificarea ofertei în sensul legislației achizițiilor publice, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care presupusa modificare invocată de contestatoare nu creează niciun avantaj concurențial, fapt susținut și de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

În acest context, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că oferta trebuia respinsă întrucât se află sub incidența unui caz de excludere, Consiliul are în vedere că... (BUCHAREST) S.R.L. invocă faptul că deși în data de... noul terț susținător... prezenta DUAE din care rezulta că nu are datorii la bugetul de

stat pentru ca, ulterior, să prezinte Decizia de eşalonare la plată nr....., fapt ce conduce la concluzia că la data depunerii DUAЕ existau datorii la bugetul de stat, situație ce ar fi trebuit să conducă la respingerea respectivei oferte.

Analizând documentele prezentate de... în cauză, Consiliul constată că în cuprinsul Deciziei de eşalonare nr..... este precizat că „Decizia de eşalonare nr.... înlocuiește/modifică Decizia de eşalonare nr....”, motiv pentru care reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului potrivit cărora „In noiembrie 2025, Decizia de eşalonare nr.... a fost înlocuită cu Decizia de eşalonare la plată nr....., prin adăugarea la scadențarul de reeşalonare inițial a TVA- ului aferent lunii octombrie 2025, scadent la....

In cazul particular al unei Decizii de eşalonare, pentru a putea vorbi de datorii restante la bugetul de stat, recte de neîndeplinirea obligațiilor față de bugetul de stat, ar fi fost necesar ca plata să se facă în afara termenelor prevăzute de decizia de reeşalonare, ceea ce nu s-a întâmplat, fapt confirmat de ANAF prin Decizia de finalizare a eşalonării la plată a obligațiilor fiscale nr....”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate în acest sens, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și susținerile contetatorului cu privire la incidența prevederilor art.... alin. (1) lit. h) din legea nr. 98/2016, întrucât, așa cum s-a demonstrat, ofertantul în cauză nu a prezentat declarații false cu privire la situația financiară a terțului susținător.

6. Cu privire la criticile ce vizează aplicarea nelegală a criteriului de atribuire, Consiliul reține că acestea vizează două aspecte:

- cu privire la punctarea ofertei desemnate câștigătoare;
- cu privire la punctarea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește modul de punctare a ofertei prezentate de... -..., Consiliul reține că este invocat modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare 3 - Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor

corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, cu o pondere de 30% și cu următorul algoritm de calcul: „Punctajul privind organizarea și metodologia propusă (Pom) se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare menționat mai jos.

Punctajul maxim pentru factorul de evaluare (Pom) este de 30 puncte.

1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. Textul este copiat din Caietul de Sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - 3 puncte.

Abordarea propusă demonstrează înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate Textul este copiat din Caietul de Sarcini cu detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate. - 5 puncte

Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate. Textul este întocmit având la bază cerințele din Caietul de Sarcini cu detalierea în totalitate ale activităților și sarcinilor solicitate. - 10 puncte

2 Resursele umane si realizarile corespunzatoare fiecarei activitati.

Resursele identificate si realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 3 puncte

Resursele identificate si realizările indicate sunt partial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 5 puncte

Resursele identificate si realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 10 puncte

3 Atributiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum si alocarea si interacțiunea sarcinilor si responsabilităților dintre ei.

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de consultanță si activitățile suport. - 3 puncte

Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de consultanță si activitățile suport. - 5 puncte

Sunt indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de consultanță si activitățile suport. - 10 puncte".

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante prin care arată că:

„În ceea ce privește subfactorul de evaluare nr.... punctajul a fost acordat în strictă aplicare a algoritmului de evaluare stabilit în documentația de atribuire

Potrivit documentației de atribuire, în cadrul sub-factorului de evaluare... - „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, punctajul se acordă în funcție de:

- gradul de înțelegere a contextului și a particularităților sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini;*
- corelarea abordării cu riscurile și ipotezele identificate;*
- gradul de detaliere a activităților și sarcinilor, în raport cu cerințele Caietului de Sarcini.(...)”.*

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă a avut în vedere acordarea punctajului maxim atunci când abordarea demonstrează o înțelegere foarte bună a contextului contractului, conținutul este elaborat pe baza cerințelor din Caietul de Sarcini, cu detalierea completă a activităților și sarcinilor solicitate.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a... în cauză și a acordat punctajul pentru fiecare subfactor de evaluare în parte, Consiliul reține că membrii comisiei au constatat că este întocmită în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, prezintă, în detaliu, activitățile ce urmează a fi executate în vederea implementării contractului și corelează activitățile propuse cu riscurile și ipotezele identificate, conform cerințelor sub-factorului de evaluare, situație în care, în mod justificat, a apreciat că abordarea propusă demonstrează o înțelegere foarte bună a contextului contractului, încadrându-se în nivelul pentru care documentația de atribuire prevede punctajul de 10 puncte.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a subcontractat activități care nu fac obiectul contractului, relevante și în acest caz sunt susținerile achizitoarei care precizează că „obiectul contractului supus procedurii de atribuire îl constituie servicii de... a lucrărilor / dirigenție de șantier, respectiv servicii de consultanță și monitorizare a execuției lucrărilor. Prin urmare, responsabilitățile consultantului vizează, în principal monitorizarea și verificarea modului de execuție a lucrărilor,

verificarea conformității lucrărilor cu proiectul tehnic și reglementările aplicabile, sprijinirea autorității contractante în gestionarea contractului de lucrări, participarea la procedurile de recepție și la gestionarea eventualelor neconformități, astfel cum rezultă inclusiv din obiectivele specifice stabilite prin Caietul de sarcini punctul....2.

Contestatoarea susține că anumite activități menționate în oferta tehnică, respectiv elaborarea unor documentații tehnice, verificarea proiectelor, asistență tehnică din partea proiectantului, consultanță tehnică pentru lucrări, nu ar face obiectul contractului.

Această interpretare este excesiv de formalistă și nejustificată, întrucât în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră, activitatea de... implică în mod inerent interacțiunea cu proiectantul și cu documentațiile tehnice existente, iar referirile din propunerea tehnică descriu contextul tehnic al proiectelor și mecanismele de colaborare între părțile implicate, fără a extinde obiectul contractului”.

De asemenea, cu privire la faptul că... -... nu a indicat anumite acte normative în cuprinsul propunerii tehnice, este avut în vedere că solicitarea autorității contractante nu a vizat prezentarea unei liste cu actele normative aplicabile.

Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru subfactorii de evaluare... și..., Consiliul are în vedere că autorul contestației își întemeiază criticile pe faptul că terțul susținător (și subcontractant), care a fost schimbat, și-a asumat să asigure și unii dintre experți, în baza unui contract de muncă și a unui contract de colaborare, precum și pe faptul că cei doi asociați s-au angajat că vor prelua și activitățile la care se angajase subcontractantul, fără însă a preciza cum vor proceda cu resursele umane și materiale.

Consiliul constată că, în mod contrar celor precizate de contestator, în cuprinsul adresei nr....., transmisă ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, de înlocuire a terțului susținător, s-a precizat, în mod clar, că „toate activitățile din cadrul derulării contractului, resursele umane și tehnice care fac obiectul evaluării, aferente subcontractantului... menționate în conținutul Propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse în SEAP vor fi preluate de ofertant prin cei 2 membri ai...”.

Cu privire la „înlocuirea nelegală” a subcontractantului, Consiliul are în vedere și speța nr....94 din cadrul bibliotecii de spețe ce se regăsește pe site-ul ANAP în care se precizează că „în cazul în care, în timpul unei proceduri de atribuire, are loc intrarea..., oferta respectivă poate rămâne în competiție numai în situația în care nu intervin niciun fel de modificări ale conținutului propunerii tehnice și a celei financiare. Totodată, pentru ca oferta respectivă să poată fi, în aceste condiții, considerată admisibilă, criteriile de calificare sau alte cerințe specifice solicitate în cadrul documentației de atribuire trebuie să fie îndeplinite de celălalt/ceilalți membru/membri ai... care participă în competiție cu oferta respectivă, iar îndeplinirea acestora să fie demonstrată prin documentele deja depuse odată cu oferta înaintată entității contractante (fără a fi posibilă modificarea și/sau completarea documentelor deja depuse). A se vedea, în acest sens, și... de Justiție a... pronunțată în cauza C-.../14 - „Trimitere preliminară - Articolul 267 TFUE -... - Calitate de instanță a organului de trimitere - Contract de achiziții publice în sectorul infrastructurilor feroviare - Procedură negociată - Directiva 2...4/17/CE - Articolul 10 - Articolul... alineatul (3) - Principiul egalității de tratament a ofertanților - Grup compus din două societăți care a fost admis în calitate de

ofertant - Ofertă depusă de una dintre cele două societăți, în nume propriu, cealaltă societate fiind declarată în faliment - Societate considerată aptă să fie admisă, singură, ca ofertant - Atribuirea contractului acestei societăți", în al cărei dispozitiv sunt consemnate următoarele: "Principiul egalității de tratament a operatorilor economici, care figurează la articolul 10 din Directiva 2...4/17/CE a... și a Consiliului din 31 martie 2...4 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale coroborat cu articolul... din aceasta, trebuie interpretat în sensul că o entitate contractantă nu încalcă principiul respectiv atunci când îl autorizează pe unul dintre cei doi operatori economici care au făcut parte dintr-un grup de întreprinderi care a fost invitat ca atare să depună o ofertă de către entitatea menționată, să se substituie grupului amintit ca urmare a dizolvării acestuia și să participe în nume propriu la o procedură negociată de atribuire a unui contract de achiziții publice, cu condiția de a se stabili, pe de o parte, că acest operator economic îndeplinește singur cerințele stabilite de entitatea menționată și, pe de altă parte, că continuarea participării sale la procedura amintită nu atrage o deteriorare a situației concurențiale a celorlalți ofertanți".

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, astfel că disponibilitatea experților este demonstrată prin declarațiile asumate de aceștia, iar graficul de alocare a resurselor umane respectă cerințele documentației de atribuire, situație în care nu se impunea depunerea ofertantului în cauză.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru oferta contestatorului, Consiliul reține că acesta invocă un răspuns al autorității contractante la o solicitare de clarificări prin care s-a precizat că „*Se confirmă faptul ca experiența experților poate fi luată în considerare pentru fiecare contract/lot în parte*”. și apreciază că în cazul experienței *Expertului principal* Diriginte de șantier autorizat în domeniul Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu-de interes național, a acordat... puncte pentru 6 contracte, în loc de 10 puncte pentru 8 contracte.

Raportat la aceste aspecte, în urma verificării, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, explicat și de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Astfel, se reține autoritatea contractantă a punctat doar contractele în care persoana nominalizată a prestat servicii de dirigenție de șantier, iar contractele invocate de contestator vizau servicii de inspecție poduri, fapt reieșit în mod clar, din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr.....

De asemenea, în ceea ce privește punctajul acordat pentru experiența expertului juridic, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a precizat că experiența similară trebuie demonstrată exclusiv în cadrul unor „*contracte de.../consultanță contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție*”.

Or, în cazul contractelor invocate de contestator este vorba despre contracte care au avut ca obiect lucrări hidrotehnice (în cazul contractului având ca obiect „...”) sau au avut în vedere alte atribuții decât cele specifice expertului juridic.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante susținerile autorității contractante prin care arată că „Cerința prevăzută în fișa de date trebuie interpretată în mod sistematic și în corelare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, care vizează lucrări aferente infrastructurii rutiere. În acest context, experiența relevantă a experților trebuie să reflecte revendicări și chestiuni juridice specifice acestui tip de proiecte.

Or, lucrările hidrotehnice, prin natura lor, implică particularități tehnice și contractuale distincte (legate de regimul apelor, condiții hidrologice, impact asupra... etc.), diferite de cele specifice contractelor de lucrări rutiere, care constituie obiectul prezentei proceduri.

În același timp, considerăm că trebuie avut în vedere că, pentru alte categorii de experți cât și pentru experiența similară a ofertantului, documentația de atribuire a prevăzut în mod... cerințe raportate la lucrări de drumuri naționale, ceea ce confirmă intenția autorității contractante de a asigura corelarea experienței cu specificul proiectului.

Totodată, contestatoarea face o confuzie între acceptarea unor denumiri diferite ale funcției expertului și cerințele privind tipul contractelor și activitățile similare prevăzute pentru experiența expertului.

Astfel, potrivit Răspunsului consolidat la clarificări, pagina 24, în ceea ce privește expertul juridic „Se acceptă denumiri diferite („Expert revendicări” sau „Expert în soluționarea revendicărilor”) în diverse contracte de lucrări, dacă în cadrul acestora a desfășurat activități similare, respectiv:

- răspunde la..., dacă este cazul.
- Răspunde la orice solicitare a BENEFICIARULUI pe aspecte juridice.
- Oferă consultanță juridică BENEFICIARULUI.”

Astfel, autoritatea contractantă a permis flexibilitate doar în ceea ce privește titulatura funcției (de exemplu „expert revendicări” sau „expert în soluționarea revendicărilor”), însă cu condiția desfășurării unor activități similare. Această flexibilitate nu se extinde însă asupra naturii contractelor și a activităților juridice”, respectiv „În ceea ce privește contractele invocate de contestatoare, Fieri bypass și Viora bypass, în cadrul cărora expertul propus ar fi deținut poziția de „expert FIDIC și consilier pentru Autoritate”, din analiza documentele suport prezentate se poate observa că acestea nu conțin informații care să demonstreze îndeplinirea atribuțiilor specifice expertului juridic, astfel cum sunt prevăzute în documentația de atribuire și subliniate prin Răspunsul la solicitările de clarificări.

Chiar dacă, prin Răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea a acceptat utilizarea unor denumiri diferite ale pozițiilor, această flexibilitate este condiționată de demonstrarea efectivă a desfășurării unor activități similare, respectiv analizarea revendicărilor..., acordarea de consultanță juridică beneficiarului și formularea de răspunsuri pe aspecte juridice.

Or, din cuprinsul recomandării emise de Autoritatea Rutieră Albanезă, nu rezultă îndeplinirea acestor atribuții de către expertul desemnat.

În aceste condiții, în absența demonstrării atribuțiilor exercitate în cadrul acestor contracte, simpla denumire a poziției expert fidic și consilier nu poate conduce la concluzia că expertul a îndeplinit cerințele minime stabilite.

Autoritatea contractantă a aplicat în mod uniform și nediscriminatoriu criteriile stabilite în documentația de atribuire, luând în considerare exclusiv acele contracte pentru care a fost demonstrată, în mod complet, îndeplinirea cerințelor privind tipul contractului și atribuțiile exercitate de expert”.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de acordare a punctajului pentru

oferta sa în ceea ce privește experiența expertului Diriginte de șantier și experiența expertului juridic, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Acestea fiind, în condițiile în care se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de cei doi contestatori cu privire la oferta prezentată de... -..., ofertă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatorul... cu privire la ofertele prezentate de... (BUCHAREST) S.R.L. -... și.... -..... -..., Ltd. din cadrul dosarului nr.... Întrucât indiferent de rezultatul acestui demers, clasamentul stabilit de comisia de evaluare nu mai poate fi modificat.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -... și..., în calitate de lider al..., Consiliul va proceda la admiterea acestora, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de... (DOSAR ...).

În contextul de fapt și drept arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... (DOSAR ...).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a cererii de intervenție formulată de..., în calitate de lider al..., invocată de contestator (DOSAR ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

Admite cererea de intervenție formulată de... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -... (DOSAR ...).

Admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... (DOSAR ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (BUCHAREST) S.R.L., în calitate de lider al... (BUCHAREST) S.R.L. -..., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

Admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... (DOSAR ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.