



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2945/C6/2813, 2910, 2925

Data: 02.10.2025

Prin contestația nr. 1632/24.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50712/25.07.2025, formulată de către SC SRL (dosar nr. 2813/2025), cu sediul social în municipiul, ..., și adresa de corespondență în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, lider al ASOCIERII SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6729/21.07.2025 și a raportului procedurii nr. 6723/ 21.07.2025, emise de, cu sediul în, municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază (acord-cadru), s-au solicitat următoarele: „1. anularea raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6729/21.07.2025 în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, a evaluării celorlalte oferte și a desemnării ofertei câștigătoare; 2. anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare (inclusiv faza de licitație electronică) sau subsecvente raportului procedurii, sub aspectele menționate mai sus; 3. obligarea autorității contractante la reintroducerea ofertei asocierii în procedură în faza de evaluare tehnică și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire; 4. accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu”.

Prin adresa din data de 04.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52946/04.08.2025, societatea SRL, cu sediul în municipiul, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ...- administrator și convențional prin ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de lider a asocierii SRL - SA - SRL - SRL, a formulat cerere de

intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa din data de 07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54691/08.08.2025, societatea SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/14619/2012, având CUI RO 310003163, reprezentată legal de ... – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în municipiul, ..., ..., reprezentată convențional de ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în susținerea autorității contractante și a raportului procedurii, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, constatarea caracterului inadmisibil al ofertantului SC SRL, având în vedere lipsa unui interes procesual actual și legitim și lipsa caracterului util al contestației, admiterea cererii de intervenție pe fond, iar pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL, ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52014/30.07.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2910/2025), cu sediul social în municipiul, ..., județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., lider al asocierii SRL - SRL, împotriva raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025 și a actelor subsecvente acestuia, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază (acord-cadru), s-au solicitat următoarele: „a) admiterea contestației; b) anularea raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat; c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, să reia procedura de evaluarea ofertelor participanților SRL (cu subcontractanții: ..., stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător”.

Prin adresa din data de 11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55396/12.08.2025, societatea SRL, cu datele de identificare de mai sus, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, precum și respingerea contestației formulată de SRL ca fiind netemeinică și nefondată, cu menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025.

Prin contestația nr. 9105/31.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52268/31.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2925/2025), cu sediul social în municipiul,

str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului nr. ..., CUI RO 3..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în municipiul, ..., adresa unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedura, lider al asocierii SRL - SA - SRL - SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6726/21.07.2025 și raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: anularea raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025 prin care oferta sa a fost clasată pe locul 5, iar oferta depusă de SRL a fost clasată pe locul 1, oferta depusă de SRL, pe locul 2, oferta depusă de ofertantul SRL, pe locul 3, iar oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost clasată pe locul 4; anularea adresei nr. 6726/21.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, și 4 în clasament”.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53417/05.08.2025, societatea SRL, cu datele de identificare de mai sus, lider al asocierii SRL - SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară împotriva contestației depusă de SRL, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, iar în principal, solicită respingerea contestației ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL.

Prin adresa din data de 11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55393/12.08.2025, societatea SRL, cu datele de identificare de mai sus, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, constatarea caracterului inadmisibil al contestației formulată de SRL, având în vedere lipsa interesului procesual, precum și vicii evidente ale propriei oferte, care ar fi impus excluderea acesteia din procedură, iar pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată, menținând ca legal și temeinic rezultatul procedurii, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2813/2025, nr. 2910/2025 și nr. 2825/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față,

prin care societatea SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, societatea SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și societatea SRL, lider al asocierii SRL - SA - SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată societatea SRL (dosar nr. 2813/2025) se precizează că la data de 21.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire și i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, informând-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la rezultatul de mai sus, societatea contestatoare susține că în ceea ce privește propria ofertă, evaluarea este greșită deoarece oferta sa este admisibilă. În probațiune a depus înscrișuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1078826/00200] Contestatie SRL.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 28.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 51660/2813/C6/29.07.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 13424/30.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52022/30.07.2025, a transmis un punct de vedere la contestația formulată de către societatea SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1078826/00204] Punct de vedere - contestatie TETRA.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52946/04.08.2025, societatea SECURIY SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de către societatea SRL ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, precizează că, urmare a evaluării ofertelor depusă în procedura în cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând poziția a V-a în clasamentul final, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

Menționează că a depus contestație în cadrul procedurii ce formează obiectul dosarului nr. 2925/2025, iar dacă aceasta ar fi admisă și s-ar anula raportul procedurii în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-4, oferta sa ar urma să fie declarată câștigătoare. În situația în care ar fi admisă contestația formulată de către societatea SRL, în raport de afirmația acesteia potrivit căreia ar fi trebuit declarată câștigătoare, întrucât deține oferta financiară cea mai mică, intervenienta consideră că justifică un

interes actual, născut și legitim în a formula prezenta cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ce formează obiectul dosarului nr. 2813/2025.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1078826/00207] Cerere de interventie in contradictoriu cu TETRA-04.08.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa datată cu data de 07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54691/08.08.2025, societatea SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în susținerea autorității contractante și a raportului procedurii, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul său legitim de a formula cerere de intervenție și de a susține autoritatea contractantă în apărarea legalității rezultatului procedurii de atribuire, de unde rezultă calitatea sa de ofertant câștigător, clasat pe locul I, prin raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1078826/00209] Cerere de interventie INTEGRA in contradictoriu cu TETRA-08.08.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 58525/2813/C6/22.08.2025, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său în data de 25.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.08.2025, prin e-mail.

SC SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 25.08.2025. Ca urmare a studierii dosarului, SC SRL a transmis concluzii scrise prin adresa datată cu 27.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59948/28.08.2025, prin care prezintă argumente față de motivul de respingere al ofertei sale, și cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsesc în fișierul „[CN1078826/00213] Concluzii scrise TETRA-28.08.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa din data de 29.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60422/01.09.2025, societatea SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a concluziilor depuse de către contestatoarea SC SRL, prin care solicită respingerea contestației în principal, prin admiterea excepției invocate și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsesc în fișierul „[CN1078826/00214] Concluzii scrise INTEGRA-01.09.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa din 02.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61099/02.09.2025, societatea SRL solicitat acces la dosarul achiziției publice. Prin adresa cu nr. 64157/2813/C6/15.09.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 16.09.2025, în vederea studiului

dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 18.09.2025, prin e-mail. Societatea SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 16.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65343/18.09.2025, societatea SRL a comunicat cheltuielile de judecată, atașând dovada plății acestora.

Prin contestația formulată societatea SRL (dosar nr. 2910/2005) critică rezultatul menționat în raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, afirmând că sunt netemeinice și nelegale, deoarece membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h), j), k) și m) din HG nr. 395/2016, întrucât evaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri în clasamentul final nu a fost una completă și temeinică, deoarece nu s-a verificat sustenabilitatea propunerilor financiare potrivit normelor legale, coroborat cu toate informațiile cuprinse în aceasta.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1078826/00201] Contestatie TMG.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 30.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. În probațiune a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 52906/2910/C6/04.08.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să constituie cautiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 52985/04.08.2025.

Prin adresa nr. 13963/04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53226/05.08.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ... SRL, și ca lipsită de interes cu privire la oferta clasată pe locul 2, ... SRL, și locul 3, ... SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1078826/00205] Punct de vedere - contestatie TMG.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55396/12.08.2025, societatea SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Justifică interesul său legitim de a formula cerere de intervenție și de a susține autoritatea contractantă datorită calității sale de ofertant declarat câștigător, clasat pe locul I prin raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1078826/00211] Cerere de interventie INTEGRA in contradictoriu cu

TMG-11.08.pdf.p7s", postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52268/31.07.2025, societatea SRL (dosar nr. 2925/2025), critică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând poziția a V-a în clasamentul final, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL. În opinia sa, autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat dispozițiile legale și ale documentației de atribuire. În probațiune anexează înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1078826/00202] Contestatie pdf.p7s*", postat de către autoritatea în SEAP la data de 31.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53417/05.08.2025, societatea SRL a transmis cererea de intervenție voluntară, prin care solicită cele indicate în partea introductivă, respectiv respingerea contestației de mai sus, pe cale de excepție, ca tardivă, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece a fost înaintată atât organismului cu activitate administrative-jurisdicțională, cât și autorității contractante, fără semnătură electronică, ci sub formă de fișier electronic tip PDF, contrar art. 148 alin. (2) din CPC coroborat cu Legea nr. 455/2001 și Legea nr. 214/2024, semnătura scanată neavând nicio valoare juridică, cu atât mai puțin de înscris original.

Pe fond, intervenienta afirmă că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și k) din HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[CN1078826/00208] Cerere de interventie TMG in contradictoriu cu-05.08.pdf.p7s*", postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 14018/05.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53653/06.08.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ... SRL, și ca lipsită de interes cu privire la oferta clasată pe locul 2, ... SRL, și locul 3, ... SRL, respectiv locul 4, asocierea SRL - SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[CN1078826/00206] Punct de vedere - contestatie pdf.p7s*", postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55393/12.08.2025, societatea SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul său legitim de a formula cerere de intervenție și de a susține autoritatea contractantă, ..., în apărarea legalității rezultatului procedurii de atribuire de unde rezultă calitatea sa de ofertant câștigător,

clasat pe locul I, prin raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Cu privire la lipsa interesului procesual actual în contextul ordinii de analiză a contestației și efectului eliminării ofertei clasate pe locul I, intervenienta precizează că oferta SRL a fost clasată pe locul V din cinci oferte admisibile, iar contestatoarea a ales să formuleze critici direct împotriva ofertei clasate pe locul I, urmând apoi să abordeze celelalte oferte din clasament. În susținere, invocă jurisprudența CNSC ce confirmă că interesul procesual nu poate fi prezumat, ci trebuie să fie concret, actual și util.

Cu privire la inexistența unui interes legitim al contestatoarei de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii, intervenienta menționează că, eliminarea exclusivă a ofertei de pe locul I nu ar produce niciun efect util pentru contestatoare, care ar rămâne în spatele celorlalte oferte mai bine clasate. În aceste condiții, interesul său procesual actual, în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este pur teoretic și lipsit de legătură directă cu atribuirea contractului. În opinia sa, contestatoarea nu deține aptitudinea intrinsecă de a câștiga procedura, întrucât oferta sa este grav viciată atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1078826/00210] Cerere de interventie INTEGRA in contradictoriu cu-11.08.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 58528/2925/C6/22.08.2025, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 25.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.08.2025, prin e-mail.

Societatea SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 25.08.2025 și ulterior, prin adresa nr. 9311/27.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59715/27.08.2025, a transmis concluzii scrise, prin care își menține solicitările din contestație, răspunzând atât argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cât și cererilor de intervenție formulate în dosar.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsesc în fișierul „[CN1078826/00212] Concluzii scrise-27.08.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62960/10.09.2025, societatea SRL a transmis concluzii scrise față de concluziile scrise comunicate de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea lor.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsesc în fișierul „[CN1078826/00216] Concluzii scrise INTEGRA-15.09.pdf.p7s”, postat de

către autoritatea în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 9380/09.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 62987/10.09.2025, societatea SRL a transmis concluzii scrise prin care depune la dosar, cu titlu de jurisprudență favorabilă, decizia CNSC nr. 59626/2849/C8/27.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65272/18.09.2025, societatea SRL a transmis concluzii scrise față de concluziile suplimentare formulate de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de aceasta.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază (acord-cadru), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN1078826/ 13.03.2025.

La pct. II.1.5) din anunțul de mai sus este menționată valoarea estimată de 36.564.192,00 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) se precizează că se va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 80%; numărul de agenți puși la dispoziția Universității din de societatea de pază (maximul 200 agenți) lunar, pe toată perioada acordului cadru, care să îndeplinească următoarele condiții – agentul de pază să aibă sub vârsta standard de pensionare (65 ani) – 5%; durata de intervenție în cazul unui eveniment (pentru obiectivele pentru care se asigură serviciile de monitorizare și intervenție) între 5 – 15 min. – 15%”.

De asemenea, la pct. IV.1.6) Informații despre licitația electronică din cuprinsul anunțului de participare de mai sus, se precizează că „Se va organiza o licitație electronică (...) conform art. 131 din Legea 98/2016 în vederea obținerii unor reduceri ale prețurilor prezentate inițial (...)”.

Potrivit procesului – verbal nr. 3878/19.05.2025, pag. 3507 – 3636, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea SRL/..... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025, pag. 6193 – 6216, oferta aparținând ASOCIERII SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă. De asemenea, potrivit aceluiași document, clasamentul ofertelor declarate admisibile a fost următorul: locul 1 - SC SRL; locul 2 - SC SRL, locul 3 - SC SRL; locul 4 - ASOCIEREA SRL/..... SRL, locul 5 - ASOCIEREA SRL/..... SRL/..... SRL/..... SA.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează: adresa nr. 6729/21.07.2025 - ASOCIEREA SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL; adresa nr. 6725/21.07.2025 - ASOCIEREA SRL/..... SRL; adresa nr. 6726/21.07.2025 - ASOCIEREA SRL/..... SRL/..... SRL/..... SA.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea

introdusivă următorii ofertanți: SC SRL (dosar nr. 2813/2025); SC SRL (dosar nr. 2910/2025) și SC SRL (dosar nr. 2925/2025).

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 487.523,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211520050/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 25.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51363/29.07.2025.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 487.522,56 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211540429/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Spiru Haret, la data de 01.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53935/06.08.2025.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 487.523,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211536857/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 31.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52469/01.08.2025.

În ceea ce privește dosarul nr. 2813/2025, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 9132/04.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54346/07.08.2025, respectiv adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54691/08.08.2025, societatea SRL și societatea SRL au formulat cereri de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză, ca neîntemeiată (..... SRL), respectiv „ca inadmisibilă, netemeinică, nefondată” (..... SRL).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că atât societatea SRL, în calitate de societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025, cât și societatea SRL, în calitate de ofertant, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii acesteia ca inacceptabilă.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu,

acestea urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la contestația nr. 1632/24.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50712/25.07.2025 (dosar nr. 2813/2025), formulată de către societatea SRL, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că intervenienta SRL solicită respingerea acesteia ca „inadmisibilă pentru lipsa unui interes procesual actual și legitim întrucât nu a formulat niciun motiv de nelegalitate și nicio critică concretă cu privire la ofertele declarate admisibile”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*. Dispozițiile legale în cauză se coroborează cu cele ale art. 2 alin. (1) din același act normativ, conform cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

În contextul juridic anterior invocat, Consiliul stabilește că în condițiile în care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025, interesul imediat al societății SRL subzistă în admiterea contestației și anularea deciziei de respingere, cu reevaluarea ofertei sale și admiterea în etapa la licitația electronică, acela urmând a fi momentul la care se va putea face vorbire despre un eventual interes al societății în cauză în criticarea ofertelor declarate admisibile. Până atunci însă, critica privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, fiind suficientă în afirmarea interesului aferent.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția în cauză și va proceda la analiza pe fond a contestației formulate de către societatea SRL (dosar nr. 2813/2025).

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât

pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că oferta contestatoarei (ASOCIEREA SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL) a fost respinsă, conform adresei nr. 6729/21.07.2025, „(...) ca inacceptabilă, din următoare considerente: având în vedere că serviciile de intervenție fac parte din obiectul acordului – cadru, iar operatorul SRL este cel licențiat să presteze serviciile în orașul Hațeg (jud. Hunedoara), așa cum rezultă din Anexa 1b) a avizului de dispecerat al subcontractantului ... SRL, fără ca acesta (... SRL) să fi fost declarat asociat sau subcontractant, deși ar fi executat o activitate care formează obiect al acordului – cadru în considerarea licenței pe care o deține, cu toate consecințele care decurg din această calitate (începând cu depunerea DUAЕ etc.) comisia de evaluare a declarat oferta dumneavoastră inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât cerința privind asigurarea serviciilor de intervenție ar fi fost îndeplinită doar de operatorul ... SRL, care nu a fost declarat ca având vreo calitate în oferta depusă și nici nu a fost completat DUAЕ, în calitate de subcontractant sau asociat, conform prevederilor legale”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea tehnica va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, conform Formularului 4, care se regăsește în secțiunea Formulare. Aceasta va fi completată cu orice informație considerată a fi relevantă de către operatorul economic pentru definirea clară a atribuțiilor pe care și le asumă pentru îndeplinirea acordului-cadru. Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini. În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă (...)*”.

De asemenea, la cap. Obiectul achiziției din caietul de sarcini, pag. 1 – 18, se precizează următoarele: *„Pentru serviciul pază prin monitorizare și intervenție, prestatorul se obligă: să asigure monitorizarea locației*

achizitorului prin dispecerat și intervenție în caz de detecție la efracție; monitorizarea se va efectua zilnic 24h/24h, utilizând sistemul de alarmare (...) să asigure intervenția cu echipaje mobile formate din personal calificat în cazul recepționării semnalului de alarmă (...) să asigure un termen de intervenție între 5 – 15 minute de la declanșarea alarmei (...)”.

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini sunt menționate și două imobile ale autorității contractante care se află în județul Hunedoara (*imobil aflat în localitatea Hațeg și Geoparcul dinozaurilor – Țara Hațegului, aflat în comuna General Berthelot*) și pentru care trebuie asigurate servicii de pază, monitorizare și intervenție.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei (ASOCIEREA SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL), pag. 637 – 823, Consiliul reține că, în vederea prestării serviciilor aferente, este prezentat avizul favorabil nr. 250.922/S3/PS din 20.02.2023, emis de către ..., însoțit de «anexa nr. 1b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de monitorizare împotriva efracției», document emis pe numele societății SRL, potrivit căruia pe raza județului Hunedoara (localitățile: Hunedoara, Călan, Deva, Simeria, Brad, Țebea, Criscior, Hațeg, Pui, Sarmisegetuza, Vulcan, Paroșeni, Lupeni, Straja, Uricani, Petroșani, Petrila, Lonea, Orăștie, Geoagiu) serviciile de intervenție sunt asigurate de către societatea SRL.

Conform DUAЕ-ului depus de către societatea SRL (lider), pag. 590, societatea SRL are rol de subcontractant, iar conform acordului de subcontractare nr. 925/10.04.2025, pag. 575 – 576, aceasta din urmă va presta „servicii de monitorizare și intervenție pentru obiectivele beneficiarului situate în județul Hunedoara”.

Totodată, referitor la cerința în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 3/4905/11.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înainte de licitația electronică, pag. 4856 – 4863, „oferta ASOCIERII SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL (subcontractanți: ...) este admisibilă din punct de vedere financiar și se califică în etapa de licitație electronică”. În acest sens, referitor la oferta în cauză, în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „oferta tehnică este conformă (...) oferta financiară corespunde cu oferta tehnică prezentată (...) oferta financiară a fost verificată și nu prezintă erori aritmetice (...) punctaj obținut factor de evaluare a calității: 1) Numărul de agenți puși la dispoziția Universității din – 5 puncte (...) 2) Durata de intervenție în cazul unui eveniment – 15 puncte”.

Altfel spus, la momentul respectiv, autoritatea contractantă a considerat că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară a asocierii mai sus nominalizate sunt conforme, fapt ce a permis acesteia accederea în etapa de licitație electronică, ca urmare a aplicării de către a dispozițiilor art. 134 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite,

simultan, prin mijloace electronice, invitația la licitația electronică către toți ofertanții care au depus oferte admisibile”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că ulterior vizualizării în S.E.A.P. a participanților în etapa de licitație electronică, un alt ofertant invitat în această etapă, respectiv societatea SRL, prin adresa nr. 1211/11.06.2025, pag. 4866 – 4868, a transmis autorității contractante faptul că „Asocierea SC – lider – SC, SC SRL, SC SRL, ... SRL – ofertanți – SC ... SRL, SC SRL – subcontractanți – Asocierea mai sus menționată nu poate asigura serviciul de monitorizare/intervenție rapidă pentru obiectivele dispuse în județul Hunedoara. În mod concret, ASOCIEREA declară ca și subcontractant responsabil pentru această activitate societatea SC SRL. Conform documentelor prezentate, anexate la această solicitare de remediere, SC SRL deține aviz funcționare dispecerat nr. 1.313.265/03.02.20214 iar la poziția Hunedoara – responsabilitatea realizării activității de intervenție rapidă revine societății SC SRL. Această societate care realizează efectiv intervenția rapidă trebuie nominalizată în mod inițial ca și subcontractant sau ofertant, în prezent oferta asocierii mai susmenționată fiind fără nici un dubiu inacceptabilă. Vă rugăm să studiați de altfel și modul de participare al altor doi ofertanți, ... și, societăți care declară ca și subcontractanți atât pe SC SRL – deținătoarea dispeceratului cât și pe SC SRL – deținătoarea echipajelor de intervenție și a agenților de intervenție (...).”.

Drept urmare a celor de mai sus, prin adresa 4996/12.06.2025, pag. 4320, autoritatea contractantă a cerut asocierii contestatoare următoarele clarificări: „(...) Vă informăm că ieri, 11.06.2025, ca urmare a transmiterii invitației la licitația electronică de către SEAP, ... a primit din partea unuia dintre participanții la prezenta procedură o solicitare a modalității de evaluare a ofertelor. Astfel, dorim să clarificăm următoarele aspecte: Având în vedere că din acordul de subcontractare încheiat cu operatorul SRL reiese că acesta va presta serviciile de monitorizare și intervenție în jud. Hunedoara, însă din Anexa nr. 1b) – nr. 1409/19.09.2022 la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului privind Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului SRL pentru orașul Hațeg (jud. Hunedoara) prevăzut în caietul de sarcini, reiese că este licențiat doar operatorul SRL să realizeze serviciile de intervenție, operator care nu face parte nici din membrii asocierii și nici nu a fost declarat ca subcontractant de către dvs. în cadrul prezentei proceduri și în consecință nu a fost depus un acord de subcontractare cu societatea SRL și nici nu a fost completat DUAE de către acesta, vă rugăm să explicați această situație, pornind de la prevederile art. 193 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 (...).”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1338/13.06.2025, pag. 4938 – 4940, după cum urmează: „(...) vă comunicăm că în conformitate cu prevederile legale (...) noi am respectat întocmai aceste prevederi, respectiv am declarat și depus documentele conform cerințelor privind subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție ale SRL, deoarece doar acesta are dispeceratul autorizat/avizat de către IGPR să presteze servicii de monitorizare și intervenție, conform Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului. Conform legislației, intervenția se poate realiza prin intermediul echipajelor proprii, închiriere/leasing sau prin intermediul echipajelor aparținând unor terți. Aceștia din urmă își avizează echipajele doar în baza dispeceratului, ei nefiind autorizați să facă intervenție la obiective monitorizate printr-un dispecerat în mod liber sau că așa vor ei ci doar prin intermediul dispeceratului pe anexa căruia este trecut. Astfel prin acordul de subcontractare încheiat cu SRL (societate avizată IGPR să desfășoare servicii de monitorizare și intervenție), acesta prin oferta transmisă și cu care am fost de acord, și-a luat în calcul toate cheltuielile pe care le are cu serviciile de monitorizare și intervenție pentru locațiile subcontractante. De asemenea, conform contractului încheiat cu SRL și SRL reiese faptul că acesta din urmă are următoarele obligații: «j) Se obligă să pună la dispoziția dispeceratului permanent echipaje de intervenție conform anexei și a legislației în vigoare; k) Se obligă să intervină în timp legal cu echipajele de intervenție la obiectivele indicate de către dispecerat; l) Se obligă să informeze dispeceratul cu privire la ajungerea la obiectiv, situația constată și măsurile întreprinse; m) Se obligă să pună la dispoziția dispeceratului permanent echipa tehnică conform legislației în vigoare și conform anexei; s) Activitatea beneficiarului se va desfășura în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare al alarmelor/ procedura privind tratarea alarmelor aprobat și avizat de către IGPR» În baza celor expuse, din care reiese în mod clar că intervenția echipajelor aparținând SRL la obiectivele monitorizate prin dispeceratul avizat al subcontractantului SRL este o obligație/o activitate imperativă astfel, considerăm că în conformitate cu prevederile legale nu era necesar ca și ... SRL să fie declarat subcontractant”.

În urma analizării răspunsului în cauză, potrivit procesului – verbal nr. 5200/17.06.2025 de adoptare a măsurilor de remediere ca urmare a solicitării primite în data de 11.06.2025, privind evaluarea ofertelor depuse, pag. 4951 – 4958, oferta contestatoarei a fost respinsă „ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât cerința privind asigurarea serviciilor de intervenție ar fi fost îndeplinită doar de operatorul SRL, care nu a fost declarat ca având vreo calitate în oferta depusă și nici nu a fost completat DUAE în calitate de subcontractant sau asociat, conform prevederilor legale (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că din cadrul anexei 1 b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului rezultă că, în baza „Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de

monitorizare a sistemelor de alarmare (...) avizat de IGPR ci nr. 1.313.265/03.02.2014" ale cărui „prevederi sunt valabile începând cu data de 20.02.2023”, conform mențiunii din anexa în cauză, societatea licențiată care realizează intervenția este SC SRL. În aceste condiții, instituția abilitată, respectiv ..., a acordat avizul respectiv societății SRL, care în prezenta procedură de atribuire are calitatea de subcontractant al contestatoarei și care va utiliza în prestarea activității desfășurate în județul Hunedoare, echipajele aparținând societății SRL.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliu va reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 303/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- „art. 53 În scopul asigurării pazei și a siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor, Poliției Române îi revin următoarele atribuții principale: (...) k) avizează regulamentele de organizare și funcționare a dispeceratelor de zonă care monitorizează sisteme de alarmă”;

- „art. 33 alin. (1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii (...)

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție”.

- art. 19 alin. (1) „Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor.

(2) Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.

(3) Pentru obținerea licenței de funcționare este necesară întrunirea următoarelor condiții:

a) prezentarea regulamentului de organizare și funcționare a societății; (...);

- din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- „Art. 90. - (1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice

Art. 93. - (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Art. 94. - Societatea care asigură serviciile de monitorizare și beneficiarul au obligația de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situații:

a) sesizarea în mod eronat a autorităților pentru intervenția la obiectivele monitorizate;

b) nesesizarea efracției sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societății prestatoare sau beneficiarului;

c) declanșarea de alarme false repetate datorată neasigurării condițiilor de exploatare și mentenanță corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

Art. 95. - Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia.

Art. 96. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informări cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

Art. 97. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

(2) Intervenția la obiectivele a căror pază se asigură cu efective de jandarmi se desfășoară potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) și ale art. 13.

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției."

Astfel, prevederile art. 93 alin. (1) lit. e) din HG nr. 301/2012 nu obligă ca prestatorul de servicii de monitorizare și intervenție să dețină propriile autoturisme și agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, aceștia putând să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată, în cazul de față aceasta fiind SC SRL.

Prin urmare, în cazul societății SRL, ..., a verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 93 alin. (1) din HG nr. 301/2012 iar ulterior a avizat regulamentul de organizare și funcționare al acesteia, în condițiile în care intervenția la obiectivele din județul Hunedoara urmează a fi efectuată cu echipe de agenți ale SC SRL. În aceste condiții, prezentarea avizului

în cauză, însoțit de anexa 1b), de către societatea SRL fiind suficientă pentru demonstrarea faptului că va putea derula, în mod legal, activitatea de intervenție.

De asemenea, în speța dedusă soluționării, Consiliul apreciază ca demne de reținut și considerațiile C.J.U.E. din cadrul deciziei pronunțată în cauza C- 403/21:

„67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte

entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de

executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le- ar îndeplini la

atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi

Luigino, C- 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea

din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras,

C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a

fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

76 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie

interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de a-și stabili

organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de

asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un

contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante”.

Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare în cadrul anunțului de participare nr. CN1078826/ 13.03.2025 cu privire la prezentarea avizelor favorabile/aprobările emise de instituția abilitată și a regulamentelor de organizare și funcționare inclusiv anexa 1b), în cazul de față fiind vorba strict despre o cerință aflată la cap. Obiectul achiziției din cadrul caietului de sarcini, referitoare la „intervenție în caz de detecție la efracție”.

Mai mult, prin raportare la definiția de la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și

derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”, Consiliul stabilește că punerea la dispoziția societății SRL a autovehiculelor de intervenție de către societatea SRL nu este considerată subcontractare. La stabilirea deciziei în cauză, Consiliul are în vedere inclusiv jurisprudența curților de apel (Hotărârea nr. 497/2025 emisă de către CURTEA DE APEL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL și va anula raportului procedurii nr. 6723/21.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6729/21.07.2025 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză cu luarea în considerare a răspunsului nr. 1338/13.06.2025 și introducerea acesteia în etapa de licitație electronică. Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL, inclusiv solicitarea acesteia din urmă cu privire la „acordarea cheltuielilor de judecată”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul reiterează că a avut în vedere faptul că anterior, potrivit procesului – verbal nr. 3/4905/11.06.2025, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, în condițiile în care atât propunerea tehnică cât și cea financiară au fost declarate conforme, și, ulterior, fiind chiar punctată în ceea ce privește factorii de evaluare calitativi.

Totodată, Consiliul subliniază că efectul reluării etapei de licitație electronică, pe lângă reintroducerea în competiție a propunerii financiare aparținând asocierii contestatoare, conduce la concluzia că actualele prețuri, aparținând ofertanților clasati pe locurile 1 – 5, nu mai sunt de actualitate la momentul soluționării contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 2910/2025, respectiv nr. 2925/2025. Concluzia în cauză a ținut seama de faptul că prin contestațiile respective se critică „sustenabilitatea propunerilor financiare” aparținând ofertanților clasati pe locurile 1 – 3, respectiv 1 – 4, iar ca urmare a deciziei din dosarul nr. 2813/2005, și acești ofertanți vor fi invitați să-și îmbunătățească propunerea financiară, conform mențiunii de la pct. IV.1.6) Informații despre licitația electronică din cuprinsul anunțului de participare nr. CN1078826/13.03.2025.

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 5825/01.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusive verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, după licitația electronica, pag. 5173 – 5179, cei 5 (cinci) ofertanți

ale căror oferta au fost declarate admisibile, ca urmare a etapei de licitație electronică și-au redus oferta astfel:

- locul 1: - societatea SRL: de la 36.524.920,32 lei fără TVA la 33.701.581,44 lei fără TVA;

- locul 2: - societatea SRL: de la 33.934.864,32 lei fără TVA la 33.829.467,84 lei fără TVA;

- locul 3 - societatea SRL - de la 36.502.240,32 lei fără TVA la 34.094.110,68 lei fără TVA;

- locul 4 - ASOCIEREA SRL/..... SRL - de la 36.560.482,56 lei fără TVA la 34.303.852,80 lei fără TVA;

- locul 5 - ASOCIEREA SRL/..... SRL/.....SRL/TIGER SUCURITY SERVICES SA - de la 36.561.813,12 lei fără TVA la 36.230.906,88 lei fără TVA.

Or, în situația în care drept urmare a admiterii contestației formulate de către societatea SRL, la acest moment, niciuna dintre valorile din raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025 nu mai este de actualitate, pe cale de consecință, criticile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 2910/2025), respectiv societatea SRL (dosar nr. 2925/2025), sunt premature. În stabilirea acestei concluzii, legat de posibilitatea realizării unui drept neactual, Consiliul a ținut seama de faptul că, potrivit doctrinei juridice, actualitatea dreptului trebuie analizată la momentul soluționării excepției de prematuritate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge ca premature contestațiile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 2910/2025) și societatea SRL (dosar nr. 2925/2025).

Pe cale de consecință, în ceea ce privește contestațiile de mai sus, Consiliul nu va mai analiza cerea de intervenție formulată de către societatea SRL în dosarul nr. 2910/2025, respectiv cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL în dosarul nr. 2925/2025.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, Consiliul va dispune următoarele:

- va admite contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2813/2025) și va anula raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6729/21.07.2025;

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză cu luarea în considerare a răspunsului nr. 1338/13.06.2025 și introducerea acesteia în etapa de licitație electronică;

- va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL, inclusiv solicitarea acesteia din urmă cu privire la „acordarea cheltuielilor de judecată”;
- pe cale de consecință, va respinge contestațiile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 2910/2025) și societatea SRL (dosar nr. 2925/2025), ca premature; pe cale de consecință, nu va mai analiza cererea de intervenție formulată de către societatea SRL în dosarul nr. 2910/2025, respectiv cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL în dosarul nr. 2925/2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorii formulate de către societatea SRL și societatea SRL, în dosarul nr. 2813/2005.

Respinge excepția invocată de către societatea SRL față de contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2813/2025).

Admite contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 2813/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 6723/21.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL/..... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6729/21.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză cu luarea în considerare a răspunsului nr. 1338/13.06.2025 și introducerea acesteia în etapa de licitație electronică.

Respinge cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL, inclusiv solicitarea acesteia din urmă cu privire la „acordarea cheltuielilor de judecată”.

Termen de punere în aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge contestațiile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 2910/2025) și societatea SRL (dosar nr. 2925/2025), ca premature. Pe cale de consecință, nu mai analizează cererea de intervenție formulată de către societatea SRL în dosarul nr. 2910/2025, respectiv cererile de intervenție formulate de către societatea SRL și societatea SRL în dosarul nr. 2925/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 7 exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.