CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. 1204/08.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13030/08.04.2019, ... SRL, cu sediul în ..... a contestat rezultatul procedurii simplificată organizată de ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în vederea în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „MATERIALE SANITARE-hârtie pentru imprimantă la defibrilatorul Zoll" Număr de referință:10", a solicitat Consiliului anularea actului administrativ nr. 2269/02.04.2019 intitulat „Raportul procedurii" şi actului administrativ nr. 2290/03.04.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și dispunerea de măsuri de remediere, după cum urmează:

- să constate că propunerile tehnice depuse de …. nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii stabilite prin documentaţia de atribuire;
- în subsidiar şi în ipoteza în care s-au ofertat produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, constatarea faptului că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat admisibilitatea ofertelor depuse de …SRL în contextul în care acești operatori economici au prezentat propuneri financiare ce cuprind costuri neobișnuit de scăzute şi care nu ar putea fi justificate;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Natural ES Medical SRL, Evorevo SRL şi Nafka Grup SRL cu respectarea cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire şi a dispozițiilor legale aplicabile;

- accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit; astfel încât "să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise şi probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;"
- în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil ulterior datei la care "ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de operator economic participant procedura simplificată, organizată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „MATERIALE SANITARE-hârtie pentru imprimantă la defibrilatorul Zoll” Număr de referință:10”, inițiată prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare simplificat ..../05.03.2019, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

.... SRL, critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2290/03.04.2019, de clasare a ofertei sale pe locul 4, pe primele trei locuri fiind situate ofertele depuse de ....

În opinia contestatoarei, propunerile tehnice depuse de .... nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii stabilite prin documentaţia de atribuire, iar, propunerile financiare ale acestora cuprind costuri neobișnuit de scăzute şi care nu ar putea fi justificate.

În susținere, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unei cantități de 7000 bucăți/role hârtie imprimantă Zoll, albă, lățime 80 mm Recorder Paper, compatibilă cu defibrilatorul monitor Zoll X Series. Pentru a identifica cât mai precis obiectul achiziției, autoritatea contractantă a nominalizat inclusiv codul de catalog nr. 8000-000901-01 care, în fapt, caracterizează un produs marca Zoll.

Așadar, obiectul prezentei achiziţii, în accepțiunea contestatoarei, îl reprezintă furnizarea unei cantități de 7000 bucăți (role) hârtie marca Zoll, care se subscriu codului de catalog 8000-000901-01 şi care sunt compatibile cu defibrilatorul Zoll de care dispune autoritatea contractantă.

Cel mai probabil, autoritatea contractantă a ales să-şi definească necesitatea prin indicarea codului de catalog al produsului motivat de împrejurarea că, dacă ar utiliza alte produse decât cele recomandate de producătorul defibrilatorului atunci s-ar pierde garanţia pentru respectivul produs.

Totodată, arată contestatoarea, că, în urma analizei Raportului procedurii de atribuire nr. 2269/02.04.2019, a constatat faptul că ofertanții clasați pe locurile 1-3 au ofertat preturi extrem de mici şi care în niciun caz nu ar putea fi specifice produsului identificat prin codul de catalog Zoii 8000-000901-01, în aceste condiţii, apreciind că, cel mai probabil, cei trei ofertanți nu au propus autorităţii contractante un produs care să satisfacă cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, susține contestatoarea pentru a putea oferta şi furniza produsul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, operatorul economic trebuie să dețină un aviz de funcționare prin intermediul căruia să fie autorizat să comercializeze dispozitive medicale ale producătorului Zoll, în conformitate cu dispoziţiile art. 3 lit. b) din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 95/2006. Din informaţiile contestatoarei, niciunul dintre cei trei operatori economici nu au şi calitatea de distribuitori ai producătorului Zoll şi, prin urmare, aceștia nici nu dispun de o împuternicire/notificare din partea acestui producător pentru a putea obţine avizul de funcționare. Prin urmare, în contextul în care cei trei ofertanți nici măcar nu au dreptul de comercializa produse marca Zoll, este evident că aceștia nici nu aveau posibilitatea de a oferta produse ce poartă această marcă şi care de altfel au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea face trimitere la dispozițiile legii nr. 98/2016, arătând că ofertanții au obligaţia de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire, în mod corelativ, şi autoritatea contractantă avea obligaţia de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentaţiei de atribuire Or, raportat la produsele ofertate de operatorii economici clasați pe primele trei locuri se poate lesne observa că, în fapt, propunerile tehnice depuse de aceștia nu au fost elaborate în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini. Prin ofertarea unor produse cu specificații diferite de cele stabilite în documentaţia de atribuire, cei trei ofertanți şi-au procurat un avantaj incorect față de subscrisa cu consecința de a le fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", ceea ce s-a şi întâmplat în cazul de față.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea unor oferte care, de fapt, erau oferte neconforme în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 şi care trebuiau respinse din procedura de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea susține, în contestație, că preţurile ofertate de operatorii economici clasaţi pe locurile 1-3 au caracterul unor preţuri neobişnuit de scăzute şi care nu ar putea fi justificate, arătând că, raportat la cerințele stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea produsului identificat prin codul de catalog 8000-000901-01 şi care caracterizează un produs marca Zoll.

Potrivit Cap. 11.1.5) din *Fişa de date a achiziţiei* valoarea estimată a achiziţiei a fost stabilită la suma de 168.000 lei.

De asemenea, potrivit Raportului procedurii nr. 2269/02.04.2019, ofertanţii clasaţi pe locurile 1-3 au prezentat următoarele propuneri financiare:

Locul 1 - ...SRL - 12.600 lei, echivalentul a doar 7,5% din valoarea estimată.

Locul 2 - ..SRL -31.850 lei, echivalentul a doar 18,95% din valoarea estimată.

Locul 3 - ... S.R.L. -34.300 lei, echivalentul a doar 20,41% din valoarea estimată.

În opinia contestatoarei, ofertanții clasați pe locurile 1-3 au prezentat propuneri financiare foarte scăzute în raport cu valoarea estimată a achiziției, iar din analiza raportului procedurii, nu s-a identificat vreun indiciu potrivit căruia autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertanților să justifice modul în care au înţeles să-şi fundamenteze prețurile ofertate ci s-a rezumat la a reţine de admisibilitatea tuturor acestor oferte, mod de lucru care nu este împărtășit de contestatoare, în contextul în care, pe de o parte aceasta nu a întreprins minime diligențe pentru a verifica dacă preturile ofertate de cei trei operatori economici sunt unele justificate, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe de alta, din simpla analiză a informațiilor existente în sursele publice de informare ar fi putut observa că preturile ofertate de cei trei operatori economici pentru produsul ce corespunde codului de catalog 8000-000901-01 sunt nejustificat de mici.

Contestatoarea prezintă, informații în ceea ce privește prețurile practicate pentru produsul ce caracterizează codul de catalog 8000- 000901-01 care se regăsesc pe diferite adrese web, concluzionând că prețurile propuse de cei ofertanții clasați pe lojile 1-3 sunt cu mult mai mici decât preturile practicate în mod curent.

Contestatoarea amintește și de faptul că valoarea estimată a fost stabilită de autoritatea contractantă prin raportare la prețurile specifice produsului identificat prin codul de catalog 8000-000901-01, rezultând un cost mediu de 24 lei/rolă.

Contestatoarea arată că, deși are calitatea de reprezentat al producătorului Zoii în România şi, prin urmare, are avantajul de putea negocia direct cu producătorul prețurile şi de a obţine reduceri semnificative, prețul preferențial negociat cu producătorul este mult mai mare decât prețurile ofertate de operatorii economici clasați pe primele 3 locuri, ceea ce duce la concluzia că prețurile propuse de operatorii economici situați pe primele trei locuri sunt unele neobișnuit de scăzute şi care nu ar putea fi justificate, aceștia neavând în mod rezonabil cum să furnizeze produsele la prețul ofertat.

Pe cale de consecinţă, în contextul în care valorile ofertate de cei trei operatori economici erau extrem de mici raportat la valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua o analiză aprofundată a propunerilor financiare şi de a constata că prețurile propuse sunt unele neobișnuit de scăzute ceea ce, mai departe, atrăgea respingerea ofertelor din procedura de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte , contestatoarea apreciază că analiza propunerilor financiare depuse de către ofertanții clasați pe primele trei locuri s-a realizat fără a se întreprinde demersurile necesare în vederea confirmării împrejurării că prețurile ofertate sunt unele sustenabile iar ofertanții ar putea duce la bun sfârșit obligațiile contractuale asumate, motiv pentru care, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la formularea unor clarificări prin care să solicite ofertanților clasați pe primele trei locuri fundamentarea prețurilor ofertate, respectiv prezentarea de documente privind prețurile ce pot fi obținute la furnizori, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 .

Prin adresa nr. 2424/09.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 13286/09.04.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere asupra contestației și, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de .... SRL ca nefondată.

În susținere, aceasta arată că, în conformitate cu certificatul de garanție al Defibrilatorului Zoii X Series primit la preluarea maşinilor se specifică la pct. 8.9.:

"Utilizarea unor electrozi externi de monitorizare/stimulare/defibrilare in cazul defibrilatorului și seringi de unică folosință diferiți/diferite în cazul injectomatului, de cele menţionate în manualul de utilizare Zoll/Becton Dikinson și a altor accesorii și dispozitive provenite din alte surse decât cele menţionate în manualul de utilizare a Aparatului, duce la pierderea imediată a garanţiei".

Accesoriile aparatului sunt: cablurile de monitorizare în 4, respectiv 6 poli; senzorul de pulsoximetrie; cablul intermediar al pulsoximetrului, etc., hârtia de EKG intră în categoria materialelor consumabile, aceasta nu intră sub incidența pct. 8.9 din certificatul de garanție.

În caietul de sarcini se specifică: Hârtie imprimanta Zoll, albă, lățime 80 mm Recorder Paper compatibilă cu defibrilator monitor Zoll XSeries, Cod Catalog Zoii 8000-000901-01.

În cadrul procedurii, identificarea după codul de catalog Zoll a fost menţionată în vederea respectării de către ofertanți a cerinţelor impuse de producător, respectiv a verificării produselor ofertate astfel încât acestea să respecte cerințele impuse de producător; dacă se solicita in caietul de sarcini ca hârtia de EKG să fie un "produs original" Zoll și nu un produs compatibil Zoll ar fi fost defavorizate alte firme concurente.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că produsele ofertate de toți participanții la procedură sunt compatibile pentru imprimanta defibrilatorului monitor Zoll X Series.

În concluziile scrise, comunicate prin adresa nr. 1288/15.04.2019, contestatoarea reiterează cele precizate în contestație, insistând asupra

faptului că, în Anexa B intitulată Accesoriile la Manualul de utilizare a defibrilatorului marca Zoll, la secțiunea Alte accesorii este menţionată şi *„Hârtia înregistrator de diagrame ECG de 80 mm", p*rin urmare, acest produs este un accesoriu şi se subscrie clauzei de garanție la care face referire autoritatea contractantă.

De asemenea, arată contestatoarea, că, în cadrul caietului de sarcini, la rubrica Specificații, pe lângă parametrii tehnici ce trebuie respectați de produs, autoritatea contractantă a utilizat şi următoarea sintagmă „Cod catalog Zoii 8000-000901-01". Așadar, informația cu privire la codul produsului astfel cum a fost indicat de autoritate, reprezintă un parametru tehnic şi nu doar o simplă informație adusă la cunoștința operatorilor economici.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȘEAN PRAHOVA în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „MATERIALE SANITARE-hârtie pentru imprimantă la defibrilatorul Zoll" Număr de referință:10", inițiată prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare simplificat ..../05.03.2019, stabilită fiind ca dată de deschidere a ofertelor, data de 12.03.2019.

Potrivit anunțului de participare simplificat criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 168.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205364724/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 04.04.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3360,00 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că .... SRL critică, prin contestația depusă la Consiliu, decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2290/03.04.2019, de clasare a ofertei sale pe locul 4, pe primele trei locuri fiind situate ofertele depuse de .....SRL.

Procedând la soluționarea contestației, și având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul reţine, ca incidente, dispoziţiile art. 156 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, în vigoare:

- *Art. 156: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului şi autoritățile contractante să atribuie contractul; (...)

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă".

- Art. 159: *În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului*.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă la momentul elaborării documentației de atribuire a respectat dispoziţiile legale menționate.

Astfel, prin modul de redactare a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat posibilitatea, ofertanților de hârtie imprimantă compatibile cu defibrilatorul Zoll, respectiv, echivalente cu hârtia imprimantă - cod catalog Zoll 8000-000901-01, de a prezenta, fie documente emise de producător/organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecărui produs ofertat, fie documente elaborate de un laborator neutru de încercări şi calibrare. Rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertanții pentru produsele menționate, pot depune deci, inclusiv, dosarul tehnic al producătorului dacă acesta conţine toate datele tehnice cu privire la produsul ofertat şi din care să rezulte capacitatea produsului.

Consiliul reţine că documentația de atribuire (caietul de sarcini) a fost întocmită de către autoritatea contractantă în conformitate cu dispoziţiile art. 155 alin. (1) și alin. (6) din legea nr. 98/2016, care dispun: *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției (...) (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, cu atât mai mult cu cât a fost întocmită pentru a facilita participarea atât a ofertanților care au depus ofertă pentru hârtie imprimantă Zoll, cod catalog Zoll 8000-000901, cât şi a celor care au depus ofertă pentru produse echivalente(hârtie imprimantă), compatibile cu defibrilatorul Zoll; specificațiile tehnice solicitate urmăresc descrierea, în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorităţii contractante, și să asigure nivelul de concurență între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective şi prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Consiliul consideră că precizarea, în caietul de sarcini, a codului de catalog Zoll 8000-000901, de către autoritatea contractantă, s-a făcut pentru o mai bună identificare a produsului cu care trebuie făcută echivalența, și nu în sensul achiziționării numai a produsului original, altfel, nefăcând sens utilizarea sintagmei "compatibilă", în descrierea specificațiilor produsului care se vrea a fi achiziționat.

De asemenea, Consiliul apreciază că, la stabilirea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă, pentru a avea certitudinea încheierii unui contract, era obligată să aibă în vedere și posibilitatea ca

singurii ofertanți de pe piață să fie cei care furnizează produsul aferent codului de catalog Zoll 8000-000901 și nu produse echivalente, caz în care dacă ar fi stabilit o valoare estimată mai mică, ar fi putut primi numai oferte cu prețuri mai mari decât valoarea estimată.

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile contestatoarei, potrivit cărora: "analiza propunerilor financiare depuse de către ofertanții clasați pe primele trei locuri s-a realizat fără a se întreprinde demersurile necesare în vederea confirmării împrejurării că prețurile ofertate sunt unele sustenabile iar ofertanții ar putea duce la bun sfârșit obligațiile contractuale asumate", întrucât, din documentele dosarului aflat la Consiliu, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1844/18.03.2019, a solicitat ofertanților aflați pe primele 3 locuri, clarificări, după cum urmează: "Având în vedere faptul că defibrilatoarele Zoll X Series, din dotarea SAJ Prahova, sunt noi și se află în garanție până în anul 2022, la recomandarea producătorului (conform manualului de utilizare), pentru a beneficia de garanția echipamentului medical, am primit recomandarea de a folosi produse certificate de ZOLL Medical Corporation. Vă rugăm să ne transmiteți documentul de autorizare/scrisoare de autorizare, care să ateste că hârtia de imprimantă ofertată în procedură este agreată de ZOLL Medical Corporation". La solicitarea autorității contractante, toți cei trei operatori economici au răspuns în perioada de timp acordată, documentele prezentate fiind considerate concludente de către comisia de evaluare.

Consiliul reține, de asemenea, că, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic declarat câștigător, prezentarea de mostre în vederea verificării calității și conformității produsului ofertat. În urma verificării, a întocmit procesul-verbal nr. 2263/02.04.2019, în care "s-a constatat că materialul sanitar/hârtia de imprimantă pe defibrilatorul Zoll este conformă, cerințele fiind îndeplinite. Consiliul apreciază că, prin efectuarea acestei verificări, se demonstrează compatibilitatea produsului oferit cu defibrilatorul Zoll și corectitudinea modului în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect și legal ofertele depuse în cadrul procedurii în analiză, criticile contestatoarei în referire la modul de evaluare al ofertelor clasate pe primele 3 locuri, apărând ca fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.