



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3816/C6/4380, 4428, 4735

Data: 16.12.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77364/04.11.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4380/2025), cu sediul social în municipiul, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 36259/2/27.10.2025 și a raportului procedurii nr. 36259/27.10.2025, emise de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru „Construire Celula III din Depozitul de deșeuri nepericuloase”, s-a solicitat anularea, ca neîntemeiată, a adresei nr. 36259/2 din 27.10.2025, prin care s-a comunicat respingerea ofertei asocierii SRL - SRL ca inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 36259 din 27.10.2025, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul evaluării ofertei asocierii SRL - SRL și constatarea îndeplinirii condițiilor de acceptabilitate și conformitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /13.11.2025, ... SRL, cu sediul social în localitatea, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de AVOCAT, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită, admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SRL, ca neîntemeiată și menținerea actelor autorității contractante vizând excluderea ofertei contestatoarei din procedură.

Prin contestația din data de 06.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78545/07.11.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4428/2025), cu sediul social în

localitatea, bd. Eroilor nr. 6 - 8, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de AVOCAT, împotriva evaluării tehnice care a stat la baza rezultatului procedurii, formulată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea, în parte, a actelor emise în cadrul procedurii exclusiv în ceea ce privește evaluarea eronată a experienței șefului de șantier și atribuirea unui punctaj total de 90 de puncte ofertei sale, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36259/1/27.10.2025, a raportului procedurii nr. 36259/27.10.2025, a procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 33749 din 06.10.2025, precum și a oricăror alte acte subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, cu dispoziția expresă de a analiza corespunzător experiența similară a șefului de șantier nominalizat, prin luarea în considerare a tuturor contractelor și documentelor probatorii depuse în acest sens și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la corectarea punctajului acordat ofertei sale ca urmare a reevaluării și la emiterea unor noi acte corespunzătoare rezultatului corect al evaluării.

Prin contestația din data de 30.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84698/02.12.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4735/2025), împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, efectuată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea parțială a procesului verbal de evaluare tehnică nr 33749/06.10.2025, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu dispoziția expresă de a o declara neconformă, din perspectiva tuturor motivelor expuse.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 86442/08.12.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației SRL, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 4380/2025, nr. 4428/2025 și nr. 4735/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider a asocierii SRL - SRL, și SRL, lider a asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4380

Prin contestația formulată, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL, precizează că, în cadrul procesului de analiză a ofertelor, la etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a solicitat, în data de 24.09.2025, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzute pentru expertul „Șef de șantier” de a avea specializarea construcții civile sau echivalent.

Prin adresa nr. 506/29.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a fost explicat faptul că expertul propus îndeplinea cerința de calificare, în considerarea faptului că cerința prevedea specializarea în construcții civile sau echivalent. Expertul propus deține diplomă în specializarea de construcții civile ingineresti, construcții din a căror categorie fac parte depozitele pentru deșeuri, diploma îndeplinind cerința de calificare și fiind perfect relevantă pentru obiectul procedurii. Expertul propus are nu doar o specializare generală în construcții civile, ci specializare în construcții civile pentru gestionarea deșeurilor.

Totuși, prin adresa nr. 36259/2 din 27.10.2025 i s-a comunicat că oferta sa fost respinsă ca neconformă, întrucât nu ar fi îndeplinite cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru expertul propus pentru poziția de „șef de șantier.”

Cu privire la netemeinicia descalificării ofertei asocierii sale, prezintă argumente în susținere, motivarea integrală a contestației regăsindu-se în fișierul „[CN1081041/00123] Contestatie 37211_04.11.2025-signed.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 37509/06.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 78404/06.11.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Precizează că, în cadrul procesului de analiză a ofertelor, la etapa de evaluare tehnică, în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice depuse cu cerințele documentației de atribuire, a solicitat, prin adresa nr. 32394/2 din data de 24.09.2025, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței prevăzute în Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție, pentru Șeful de șantier, având în vedere specializarea Șefului de șantier propus.

Mai exact, redă cerințele prevăzute în documentația de atribuire - Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție.

În oferta depusă în SEAP, asocierea SRL - SRL, în fișierul „Prop.Tehnica_Celula III, TM_r vol.4-semnat” a prezentat pentru Șeful de șantier propus - Pușcașu Gh. Florin Gil, Diploma licență nr. 105/9 februarie 1998, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții - Facultatea de Hidrotehnică - Specializarea Inginerie Sanitară și Protecția Mediului.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat asocierii, prin adresa nr. 32394/2 din 24.09.2025, o serie de clarificări în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice depuse cu cerințele documentației de atribuire, printre care și clarificarea modului de îndeplinire a cerinței referitoare la Șeful de șantier, având în vedere specializarea Șefului de șantier propus, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 506/29.09.2025.

Întrucât nici prin răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat informații concludente, care să demonstreze îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată la Cap. VIII B din Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție, referitoare la specializarea Șefului de șantier, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Prin urmare, domeniul studiilor superioare deținute de Șeful de șantier propus în cadrul propunerii tehnice din SEAP, Pușcașu Gh. Florin Gil - Universitatea Tehnică de Construcții - Facultatea de Hidrotehnică - Specializarea Inginerie Sanitară și Protecția Mediului, nu corespunde cerinței solicitate prin caietul de sarcini, Șef de șantier specialitatea construcții civile:

„Operatorii economici participanți la procedură având obligația de a depune în cadrul ofertei tehnice:

Diplomă de licență/inginer construcții civile/construcții de drumuri si poduri sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.”

Conform cerinței sus-menționate sintagma „sau echivalent” se referă la „sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.”

Analizând cele prezentate mai sus, având în vedere cerințele prevăzute în documentația de atribuire, documentele depuse inițial de ofertant, răspunsul la solicitarea de clarificări și prevederile legale, rezultă că răspunsul este neconcludent, iar cerința este neîndeplinită.

Astfel cum este stipulat în documentația de atribuire - Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție:

„Oferta este declarată neconforma în cazul în care ofertantul nu dispune de un Șef de șantier specialitatea construcții civile, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, care să fi participat la realizarea unei lucrări de construcții de construcții civile, îmbunătățiri funciare instalații și drumuri, a cel puțin unei investiții în poziția de șef șantier”.

Prin urmare, oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Deși ofertantul a menționat că îndeplinește cerința pentru Șeful de șantier de a avea specializarea construcții civile sau echivalent, aceasta nu poate fi luată în considerare, întrucât cerința stipulată în caietul de sarcini este foarte clară.

Mai mult, potrivit HG nr. 493/2013 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2013-2014, Anexa 1- Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare la domeniul de licență Inginerie civilă se identifică specializări distincte: cod 10 Construcții civile, Industriale și Agricole, cod 20 Căi ferate, drumuri și poduri, cod 40 Amenajări și construcții hidrotehnice, cod 60 Inginerie sanitară și protecția mediului și cod 80 Inginerie civilă.

Contestatoarea invocă prevederile legale doar în cadrul contestației, fără ca acestea să fie precizate în cadrul răspunsului la clarificări. Experiența similară invocată nu a fost analizată, fiindcă oferta a fost declarată neconformă, iar acordarea punctajului s-a făcut doar pentru ofertele declarate admisibile.

Specializarea deținută de persoana nominalizată la poziția Șef de șantier specialitatea construcții civile face parte din alt domeniu de licență decât cel solicitat. Prin prezentarea unui tabel de unde reies disciplinele studiate în decursul anilor de studii nu se demonstrează îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, apreciază că specializările sunt distincte, nu sunt echivalente și ofertantul nu îndeplinește cerința privind specializarea solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea, celelalte motive invocate în contestație, referitoare la cerințele din documentația de atribuire, nu pot fi luate în considerare, fiind tardive, întrucât ofertantul avea posibilitatea de a solicita în primă fază clarificarea și/sau solicitarea eliminării cerințelor pe care le consideră restrictive.

Deși, ofertantul a formulat și cereri de clarificări adresate autorității contractante, acesta nu a sesizat aspectele care fac obiectul prezentei contestații, în cadrul documentației de atribuire, a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura o informare clară, completă și corectă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului, la modul de desfășurare a licitației deschise, la criteriul de atribuire și factorii de evaluare.

Totodată, consideră că a desfășurat în mod corect și legal procedura de atribuire, iar pentru motivele expuse, solicită respingerea contestației depuse de SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Consiliul, prin adresa nr. 79094/4380/C6/10.11.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 79297/11.11.2025.

....., prin adresa nr. 37515/06.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 79734/12.11.2025, a transmis copia dosarului achiziției publice, fiind completat cu adresa înregistrată sub nr. 81781/19.11.2025.

..... SRL (liderul asocierii SRL - SRL), prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./13.11.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că deține calitate procesuală activă, fiind ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul contestației, calitatea sa fiind una calificată, având statutul de ofertant declarat câștigător, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 36259/1/27.10.2025. Justificarea unui interes legitim, real și actual este evidentă. Interesul în respingerea contestației este unul legitim, real, direct și personal. Admiterea contestației formulate de SRL ar conduce la anularea raportului procedurii și la reevaluarea ofertei acestuia, ceea ce ar vătăma-o în mod direct dreptul, câștigat în urma competiției, de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Având în vedere îndeplinirea tuturor condițiilor procedurale, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, analizarea argumentelor pe fond.

De altfel, consideră că decizia comisiei de evaluare este corectă și temeinic argumentată, iar contestația este nefondată pentru următoarele motive:

În caietul de sarcini au fost incluse cerințe privind proba experienței similare a experților și face referire, în mod special, la condițiile de punctaj ale experienței șefului de șantier, cerințe pe care le citează.

Contestatoarea a inclus în ofertă datele unui șef de șantier specializat în Inginerie sanitară și de protecția mediului, în loc de construcții civile.

Conform procesului - verbal nr. 33749/06.10.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, s-au solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 32394/2 din 24.09.2025. Clarificările priveau specializarea șefului de șantier. Ofertantul a răspuns, însă răspunsul a fost considerat neconcludent, iar oferta asocierii a fost considerată neconformă.

Intervenienta mai susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta depusă de contestatoare, deși nu era probat caracterul confidențial al ofertei, așa cum impune art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită acordarea accesului integral la dosarul format la CNSC, inclusiv la oferta contestatoarei.

În urma evaluării propunerilor tehnice a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare oferta depusă de asocieria SRL - SRL.

a. Neîndeplinirea cerinței privind specializarea studiilor. Specializarea „*Inginerie Sanitară și Protecția Mediului*” nu este echivalentă cu „*Construcții Civile*”:

Prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar și lipsit de echivoc, prin caietul de sarcini, ca Șeful de șantier să aibă „*specialitatea construcții civile, sau echivalent*”, iar documentul care trebuia să ateste studiile îl reprezintă:

„*Diplomă de licență/inginer construcții civile/construcții de drumuri și poduri sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.*”

Din conținutul contestației rezultă că expertul propus de contestatoare deține o diplomă în specializarea „*Inginerie Sanitară și Protecția Mediului*”.

Susținerea contestatoarei că această specializare ar fi echivalentă cu cea de construcții civile este fundamental eronată și este evidentă intenția acesteia de a induce în eroare Consiliul prin afirmații false. Noțiunea de „*echivalent*” trebuie interpretată în sensul existenței unor specializări conexe, dar care fac parte din același domeniu de licență fundamental.

Contestatoarea afirmă că domeniul ar fi același, respectiv de inginerie civilă. Afirmația conform căreia specializarea „*Inginerie Sanitară și Protecția Mediului*” ar fi o specializare din domeniul ingineriei civile este contrazisă fără echivoc de actele normative care reglementează domeniile și specializările universitare în România, respectiv de HG nr. 412/2025.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că a aplicat corect prevederile documentației de atribuire, constatând că o specializare dintr-o altă ramură de știință nu poate fi considerată „*echivalentă*” cu cea solicitată.

b. Inadecvarea tehnică a specializării propuse față de complexitatea lucrărilor:

În opinia sa, petenta omite în mod inacceptabil faptul că obiectul contractului, „*Construire Celula III din Depozitul de deșeuri nepericuloase*”, este o lucrare de construcție de mare anvergură, care implică în primul rând aspecte structurale, geotehnice și de infrastructură specifice ingineriei civile. Construcția unei celule de depozit presupune lucrări complexe de terasamente, asigurarea stabilității taluzurilor, sisteme de fundații, structuri de rezistență, căi de acces și platforme, toate acestea fiind competențe de bază ale unui inginer constructor civil.

Specializarea de „*Inginerie Sanitară și Protecția Mediului*” este una de nișă, axată pe procese precum tratarea apelor uzate, epurarea gazelor, managementul fluxurilor de deșeuri sau monitorizarea factorilor de mediu. Deși, complementară scopului final al unui depozit ecologic, această specializare este utilă în faza de operare a depozitelor, nu în faza de

construire, întrucât nu acoperă și nici nu poate substitui competențele fundamentale necesare pentru a proiecta, coordona și executa partea structurală a construcției.

Prin urmare, specializarea expertului propus de contestatoare nu este nici pe departe una superioară sau măcar echivalentă. Dimpotrivă, este una inadecvată pentru rolul de coordonator principal al unei construcții de o asemenea complexitate.

Cerința autorității contractante pentru un inginer de construcții civile a fost una tehnică, justificată și esențială pentru asigurarea calității și siguranței lucrărilor, iar nu una formală.

c. Inaplicabilitatea practicii CNSC invocate de contestatoare:

Petenta își fundamentează argumentația pe decizia CNSC nr. "21668/689/C5/2024". Această decizie este însă irelevantă în prezenta speță, deoarece situația de fapt este fundamental diferită. În cazul respectiv, specializarea acceptată ca echivalentă a fost cea de *„îmbunătățiri funciare”*.

O simplă verificare a aceluiasi Nomenclator (HG nr. 412/2025) arată că specializarea *„Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală”* (Cod S 70) face parte integrantă din domeniul de licență *„Inginerie Civilă”* (Cod DL 60). Prin urmare, decizia invocată nu face decât să confirme o echivalență în interiorul aceluiasi domeniu de licență, susținând, de fapt, poziția autorității contractante.

În cazul de față, în opinia sa, contestatoarea încearcă să acrediteze o echivalență între specializări din ramuri de știință și domenii de licență complet diferite, ceea ce precedentul CNSC nu susține. Mai mult, experiența similară necesară în proiectul menționat în Decizia CNSC nu era unul de construcții civile, ci *„lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reamenajări/amenajări parcuri și/sau locuri/spații/grădini publice”*, nu construcții de depozite de deșeuri, ca în situația de față, intervenienta redând considerentele Deciziei CNSC.

Din punct de vedere procedural, contestația este tardivă, întrucât contestatoarea nu a atacat solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, iar pasivitatea acesteia față de solicitarea de clarificări echivalează cu o acceptare a interpretării autorității contractante.

Reține că, în cadrul evaluării, achizitoarea a adresat contestatoarei o solicitare de clarificări tocmai pe această temă, semnalând în mod clar că are dubii cu privire la îndeplinirea cerinței. Contestatoarea a răspuns la solicitare, însă nu a formulat la acel moment nicio contestație împotriva solicitării sau a interpretării restrictive pe care o anticipa din partea comisiei.

Conform legii și practicii constante, un operator economic care este nemulțumit de un act al autorității contractante emis pe parcursul procedurii are obligația de a-l contesta în termenul legal. Nefăcând acest lucru, contestatoarea a decăzut din termenul de contestare a aspectelor ridicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, astfel că a acceptat interpretarea autorității contractante și nu mai poate invoca, post-factum, după descalificare, o pretinsă nelegalitate a cerinței sau a interpretării acesteia.

Totodată, consideră că, admiterea contestației ar încălca principiul fundamental al tratamentului egal, deoarece, în prezenta procedură, cerința privind specializarea „*construcții civile sau echivalent*” a reprezentat o regulă clară și obligatorie pentru toți ofertanții, mai ales că, asocierea sa, în calitate de ofertant diligent, a depus toate eforturile pentru a identifica și nominaliza un expert care să corespundă întocmai acestei cerințe, așa cum este ea definită de Nomenclatorul oficial al specializărilor.

Contestatoarea, pe de altă parte, a ales să nominalizeze un expert care, în mod obiectiv și demonstrabil, nu îndeplinește cerința de calificare, propunând o specializare dintr-o altă ramură științifică.

În acest context, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la a accepta o specializare non-echivalentă ar crea o discriminare pozitivă nejustificată în favoarea contestatoarei și în detrimentul tuturor celorlalți ofertanți care au respectat cu strictețe cerințele. O astfel de măsură ar echivala cu o modificare retroactivă a regulilor în timpul competiției, exclusiv în beneficiul unui participant care nu s-a conformat, penalizându-i astfel, în mod indirect, pe cei care au făcut-o.

Menținerea deciziei de excludere a ofertei contestatoarei nu este doar un act de aplicare corectă a legii, ci și o condiție esențială pentru garantarea unui mediu concurențial corect și echitabil pentru toți participanții la procedură. A permite unui ofertant să câștige un contract fără a îndeplini condițiile pe care toți ceilalți le-au respectat ar vicia grav întregul proces de atribuire și ar submina încrederea în corectitudinea sistemului de achiziții publice.

În concluzie, solicită să se constate că decizia de a respinge oferta contestatoarei este legală și temeinică, fiind bazată pe o aplicare corectă a documentației de atribuire și a legislației incidente și concluzionează:

„Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei CNSC ca fiind legală și temeinică, cu obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.”

Prin adresa nr. 3538/14.11.2025, comunicată Consiliului prin e-mail și înregistrată sub nr. 80462/14.11.2025, ... SRL solicită acces la dosarul nr. 4380/C6/2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 80769/17.11.2025, retransmite cererea de intervenție în forma corectată la secțiunea concluziilor, respectiv solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond și respingerea contestației ca nefondată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81140/18.11.2025, a transmis concluzii scrise cu referire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, precum și la cererea de intervenție formulată de SRL.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă reia prevederile din caietul de sarcini al procedurii referitoare la cerințele de studii impuse pentru „Șeful de șantier”, după cum urmează:

i. „B. Pentru Șeful de șantier sau echivalent

Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a dispune un Șef de șantier specialitatea construcții civile, sau echivalent, certificat și calificat în domeniu conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent, pentru realizarea investiției în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 - actualizată, cu modificările și completările ulterioare.”

ii. „Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a depune în cadrul ofertei tehnice:

❖ *Diplomă de licență/inginer construcții civile/construcții de drumuri și poduri sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.”*

iii. „Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de un Șef de șantier specialitatea construcții civile, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, care să fi participat la realizarea unei lucrări de construcții de construcții civile, îmbunătățiri funciare instalații și drumuri, a cel puțin unei investiții în poziția de șef șantier.”

În cadrul celor 3 prevederi enumerate, invocate de autoritatea contractantă, se poate observa faptul că nu a existat o abordare clară, unitară și univocă referitoare la specializarea persoanei nominalizate pentru poziția de „șef de șantier”.

Astfel:

- în primul paragraf, care ar trebui să constituie regula, se solicită:
„...specialitatea construcții civile, sau echivalent, certificat și calificat în domeniu conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991...”

- în al doilea paragraf se solicită:

„Diplomă de licență/inginer construcții civile sau de construcții de drumuri și poduri sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român.”

- iar în al treilea paragraf se specifică faptul că:

„în cazul în care ofertantul nu dispune de un Șef de șantier specialitatea construcții civile, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări”,

oferta va fi declarată neconformă.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a solicitat, ca regulă, ca studiile persoanei nominalizate pentru poziția de „șef de șantier” să fi (1) în specialitatea construcții civile, sau (2) echivalent, pentru ca într-un alt paragraf ulterior să solicite diplomă de licență în (1) construcții civile sau (2) de construcții de drumuri și poduri sau (3) alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, iar într-un alt paragraf să prevadă respingerea ofertei ca neconforme în cazul în care ofertantul nu dispune de un Șef de șantier specialitatea construcții civile, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.

Din cele 3 paragrafe invocate, autoritatea contractantă focusează atenția pe ideea că mențiunea „echivalent” din cadrul cerinței se referă doar la cetățenii din alte țări.

Sușinerile autorității contractante încearcă să inducă în eroare Consiliul, în condițiile în care modalitatea de exprimare a cerinței de calificare referitoare la studiile „șefului de șantier” în caietul de sarcini este defectuoasă și contradictorie.

Autoritatea contractantă exprimă o interpretare proprie a textelor din caietul de sarcini asupra ideii de echivalent în ceea ce privește studiile „șefului de șantier”, susținând că echivalența specializării studiilor era acceptabilă doar în cazul cetățenilor din alte țări și că autoritatea contractantă nu intenționează să accepte decât oferte în care personalul propus ca „șef de șantier” să aibă strict specializarea „în construcții civile”.

Așa cum a exprimat și prin contestație, concluzia comisiei de evaluare în sensul că specialitatea studiilor expertului propus nu ar fi conformă cerinței de calificare nu poate fi decât eronată, în condițiile în care expertul propus a urmat studii specifice și deține diplomă de licență tocmai pentru specialitatea aplicabilă obiectului contractului.

Sușinerea din partea autorității contractante că specializarea în construcții civile este diferită și nu include specializarea particulară în construcții pentru managementul deșeurilor contrazice însăși scopul cerinței de calificare.

În condițiile în care obiectul contractului este de realizare a unei lucrări pentru managementul deșeurilor, nu se poate susține că cerința de calificare nu ar fi îndeplinită de un expert care deține tocmai specializarea în construcții pentru managementul deșeurilor, iar cerința ar fi fost îndeplinită doar prin specializarea în alte tipuri de construcții civile, altele decât cele pentru managementul deșeurilor.

Interpretarea autorității contractante este în contradicție cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, respectiv art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (2) și alin. (3), unde este prezentat și un exemplu de bune practici.

Proiectul în curs de atribuire, lucrări la un depozit pentru deșeuri, în niciun caz nu impunea specializarea unică în construcții civile, cu atât mai puțin nu putea exclude alte specializări echivalente, cum este specializarea de Inginerie Sanitară și Protecția Mediului, unde se studiază în mod particular lucrările în cadrul proiectelor de management al deșeurilor.

În opinia sa, interpretarea cerințelor caietului de sarcini exprimată de autoritatea contractantă în sensul că nu ar fi admisibile specializări echivalente celei de construcții civile încalcă prevederile normative mai sus enunțate.

Excluderea ofertei asocierii SRL - SRL din cadrul procedurii ar reprezenta o aplicare nelegală a unei cerințe de calificare care prevede mențiunea „sau echivalent”, aplicare contrară însuși scopului procedurii de atribuire și a proiectului. Autoritatea contractantă interpretează propriile cerințe ambigue în sensul excluderii unui specialist cu studii de specialitate în domeniul construcțiilor ce fac obiectul proiectului (depozite pentru deșeuri), întrucât specializarea universitară pentru lucrările de construire a obiectivelor pentru gestiunea deșeurilor nu conține mențiunea „construcții civile”, și nu ar satisface astfel în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu referire la cererea de intervenție formulată de asocierea SRL - SRL, prin lider SRL, solicită respingerea cererii intervenientei de a studia în integralitate oferta sa.

În ciuda efectuării de către asocierea sa a tuturor demersurilor impuse de lege pentru protejarea secretului comercial și profesional și asigurarea confidențialității ofertei tehnice și a ofertei financiare, intervenienta insistă în mod abuziv pe calea contestației formulate pentru încălcarea principiului confidențialității și a drepturilor de proprietate intelectuală asupra secretelor comerciale și a „know how-ului” tehnic clasificate ca secret de serviciu.

Potrivit prevederilor legale aplicabile, în momentul depunerii ofertei, a indicat expres secțiunile/informațiile care au caracter confidențial și care nu pot fi divulgate terților, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul tehnic și comercial, drepturile de proprietate intelectuală, datele cu caracter personal, know-how, precum și angajamentele asumate față de furnizorii săi.

A respectat, de asemenea, obligația legală de formă a declarării confidențialității, procedând la marcarea vizibilă prin ștampilare a înscrisurilor confidențiale cu mențiunea „CONFIDENȚIAL”. Astfel, documentele confidențiale pot fi identificate cu ușurință de autoritatea contractantă.

Informații confidențiale se regăsesc, de altfel, în toate înscrisurile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, acestea fiind, astfel, vizate în integralitatea lor de caracterul confidențial.

Având în vedere că solicitările din partea autorității contractante și răspunsurile de clarificare privind propunerile tehnice și financiare se referă la sau redau secțiuni din propunerile tehnice sau financiare, ori alte informații dintre cele menționate mai sus, pe cale de consecință și corespondența purtată cu autoritatea contractantă în cursul perioadei de evaluare trebuie să fie protejată, în aceeași măsură cu propunerile tehnice și financiare pe care le clarifică/explicitează.

De asemenea, documentația justificativă DUAE este vizată de caracterul confidențial, fiind furnizate date și informații financiare și tehnice concrete, date cu caracter personal, precum și documentații contractuale asupra cărora planează acorduri de protejare a confidențialității încheiate cu terții.

Toate aceste înscrisuri nu pot fi puse la dispoziția terților, în afara comisiei de evaluare, cu excepția CNSC și instanțelor de judecată, deoarece ar echivala cu încălcarea caracterului confidențial al acestora.

Respectând obligațiile impuse prin art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în partea de început a fiecărei propuneri financiare și tehnice, a

precizat motivele pentru care respectivele secțiuni/informații sunt confidențiale, depunând Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară/tehnică care au caracter confidențial.

Oferta sa, atât din perspectivă tehnică, cât și financiară reprezintă, în fapt, transpunerea modalității proprii create, fundamentate și propuse pentru realizarea activităților/obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică vizat în procedura de atribuire. Propunerile tehnice, financiare și răspunsurile de clarificare referitoare la acestea sunt concepute prin luarea în considerare a unor aspecte tehnice și soluții aplicate cu caracter de secret tehnic/comercial dezvoltate de societatea sa ca urmare a experienței îndelungate a acesteia de realizare a unor proiecte similare, în urma unui proces îndelungat și costisitor de încercare/greșală (trial and error), precum și rezultate în urma unor negocieri comerciale afectate de înțelegeri de confidențialitate între societatea sa și furnizorii săi, respectiv furnizorii și colaboratorii acestora.

Ține să sublinieze caracterul singular al propunerilor tehnice și financiare și prin faptul că nu a oferit soluții standard ale căror caracteristici tehnice sunt ușor accesibile pe piață, ci s-a adaptat capacitățile tehnice în vederea întrunirii exacte a cerințelor impuse de autoritatea contractantă și pregătirii și depunerii unei oferte competitive.

Concret, arată că informațiile confidențiale incluse în propunerea tehnică și financiară, care constituie secrete comerciale și pe care are obligația de a le proteja, atât conform Regulilor de Confidențialitate a Ofertelor în Procedurile de Achiziții Publice, aprobate prin Decizia nr. 19/2020 a Administratorilor SRL, cât și conform obligațiilor de confidențialitate asumate față de subcontractori, furnizori și colaboratori, includ următoarele categorii:

- prețul materialelor de la furnizori, care sunt rezultatul negocierilor purtate cu furnizorii și care reprezintă, în același timp, expresia relației derulate în timp cu aceștia; identitatea furnizorilor PORR și prețul obținut de la furnizori sunt elemente absolut confidențiale și reprezintă secrete comerciale ce nu trebuie divulgate în relația cu competitorii;
- rețetele diverselor materiale (de exemplu, pentru asfalt, beton) sunt elaborate pe baza experienței acumulate în funcție de diverse activități îndeplinite în proiectele gestionate, fiind menite să asigure maxima eficiență ca preț, în condițiile în care să asigure complinirea cerințelor cuprinse în Normative și pentru fiecare activitate și proiect;
- eficiența echipamentelor - ce tipuri de echipamente și eficiența/productivitate/performance (de exemplu, ore de lucru în funcție de tipuri de încărcare/utilizare) - sunt cunoscute PORR și indicate în oferta pe baza unei experiențe îndelungate ce nu poate fi divulgată competitorilor care nu au o astfel de experiență în derularea anumitor activități sau în realizarea anumitor tipuri de proiecte;
- tehnologii de ultima generație utilizate care pot aduce o eficiență de productivitate ridicate și costuri diminuate - astfel de informații cu privire la tipul/sursa echipamentelor/tehnologiilor de ultima generație utilizate sau cu privire la procesele inovative utilizate constituie un „know how” al PORR

care trebuie protejat de dreptul la confidențialitate și nu trebuie divulgate competitorilor; indiferent ca acestea sunt de ultima generație, inovatoare sau experimentale, sunt obținute cu costuri semnificative, fiind îmbunătățite în mod continuu, pe baza rezultatelor obținute în diverse proiecte de construcții de drumuri și lucrări de artă, după multiple încercări de optimizare, inclusiv în ceea ce privește numărul și resursele utilizate,

Exemplele de mai sus sunt considerate, potrivit Regulilor de Confidențialitate a Ofertelor în Procedurile de Achiziții Publice, secrete comerciale și, prin urmare, sunt confidențiale, iar, odată incluse în oferta depusă în procedura de atribuire, nu pot fi divulgate terților, mai ales terților competitori.

Consideră că accesul la documentele aferente ofertei sale ar prejudicia-o, inclusiv interesul legitim de a-și menține secrete informațiile referitoare la relația cu personalul de specialitate prevăzut pentru obiectul contractului de achiziție publică, modul de organizare în vederea execuției acestuia, capacitatea tehnică și resursele implicate atât în ceea ce privește personalul, cât și dotarea cu echipamente și utilaje.

Propunerea sa tehnică și financiară cuprinde informații privind acordurile și ofertele negociate cu furnizorii și subcontractorii săi, inclusiv prețuri/condiții comerciale și soluții tehnice specifice oferite de aceștia care sunt protejate de câte un acord de confidențialitate încheiat cu fiecare dintre aceștia, cu privire la informațiile tehnice și comerciale primite pentru această procedură.

Astfel, ... SRL solicită să se aplice principiul tratamentului egal să se acorde același grad de protecție ofertei sale ce a fost solicitat de SRL prin propria declarație de confidențialitate a ofertei.

În considerarea argumentelor mai sus expuse, solicită respingerea cererii intervenientei de acces la documentele și informațiile din oferta sa, ca abuzivă, formulată cu rea-credință, neîntemeiată, și în contradicție cu însăși solicitarea intervenientei pentru asigurarea confidențialității proprii oferte.

Totodată, solicită respingerea ca neîntemeiate a susținerilor intervenientei privind neîndeplinirea cerinței privind studiile „șefului de șantier” propus de SRL și constatarea lipsei de relevanță a HG nr. 412/2025 de aprobare a nomenclatorului domeniilor și al specializărilor și a raportului ARACIS din anul 2021 invocate de intervenientă.

Fără a relua toate susținerile expuse prin contestație și prin prezentele concluzii, prin care a demonstrat că studiile „Șefului de șantier” propus prin oferta SRL îndeplinesc cerința de calificare solicitată prin documentație de atribuire, va face referire doar la argumentele

suplimentare pe care se bazează cererea intervenientei, respectiv invocarea HG nr. 412/2025 de aprobare a nomenclatorului domeniilor și al specializărilor și a unui raport ARACIS din anul 2021 privind programul de licență al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Atât actul normativ invocat de intervenientă, cât și Raportul ARACIS, reprezintă argumente lipsite de relevanță pentru speța în cauză.

Hotărârea de Guvern privind programele de studii universitare este un act normativ emis în anul 2025, aplicabil, bineînțeles, și relevant pentru programele de studii viitoare emiterii actului.

Studiile persoanei propuse pentru poziția de "Șef de șantier" de către SRL au fost efectuate anterior anului 2000.

Prin urmare, programa de studii universitare curentă nu are nicio relevanță asupra obiectului efectiv al specializărilor studiilor absolvite anterior anului 2000, întrucât nu se poate determina pe baza programei de studii publicate în anul 2025, obiectul și modul de sistematizare a studiilor efectuate anterior anului 2000.

De asemenea, Raportul ARACIS invocat de intervenientă face referire la perioada de studii 2016-2020, perioadă cu mult ulterioară absolvirii studiilor de specialitate de către persoana propusă în oferta SRL pentru poziția de „Șef de șantier”, fiind în mod cert un document lipsit de orice relevanță în cauză.

Totodată, solicită respingerea excepției tardivității contestației ca neîntemeiată invocată de intervenientă, deoarece, în condițiile în care autoritatea contractantă a semnalat prin solicitarea de clarificări că are dubii cu privire la îndeplinirea cerinței, a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin care a oferit clarificări și a încercat să demonstreze că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire,

Este neîntemeiată susținerea intervenientei în sensul că, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă îi comunică ofertantului care este perspectiva autorității, iar ofertantul trebuie să înțeleagă că, indiferent de răspunsul de clarificare, oferta va fi descalificată.

Solicită Consiliului să constate că a formulat în termenul legal contestația sa împotriva descalificării ofertei, comunicată prin raportul procedurii nr. 36259 din 27.10.2025 și cu adresa nr. 36259/2 din 27.10.2025, iar susținerile intervenientei în sensul că termenul de contestare trebuia calculat de la data comunicării solicitării de clarificare sunt neîntemeiate și formulate cu rea-credință, în condițiile în care prin solicitarea de clarificare autoritatea contractantă și-a exprimat un dubiu și o necesitate de clarificare, și în niciun caz nu a comunicat motivarea pentru descalificarea ofertei asocierii SRL - SRL.

Având în vedere argumentele exprimate prin contestație, precum și prin prezentele concluzii, ... SRL solicită Consiliului să constate că cerința de calificare referitoare la studiile specialistului propus pentru poziția „șef de șantier” reprezintă o clauză nescrisă în considerarea art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar, în subsidiar, că specializarea expertului propus de asocierea SRL - SRL îndeplinește cerința de calificare privind

studiile, admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție a SRL.

Consiliul, prin adresa nr. 82345/4380/C6/20.11.2025, a solicitat contestatoarei SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor ca fiind „confidențiale”.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 82573/21.11.2025 și a prezentat argumente în acest sens.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85978/05.12.2025, a solicitat acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 86114/4380/C6/05.12.2025, Consiliului a solicitat societății SRL să prezinte un punct de vedere cu privire la documentele marcate ca și „confidențiale” din oferta sa tehnică și financiară, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3764/08.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 86649/09.12.2025, precizând că-și menține Declarația de confidențialitate atât pentru propunerea tehnică, cât și pentru propunerea financiară, având în vedere „acordurile de confidențialitate și acordurile comerciale” nr. 1/281A/01.08.20.25, nr. 1/280A/01.08.2025, nr. 1/01.08.2025.

Prin adresa cu nr. 86969/4380/C6/10.12.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 10.12.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 12.12.2025, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliul în data de 10.12.2025.

4428

Prin contestația formulată, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL, precizează că în caietul de sarcini au fost incluse cerințe privind proba experienței similare a experților și face referire în mod special la condițiile de punctaj ale experienței șefului de șantier.

Susține că oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă, în privința șefului de șantier, a cărei experiență a reprezentat un factor de evaluare, de 10 puncte, a fost depunctată, autoritatea contractantă neluând în calcul experiența similară a Cezar Caramihai pe care l-a declarat șef de șantier în procedură, mai exact, contractele citate în ofertă pentru a demonstra experiența acestuia ca șef de șantier.

Autoritatea contractantă nu a ținut cont decât de primul contract, respectiv „*Construcția depozitului de la Ciocănești, județul Călărași (partea 1 – prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în județul Călărași*”, iar în privința celorlalte contracte, comisia de

evaluare a notat în cuprinsul procesului-verbal privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 33749/06.10.2025 că:

„Celelalte recomandări prezentat, nu conțin toate informațiile necesare, așa cum au fost solicitate prin Anexa 1 la caietul de sarcini pentru a se putea acorda punctaj”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1081041/00124] Contestatie 37723 din 07.11.2025-signed.pdf”*, postat de către autoritatea în SEAP la data de 07.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... a transmis cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79775/12.11.2025 punct de vedere cu privire la contestația SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes, cu solicitarea de a se încheia contractul de achiziție publică.

Precizează că asocierea SRL - SRL a depus ofertă la procedura de atribuire în cauză, acordându-i un punctaj total de 90 puncte.

Susține că, ofertantul nu a primit punctaj pentru Șeful de șantier, a cărui experiență a reprezentat un factor de evaluare de 10 puncte, întrucât experiența profesională deținută de Cezar CARAMIHAI, expertul nominalizat în calitate de Șef de șantier a fost îndeplinită/dovedită, conform cerinței, doar prin următorul contract:

1. CL1 - Construcția depozitului de la Ciocănești, județul Călărași (partea 1- prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în județul Călărași - Acord Contractual nr. 9071/18.07.2014 + Recomandare Consiliul Județean Călărași nr. 1605/04.02.2016 – pt. dl. Cezar Caramihai - Șef de șantier - pag. 1326/ dublat 1395, însoțită de: PVRTL nr. 2/21.08.2015, inel. Anexa 1, 2, 3 și referat pag. 1327-1332

Prin urmare, pentru participarea în poziția de Șef de șantier sau echivalent în 1 (un) contract de lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul depunerilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar, oferta a fost declarată conformă, dar nu a fost punctată, a primit 0 (zero) puncte.

Autoritatea contractantă inserează Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție (inclusiv anexe) prevăzute în documentația de atribuire, cerințe referitoare la Șeful de șantier.

În ANEXA 1 la Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție *„CONSTRUIRE CELULA 3 DIN DEPOZITUL DE DEȘEURI NEPERICULOASE”* - Factorii de evaluare - sunt prevăzute Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor.

În cadrul procesului de analiză a ofertelor, la finalizarea etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a concluzionat că oferta asocierii SRL - SRL este admisibilă și conformă cu cerințelor stabilite prin documentația de atribuire/caietul de sarcini și a procedat la aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică și acordarea punctajului ofertanților care au depus oferte admisibile.

Punctajul obținut de asocierea SRL - SRL pentru experiența Șefului de șantier este detaliat astfel:

Din oferta tehnică depusă în SEAP de ofertant rezultă că expertul Cezar CARAMIHAI este propus pentru funcția de Șef de șantier propunerea tehnice, fiind depuse următoarele documente: Curriculum vitae, Declarația de disponibilitate, Diploma licență seria J nr. 25360-emisă de Institutul de Construcții - Facultatea de construcții civile industriale și agricole - Specializarea Construcții civile industriale și agricole - direcția de aprofundare (de specializare) ingineria clădirilor, Extras revisal, 6 Recomandări.

Din documentele prezentate, pentru acordarea punctajului, comisia de evaluare a considerat că experiența profesională deținută de expertul nominalizat pentru poziția de Șef de șantier, este îndeplinită/dovedită, conform cerinței, doar de un singura contract: 1. CL1 - Construcția depozitului de la Ciocănești, județul Călărași (partea 1 - prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în județul Călărași - Acord Contractual nr. 9071/18.07.2014 + Recomandare Consiliul Județean Călărași nr. 1605/04.02.2016 – pt. Cezar Caramihai - Șef de șantier însoțită de: PVRTL nr. 2/21.08.2015, în Anexa 1, 2, 3 și referat.

Celelalte recomandări prezentate, nu conțin toate informațiile necesare, așa cum au fost solicitate prin Anexa 1 la caietul de sarcini pentru a se putea acorda punctaj.

Prin urmare, pentru participarea în poziția de Șef de șantier sau echivalent în 1 (un) contract de lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul depunerilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar, oferta fiind declarată conformă, dar nu și punctată, primind 0 (zero) puncte.

Analizând cele prezentate mai sus, având în vedere cerințele prevăzute în documentația de atribuire și documentele depuse de ofertant, comisia de evaluare nu a putut acorda punctaj pentru participarea la realizarea celorlalte contracte menționate, întrucât poziția menționată/deținută de dl. Cezar CARAMIHAI conform Recomandărilor prezentate a fost de Reprezentant al antreprenorului, poziție confirmată și de declarația din tabel „*Declar că rolul în contracte este conform recomandări emise*” și nu de Șef de șantier, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Deși în documentație s-a specificat: „*în cazul în care din documentul constatator/procesul-verbal de recepție/orice alt document emis de Beneficiarul final al investiției nu rezultă că persoana nominalizată ca Șef de șantier, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări a realizat-o, se va prezenta pe lângă documentul emis de beneficiarul investiției și o declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului/persoanei nominalizate din care să rezulte că a avut calitatea de Șef de*

șantier la investiții de lucrări de construcții/de construcții civile, îmbunătățiri funciare instalații și drumuri sau echivalent pentru cetățenii din alte țări", ofertantul nu a prezentat o astfel de declarație care să susțină că persoana nominalizată a avut calitatea de Șef de șantier, ci a menționat/declarat în tabel „Declar că rolul în contracte este conform recomandări emise”, de Reprezentant al antreprenorului, calitate care nu întrunește condițiile solicitate pentru punctare.

Astfel, având în vedere că documentele probatorii depuse nu demonstrează experiența lui Cezar CARAMIHAI în calitatea de Șef de șantier solicitată prin documentația de atribuire, ci în calitate de Reprezentant al antreprenorului, comisia de evaluare, analizând în mod corespunzător această situație, nu a acordat punctaj.

Comisia de evaluare, în mod corect și justificat, nu a acordat punctaj lui Cezar CARAMIHAI nominalizat pe poziția de Șef de șantier pentru experiența sa în calitate de Reprezentant al antreprenorului, întrucât atribuțiile/experiența prezentată în acest sens, se încadrează în cerința aferentă Managerului de contract/Reprezentant al antreprenorului (poziție pentru care a fost propus și punctat), astfel cum este menționat în caietul de sarcini.

Referitor la formularea contestației, subliniază că este lipsită de interes, întrucât asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, primind un punctaj total de 90 puncte, pe baza unei evaluări corecte și complete, conform cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea principiilor și a legislației privind achizițiile publice.

Având în vedere motivele enumerate anterior, consideră că a desfășurat în mod corect și legal procedura de atribuire și solicită respingerea contestației depuse de asocierea SRL - SRL, ca fiind nefondată și lipsită de interes.

..... SRL, prin adresa nr. 3537/14.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80460/14.11.2025, a solicitat acces la dosarul nr. 4428/C6/2025.

Prin adresa cu nr. 82962/4380/C6/24.11.2025, Consiliul a invitat pe SRL, prin e-mail, la sediul său în data de 25.11.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.11.2025, societatea studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 25.11.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 84449/28.11.2025, a transmis concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor autorității contractante.

I. Cu privire la pretinsa neclaritate și contradicție a cerințelor din caietul de sarcini:

..... SRL încearcă să construiască o justificare post-factum pentru propria neconformitate, invocând o pretinsă ambiguitate a documentației de atribuire. O analiză obiectivă și de bună-credință a clauzelor demonstrează însă contrariul: cerințele au fost clare, coerente și perfect inteligibile pentru un ofertant diligent, iar dacă nu ar fi fost destul de clare, ar fi putut solicita clarificări sau chiar contesta documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea analizează în mod artificial trei paragrafe, extrăgând sintagma „sau echivalent” din contextul său imediat pentru a-i atribui o valență generală pe care nu o are. Principiul de bază în interpretarea documentațiilor este acela al citirii coroborate a clauzelor (interpretare sistematică). Nicio prevedere nu poate fi analizată izolat, ci doar în relație cu celelalte, astfel:

- primul paragraf stabilește regula fundamentală: Se solicită un „Șef de șantier specialitatea construcții civile”. Aceasta este cerința de bază, esența competenței profesionale vizate de autoritatea contractantă.
- al doilea paragraf, cel mai important, definește limitele sintagmei „prin echivalent”: când se referă la documentul doveditor (diploma), textul devine specific: „Diplomă de licență/inginer construcții civile/construcții de drumuri și poduri [...] sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.” Această formulare nu lasă loc de interpretări, achizitoarea indicând în mod lipsit de echivoc că, în cazul diplomelor emise în România pentru cetățeni români, specializările acceptate sunt cele enumerate, iar noțiunea de „echivalent” se aplică strict situației cetățenilor străini, ale căror diplome ar putea avea denumiri diferite, dar trebuie să corespundă aceluiași domeniu, interpretare confirmată explicit și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, unde se precizează:

„Conform cerinței sus-menționate sintagma «sau echivalent» se referă la «sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.»”

- al treilea paragraf reconfirmă și consolidează această interpretare: prevede că oferta este neconformă dacă ofertantul nu dispune de un „Șef de șantier specialitatea construcții civile, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări”, repetarea acestei sintagme clarificatoare demonstrând o intenție consecventă și univocă din partea autorității contractante de a limita sfera echivalenței.

Prin urmare, în opinia sa, nu există nicio contradicție, există o regulă generală (specialitatea construcții civile), urmată de o clauză de detaliere care lămurește o situație specifică (diplomele cetățenilor străini). Orice operator economic diligent și rezonabil informat ar fi înțeles că nu poate propune orice specializare din domeniul ingineriei, bazându-se pe o interpretare personală și extensivă a termenului „echivalent”.

II. Cu privire la neîndeplinirea cerinței de studii și irelevanța specializării propuse de SRL:

Neconformitatea ofertei SRL nu este o simplă problemă de interpretare, ci o realitate obiectivă, fundamentată pe reglementări naționale și pe specificul tehnic al contractului.

1. Distincția obiectivă și legală între specializări. Susținerea SRL că specializarea „Inginerie Sanitară și Protecția Mediului” este echivalentă cu „Construcții Civile” este contrazisă flagrant de Hotărârea de Guvern nr. 412/2025 (Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor). Acest act normativ statuează că cele două specializări aparțin unor ramuri de știință fundamental diferite:

- „Inginerie Civilă” face parte din ramura de știință „Inginerie civilă și instalații” (Cod RSI 10), iar
- „Ingineria Mediului” (din care derivă specializarea propusă) aparține ramurii „Inginerie mecanică, mecatronică, inginerie industrială și management” (Cod RSI 70).

Încercarea SRL de a invalida relevanța acestui act normativ pe motiv că expertul a absolvit înainte de anul 2000 este nefondată. Nomenclatorul nu a creat artificial aceste distincții, ci le-a codificat pe cele existente în practica academică și profesională. Sarcina probei revenea contestatoarei, care trebuia să demonstreze, cu documente oficiale de la Ministerul Educației că la momentul absolvirii cele două specializări erau considerate interschimbabile, lucru pe care nu l-a făcut și nici nu îl putea face. Mai mult, însăși autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, confirmă această distincție fundamentală, invocând HG nr. 493/2013 (Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare), care, în Anexa 1, identifică specializări distincte precum „Construcții civile, Industriale și Agricole” (cod 10) și „Inginerie sanitară și protecția mediului” (cod 60). Astfel, autoritatea concluzionează corect că „specializările sunt distincte, nu sunt echivalente”.

2. Inadecvarea tehnică a expertului propus față de obiectul contractului. Argumentul SRL că specializarea sa ar fi „superioară” este o eroare fundamentală de înțelegere a obiectului contractului. Proiectul vizează construirea unei celule de depozit, o lucrare de anvergură care implică, în principal, competențe de inginerie civilă:

- „Calcul structural și geotehnică” pentru asigurarea stabilității masivelor de pământ și a taluzurilor;
- „Proiectarea și execuția sistemelor de fundații și de impermeabilizare;”
- „Realizarea căilor de acces, a platformelor și a structurilor de rezistență aferente.”

Acestea sunt activitățile critice în faza de execuție, iar un Șef de șantier trebuie să aibă competența fundamentală de a le coordona și superviza. Competențele unui inginer sanitar sunt concentrate pe procesele de mediu (ex: managementul levigatului, epurarea gazelor, monitorizarea emisiilor), care devin critice în faza de operare a depozitului, nu în cea de construcție. Prin urmare, cerința autorității contractante a fost perfect proporțională și justificată de riscurile specifice fazei de execuție, respectând pe deplin Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Încercarea contestatoarei de a justifica echivalența prin invocarea unei distincții artificiale între „construcții civile” și „construcții ingineresti” reprezintă un sofism menit să distragă atenția de la cerința punctuală și neechivocă din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a solicitat un

expert în „construcții” la modul generic, ci a definit explicit specializarea: „Șef de șantier specialitatea construcții civile”, detaliind diplomele acceptate ca fiind „inginer construcții civile/construcții de drumuri și poduri”. Argumentul SRL ignoră complet această cerință specifică și încearcă să o substituie cu o clasificare generală care îi convine. Prin urmare, nu relevanța apartenenței lucrării la categoria „construcțiilor ingineresti” este în discuție, ci neîndeplinirea de către expertul propus a cerinței exprese privind specializarea în „construcții civile”.

III. Cu privire la solicitarea de acces la oferta SRL și abuzul de drept privind confidențialitatea:

Poziția SRL de a refuza integral accesul la oferta sa, invocând o confidențialitate absolută, reprezintă un abuz de drept procedural ce încalcă dreptul său fundamental la apărare.

Dreptul la apărare într-o procedură administrativ-jurisdicțională, cum este cea de la CNSC, presupune în mod necesar dreptul părților de a accesa și studia documentele dosarului. Legea achizițiilor publice (art. 57 din Legea 98/2016) protejează secretele comerciale, dar nu instituie o imunitate absolută. Contestatoarea este obligată să justifice în mod punctual și motivat care anume informații au caracter confidențial și de ce divulgarea lor ar produce un prejudiciu real și concret.

O declarație generică prin care se clasifică întreaga ofertă tehnică și financiară drept confidențială este lipsită de efecte juridice și reprezintă o intenție de a eluda transparența procedurală. Este evident că nu toate informațiile dintr-o ofertă (ex: planul de lucru general, lista de personal, descrierea metodologiei conform cerințelor publice) pot constitui secrete comerciale. SRL folosește confidențialitatea nu ca un scut pentru a proteja informații sensibile, ci ca o sabie pentru a împiedica orice formă de analiză a neconformităților sale.

Este profund inechitabil ca SRL să solicite reevaluarea ofertei sale, dar să refuze accesul la aceasta părții direct afectate de o eventuală admitere a contestației.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului este rugat să aplice principiul egalității de arme, care impune ca toate părțile să lupte cu aceleași instrumente procedurale, inclusiv accesul la informațiile relevante pentru soluționarea cauzei.

Mai mult decât atât, pe lângă neconformitatea punctuală privind studiile Șefului de șantier, o analiză a dosarului achiziției, în special a solicitării de clarificări nr. 32394/2 din 24.09.2025 și a răspunsului formulat de SRL, dezvăluie o problemă mult mai gravă: oferta inițială a contestatoarei a fost fundamental neconformă, iar autoritatea contractantă,

cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, i-a permis să își completeze și să își modifice oferta după termenul-limită de depunere.

Principiul fundamental al achizițiilor publice, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, este definit de tratament egal și nediscriminare. Acest principiu interzice în mod absolut ca unui ofertant să i se permită să remedieze omisiuni sau neconformități substanțiale ale ofertei sale după momentul deschiderii ofertelor, deoarece acest lucru i-ar conferi un avantaj necompetitiv față de ofertanții diligenți care au depus oferte complete și conforme de la bun început.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat simple lămuriri, ci a invitat contestatoarea să furnizeze informații esențiale care lipseau cu desăvârșire din oferta inițială. Acest demers nu reprezintă o clarificare, ci o modificare substanțială a propunerii tehnice, inadmisibilă din punct de vedere legal:

1. Completarea ofertei cu informații inexistente privind colectarea levigatului. La punctul 1 al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă constată ea însăși că: „În propunerea tehnică prezentată nu s-au regăsit informații referitoare la modul de colectare a levigatului.” În răspunsul său, ... SRL nu clarifică un aspect ambiguu, ci introduce pentru prima dată o întreagă secțiune tehnică, pe mai multe pagini, descriind metodologia, pantele, materialele, conductele și căminele. Aceasta este o completare a unei omisiuni esențiale și nu o simplă lămurire.

2. Completarea ofertei cu analiza de risc, care lipsea în totalitate. La punctul 2 al solicitării, autoritatea semnalează o altă carență fundamentală: „În propunerea tehnică prezentată nu s-au regăsit informații referitoare la riscurile ce pot să apară pe parcursul derulării contractului”. Răspunsul SRL constă în prezentarea unei analize de risc detaliate, structurate pe categorii (decalare, execuție, SSM, meteo etc.), care nu exista în oferta inițială. O ofertă fără analiză de risc, atunci când aceasta este solicitată explicit în caietul de sarcini, este neconformă și trebuia respinsă fără a i se acorda ofertantului șansa de a o întocmi post- factum.

3. Modificarea fișelor tehnice pentru materialele ofertate. La punctul 3, autoritatea semnalează o discrepanță între fișa tehnică a producătorului și cerința din caietul de sarcini privind diametrul perforațiilor. În loc să ofere o lămurire, ... SRL afirmă că a solicitat producătorului „refacerea fișei tehnice” și anexează o nouă fișă tehnică, modificată. Aceasta este o dovadă clară a modificării unui element tehnic al ofertei pentru a-l face conform, după ce neconformitatea a fost semnalată de comisia de evaluare.

Aceste aspecte demonstrează o rea-credință evidentă din partea contestatoarei, care a depus o ofertă incompletă și parțial neconformă, mizând pe posibilitatea de a o „repara” ulterior prin intermediul clarificărilor. Conduita autorității contractante este la fel de gravă, deoarece, în loc să respingă o ofertă neconformă, a acționat ca un consultant pentru ofertant, indicându-i punctual carențele și permițându-i să le remedieze, cu încălcarea legii și a celorlalți participanți la procedură.

Refuzul abuziv al SRL de a permite accesul la ofertă, sub pretextul confidențialității, capătă o nouă lumină în acest context. Este

evident că s-a dorit ascunderea acestor modificări substanțiale, care, dacă ar fi fost transparente, ar fi demonstrat fără echivoc tratamentul preferențial de care a beneficiat contestatoarea.

Din acest motiv, își menține cu atât mai mult solicitarea de acordare a accesului la oferta tehnică a contestatoarei, prin menționarea chiar în dispozitiv, nu doar în considerente, a obligării autorității contractante de a-i acorda acces la întregul dosar al achiziției, inclusiv la întreaga ofertă tehnică a contestatoarei.

IV. Cu privire la relevanța pasivității procedurale a contestatoarei (Excepția tardivității):

Deși obiectul formal al contestației este raportul final al procedurii, ceea ce se atacă în mod real sunt condițiile de participare la licitație. În acest sens, era evident că Șeful de Șantier nu are o diplomă de studii în construcții civile. Pentru a se asigura de conformitatea cu caietul de sarcini, contestatoarea ar fi trebuit să procedeze cu bună credință și să adreseze solicitări de clarificări. Așa zisa confuzie trebuia clarificată în termenul de transmitere a întrebărilor de clarificare și/sau în termenul de contestare a documentației. Această pasivitate este subliniată și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, care arată că:

„deși ofertantul a formulat și cereri de clarificări [...], acesta nu a sesizat aspectele care fac obiectul prezentei contestații”.

Având în vedere că prin contestație este criticată și solicitarea de clarificări, prin care autoritatea contractantă i-a făcut deja cunoscută contestatoarei neconcordanța dintre documentele prezentate și cerința referitoare la studiile șefului de șantier, contestatoarea ar fi trebuit să conteste și solicitarea de clarificări. În opinia sa, din punct de vedere procesual este tardiv demersul contestatoarei, iar CNSC ar trebui să îi acorde o facilitate nepermisă contestatoarei de a pronunța o decizie contrară caietului de sarcini și cerințelor cu motivarea că acestea ar fi confuze.

Prin solicitarea de clarificări nr. 32394/2 din 24.09.2025, autoritatea contractantă a semnalat în mod explicit și punctual dubiul său cu privire la neconformitatea specializării Șefului de șantier. Acesta a fost al doilea moment în care contestatoarea a luat cunoștință oficial de interpretarea pe care autoritatea o dădea caietului de sarcini. Dacă ar fi considerat această interpretare nelegală sau considera cerința ca fiind ambiguă, contestatoarea avea la dispoziție calea legală de a o contesta la acel moment.

Alegând să nu critice nici solicitarea de clarificări, contestatoarea a acceptat validitatea întrebării și a interpretării autorității, mizând exclusiv pe faptul că răspunsul său va fi considerat concludent. A fost un risc procedural asumat. Faptul că acest risc s-a materializat prin descalificare nu îi conferă

dreptul de a ataca retroactiv o cerință definitivă. Contestația actuală nu este altceva decât o încercare de a eluda dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016.

Or, dacă actul pe care îl consideră nelegal, pe lângă raport, este chiar caietul de sarcini în care sunt menționate cerințele legate de studii, atunci contestația privește cerințele autorității contractante, pe care contestatoarea le numește „confuze”.

Toate aceste aspecte demonstrează că demersul contestatoarei este tardiv, nelegal și nefondat.

În concluzie, intervenienta consideră că decizia de respingere a ofertei SRL este legală, temeinică și singura corectă în raport cu prevederile clare ale documentației de atribuire.

Astfel, ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, restabilind astfel legalitatea și asigurând respectarea principiului fundamental al tratamentului egal față de toți ofertanții.

4735.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 84698/02.12.2025, ... SRL, în preambul, prezintă aspecte relevante existente în caietul de sarcini la Cap. 5, Cap. 6.1.1.5, Cap. IV Secțiunea I și Cap. 9.

Autoritatea contractantă, analizând oferta tehnică a asocierii SRL - SRL, a reținut doar o neconformitate, aceea legată de diploma prezentată pentru a proba studiile șefului de șantier, deși oferta depusă de asocierea SRL - SRL nu îndeplinea nici condițiile existente în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificare având referința nr. 32394/2 din 24.09.2025, dar cererile adresate de autoritatea contractantă nu au fost de detaliere a unor aspecte neclare din cuprinsul ofertei asocierii SRL - SRL, ci o constatare a unei omisiuni totale a unor capitole fundamentale pentru obiectul contractului.

Răspunsurile transmise de SRL nu clarifică un paragraf existent, nu precizează unde în cuprinsul propunerii tehnice s-ar face referire la aspectele invocate, ci introduce capitole întregi în ofertă, adică un conținut tehnic complet nou.

Din cuprinsul răspunsului reiese în mod evident că ofertantul nu a completat informațiile și datele care erau deja în oferta sa tehnică, ci a adăugat un capitol inexistent, iar achizițtoarea a considerat concludent acest răspuns prin procesul verbal de evaluare nr. 33749 din 06.10.2025, proces verbal pe care i l-a transmis în mod confidențializat atunci când a solicitat acces la dosar.

Prin urmare, completarea ofertei depășește cadrul stabilit prin art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă i-a produs un avantaj ofertantului prin considerarea acestei cerințe îndeplinite. Oferta era neconformă, iar acest aspect trebuia consemnat ca atare în procesul verbal de evaluare.

Citând din răspunsul dat de ofertantul criticat, arată că această completare este similară răspunsului la solicitarea nr 1. Autoritatea contractantă i-a permis și prin această solicitare de clarificări ofertantului să își completeze oferta cu informații esențiale care lipseau din cuprinsul propunerii tehnice.

În cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 33749/06.10.2025 se menționează că cerințele au fost îndeplinite.

În continuare, prezintă criticile sale cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii SRL - SRL, arătând că achizițarea a considerat răspunsurile asocierii acceptabile, conform procesului verbal de evaluare tehnică amintit, deși ar fi trebuit să considere oferta neconformă și sub aceste aspecte.

Este adevărat că oferta asocierii SRL - SRL a fost considerată în final neconformă de către autoritatea contractantă întrucât nu a propus un șef de șantier cu studiile impuse prin caietul de sarcini, dar nu era singurul motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Prin acceptarea acestor răspunsuri, comisia de evaluare a încălcat flagrant principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al legalității, permițând ofertantului să își completeze oferta.

Odată depusă oferta tehnică nu mai poate fi modificată în elementele sale de substanță. Completarea ofertei cu capitole întregi, care erau absente la data-limită, reprezintă o modificare fundamentală și nu o clarificare. Clarificările, conform art. 134 alin. (4) și alin (6), din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 135 alin. (3) au rolul de a lămuri aspecte ale ofertei care sunt neclare sau echivoce, nu de a introduce informații noi, care trebuiau să existe în ofertă de la bun început.

Menționează că a depus eforturi pentru a elabora și include în ofertă, de la bun început, toate secțiunile cerute de documentația de atribuire. Permițându-i ofertantului SRL să-și completeze oferta după termenul limită, comisia de evaluare i-a acordat un avantaj competitiv necuvenit. Astfel, acesta a beneficiat de timp suplimentar pentru a elabora aceste capitole. Acest tratament preferențial distorsionează competiția.

O ofertă din care lipsesc informații esențiale, care fac imposibilă evaluarea tehnică comparativă cu celelalte oferte, este, prin definiție, inacceptabilă sau neconformă. Lipsa totală a descrierii soluției de colectare a levigatului și a analizei de risc precum și includerea în ofertă a unui produs diferit decât cel solicitat de autoritatea contractantă ar fi trebuit să conducă la aplicarea art. 137 alin. (2) lit. c) și alin (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016 și la respingerea ofertei, fără a mai solicita „clarificări” care, în fapt, au servit drept invitație la completarea ofertei.

Neconformitatea inițială este una tehnică, obiectivă și incontestabilă, comisia de evaluare identificând-o în mod corect, însă, în loc să respingă oferta, a solicitat ofertantului să introducă efectiv părțile lipsă din ofertă și „să își asume că va pune în operă țeavă perforată conform specificațiilor din proiect”, solicitare care a deschis calea pentru remedierea unor neconformități grave.

După cum a indicat anterior în privința levigatului și a riscurilor, oferta a fost completată prin introducerea tuturor informațiilor privitoare la aceste aspecte, iar în privința conductei propuse răspunsul este o recunoaștere explicită a demersului de modificare a ofertei:

„...s-a solicitat acestuia din urma [producătorului] refacerea fisei tehnice cu respectarea cerințelor... și va retransmitem pe aceasta cale fisa tehnica modificata, asumata de catre producator”,

demers care contravine direct legislației achizițiilor publice.

Legea nu permite înlocuirea unui document tehnic care atestă o neconformitate cu un alt document, care să ateste conformitatea. Odată ce a fost depusă o fișă tehnică pentru un produs neconform, oferta este viciată. Acceptarea unei noi fișe tehnice echivalează cu acceptarea unei noi oferte pentru acel element, după termenul limită.

Propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Ofertarea unui produs cu caracteristici tehnice diferite de cele impuse reprezintă o neconformitate esențială care atrage respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016. Rolul comisiei de evaluare este să constate conformitatea la momentul depunerii, nu să ghideze ofertantul în vederea corectării ofertei sale.

Dacă s-ar permite unui ofertant să își modifice produsele ofertate în timpul evaluării, s-ar anula complet caracterul competitiv al procedurii. Orice ofertant ar putea depune o ofertă cu produse mai ieftine, neconforme, iar dacă comisia observă, le-ar înlocui ulterior cu cele corecte. Acest lucru încalcă principiul transparenței și al asumării ofertei.

În opinia sa, formularea unei contestații separate este singura cale procedurală admisibilă pentru a invoca aceste nelegalități. Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise depuse într-un alt dosar. Întrucât motivele prezentate aici sunt distincte de cele care fac obiectul dosarului nr. 4380/C6/2025, singura modalitate de a se asigura că acestea sunt analizate de Consiliu este prin formularea unei contestații de sine stătătoare, în termenul legal calculat de la data la care i s-a acordat în mod efectiv accesul la dosar.

Justifică un interes legitim în formularea contestației, deși oferta asocierii SRL - SRL a fost deja declarată neconformă de către autoritatea contractantă. Interesul este determinat de următoarele considerente:

1. Oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă exclusiv pentru neîndeplinirea cerințelor privind studiile șefului de șantier. Această decizie a fost contestată de către ofertantul respectiv, contestație ce face obiectul

dosarului nr. 4380/C6/2025, aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

2. Există riscul ca, în urma soluționării contestației menționate, Consiliul să dispună reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL strict sub aspectul motivului de neconformitate reținut inițial. În acest scenariu, autoritatea contractantă ar putea reveni asupra deciziei sale, ignorând celelalte neconformități grave, pe care le-a tratat în mod eronat ca fiind simple solicitări de clarificări.

3. Interesul legitim și direct al său este de a asigura legalitatea deplină a procedurii și de a preîntâmpina o eventuală atribuire eronată a contractului. Acest interes se materializează prin necesitatea ca oferta asocierii SRL - SRL să fie analizată în integralitatea sa și să fie declarată neconformă pentru totalitatea motivelor de fapt și de drept aplicabile, care sunt insurmontabile și nu pot face obiectul unor simple „clarificări”.

4. Subliniază că a luat cunoștință de conținutul integral al procesului verbal de evaluare tehnică, al solicitării de clarificări adresate PORR (nr. 32394/2 din 24.09.2025) și al răspunsului formulat de acesta (nr. 506/29.09.2025) abia la data de 25.11.2025, cu ocazia studierii dosarului CNSC nr. 4380/C6/2025, conform adresei Consiliului nr. 82962/4380/C6/ 24.11.2025.

Precizează că, până la data de 25.11.2025, nu a avut acces la documentele care relevă modul defectuos în care comisia de evaluare a permis modificarea substanțială a ofertei SRL - SRL, astfel că demersul său este esențial pentru a proteja drepturile sale de ofertant declarat câștigător și pentru a garanta că, indiferent de soluția ce se va pronunța în dosarul menționat, procedura de atribuire se va finaliza cu respectarea riguroasă a principiilor tratamentului egal, transparenței și legalității.

Asupra termenului de formulare a contestației, precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația se introduce în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de un act al autorității contractante considerat nelegal.

Menționează că acest demers vizează modul nelegal în care comisia de evaluare a permis modificarea substanțială a propunerii tehnice depuse de asocierea SRL - SRL, sub pretextul solicitării de clarificări. Faptele detaliate care fundamentează aceste motive de nelegalitate, respectiv conținutul solicitării de clarificări nr. 32394/2 din 24.09.2025, răspunsul formulat de ofertant prin adresa nr. 506/29.09.2025 și raționamentul comisiei de evaluare consemnat în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 33749 din 06.10.2025, nu i-au fost aduse la cunoștință prin comunicarea rezultatului procedurii.

A luat la cunoștință de aceste documente și, implicit, de actele nelegale ale autorității contractante, abia la data de 25.11.2025, dată la care i s-a permis accesul la dosarul achiziției înregistrat pe rolul CNSC sub nr. 4380/C6/2025. Acest aspect este confirmat de adresa Consiliului nr. 82962.

Prin urmare, termenul legal de 10 zile pentru formularea contestației din 30.11.2025 a început să curgă de la data de 26.11.2025. Raportat la data formulării, 30.11.2025, contestația este depusă cu respectarea deplină a termenului procedural imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016.

De altfel, invocă jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) ce afirmă principiul căilor de atac eficiente, consacrat de legislația Uniunii Europene, care presupune în mod necesar că un ofertant care se consideră vătămat are acces la informațiile relevante pentru a-și putea formula și susține în mod efectiv motivele de contestație.

Dreptul la o cale de atac ar deveni iluzoriu dacă ofertantului i s-ar refuza accesul la documentele esențiale care stau la baza deciziei autorității contractante. Acest principiu, derivat din Directiva 89/665/CEE (Directiva Căi de Atac), a fost constant reafirmat de CJUE. În Hotărârea pronunțată în cauza C-450/06, Varec, Curtea a statuat că dreptul la o cale de atac eficientă ar fi periclitat dacă unui ofertant i s-ar putea opune refuzul de a-i comunica informațiile referitoare la procedura de atribuire, esențiale pentru exercitarea acestei căi de atac.

Chiar dacă trebuie asigurată protecția informațiilor confidențiale, acest imperativ nu poate anula în mod absolut dreptul la o cale de atac eficientă. În speța de față, motivele de nelegalitate invocate, respectiv permiterea completării ofertei cu capitole întregi inexistente și modificarea unui element tehnic esențial, nu puteau fi cunoscute sau probate de către societatea sa doar pe baza comunicării rezultatului procedurii.

Acestea au reieșit în mod neechivoc doar din analiza coroborată a solicitării de clarificări, a răspunsului formulat de ofertantul asocieria SRL - SRL și a procesului-verbal de evaluare. Prin urmare, accesul la dosarul achiziției, acordat la data de 25.11.2025, reprezintă momentul de la care a putut exercita în mod efectiv, și nu doar teoretic, dreptul la o cale de atac.

În acest sens redă din jurisprudența CJUE privind interdicția modificării substanțiale a ofertelor, susținând că, în speță, comisia de evaluare nu a solicitat lămurirea unui aspect neclar, ci a invitat ofertantul SRL - SRL să introducă în ofertă capitole întregi care lipseau cu desăvârșire (descrierea sistemului de colectare a levigatului și analiza de risc) și să înlocuiască un produs neconform cu unul conform (prin transmiterea unei noi fișe tehnice). Aceste acțiuni nu reprezintă o simplă clarificare, ci o modificare substanțială a ofertei, interzisă în mod expres de jurisprudența CJUE. Acționând astfel, comisia de evaluare a viciat procedura și a încălcat principiul fundamental al egalității de tratament între ofertanți.

Având în vedere argumentele prezentate, care demonstrează că oferta asocierii SRL - SRL a fost inițial neconformă și/sau inadecvată

și a fost modificată substanțial pe parcursul etapei de evaluare, contrar legii, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 85475/4735/C6/04.12.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante să prezinte punctul de vedere, inclusiv alte documente emise ulterior celor comunicate la CNSC, precum și opinia sa cu privire la excepția lipsei de interes a asocierii al cărei lider este SRL, invocată din oficiu, ținând seama că oferta în cauză a fost desemnată câștigătoare.

Consiliul, prin adresa nr. 85493/4735/C6/04.12.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cautiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu, ținând seama că oferta a fost desemnată câștigătoare.

....., prin adresa nr. 41007/05.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 86083/05.12.2025, a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă și lipsită de interes.

Precizează că, urmare a primirii raportului procedurii nr. 36259/27.10.2025, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 36259/1/27.10.2025, din care reiese faptul că oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar cu depunerea ofertei tehnice de la 60 la 50 de puncte, liderul de asociere - SRL a solicitat, prin adresa nr. 3641/ 30.10.2025, transmisă prin e-mail, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 36852/31.10.2025, acces prin transmiterea documentelor în format electronic, pe adresa de e-mail contact@inovecoexpert.ro.

Drept răspuns, a transmis în data de 03.11.2025, prin e-mail, dosarul achiziției/documentele solicitate, însoțite de Adresa CJT nr. 36852/1 din 03.11.2025, astfel că, având în vedere faptul că SRL a luat la cunoștință de aceste documente în data de 03.11.2025 (așa cum reiese din confirmarea de primire anexată), termenul pentru contestare fiind de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, astfel cum este prevăzut în Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, subliniază că, întrucât contestația ce face obiectul dosarului nr. 4735/C6/2025, a fost formulată cu depășirea termenului legal, în data de 30.11.2025, fiind primită și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 40216/02.12.2025, aceasta este tardivă.

De asemenea, subliniază că aceasta este lipsită de interes, întrucât asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, cu un

punctaj total de 90 puncte, pe baza unei evaluări corecte și complete, conform cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea principiilor și a legislației privind achizițiile publice.

Având în vedere motivele enumerate anterior și cele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, consideră că a desfășurat în mod corect și legal procedura de atribuire și, pentru aceste motive, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și lipsită de interes.

Totodată, precizează că nu au fost emise noi documente în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel că dosarul achiziției publice comunicat către CNSC este complet.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 86442/08.12.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației SRL, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, precizează că, în urma studierii motivelor contestației formulate de asocieria SRL - SRL, a constatat că aceasta este tardivă, prin raportare la termenele de contestare prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016, deoarece raportul procedurii de atribuire nr. 36259/27.10.2025 a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 27.10.2025, și prezintă, conform legislației în domeniul achizițiilor conține, toate etapele de analiză și evaluare a procedurii de achiziție, inclusiv informațiile din procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 33749/06.10.2025 contestat de asocieria SRL - SRL.

Astfel, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, data formulării contestației, 02.12.2025, este mult în afara termenului de contestare de 10 zile prevăzut de lege, calculat de la data luării la cunoștință asupra conținutului actului contestat.

Ofertantul a luat la cunoștință despre informațiile din procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 33749/06.10.2025 din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 36259/27.10.2025 ce fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 27.10.2025.

Față de cele prezentate mai sus, ... SRL solicită respingerea contestației ca tardivă.

În subsidiar, solicită Consiliului să constate netemeinica susținerilor contestatoarei SRL.

..... SRL, prin adresa nr. 3764/08.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 86555/08.12.2025, comunică faptul că își menține Declarația de confidențialitate atât pentru propunerea tehnică cât și pentru propunerea financiară având în vedere „acordurile de confidențialitate și acordurile comerciale”.

În dosarul nr. 4380/2025 SRL a constituit cauțiunea în sumă de 818.607,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 31.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 77907/05.11.2025.

În dosarul nr. 4428/2025 SRL a constituit cauțiunea în sumă de 818.607,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211829715/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 10.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78926/10.11.2025.

În dosarul nr. 4735/2025 SRL a constituit cauțiunea în sumă de 818.607,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211901566/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 04.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85915/05.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru „Construire Celula III din Depozitul de deșeuri nepericuloase”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1081041/13.05.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 40.930.348,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL, și SRL, lider a asocierii SRL - SRL, au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4380

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77364/04.11.2025, formulată de societatea SRL (dosar nr. 4380/2025), s-a solicitat anularea, ca neîntemeiată, a adresei nr. 36259/2 din 27.10.2025, prin care s-a comunicat respingerea ofertei asocierii SRL - SRL ca inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 36259 din 27.10.2025, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul evaluării ofertei asocierii SRL - SRL și constatarea îndeplinirii condițiilor de acceptabilitate și conformitate.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie referitor la contestația înaintată de societatea SRL (dosar nr. 4380/2025), pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, dovedind un interes legitim propriu în cauză prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, formulează critici legate de rezultatul evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de asocieria SRL - SRL, contestând decizia achizitoarei de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, rezultat comunicat cu adresa nr. 36259/2 din 27.10.2025.

Prin urmare, raportat la această dată, termenul de contestare s-a împlinit în data de 06.11.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 04.11.2025 s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

În ceea ce privește susținerile intervenientei SRL în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la ofertele competitorilor săi pentru loturile 1 și 2 criticate, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În privința accesului la dosarul achiziției, Consiliul consideră că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, precum și cele stabilite prin Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14.

Astfel, se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la celelalte documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Astfel, prin adresa nr. 82345/4380/C6/20.11.2025, Consiliul a solicitat societății SRL să justifice caracterului confidențial al documentelor declarate astfel din cadrul ofertei sale, solicitare la care s-a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 82073/21.11.2025.

Doar urmare a acestor demersuri, Consiliul a invitat intervenienta la studierea dosarului constituit urmare a contestațiilor depuse în cauză, prin adresa nr. 82962/4380/C6/24.11.2025.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul documentelor probante din cadrul acestuia, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerea tehnică a contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost

depose la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare și argumentele prezentate în acest sens, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 25.11.2025, la dispoziția intervenientei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către contestatoare, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența, conținutul declarației aferente și argumentele prezentate în acest sens.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat asocierii, prin adresa nr. 36259/2/27.10.2025, că respingerea ofertei sale se datorează faptului că pentru expertul propus pentru poziția de Șef de șantier nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini privind specializarea solicitată.

În fapt, se constată că în discuție îndeplinirea de către petentă a cerinței caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„B. Pentru Șeful de șantier sau echivalent

*Operatorii economici participanți la procedură **au obligați***

***civile**, sau echivalent, certificat și calificat în domeniu conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent, pentru realizarea investiției în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 - actualizată, cu modificările și completările ulterioare.*

Prin experiența șefului de șantier sau echivalent se înțelege experiența avută în poziția de șef de șantier/coordonator de șantier/ etc. în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcție nouă.

Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a depune în cadrul ofertei tehnice:

❖ **Diplomă de licență/inginer construcții civile/construcții de drumuri și poduri sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior** recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.

Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de un **Șef de șantier specialitatea construcții civile**, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, care să fi participat la realizarea unei lucrări de construcții de construcții civile, îmbunătățiri funciare instalații și drumuri, a cel puțin unei investiții în poziția de șef șantier."

Din analiza acestor prevederi rezultă că ofertanții aveau obligația de a nominaliza pentru poziția de "Șef de șantier" un expert (inginer) care să dețină specializarea "Construcții civile", sancțiunea prevăzută expres stabilită pentru cazul în care nu este deținută această specializare fiind aceea de respingere a ofertei ca neconformă.

Contrar celor afirmate de contestatoare echivalența la care fac trimitere cerințele citate anterior se referă strict la tipul de document, respectiv la specializările deținute de cetățenii altor țări, menționi exprese din cadrul acestor cerințe, și nu la tipul specializării de "construcții civile".

Modul de formulare utilizat de autoritatea contractantă arată, lipsit de echivoc, interesul său în privința deținerii specializării "Construcții civile" și nu permite interpretarea contestatoarei privind existența unui sens mai larg de a proba că expertul nominalizat ar avea experiența și calificările necesare îndeplinirii contractului, deoarece fiecare dintre aceste aspecte, experiența și deținerea unei specializări specifice au fost tratate separat, experiența expertului fiind factor de evaluare, iar deținerea specializării solicitate condiție de conformitate a ofertei. Cu alte cuvinte, specializarea inginerul alocat pentru funcția "șef de șantier" este distinct prevăzută de experiența similară aferentă.

Mai mult decât atât, deținerea de către expertul nominalizat a specializării "Construcții civile" este susținută și de prevederile *Anexei 1 la Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție „CONSTRUIRE CELULA 3 DIN DEPOZITUL DE DEȘEURI NEPERICULOASE" - Factorii de evaluare*, în care la pag. 4, referitor la factorul de evaluare *Experiența deținută de Șeful de șantier sau echivalent* este precizat că:

„Ofertantul are obligația de a dispune un Șef de șantier sau echivalent, specialitatea construcții civile, certificat și calificat în domeniu conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, pentru realizarea investiției în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 - actualizată, cu modificările și completările ulterioare."

Dacă era considerată neclară cerința privind specializarea necesară, precum și sancțiunea stabilită în cazul în care aceasta nu este dovedită, autoarea contestației putea solicita clarificări în baza dispozițiilor art. 160

din Legea nr. 98/2016 sau chiar depune o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din legea nr. 101/2016. Neprocedând în acest sens, contestatoarea și, implicit, asocierea din care face parte, și-a asumat îndeplinirea acestor cerințe astfel cum au fost formulate, inclusiv sancțiunea prevăzută pentru nerespectarea lor, orice critici în legătură cu modul de formulare al acestor cerințe ori a existenței și a altor specializări care ar permite realizarea obiectului contractului, altele decât cea solicitată, fiind tardiv formulate la acest moment.

Prin contestația depusă, Consiliul constată că în legătură cu aceste cerințe referitoare la specializarea "Șefului de șantier" prevăzute în caietul de sarcini, autoarea ei susține că, nefiind specificate în anunțul de participare al procedurii, acestea reprezintă clauze nescrise conform art. 30 alin (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016 și nu poate reprezenta motiv de excludere a ofertei sale.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației invocă incidența art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

„(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Or, având în vedere că procedura de atribuire în cauză are ca obiect execuția de lucrări, iar autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini personalul minim considerat absolut necesar a fi avut în vedere de către ofertanți (pag. 32), printre care se numără și "Șeful de șantier", pentru care, la pag. 35-36, se regăsesc impuse condițiile necesare a fi îndeplinite de expertul nominalizat pentru această poziție, condiții din care fac parte inclusiv cele în discuție, citate anterior, privind specializarea necesar a fi deținută, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în stabilirea ei conform prevederilor art. 1 și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit căroră:

„ART.1

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

ART. 3

*(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau mod de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, **această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.***

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul

contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, **autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).**

De asemenea, autoritatea contractantă a inclus această cerință privind specializarea necesară a fi deținută în cadrul caietului de sarcini în acord cu Notificarea ANAP nr. 258/2017 cu privire la fișa de date, prin care, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, este menționat că:

„În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini.

În cadrul acestei categorii se includ **și tipurile de experți pentru care este impusă**, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract”

Raportat la cele citate anterior devine evident faptul că deținerea unei anumite specializări de către expertul nominalizat pentru poziția de ”Sef de șantier” nu reprezintă criteriu de clarificare care trebuia să se regăsească în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, ci o cerință a caietului de sarcini, astfel că nu poate fi considerată clauză nescrisă, motiv pentru care criticile contestatoarei în această privință vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere cele concluzionate de Consiliu, rezultă că participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, în sensul că persoana nominalizată pentru funcția de ”șef de șantier” trebuie să fie inginer, cu specializarea «construcții civile».

Or, conform propunerii tehnice depuse de asocierii din care face parte contestatoarea, pentru expertul nominalizat pentru poziția ”Șef de șantier”, respectiv Florin Gil, în scopul dovedirii cerinței privind specializarea deținută, a fost prezentată Diploma de licență nr. 105/09.02.1998, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Hidrotehnică, specializarea Inginerie Sanitară și Protecția Mediului, adică o altă specializare decât cea solicitată prin caietul de sarcini.

În legătură cu specializarea deținută de expertul nominalizat amintit anterior, prin adresa nr. 32394/2 din 24.09.2025, pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat asocierii având ca lider petenta, următoarele:

„În documentația de atribuire, conform cerinței din Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție, se solicită: " Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a dispune un Șef de șantier **specialitatea construcții civile**, sau echivalent, certificat și calificat în domeniu conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent, pentru realizarea investiției în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 - actualizată, cu modificările și completările ulterioare."

În fișierul "Prop.Tehnica_Celula III,TM_r vol.4-semnat" ați prezentat la pag. 1613, pentru Șeful de șantier propus - dl. Pușcasu Gh. Florin Gil, Diploma licență nr. 105/9 februarie 1998 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții - Facultatea de Hidrotehnică - Specializarea Inginerie Sanitară și Protecția Mediului.

Prin urmare se solicită clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, având în vedere specializarea Șefului de șantier propus",

solicitare la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 506/29.09.2025, după cum urmează:

„Referitor la Șeful de Șantier și ca urmare a solicitării Dumneavoastra va comunicăm ca domeniul construcții cuprinde două mari categorii: clădiri și construcții ingineresti. Clădirile sau construcțiile civile, industriale și agricole fac posibilă adaptarea la mediul geografic atât de variat și cu clime diferite în special pentru oameni cât și pentru alte vietuitoare care compun fauna geografică.

Construcțiile ingineresti sunt toate celelalte construcții, căi de comunicații terestre și pe apă, construcțiile hidrotehnice și subterane, liniile de transport, drumuri, poduri etc.

Cerinta privind specializarea de constructii civile sau echivalent pentru personalul cheie Șef de șantier, așa cum este specificat în fișierul „Caiet de sarcini_Cerințele beneficiarului_inclusiv anexe-signed” ca: „Operatorii economici participanți la procedura au obligația de a dispune un Șef de șantier specialitatea construcții civile, sau echivalent, certificat și calificat în domeniu conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent, pentru realizarea investiției în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 - actualizată, cu modificările și completările ulterioare” este îndeplinită de către Dl Pușcasu Ghe Florin Gil, prin următoarele motive:

- domeniul în care se încadrează obiectul contractului Construire Celula III din depozitul de deseuri nepericuloare, este acela al construcțiilor ingineresti

- în cadrul construcțiilor ingineresti se încadrează și construcțiile hidrotehnice care sunt echivalente, aproximativ identice cu obiectul contractului mai sus amintit

- cerințele de mediu sunt o componentă foarte importantă privind gestionarea deșeurilor nepericuloase

- conform programei și planului de învățământ din cadrul Universității de Construcții Facultatea Hidrotehnică sunt prevăzute cursuri ce au strâns legătura cu domeniul contractului, și aici enumerăm: Procese și instalații pentru epurarea apelor reziduale și tratarea apei, Impactul ecologic al lucrărilor hidroedilitate asupra mediului, și Depozite ecologice de deseuri.

Specializarea d-lui Pușcasu Ghe Florin Gil de Inginer construcții sanitare și protecția mediului este doar o denumirea a planului de învățământ de la momentul anului 1996 când a absolvit Universitatea de Construcții

Experiența dovedită prin multiplele proiecte în care a îndeplinit funcția și rolul de Șef de șantier în special în domeniul construcțiilor de depozite de deseuri este susținută de recomandările de la beneficiarii din ultimii ani, care sunt atasate la oferta noastră.

Din punct de vedere al legislației achizițiilor publice/sectoriale, în special - Instrucțiunea 1/2017 emisă de ANAP, prevede și exemplifică modul în care studiile superioare, aferente personalului de specialitate se pot solicita doar ținând cont de domeniul contractului, în cazul nostru construcții, indiferent de specializare.

Considerăm ca argumentele noastre expuse prin răspunsul la această solicitare a dvs. sunt relevante, concludente, completează și lamuresc faptul că îndeplinim cerința cu privire la domeniul studiilor superioare (construcții) aferente personalului cheie - Șef de șantier.”

Consiliul constată că acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 33749/06.10.2025, a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă și cerințele stabilite în acest sens prin caietul de sarcini neîndeplinite, iar oferta asocierii SRL - SRL respinsă ca neconformă și inacceptabilă conform dispozițiilor coroborate ale art. 137 alin. (3) lit. a) cu cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așa cum s-a reținut anterior, contrar afirmațiilor contestatoarei, ofertanților li s-a impus specializarea necesară a fi deținută de expertul

nominalizat pentru poziția "Șef de șantier", astfel că aspectul conform căruia specializarea deținută de expertul său propus pentru această poziție, respectiv *Inginerie Sanitară și Protecția Mediului* reprezintă o ramură a Ingineriei civile, este irelevant în speță, deoarece solicitările în cauză nu privesc deținerea unei specializări în domeniul de licență Ingineriei civile, ci doar o anumită specializare din cadrul acesteia respectiv Construcții civile.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a considera neîndeplinite cerințele prevăzute în caietul de sarcini cu privire la specializarea "Șefului de șantier", precum și pe cea legată de neconcludența clarificărilor prezentate în acest sens, astfel că respingerea ofertei asocierii SRL - SRL este considerată întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, considerând relevante în cauză cele stabilite de Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. 1570/2023 din 06.09.2023, respectiv de Curtea de Apel Constanța prin Hotărârea nr. 245/2024 din 23.07.2024, aceasta din urmă reținând următoarele:

„(...) Din art.3 alin. 6 din Instrucțiunea nr. 1/2017 rezultă că în situația unor contracte mai complexe în care implicarea experților solicitați are o importanță semnificativă asupra calității executării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului- cheie se utilizează se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate, și nu ca criterii de clarificare, cum afirmă intimata.

Studiile, calificarea și/sau experiența profesională pot fi utilizate drept criterii de calificare/selecție în sensul art.179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, numai pentru personalul prevăzut la art.2 alin. (1) din Instrucțiune, adică pentru „personalul permanent, în special de conducere, al operatorului economic”, astfel cum acesta este definit în Instrucțiune.

Apoi, Curtea reține, contrar CNSC, că persoana nominalizată nu avea specializarea cerută prin Caietul de sarcini - specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional.

Rezultă din înscrisurile cauzei că persoana nominalizată ca Manager execuție lucrări a prezentat diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, ##### # ### #####, emisă de Universitatea Tehnică „#####” din ####, nr. 66399/11.04.2002; diplomă de master, domeniul inginerie și managementul proiectelor de construcții, ##### # ### #####, emisă de Universitate „#####”, facultatea de Construcții din Constanța, nr. 497/06.11.2012.

.....
Studiile, calificarea și/sau experiența profesională pot fi utilizate drept criterii de calificare/selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, numai pentru personalul prevăzut la art.2 alin. (1) din Instrucțiune, adică pentru „personalul permanent, în special de conducere, al operatorului economic”, astfel cum acesta este definit în Instrucțiune.

Apoi, Curtea reține, contrar CNSC, că persoana nominalizată nu avea specializarea cerută prin Caietul de sarcini - specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional. Rezultă din înscrisurile cauzei că persoana nominalizată ca Manager execuție lucrări a prezentat diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, ##### # ### #####, emisă de Universitatea Tehnică „#####” din ####, nr. 66399/11.04.2002; diplomă de master, domeniul inginerie și managementul proiectelor de construcții, ##### # ### #####, emisă de Universitate „#####”, facultatea de Construcții din Constanța, nr. 497/06.11.2012.”

.....
Cerința din Caietul de sarcini a fost nu de studii în cadrul domeniului de licență Inginerie civilă, ci de o anumită specializare a acestui domeniu, și anume Construcții civile, astfel că CNSC cu încălcarea documentației de atribuire, consolidată prin necontestare, a reținut ca fiind îndeplinită cerința, întrucât specializarea este Amenajări și construcții hidrotehnice, domeniul studiilor este

inginerie civilă. De altfel, contestatoarea nici nu a susținut că persoana nominalizată are studii de licență în specializarea Construcții civile, ci a susținut că are studii echivalente celor solicitate prin documentația de atribuire, pe care le susține cu diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, (...) , specializări pe care le apreciază ca echivalente, „astfel cum au fost apreciate și de către Inspectoratul de Stat în Construcții”. CNSC reține și acest aspect, al studiilor echivalente (ceea ce contrazice constatările anterioare în sensul că cerința era îndeplinită, respectiv că era o clauză nescrisă), și arată că autoritatea contractantă nu a prevăzut exclusiv specializarea inginerie construcții civile, ci a cuprins și sintagma „sau echivalent”, deci acceptă și alte studii relevante în domeniul respectiv, că prezentarea unor contracte pentru executarea unor lucrări similare, cumulat cu absolvirea studiilor specifice în domeniul ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice, dovedesc îndeplinirea cerinței într-o manieră echivalentă, sau că echivalența acestor specializări rezultă și pe prevederile art. 1 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. ##### privind aprobarea procedurilor de autorizare a diriginților de șantier (...). În primul rând, Curtea reține că autoritatea contractantă a prevăzut exclusiv specializarea inginerie construcții civile. În Caietul de sarcini cerința nu a fost de studii tehnice în domeniul inginerie civilă sau echivalent, ci de diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional (...), aspect pe care CNSC, în efortul de a justifica admiterea contestației, îl omite. Diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional (...) nu înseamnă în nici un caz studii alternative, în alte specializări cuprinse în nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/ programelor de studii universitare prevăzute la nivel național, ci înseamnă studii atestate prin acte echivalente diplomei de licență, în aceeași specializare, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care ##### are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/ autorizațiilor în cauză, așa cum de altfel, s-a specificat în Caietul de sarcini.

Apoi, Curtea mai reține că Inspectoratul de Stat în Construcții nu putea face, nici măcar indirect, o astfel de echivalare, a unor studii la nivel internațional, pe care contestatorul nici nu afirmă, și că, chiar și în Ordinul nr.1496/2011, la art. 8 alin.4, Construcții civile, industriale și agricole și Amenajări și construcții hidrotehnice sunt specializări diferite în cadrul domeniului Inginerie civilă. Ca atare, concluzia CNSC în sensul că „dacă la acreditarea specialiștilor în construcții se iau în considerare studiile aferente specializării construcții hidrotehnice, nu există niciun motiv a nu accepta ca și personal cheie în cadrul unei proceduri de atribuire, un astfel de specialist”, este contrară documentației de atribuire, dar chiar și ordinului invocat, întrucât ordinul nu privește „acreditarea specialiștilor în construcții”, ci autorizarea diriginților de șantier. Chiar și ordinul folosește categoriile domeniu, subdomeniu și specializare, și arată, la art.10, că un specialist poate fi autorizat, la cerere, în unul sau mai multe dintre domeniile/subdomeniile cuprinse în tabelul prevăzut la art. 8 alin. (4), cu respectarea condițiilor privind studiile și experiența profesională corespunzătoare fiecărui domeniu/subdomeniu solicitat. Ca atare, autorizarea persoanei în cauză ca diriginte de șantier, în considerația studiilor Amenajări și construcții hidrotehnice, nu o transformă în inginer constructor- absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional. Răspunsul la clarificări la întrebarea nr.4, în care autoritatea contractantă confirmă că persoana desemnată pentru funcția de manager execuție este absolventă a unei facultăți de construcții cu diplomă de licență în specializarea în inginerie economică în construcții, va fi acceptată, nu poate fi folosit pentru a include sau echivala specializarea în construcții hidrotehnice în/cu specializarea în construcții civile.”

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

4428

Prin contestația din data de 06.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78545/07.11.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4428/2025), s-a solicitat anularea, în parte, a actelor emise în cadrul procedurii exclusiv în ceea ce privește evaluarea eronată a experienței șefului de șantier și atribuirea unui punctaj total de 90 de puncte ofertei sale, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36259/1/27.10.2025, a raportului procedurii nr. 36259/27.10.2025, a procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 33749 din 06.10.2025, precum și a oricăror alte acte subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, cu dispoziția expresă de a analiza corespunzător experiența similară a șefului de șantier nominalizat, prin luarea în considerare a tuturor contractelor și documentelor probatorii depuse în acest sens și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la corectarea punctajului acordat ofertei sale ca urmare a reevaluării și la emiterea unor noi acte corespunzătoare rezultatului corect al evaluării.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă își motivează cererea de respingere a contestației ca lipsită de interes pe faptul că fiind ofertant declarat câștigător nu are interes în a mai contesta punctajul primit pentru respectivul factor de evaluare, afirmație care nu se susține pentru că, autoarea contestației este nemulțumită de punctajul primit pentru unul dintre factorii de evaluare (*Experiența deținută în calitate de Șef de șantier sau echivalent*), respectiv "0" puncte din cele 10 posibile, considerând că a fost nedreptățită de aprecierile membrilor comisiei de evaluare în legătura cu documentele pe carele-a depus pentru expertul nominalizat pentru poziția de "Șef de șantier".

În condițiile în care în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse doar două oferte, iar contracandidatul asocierii reprezentată de petentă a contestat, la rândul său, rezultatul stabilit în legătură cu oferta sa, raportat la dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă („Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau

pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”) interesul societății SRL în formularea contestației îndeplinește toate cele trei condiții: determinat, legitim și actual, acest operator economic urmărind obținerea unui punctaj superior celui stabilit de achizitoare, astfel încât, indiferent de modul de soluționare a contestației obiect al dosarului nr. 4380/2025, să-și mențină poziția de ofertant declarat câștigător.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a SRL în formularea cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de punctajul primit pentru unul din factorii de evaluare, considerând că autoritatea contractantă în mod nelegal nu i-a punctat oferta pentru factorul *Experiența deținută în calitate de Șef de santier sau echivalent*.

În această privință, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, în aplicarea criteriului de atribuire “Cel mai bun raport calitate – pret”, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare printre care se numără și “*Experiența deținută în calitate de Șef de santier sau echivalent*”, având o pondere de 10% din punctajul total, care a fost descris astfel:

„Componenta tehnica. Prin experiența de Șef de șantier sau echivalent, se înțelege experiența avută în oricare din următoarele poziții: Șef de șantier/ coordonator de șantier/etc. sau echivalent în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul deponeurilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar.

Se punctează experiența în contracte de execuție lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul deponeurilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar.”,

și pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„ Algoritm de calcul: Punctajul P3 se acordă astfel:

- pentru participarea în poziția de Șef de șantier sau echivalent în 1 (un) contract de lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul deponeurilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar, oferta va fi declarată conformă, dar nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.

- pentru participarea în poziția de Șef de șantier sau echivalent în 2 (două) contracte de lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul deponeurilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar. se acordă 5 puncte

- pentru participarea în poziția de Șef de șantier sau echivalent în 3 (trei) contracte de lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul deponeurilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte

Pentru participarea în poziția de Șef de șantier sau echivalent în mai mult de 3 (trei) contracte de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul deponeurilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar. nu se acordă punctaj suplimentar.

Oferta va fi declarată neconformă în cazul în care persoana nominalizată pentru această poziție nu face dovada că a avut calitatea de Șef de șantier sau echivalent în cel puțin 1 (un) contract de execuție lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul deponeurilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar.

Notă: Personalul nominalizat în vederea punctării trebuie să fie distinct, nu se acceptă nominalizarea unei singure persoane pentru ocuparea a două sau mai multe poziții.

- În situația în care în cadrul unei oferte sunt prezentați mai mulți Șef de șantier sau echivalent - va fi punctat un singur Șef de șantier.

Documentele justificative sunt prevăzute în Anexa 1 a Caietului de sarcini."

Din analiza acestor mențiuni rezultă că autoritatea contractantă a stabilit lipsit de echivoc modalitatea de acordare a punctajului, tipurile de contracte care vor fi luate în considerare, precum și semnificația sintagmei "experiența de Șef de șantier sau echivalent".

De asemenea, în cadrul *Anexei 1 la Cerințele beneficiarului - Caiet de sarcini lucrări de execuție „CONSTRUIRE CELULA 3 DIN DEPOZITUL DE DEȘEURI NEPERICULOASE”* - Factorii de evaluare, în care la pag. 4, referitor la factorul de evaluare *Experiența deținută de Șeful de șantier sau echivalent* sunt precizate în legătură cu dovedirea experienței deținute de experții nominalizați, următoarele:

„Documentul justificativ:

.....
Pentru demonstrarea experienței similare deținute de către experții cheie care vor fi punctați, respectiv prin "orice alte documente similare privind contractele prezentate ca experiență similară și indicate pentru a fi punctate" ofertanții pot prezenta orice tip de document, sau chiar și unul singur, dacă din acesta reies toate informațiile solicitate, iar dacă nu, se pot depune orice documente (nu este necesar ca toate să fie emise sau contrasemnate de beneficiarul final al investiției) din care să rezulte toate informațiile necesare în vederea obținerii punctajului.

În vederea verificării cu exactitate a informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, este necesar a se prezenta minim un singur document emis/contrasemnat de către Beneficiarul investiției, pentru a avea certitudinea și respectiv dovada că obiectivul de investiții a fost realizat și calitatea prestațiilor a fost corespunzătoare."

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că va fi luată în considerare experiența expertului nominalizat avută în oricare din următoarele poziții: Șef de șantier/coordonator de șantier/etc. sau echivalent în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții civile/îmbunătățiri funciare/construcții noi/modernizări construcții/reabilitări construcții în domeniul depunerilor de deșeuri nepericuloase, recepționate de către beneficiar, fiind precizate regulile în baza cărora se va face aprecierea documentelor depuse în acest scop.

Din analiza propunerii tehnice depuse de asocieria SRL - SRL, declarată câștigătoare, pag. 1269, rezultă ca pentru poziția "Șef de șantier" a fost nominalizat Cezar Caramihai, pentru care la pag. 1270 sunt precizate în cadrul tabelului Informații referitoare la personalul nominalizat pentru factorul de evaluare, sunt precizate următoarele informații:

„Cezar Caramihai

Universitatea Tehnică de Construcții Facultatea de Construcții Civile Recomandări privind experiența similară:

1. CLI - "Construcția depozitului de la Ciocănești, județul Călărași (partea 1 - prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și compostare și a stației de tratare a levigatului în județul Călărași";

2. Închidere depozit neconform Tecuci - "Sistem de Management integrat al Deșeurilor în județul Galați";

3. „Statie de transfer Targu Bujor si statie de transfer si statie de compostare Tecuci - "Sistem de Management integrat al Deșeurilor în județul Galați”;
4. CMID Valea Mărului si Statie de Sortare Valea Mărului componente ale proiectului "Sistem de Managementul integrat al Deșeurilor în județul Galați”;
5. Reabilitarea amenajării de irigații Babadag.”

Conform documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare în cadrul propunerii tehnice începând cu pag. 1326, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu contractul nominalizat la poz. 1 din Recomandarea nr. 1605/04.02.2016, emisă de Județul Călărași rezultă că poziția ocupată de expertul nominalizat este "Șef de șantier”;
- în legătură cu contractul nominalizat la poz. 2 în Recomandarea emisă de SC SRL, nedată, rezultă că poziția ocupată de expertul nominalizat este "Reprezentantul Antreprenorului, din partea SRL”; aceeași calitate de reprezentant al executantului rezultă și din Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/30.12.2022 și nr. 6/30.12.2022;
- în legătură cu contractul nominalizat la poz. 3 în Recomandarea emisă de SC SRL, nedată, rezultă că poziția ocupată de expertul nominalizat este "Reprezentantul Antreprenorului, din partea SRL”; aceeași calitate de reprezentant al SRL rezultă și din procesele verbale de recepție nr. 9/25.10.2023 și nr. 10/19.12.2023;
- în legătură cu contractul nominalizat la poz. 4 în Recomandarea emisă de SC SRL, nedată, rezultă că poziția ocupată de expertul nominalizat este "Reprezentantul Antreprenorului, din partea SRL”; din procesele verbale de recepție nr. 2/28.11.2022 și nr. 3/29.11.2022, rezultă calitatea de Manager de proiect - reprezentant al SRL;
- în legătură cu contractul nominalizat la poz. 5 în Recomandarea emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare – Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Tulcea, nr. 1371/19.09.2024, rezultă că poziția ocupată de expertul nominalizat este "Reprezentantul Antreprenorului, din partea societății SRL”; din procesul verbal de recepție nr. 3161/10.08.2023 rezultă calitatea de "Reprezentat SC SRL - SC – Director Departament Construcții – în calitate de executant al lucrărilor”.

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare realizate în evaluarea propunerilor tehnice, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal nr. 33749/06.10.2025, autoritatea contractantă luat în considerare contractul nominalizat de asociere la poz. 1 și a constatat că este îndeplinită cerința de conformitate, însă a considerat nerelevante în scopul acordării punctajului celelalte contracte deoarece poziția ocupată de expertul nominalizat de asociere nu se încadrează în cele descrise în cadrul algoritmului de calcul astfel că a acordat "0" puncte pentru acest factor de evaluare.

Astfel, Consiliul consideră că, raportat la descrierea algoritmului de calcul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Experiența deținută în calitate de Șef de șantier sau echivalent*, acordarea punctajului de "0" puncte de către comisia de evaluare este corectă, doar unul dintre contractele invocate de asociere pentru expertul desemnat pentru poziția de "Șef de șantier" atestând faptul că acest expert a ocupat această poziție.

Calitatea de reprezentant al executantului așa cum a fost precizată chiar de petentă în cuprinsul contestației nu demonstrează că persoana în cauză a avut atribuțiile unui șef de șantier, printre care se numără activitatea de coordonare, organizare și supraveghere completă a activităților pe un șantier de construcții, asigurând finalizarea lucrărilor conform proiectului, bugetului și termenelor stabilite, respectând normele de calitate și siguranță, gestionarea echipei, gestionarea și planificarea resurselor, verificarea execuției etc, atribuții care nu se numără printre cele invocate de petentă ca fiind în sarcina reprezentantului antreprenorului.

De altfel, nici autoarea contestației nu susține că în contractele neluate în considerare de autoritatea contractantă în acordarea punctajului, poziția ocupată de expertul nominalizat ar fi fost de "Șef de șantier", susținerile sale fiind în sensul că a ocupat o poziție superioară. Or, așa cum s-a reținut anterior, petenta nu a demonstrat că atribuțiile avute din poziția de reprezentant al antreprenorului pot fi considerate echivalente celor șef de șantier, conform celor prevăzute în cadrul documentației de atribuire aferente procedurii de față, astfel cum au fost enumerate anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că documentele depuse în cadrul propunerii tehnice asocierea declarată câștigătoare nu atestă că expertul nominalizat de aceasta a ocupat poziția de "Șef de șantier" în mai mult de 1 contract, motiv pentru care în mod corect autoritatea contractantă nu a punctat oferta sa.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere pe lângă cele precizate anterior și justificările autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la motivele pentru care nu a acordat punctaj ofertei depuse de asociere pentru acest factor de evaluare, motive care, deși au fost cunoscute de petentă, nu au fost combătute de aceasta.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la punctajul primit de asocierea SRL - SRL, considerând întemeiate justificările prezentate de achizitoare și valoarea punctajului acordat asocierii pentru factorul de evaluare analizat.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin contestația din data de 30.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84698/02.12.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4735/2025), s-a solicitat admiterea contestației, anularea parțială a procesului verbal de evaluare tehnică nr 33749/06.10.2025, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu dispoziția expresă de a o declara neconformă, din perspectiva tuturor motivelor expuse.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie referitor la contestația înaintată de societatea SRL (dosar nr. 4735/2025), pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că asocierea SRL - SRL are calitatea de ofertant în prezenta procedură, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, precum și pe ce a lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației invocate, din oficiu, de Consiliu.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată din oficiu de Consiliu, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 85493/4735/C6/04.12.2025, comunicată societății SRL și prin adresa nr. 85475/4735/C6/04.12.2025, transmisă autorității contractante, a pus în discuție excepția lipsei de interes, raportat la locul I pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Față de excepția mai sus invocată, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 41007/05.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 86083/05.12.2025, solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes, deoarece oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, iar în susținerea solicitării aduce argumente considerate relevante de aceasta.

..... SRL, nu a răspuns la solicitarea Consiliului, astfel că în aprecierea sa va lua în considerare argumentele prezentate de petentă în justificarea interesului său în depunerea contestației.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății SRL pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată din oficiu de Consiliu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea SRL nu a prezentat niciun argument/ document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, iar oferta contracandidatului său a fost respinsă, Consiliul menținând inclusiv decizia autorității

contractante de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL contestată de această societate.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta asocierii SRL - SRL este neconformă și pentru alte motive decât cele menționate în procesul verbal nr. 33749/06.10.2025 ori raportul procedurii nr. 36259 din 27.10.2025, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.**”

De altfel actele atacate pe calea contestației, de către societatea SRL, respectiv procesul verbal nr. 33749/06.10.2025 ori raportul procedurii nr. 36259 din 27.10.2025, nu sunt apte a-i produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentelor în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele:

„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.(...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai

legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.

*Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.***

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul va respinge și susținerile contestatoarei, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**.

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, contestația SRL urmând a fi fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL ca urmare a contestației depusă de societatea SRL (dosar nr. 4380/2025), precum și pe cea formulată de societatea SRL ca urmare a contestației formulate de SRL (dosar nr. 4735/2025).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SRL, obiect al dosarului nr. 4428/2025, invocată de societatea SRL.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației de către societatea SRL, obiect al dosarului nr. 4428/2025, invocată de autoritatea contractantă

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către societatea SRL în dosarul nr. 4380/2025 și de către societatea SRL în dosarul nr. 4428/2025, în contradicție cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL în dosarul nr. 4380/2025.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 4735/2025), în contradicție cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL în dosarul nr. 4735/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 47 pagini.