

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în..., strada... nr....., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr..., cod unic de înregistrare R0..., reprezentată de administrator..., împotriva rezultatului procedurii nr..., emis de ... „...”, cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect «...», cod... ..), anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

1. *Admiterea contestației;*
2. *Anularea raportului procedurii nr....;*
3. *Anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;*
4. *Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice a ofertelor;*
5. *Obligarea autorității contractante la verificarea conformității meniurilor cu prevederile Ordinului nr.... privind lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor;*
6. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr..., depusă de..., privind procedura simplificată, organizată de ... „...”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect «...», cod... ..), *anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la... cu nr..... Contestatorul a atașat dovada transiterii cauțiunii prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... „...” a formulat punct de vedere cu privire la *contestația formulată de către...* solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr.... ca fiind legal și temeinic.

Autoritatea contractantă precizează că procedura simplificată nr.... vizează acordul-cadru pentru servicii de catering furnizate către ... cu... „...” ..., având ca scop furnizarea *unei „mese calde”* pentru activitățile desfășurate la locația din Str..... nr...., ... Menționează că ... „...” ..., se află în contradictoriu cu.... *Mai precizează* că contestația vizează raportul procedurii nr...., prin care a fost declarată câștigătoare oferta....

Autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a fost organizată și derulată cu respectarea Legii nr...., Legii nr.... și a documentației de atribuire publicate în SEAP, iar comisia de evaluare a analizat ofertele în mod obiectiv, pe baza criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Menționează că ofertele au fost analizate conform

art. 134 și art. 137 din Legea nr. 98/2016, că nu există oferte neconforme sau inacceptabile, acestea fiind analizate tehnic și financiar, iar oferta declarată câștigătoare a fost stabilită legal, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire. Susține că Raportul procedurii reflectă fidel activitatea comisiei de evaluare și respectă cerințele legale aplicabile.

Referitor la Ordinul nr...., arată că operatorii economici au depus propuneri tehnice asumate, comisia de evaluare a verificat conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire, iar contestatorul nu prezintă niciun document tehnic, nutrițional sau expertiză care să demonstreze depășirea limitelor prevăzute de actul normativ invocat. Susține că afirmațiile contestatorului reprezintă simple aprecieri subiective, neînsoțite de probe tehnice, motiv pentru care acestea nu pot fundamenta anularea raportului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a impus o metodologie obligatorie de calcul nutrițional, operatorii economici având libertatea de a formula propuneri tehnice conform cerințelor minime stabilite. Menționează că valorile calorice indicate în propunerile tehnice au fost asumate de ofertanți, iar comisia de evaluare nu a identificat neconcordanțe evidente care să justifice respingerea ofertelor, astfel că criticile contestatorului nu pot conduce la concluzia existenței unei încălcări a legislației achizițiilor publice.

În ceea ce privește gramajele produselor, arată că susținerile contestatorului sunt lipsite de relevanță juridică, deoarece documentația de atribuire nu a stabilit limitări privind modul de exprimare a gramajelor, stabilirea gramajelor reprezintă o opțiune tehnică a ofertantului, iar verificarea livrărilor se realizează la nivelul cantităților contractuale. Susține că această critică nu poate constitui motiv de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că argumentele contestatorului se bazează pe interpretări proprii ale documentației tehnice, fără a fi susținute de probe concrete și menționează că, potrivit jurisprudenței constante a..., simplele suspiciuni sau aprecieri subiective ale unui operator economic nu pot conduce la anularea rezultatului unei proceduri de atribuire. Consideră că contestația are caracter speculativ și vădit nefondat. Astfel, în temeiul art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr.... ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documente din dosarul achiziției publice iar prin adresa înregistrată la... sub nr...., ... „...” a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documentele solicitate, completat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatorul... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... „...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «...», cod... ..), *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....*, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 3 în clasament, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de....

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de....

Din conținutul contestației, rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, despre care susține că ar conține mai multe neconformități, respectiv

- include produse alimentare cu peste 3... kcal/unitate de vânzare, interzise prin Anexa nr.... a Ordinului nr....,
- are o structura nutrițională dezechilibrată a meniurilor,
- pachetele alimentare au gramaj aproximativ de... g/pachet, disproporționate față de necesarul caloric declarat,
- indică valori identice de... kcal pentru toate meniurile, inclusiv cele speciale, independent de structura sau gramajul acestora,

elemente care indică o lipsă de fundamentare nutrițională reală și ar fi trebuit verificate de comisia de evaluare.

Analizând aceste critici, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, formulate în motivarea acestora, **acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc,**

cum anume oferta în cauză, deja evaluată, nu îndeplinește/nu respectă, prin cuprins/conținut, cerințele din caietul de sarcini, la care face referire, în mod eliptic, prin susținerile în cauză, mai precis

„Potrivit art. 137 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: «Autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele neconforme.»

Acceptarea unor meniuri care includ produse cu peste 3... kcal/unitate contravine cerințelor obligatorii din caietul de sarcini și conduce la calificarea ofertelor respective drept neconforme.

(...)

Autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 134 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări atunci când există necorelări între:

- gramajul meniurilor
- structura alimentară
- valoarea calorică declarată.

Indicarea acele... valori calorice pentru meniuri diferite indică o lipsă evidentă de fundamentare nutrițională, care ar fi trebuit verificată prin solicitarea de documente justificative.

(...)

Procedura vizează alimentația copiilor preșcolari, domeniu în care respectarea normelor nutriționale are caracter obligatoriu.

*Prin acceptarea unor produse care depășesc limitele calorice stabilite de Ordinul nr.... (...: **Ordinul nr....** a fost abrogat prin Ordinul nr. 541/2025), autoritatea contractantă a ignorat cerințe legale imperative privind protecția sănătății copiilor.*

(...)

Meniurile ofertate conțin gramaj stabilite la nivel de gram individual (ex.: 254 g supă, 443 g budincă etc.).

Această modalitate de ofertare:

- este nerealistă din punct de vedere practic;
- face imposibilă verificarea recepției cantitative;
- creează un risc permanent de interpretare arbitrară a conformității livrărilor.

O astfel de ofertare indică o simulare formală a conformității, fără o fundamentare tehnică realistă.”

și nici ce anume a încălcat autoritatea contractantă în evaluarea deja efectuată a ofertei....

În schimb, contestatorul... formulează, prin susținerile sale, aprecieri despre cum ar fi trebuit respectiv cum era obligată, în opinia

sa, să procedeze autoritatea contractantă la evaluarea ofertei..., fără a demonstra, printr-un fundament probatoriu real, că aceasta a încălcat, în cadrul prezentat, principiile tratamentului egal și al transparenței, în evaluarea ofertei în discuție.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul... nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „brutum fulmen”, **care se regăsește la punctul IV din contestație**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra**

Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul subliniază, încă o dată, cele precizate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, și anume

„VI. Cu privire la criticile referitoare la respectarea Ordinului nr.... (...).

Autoritatea contractantă arată că:

- operatorii economici au depus propuneri tehnice asumate*
- comisia de evaluare a verificat conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire;*
- contestatorul nu prezintă niciun document tehnic, nutrițional sau expertiză care să demonstreze depășirea limitelor prevăzute de actul normativ invocat.*

Afirmațiile contestatorului reprezintă simple aprecieri subiective, neînsoțite de probe tehnice, motiv pentru care acestea nu pot fundamenta anularea raportului procedurii.

VII. Cu privire la presupusa lipsă a fundamentării nutriționale

(...) documentația de atribuire nu a impus o metodologie obligatorie de calcul nutrițional, operatorii economici având libertatea de a formula propuneri tehnice în conformitate cu cerințele minime stabilite.

Valorile calorice indicate în propunerile tehnice au fost asumate, de ofertanți, iar comisia de evaluare nu a identificat neconcordanțe evidente care să justifice respingerea ofertelor.

În aceste condiții, criticile contestatorului nu pot conduce la concluzia existenței unei încălcări a legislației achizițiilor publice.

VIII. Cu privire la susținerea privind gramajele produselor

(...)

critică este lipsită de relevanță juridică, întrucât:

- * documentația de atribuire nu a stabilit limitări privind modul de exprimare a gramajelor;*
- * stabilirea gramajelor reprezintă o opțiune tehnică a ofertantului;*
- * verificarea livrărilor se realizează la nivelul cantităților contractuale.*

Prin urmare, această susținere nu poate constitui un motiv de anulare a procedurii.

(...)

IX. Caracterul speculativ al contestației

Autoritatea contractantă subliniază că argumentele invocate de contestator se bazează pe interpretări proprii ale documentației tehnice, fără a fi susținute de probe concrete.

În jurisprudența constantă a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a statuat că simplele suspiciuni sau aprecieri subiective ale unui operator economic nu pot conduce la anularea, rezultatului unei proceduri de atribuire.

Prin urmare, contestația are caracter speculativ și vădii nefondat”

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în fapt susțineri generice, formulate de contestatorul... din prezenta contestație, cu privire la modul de evaluare al ofertei.... Totodată, Consiliul reține și faptul că, în condițiile în care oferta contestatorului a fost poziționată pe locul 3 în clasament, iar autorul acesteia nu a formulat critici și cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2, prezentul demers al contestatorului este și lipsit de interes.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de... în contradictoriu cu ... „...”, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată... în contradictoriu cu ... „...”, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.