CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22401/22.07.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii de achiziţie publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţii publice, având ca obiect *„LUCRĂRI DE REABILITARE DRUM FORESTIER ...”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câştigătoare, a raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea caracterului inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de ofertantul desemnat câştigător, respectiv ...;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalţi participanţi la procedură, cu o propunere financiară având un preţ inferior celui ofertat de contestatoare;
- obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, cuprinzând rezultatul reevaluării legale, ce urmează a

se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicaţi în procedura de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziţii publice, având ca obiect *„LUCRĂRI DE REABILITARE DRUM FORESTIER ...”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ... şi ..., Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia tardivităţii depunerii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, solicitând un punct de vedere cu privire la excepţia invocată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, în cuprinsul căruia arată că, la data de 11.07.2016, a comunicat autorităţii contractante, prin poştă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă, prin care i-a adus la cunoştinţă neregulile sesizate cu privire la prezenta procedură de atribuire, solicitându-i să comunice punctul său de vedere în sensul remedierii sau nu a încălcărilor legislative sesizate. Această notificare prealabilă a fost primită de autoritatea contractantă la data de 13.07.2016.

De asemenea, ... invocă art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precizând că termenul de 3 zile, în care autoritatea contractantă trebuia să-i răspunde se împlineşte la data de 16.07.2016, care este o zi nelucrătoare, deoarece ziua primirii notificării nu se ia în calcul, potrivit textului legal invocat.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns în sensul remedierii sau nu a încălcărilor sesizate, contestatoarea susţine că devin aplicabile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, ... arată că potrivit textului legal invocat, termenul de 5 zile pentru formularea contestaţiei se împlineşte la data de 21.07.2016. Ori, aceasta a formulat contestaţia, împreună cu toate înscrisurile doveditoare, în termenul legal, respectiv în data de 21.07.2016, aşa cum reiese din ştampila oficiului poştal aplicată pe dovada de comunicare.

În concluzie, ... consideră că excepţia tardivităţii formulării contestaţiei, este neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei depuse de ... şi nu face nicio referire la excepţia tardivităţii pusă în discuţie de Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a mai transmis încă un punct de vedere, invocând din nou excepţia inadmisibilităţii contestaţiei depuse de ... şi prezentând susţinerile sale, referitoare la fondul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţii publice, având ca obiect *„LUCRĂRI DE REABILITARE DRUM FORESTIER ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.227.878,79 lei, fără TVA.

... a formulat contestaţia nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., soluţionată prin decizia ..., prin care Consiliul a admis contestaţia, anulând raportul procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte oferta ... şi actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertei ....

... a formulat contestaţia, înregistrată la CNSC sub nr. ..., soluţionată prin decizia ..., prin care Consiliul a respins contestaţia, ca prematur introdusă.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine că prezenta contestaţie a fost formulată şi transmisă la data de 21.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

Astfel, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în

termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, în contextul ridicării din oficiu, a excepţiei tardivităţii formulării acesteia, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reţine că societatea contestatoare a luat la cunoştinţă de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 06.07.2016, după cum recunosc părţile (inclusiv contestatoarea, în contestaţia depusă) şi rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, că, în data de 11.07.2016, a depus documentul denumit ”contestaţie”, pe care, prin adresa din data de 16.07.2016, l-a recalificat ca fiind ”notificare prealabilă”, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a transmis contestatoarei, faptul că documentul transmis în data de 11.07.2016, ”nu conţine nicio solicitare adresată Regiei Naţionale a Pădurilor, ci doar o contestaţie adresată Consiliul Naţional de soluţionare a Contestaţiei”.

Analizând documentele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că adresa nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă, îmbracă forma unui răspuns la notificarea prealabilă, deşi contestatoarea a recalificat documentul denumit ”contestaţie” în afara termenului legal de notificare, ca urmare, contestatoarea avea obligaţia de a respecta termenul legal de depunere a contestaţiei prin raportare la data la care a luat la cunoştinţă asupra conţinutului acestui document, respectiv 15.07.2016.

Aşadar, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziţii publice, ce urmează a fi atribuit, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestaţiei, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de 20.07.2016.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Astfel, se reţine că termenul de contestare, atât la CNSC, cât şi la autoritatea contractantă, era depăşit la data transmiterii contestaţiei, respectiv *21.07.2016,* aşa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei*,* ultima zi pentru depunerea contestaţiei împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind, 20.07.2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu .....

În conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părţi şi poate fi atacată cu plângere la instanţa de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu de Consiliu şi respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.