
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59560/15.11.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin av. .../av. .../av. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la "Cabinet de avocat ..." în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „*Servicii de proiectare faza PT+DE+CS, asistență tehnică pe toată durata de execuție a obiectivului de investiții „...”*”, se solicită anularea Raportului procedurii nr. 46893/08.11.2021 comunicat prin adresa nr. 46895/08.11.2021 în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depusă de către ... SRL, cât și a clasării pe locul II al ofertei ... SRL cu un punctaj de 61,32 puncte, anularea actelor subsecvente Raportului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2330/26.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62274/02.12.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SRL, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depusă de către ... SRL, cât și a clasării sale pe locul II cu un punctaj de 61,32 puncte, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59560/15.11.2021, ... SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificată organizată de către ..., critică modul eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Preliminar, contestatorul expune faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, prin Raportul procedurii nr. 29400/08.07.2021, subscrisa, ... SRL a depus ofertă care a fost declarată *admisibilă*, iar prin comunicarea nr. 29607/09.07.2021 a fost declarată *câștigătoare* la data de 02.08.2021, situându-se pe locul 1.

În cadrul aceluiași raport al procedurii, oferta ... SRL a fost declarată inadmisibilă. Urmare a contestării de către ... SRL a raportului procedurii cu nr. 29400/08.07.2021 și deciziei CNSC nr 1830/C7/1801 din 18.08.2021, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a întocmit un nou Raport al procedurii cu nr. 46893/08.11.2021, în urma căruia oferta ... SRL a fost stabilită admisibilă și câștigătoare situându-se pe locul I, iar oferta ... SRL s-a clasat pe locul II.

În urma consultării dosarului la sediul autorității contractante, contestatorul a constatat faptul că oferta prezentată de către ... SRL nu respectă documentația de atribuire în sensul Art. 137 alin (3) HG 395/2019, respectiv:

1) lit. a) *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"*

Autorul precizează că, procedurile de achiziție publică se evaluează fiecare în parte raportat doar la documentația de atribuire, legislația în vigoare și modul în care operatorii economici răspund la solicitările de clarificări în perioada de evaluare.

1. Raportat cerințelor din Fișa de date: 1.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, executarea de servicii de tipul specificat prezentată de către ofertantul ... SRL, prin terțul susținător ... SRL, contractul 2, nu poate fi luată în considerare.

Ofertantul ... SRL a propus prin terțul susținător, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară următorul contract, notat contract 2 (valoare servicii proiectare - 1198765 lei), conform DUAE întocmit de ... SRL.

Detalii contract 2 propus ca experiență similară, conform anunț din SEAP:

"Realizarea Proiectului tehnic și verificarea tehnica a proiectării, inclusiv obținerea tuturor avizelor necesare: -proiectarea obiectivului la faza DTAD/DTAC, inclusiv documentațiile pentru obținerea avizelor prealabile, vizarea de către verficatori autorizați pe specialități a proiectelor, întocmirea DTOE, PTh, DDE. „CONSTRUIRE CORP NOU ȘCOALA GIMNAZIALA "IOAN BĂDESCU", POPEȘTI-LEORDENI: - realizarea Proiectului tehnic și verificarea tehnica a proiectării, inclusiv obținerea tuturor avizelor necesare; - Obiectivul privind „Construire corp nou școala gimnaziala Ioan Bădescu”, Popești Leordeni prezinta lucrări de demolare asupra a cinci corpuri de clădire: - Corp A- C1- Școala generala - Corp B-C2 – Sala de clasa, - Corp C-C3- Grup sanitar, - Corp D-C4- Sala de sport, - Corp C5- Grup sanitar. - Pentru a cuprinde funcțiunile necesare școlii gimnaziale, se impune desființarea spatiilor existente la cele cinci corpuri de clădire, C1- C5 și extinderea complexului de clădiri cu doua corpuri, cu regim de înălțime subsol+ parter + 3 etaje. Investiția propusa va conține 12 clase de învățământ primar și gimnazial, 3 laboratoare, sala de sport cu vestiare și grupuri sanitare separate fata de restul spatiilor, biblioteca, spatii pentru cadrele didactice și auxiliare, spatii tehnice, adăpost ALA, bufet școlar etc. - Cap.1 – Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului- 358.644,00 lei - Cap. 2- Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului- 25.000, 00 lei - Cap. 3- Cheltuieli pentru proiectare și asistenta tehnica- 1.489.234,00 lei - Cap. 4- Cheltuieli pentru investiția de baza- 15.220.232, 00 lei, din care: - Cap. 5.1.- Organizare de șantier- 514.524,00 lei Operatorii economici vor putea solicita clarificări/informații suplimentare privind documentația de atribuire pana la termenul de 16 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor astfel încât răspunsul autorității contractante sa fie transmis cu 10 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, conform art. 161 din Legea 98/2016."

Conform Declarației de participare postate în secțiunea aferentă din SICAP, la procedura anterior menționată a participat ... SRL în asociere cu ... SRL

În cadrul dosarului de achiziție studiat la sediul autorității contractante, ... SRL, prezintă pentru obiectivul menționat: contract și proces verbal de predare-primire. Tot în cadrul aceluiași dosar, ... SRL, a depus o declarație pe proprie răspundere prin care menționează că societatea ... este responsabilă pentru 100% din serviciile de proiectare prezentate ca experiență similară.

Conform Procesului verbal de predare-primire, documentația a fost predată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, prin lider de asociere ... SRL.

Conform Autorizației de desființare nr. 216/22753 din 30.06.2020, document cu acces public (anexat), se precizează că documentația tehnică a fost întocmită de ... SRL, în calitate de proiectant, nu de ... SRL, aceeași situație reieșind și din convocatorul Primăriei Orașului Popești-Leordeni

Astfel, în mod evident, ... SRL a avut calitatea de executant, iar ... SRL, a avut calitatea de proiectant. Prin urmare, declarația ... SRL prin care a precizat că a avut atribuții în procent de 100% privind serviciile de proiectare este FALSĂ, aceste atribuții revenind ... SRL, arată contestatorul.

Conform Instrucțiune ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, art. 14, lit. (3)

NOTA Nr. 2:

În situația în care un operator economic participă la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt (alți) operator(i) economic(i) și prezintă pentru îndeplinirea cerinței de calificare un contract ce a fost realizat într-o asociere (alta decât cea în care participă acum), vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experiența similară:

A. În cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară):

A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate.

Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcție de autostrăzi de 100.000.000 lei, în care operatorul economic A a fost responsabil pentru construcția unui viaduct, în valoare de 30.000.000 lei, și operatorul economic B pentru restul. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referință în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară după cum urmează: - pentru operatorul economic A: viaduct autostradă în valoare de 30.000.000 lei;

- pentru operatorul economic B: construcție de autostradă în valoare de 70.000.000 lei.

A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.

Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcție de autostrăzi de 100.000.000 lei, fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activități ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind realizată în comun de către cei 2 asociați prin cumularea resurselor acestora. Procentele de asociere au fost: operatorul economic A - 55% și operatorul economic B - 45%. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referință în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară după cum urmează:

- pentru operatorul economic A: construcție de autostradă în valoare de 55.000.000 lei;*
- pentru operatorul economic B: construcție de autostradă în valoare de 45.000.000 lei.*

În oricare din situațiile prezentate mai sus, ... SRL nu putea să beneficieze de experiența similară pentru serviciile de proiectare, conchide autorul.

Faptul că ofertantul a prezentat factura emisă pentru serviciile de proiectare nu reprezintă o justificare a faptului că acesta le-a proiectat și poate beneficia de experiența similară întrucât liderul de asociere este cel responsabil cu derularea contractului și corespondența cu autoritatea contractantă în cadrul unui contract de asociere, acestea incluzând și operațiunile financiare ce urmează a fi decontate între asociați ulterior potrivit acordului dintre aceștia.

Mai mult, în fișa de date a prezentei achiziții s-a solicitat:

"Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt certificate/ documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar (ex.: PV de recepție/ certificate constatatoare/ recomandări/ certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, perioada și locul de prestare, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați).

Documentele prin care se confirmă prestarea de servicii, respectiv certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma clasamentului întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

În dosarul achiziției nu se regăsesc documente care să îndeplinească cerințele de mai sus, procesul verbal de predare-primire și declarația pe propria răspundere nu sunt conforme acestor cerințe, iar ofertantul și-a asumat documentația de atribuire fără a formula clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor.

Ca urmare a celor precizate mai sus, experiența similară pentru contractul de servicii: executarea de servicii de tipul specificat prezentată de către ofertantul ... SRL, prin terțul susținător ... SRL, contractul 2, nu

poate fi luată în considerare, ducând astfel la imposibilitatea dovedirii experienței similare conform solicitării din documentația de atribuire, concluzionează contestatorul.

2. Oferta ... SRL (cu subcontractanții ... SRL și ... SRL), nu are capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului.

În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și reglementărilor tehnice în vigoare.

Având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că pentru a executa contractul, ofertanții trebuie să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, fiecare ofertant trebuie să facă dovada că deține autorizarea/atestatul specific și incident fiecărei activități dintre cele expuse în documentația de atribuire.

Potrivit Caietului de sarcini, punctul 5.2. sunt menționate tipurile de instalații ce fac obiectul proiectării:

"instalații aferente construcției:

- *instalații cu apă și canalizare*
- *instalații de limitare și stingere a incendiilor;*
- *instalații de canalizare pluvială;*
- *instalații de alimentare cu gaz;*
- *instalații electrice;*
- *Telefonizare*
- *Instalații sanitare, rețele exterioare de alimentare cu apă, canalizare menajeră și pluvial;*
- *instalații termice;*
- *instalații de climatizare;*
- *instalații ventilare (...)"*

Mai mult decât atât, la punctul 10 din Caietul de sarcini, se menționează:

"Prin depunerea unei Oferte ca răspuns la cerințele din prezentul Caiet de sarcini, se prezumă că Contractantul, are cunoștințe și are în vedere toate și orice reglementări aplicabile și ca le-a luat în considerare la momentul depunerii Ofertei sale pentru atribuirea Contractului."

Potrivit art. 11 din Caietul de sarcini:

"11. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru prestarea serviciilor. (...)"

Raportat la faptul că există riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale deoarece aceste activități fac parte din obiectul contractual care urmează a fi atribuit (fiind solicitate expres în caietul de sarcini și S.F.), ofertele prezentate în procedură trebuie să cuprindă informații cu privire la capacitatea tehnică de a executa toate serviciile/prestațiile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, și pentru care se impune deținerea unei autorizări specifice, în cazul de față contestatorul prezentând o situație centralizată a autorizărilor/atestărilor incidente procedurii defalcate pe ofertant:

DENUMIRE OFERTANT	Denumire autorizații / atestate incidente procedurii				
	Proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte / construcții civile	Proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB	IDSAI	Instalații de stins incendiu	Instalații de desfumare
Asocierea SRL - SRL, lider de asociere SRL (cu subcontractantul SRL)	DA	DA	DA	DA	DA
... SRL (cu subcontractanții ... SRL și SRL)	DA	NU	DA	DA	DA

Autorul face mențiunea că informațiile au fost verificate și preluate din surse publice autorizate/oficiale, respectiv: ANRE ELECTRICE, ANRE GAZE NATURALE, IDSAI, INSTALAȚII DE STINS INCENDIU și INSTALAȚII DE DESFUMARE.

Prin urmare, operatorul economic ... SRL (cu subcontractanții ... SRL și ... SRL), nu are calitatea de operator economic care oferă în mod licit prestarea integrală a acestor activități, condiție minimă și obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă autoritatea contractă nu a solicitat explicit ca ofertanții să prezinte documentul (autorizația/certificatul/atestarea/licența) prin care probează că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, acest aspect nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că deține posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției. Nu poate fi admisă teza potrivit căreia nu e necesară prezentarea autorizațiilor și/sau atestatelor cât timp nu e prevăzută în documentația de atribuire, având în vedere obligația ofertanților de a deține autorizațiile pentru proiectarea /executarea lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit corelativ cu obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribue contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

Contestatorul invocă ca jurisprudența Decizia Curții de Apel București nr. 5117/29.11.2017 care a statuat faptul că *"obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări...nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile.... Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr..... și a metodologiei elaborate de, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită..."*

Aceeași interpretare s-a realizat și prin Decizia CNSC nr. 574/C7 / 446 din 09.04.2020 atașată prezentei, precum și prin Decizia Curții de Apel București nr. 3298/08.09.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 64/12.04.2019, Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3935/12.10.2017, precum și prin următoarele Decizii CNSC : Decizia Consiliului nr. 2865/CI0/3036/07.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/, 02.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2762/C9/3053/24.10.2018, Decizia Consiliului nr. 484/C7 /233/23.02.2018, Decizia Consiliului nr. 516/C8/28.02.2018, Decizia Consiliului nr. 1868/C7 /2063/24.10.2019, Decizia Consiliului nr. 2316/ C9/2571/23.12.2019, Decizia Consiliului nr.

1902/CI0/2064/29.10.2019, Decizia Consiliului nr. 1919/C5/1983/1484/31.10.2019 etc.

Astfel, petentul consideră necesar ca ofertanții, personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile de subcontractare că execută lucrările pentru care dețin autorizații), au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru motivele expuse anterior, cât și în baza dispozițiilor art. III.1.1.b) din Fișa de date.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare un ofertant care nu are capacitatea profesională și legală de a executa lucrările în conformitate cu legea, neputând astfel dovedi că lucrările urmează a fi executate la calitatea solicitată și conform legilor în vigoare.

Totodată, contestatorul învederează și NOTELE DE BUNE PRACTICI întocmite de către ANAP cu privire la interpretarea noțiunilor de *furnizor* și *subcontractant* în contractul de achiziție publică/sectorial prin care explicitează definițiile atribuite noțiunilor de „furnizor” și „subcontractant”, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016, evocând în acest sens și practica CNSC din Decizia nr. 308/C9/129 din 12.02.2021.

Concluzionând, ca urmare a celor menționate, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 49399/24.11.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61723/25.11.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere următoarele motive.

Autoritatea contractantă expune faptul că, urmare a deciziei nr. 1830/C7/1801/18.08.2021 dată de C.N.S.C. a anulat în parte procesul verbal nr. 24549/04.06.2021, precum și raportul procedurii nr. 29400/08.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... SRL, și a continuat procedura de atribuire cu reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SRL de către comisia de evaluare numită în acest sens prin solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, cu respectarea celor decise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În urma reevaluării ofertei depuse de către ... SRL, comisia de evaluare a decis în unanimitate, în baza criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă conform secțiunii nr. II.2.5) - Criterii de atribuire din anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției și a algoritmului de calcul descris, că oferta depusă de ... SRL se clasează pe locul II, cu un punctaj total de 61,32 puncte.

Totodată, prin raportul procedurii cu nr. 46893/08.11.2021, comisia de evaluare a decis în unanimitate, în baza criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă conform secțiunii nr. II.2.5) - Criterii de

atribuire din anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției și a algoritmului de calcul descris, că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de ... SRL, care a obținut punctajul total de 93,26 puncte.

Cu privire la solicitările contestatorului de anulare a raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, achizitoarea precizează:

1. Cu privire la faptul că experiența similară pentru contractul de servicii nr. 2 al terțului susținător ... SRL pentru ofertantul ... SRL nu poate fi luată în considerare:

Prin Anunțul de tip erată nr. EN1021977 / 14.09.2020 la Anunțul de participare simplificat SCN1074340 / 01.09.2020, Cerința nr. 1 din cerința secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, privind experiența similară a fost modificată astfel:

" Ofertantul va prezenta că a prestat în ultimii 3 ani, la nivelul unuia sau a maxim 2 contracte, servicii de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și scopului, constând în servicii similare cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 912.000 lei. Prin servicii similare se înțelege: Servicii de proiectare prestate în mod corespunzător privind elaborarea de documentații tehnice pentru oricare dintre fazele SF/DALI/PT/PT+DE în contractele de servicii și/sau contractele de lucrări care au în componență servicii de proiectare pentru: construcții noi/lucrări de reabilitare/modernizare/ extindere aferente unor construcții clădiri civile."

Conform cerinței din Anunțul de participare simplificat și Fișa de date - secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerința nr. 1, Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - modalitatea de îndeplinire a cerinței este:

" Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt certificate/documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar (ex.: PV de recepție/ certificate constatatoare/ recomandări/ certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, perioada și locul de prestare, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați).

Documentele prin care se confirmă prestarea de servicii, respectiv certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma clasamentului întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

În ceea ce privește documentele justificative prezentate de către ofertantului ... SRL, ofertant clasat pe primul loc urmare reevaluării

conform Deciziei C.N.S.C. nr. 1830/C7/1801/18.08.2021, pentru contractul de servicii nr. 2 al terțului susținător ... SRL, acesta a prezentat Contract de lucrări nr. 10/03.03.2020 încheiat între Orașul Popești-Leordeni și ... SRL (Lider de Asociere), având ca obiect servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul "Construire corp nou școala gimnaziala "Ioan Badescu", Popești- Leordeni", conform căruia prețui pentru serviciile de proiectare tehnică este de 1.007.366,00 lei fără TVA, precum și PV de predare-primire documentație, nr. 1/03.04.2020, încheiat între Primăria Orașului Popești-Leordeni și Asocierea ... SRL (lider de Asociere) și ... SRL, privind predarea și primirea în 2 exemplare originale, după cum urmează: Documentație I.S.U., Documentație D.T.A.C., Documentație P.T. și Factura fiscală SER 372 din 08.04.2020, emisă de ... SRL către Orașul Popești-Leordeni, plată conform Contract nr. 10/03.03.2020 servicii proiectare, valoare 1.007.366,00 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă de A.N.A.P: *"Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare."*

În ceea ce privește documentele justificative solicitate prin fișa de date (ex.: PV de recepție/ certificate constatatoare/recomandări/certificări de bună execuție, etc.) enumerarea fiind cu caracter exemplificativ și nu limitativ, întrucât conform art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea anterior menționată: *"Autoritatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat."*

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară documentele prezentate de ofertant.

În ceea ce privește realizarea contractului de lucrări nr. 10/03.03.2020 invocat drept experiență similară, la faza de evaluare DUAЕ, prin adresa nr. 37537/12.10.2020 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil SC ... SRL în cadrul contractului nr. 10/03.03.2020.

Ofertantul ... SRL a transmis răspunsul său prin adresa nr. 176/31.05.2021 înregistrată la sediul autorității contractante nr. 313/15.10.2020, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 38319/19.10.2020, prin care certifică faptul că serviciile de proiectare tehnică sunt în valoare de 1.007.336,00 servicii de care ... SRL a fost responsabil în proporție de 100% și transmite DUAЕ revizuit în acest sens din partea terțului susținător.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară comisia de evaluare a luat în considerare toate documentele prezentate de ofertantul ... SRL în cadrul procedurii de atribuire. Documentele prezentate de către ... SRL au fost apreciate de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 265 și urm. din Codul de procedură civilă, în sensul în care au cuprins date despre acte sau fapte juridice necontestate și pentru care nu s-a făcut dovada înscrierii în fals, arată achizițarea.

2. Cu privire la faptul că ... SRL (cu subcontractanții ... SRL și ... SRL) nu are capacitatea legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire:

În propunerea tehnică depusă de către ... SRL s-a făcut dovada că personalul responsabil pentru executarea contractului deține competențele legale, așa cum au fost solite etate în Caietul de Sarcini, pentru personalul dedicat proiectării de sisteme de gaze naturale. Persoana desemnată este dl. Ing. Chirculescu Romosan Codruț Valentin, acesta a făcut dovada că deține legitimație ANRE privind competențele EGIU, PGIU, EGD, PGD valabilă 02.01.2025.

Concluzionând, față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că procedura de reevaluare s-a realizat cu respectarea deciziei date de C.N.S.C., iar reevaluarea ofertelor a fost în mod corect făcută de autoritatea contractantă, iar, sub acest aspect, contestația depusă de ... SRL este neîntemeiată și nefondată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2330/26.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62274/02.12.2021, formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul precizează că, ulterior respingerii ofertei sale ca neconformă și contestării acestui fapt, prin Decizia CNSC cu nr. 1830/C7/1801 din 18.08.2021, Consiliul a constatat caracterul întemeiat al criticilor sale, iar autoritatea contractantă, după întreprinderea demersurilor de a solicita clarificări, a declarat oferta ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, așa cum rezultă din Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 46894/08.11.2021.

Intervenientul afirmă că la data de 16.11.2021 a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a Contestației formulate de către ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante în ce privește declararea admisibilității ofertei ... SRL, conformă și câștigătoare, procedând, exclusiv, la prezentare unor afirmații generale, fără a le dovedi, cu mijloace de probă.

În acest context, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cât și ale art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil faptul că, în calitate de Ofertant câștigător, a cărui ofertă a fost clasată pe primul loc, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, ... SRL justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

În considerarea celor prezentate, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a Cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient în prezenta cauză.

II. În motivația privind respingerea contestației ca tardiv formulată, intervenientul invocă prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu referire și la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor mai sus menționate și având în vedere faptul rezultatul procedurii la data de 10 iunie 2021, data la care acesta a fost comunicat și către societatea contestatoare, termenul limită la care ... SRL ar fi trebuit să înainteze contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante a fost 16 iulie 2021.

Or, având în vedere data la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația, 16.11.2021, coroborat cu faptul că, în raport de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a publica contestația în SEAP în termen de o zi de la primirea acesteia, demersul ... SRL este promovat tardiv, motiv pentru care se impune respingerea contestației pe cale de excepție., intervenientul prezentând ca situație similară poziția SRABAG SRL din decizia ICCJ nr. 66/2018.

Similar situației ... SRL, în prezenta procedură oferta ... SRL a fost respinsă, în etapa financiară, iar în aplicarea deciziei ICCJ nr. 66/2018 nici Autoritatea contractantă, dar nici alți operatori economici nu mai pot critica aspecte ale ofertei care au rămas definitiv evaluate de comisia de evaluare și considerate admisibile.

De altfel, pe parcursul evaluării anterioare, ... SRL a avut acces la toate procesele de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea și conformitatea ofertei ... SRL inclusiv din perspectiva criticilor din contestație, iar cu toate acestea nu a înțeles să acționeze în vederea anulării respectivelor acte vătămătoare, sens în care, în prezent, orice nemulțumire a operatorului economic este inadmisibilă, apreciază intervenientul.

III. În susținerea respingerii contestației ca nefondată, intervenientul învederează prevederile Legii nr. 101/2016 potrivit cărora contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Cu alte cuvinte, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, preliminar, intervenientul precizează că această critică este tardivă, având în vedere că ofertantul a avut acces la formularele DUAЕ, încă din prima etapă de evaluare.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției, inclusiv din Procesul verbal cu nr. 1 din data de 03.03.2021, societatea ... SRL a avut atribuții în procent de 100% în contractul indicat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

De asemenea, având în vedere că ... SRL în cadrul contractului indicat ca experiență similară a avut și calitatea de lider de asociere, intervenientul invocă și dispozițiile art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În concordanță cu cele afirmate anterior, precizăm faptul că, în situația în care autoritatea contractantă, în procesul de evaluare considera că ... SRL nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică - experiența similară, în temeiul art. 183 din Legea nr. 98/2016, avea obligația legală de a solicita, o singură dată, ca ... SRL să înlocuiască terțul susținător, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege.

Cu referire la faptul că ... SRL nu a depus documente care să confirme cele asumate prin DUAЕ cu privire la capacitatea tehnică, intervenientul arată că documentele transmise indubitabil confirmate de beneficiari, invocând în sprijinul afirmațiilor sale prevederile art. 12 alin. (4), (5) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Astfel, din interpretarea gramaticală, logică, teleologică (ținând cont de scopul legii) și sistematică (bazată pe coroborarea textelor legale de așa manieră încât interpretările acestora să se concilieze) a legislației incidente, rezultă că procesele-verbale de recepție reprezintă una modalitățile de dovedire a experienței similare enumerată de art. 12.

2. În legătură cu afirmația că ... SRL nu are capacitate legală de a oferi în mod licit prestarea tuturor serviciilor, preliminar, intervenientul arată că această critică este tardivă, având în vedere că ofertantul a avut acces la propunerea tehnică, încă din prima etapă de evaluare.

Așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini de la pagina 11, Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor, susține intervenientul.

Această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire nu există o astfel de solicitare pentru ofertanți.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, consideră intervenientul.

Așa cum rezultă din Propunerea tehnică depusă, rezultă indubitabil că ... SRL și-a asumat prestarea tuturor activităților din cadrul prezentei proceduri.

În acest context, intervenientul reliefează faptul că, societatea ... SRL a mai contestat oferta ... SRL cu aceeași motivare, în sensul că nu deține anumite autorizații, în acest sens fiind pronunțată Decizia CNSC cu nr. 2402/C5/2040/2068 din 29.10.2021, rămasă definitivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64678/13.12.2021, urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție formulată de către ... SRL, ... SRL a formulat *Note de concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, pentru următoarele considerente.

Sub aspectul expunerii că în urma algoritmului de calcul, oferta ... SRL s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de 61,32 puncte, iar oferta câștigătoare a fost declarată ... SRL cu un punctaj de 93,26 puncte pe baza criteriului de atribuire " cel mai bun raport calitate - preț", în continuare se arată că avantajul ofertei câștigătoare l-a constituit prețul ofertat, ... SRL obținând pentru prețul ofertat 42,75 față de intervenientul declarat câștigător care a obținut 80 puncte.

Cu privire la excepția tardivității invocată de către intervenient.

Cu privire la această excepție, contestatorul reamintește faptul că obiectul prezentei contestații este Raportul procedurii nr. 46893 din 08.11.2021 comunicat la data de 08.11.2021, contestația fiind depusă la

CNSC la data de 15.11.2021, în termenul legal de 7 zile, motiv pentru care contestatorul solicită respingerea excepției ca nefondată.

Ceea ce se dorește a fi invocat prin argumentele prezentate de către intervenient, este o putere de lucru judecat a Deciziei CNSC 1830/18.08.2021.

Intervenientul susține că urmare a faptului că s-a dispus anularea în parte a Raportului de procedură de evaluare 29400 / 08.07.2021, acesta a intrat în puterea lucrului judecat, nemaiputându-se invoca motive ce țin de propunerea tehnică a intervenientului.

Contestatorul consideră că un astfel de punct de vedere este complet eronat, întrucât dacă am accepta o astfel de teză, ar însemna ca toți ofertanții să formuleze contestații sau cereri de intervenție de principiu în orice procedură pentru a-și conserva un eventual drept viitor ce ar lua naștere după admiterea unei contestații. Legiuitorul nu a prevăzut o asemenea obligație, ci din contră, a trimis la principiile Codului de procedură civilă, interesul trebuind a fi născut și actual.

Nu trebuie să se confunde cerința existenței unui interes actual, care trebuie să fie îndeplinită în toate cazurile, cu cerința invocării unui drept actual, de la aceasta existând în anumite cazuri excepții expres reglementate de lege (dacă dreptul subiectiv civil invocat poate fi actual, interesul trebuie să fie întotdeauna actual). Dacă dreptul invocat este născut și actual, atunci și interesul este născut și actual, *per a contrario*, dacă dreptul este afectat de termen sau condiție suspensivă și acestea nu s-au împlinit, nu s-a născut interesul de a acționa, motiv pentru care cererea va fi respinsă ca fiind lipsită de interes.

Drept urmare, interesul ... SRL de a contesta propunerea tehnică a luat naștere la data când prin Raportul procedurii din 08.11.2021 ofertanta declarată câștigătoare a fost intervenientul, prin acordarea unui punctaj mult mai avantajos cu privire la propunerea financiară. În acest context, dat fiind faptul că prin decizia anterioară a CNSC nu s-a analizat decât oferta financiară, prin prezenta contestație, CNSC a fost investită asupra împrăjării că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare și capacitate de exercitare a activității profesionale, respectiv cele privind experiența similară, deținerea autorizațiilor legale pentru exercitarea - legală a activității de proiectare, precum și nedeclararea unor subcontractanți care să dețină astfel de autorizații.

Un ultim aspect ce urmează a fi învederat este faptul că o tardivitate ar fi putut fi invocată în cazul în care se avea în vedere procedura anterioară, când se publicau rapoartele intermediare, termenul curgând de la publicarea acestora. Ori, urmare a anulării parțiale a Raportului, s-a emis un nou Raport care s-a publicat la data de 08.11.2021, acesta cuprinzând toate etapele procedurale parcurse, fiind atacabil în integralitatea sa de către orice persoană vătămată și care justifică un interes.

Contestatorul califică ca rea credință evocarea practicii reținută prin Decizia CNSC nr. 1773/C4/1532 din 13.08.2021, în cadrul căreia a fost invocată practica ÎCCJ, fiind inaplicabil în speță, având în vedere faptul că oferta ... SRL prin Raportul procedurii nr. 29400 / 08.07.2021 nu a fost declarată admisibilă, neexistând similaritate de cauze.

Concluzionând, față de prevederile art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care se arată că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii comunicat la data de 08.11.2021 prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică și în consecință, față de data depunerii contestației, solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

a) Referitor la apărările formulate de către autoritatea contractantă sub aspectul experienței similare, în ceea ce privește realizarea contractului de lucrări nr. 10/03.03.2020 invocat drept experiență similară, la faza de evaluare DUAЕ, prin adresa nr. 37537/12.10 2020 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ... SRL în cadrul contractului nr 10/03.03.2020.

Ofertantul ... SRL a transmis răspunsul său prin adresa nr. 176/31.05.2021 înregistrată la sediul autorității contractante nr. 313/15.10.2020, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 38319/19.10.2020, prin oare certifică faptul că serviciile de proiectare tehnică sunt în valoare de 1.007.336,00 servicii de care ... SRL a fost responsabil în proporție de 100% și transmite DUAЕ revizuit în acest sens din partea terțului susținător.

Petentul învederează că s-a prezentat Contractul privind construire corp nou școala gimnazială Ioan Bădescu având ca obiect servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul căruia ... SRL a fost lider de asociere. Documentele depuse în susținerea dovedirii ponderii și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ... SRL în cadrul contractului nr. 10/03.03.2020 au fost:

- Proces verbal de predare primire documentație încheiat între autoritate și ASOCIERE din 03.03.2021 prin care se atestă predarea documentației de către asociere, ceea ce nu presupune în mod automat faptul că Liderul de asociere este cel care a realizat lucrările de proiectare în condițiile în care, Liderul desemnat este semnatarul tuturor documentelor încheiate cu autoritatea contractantă. Conform mențiunilor

acestui Proces verbal nr. 1 din data de 03.03.2021 nu se atestă faptul că societatea ... SRL a avut atribuții în procent de 100% în contractul indicat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contrar celor precizate de către intervenient.

- Factura nr. 372/24.02.2020 pentru plata serviciilor prestate emisă de către același Lider de asociere ceea ce de asemenea nu presupune că simpla emitere a facturii de către Liderul de asociere atestă și executarea serviciilor de către acesta, întrucât, în cazul contractelor de asociere în vederea participării la procedurile de achiziții publice, Liderul este desemnat a emite facturile către autoritate, iar decontarea asociaților se face ulterior prin emiterea de facturi între aceștia conform cotelor stabilite sau a altor criterii stabilite de către aceștia;

- Dovada de plată a facturii ceea ce de asemenea nu presupune decât plata serviciilor executate dar nu și autorul acestora în condițiile în care am arătat că liderul este cel desemnat în corespondența și execuția contractului, acordul de asociere fiind actul care stabilește natura lucrărilor executate de către fiecare asociat și modalitatea de decontare a sumelor încasate cu titlu de preț pentru prestațiile executate;

Declarația dată de către ... SRL prin care precizează faptul că a fost responsabil de serviciile de proiectare în proporție de 100% pentru care a încasat valoarea integrală a lucrărilor de proiectare. Propria declarație nu poate fi considerat o atestare în sine cât timp acesta nu e confirmată de un terț neutru al prezentei proceduri, cum ar fi beneficiarul lucrărilor de proiectare invocate. Aceste atribuții au revenit de fapt ... SRL, în calitate de asociat, susține contestatorul.

Astfel, petentul apreciază că aceste documente nu erau suficiente pentru a proba experiența similară, autoritatea contractantă putându-se adresa în mod direct Primăriei Popești Leordeni în verificarea celor prezentate și declarate de către intervenient.

Ofertantul avea obligația de a prezenta „modalitatea de îndeplinire a serviciilor prestate”, iar simpla predare a documentațiilor în numele asocierii nu face dovada acesteia.

Mai mult, dovada întinderii obligațiilor asumate de către asociați în cadrul unui contract de asociere este Acordul de asociere prin care se stabilește și modalitatea de conlucrare a acestora, inclusiv a modalității de plată. Potrivit contestatorului, din verificarea documentației situația rezultată este diferită de cea prezentată de către intervenient cu privire la experiența similară, documentele propuse nefiind concludente.

În acest sens, petentul reiterează susținerile din cadrul contestației referitoare la autorizația de desființare nr. 216/22753 din 30.06.2020.

Trimiterea din cadrul cererii de intervenție la art. 14, alin. (1), (3), lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 nu are relevanță în prezenta procedură, întrucât prestatorul serviciilor de proiectare în cadrul contractului precizat ca experiență similară - ... SRL, nu a avut calitatea

de subcontractant, ci de asociat, astfel devin aplicabile prevederile art. 14. lit. (3), Nota Nr. 2.

"NOTA Nr. 2: A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate."

În aceste condiții, dacă intervenientul declarat câștigător ar fi dorit să demonstreze că într-adevăr a executat lucrările de proiectare la valoarea din factura prezentată, singura dovadă certă a celor susținute era prezentarea unui document justificativ din partea Primăriei Leordeni care să ateste acest aspect sau cel puțin acordul de asociere astfel cum acest a fost depus în cadrul documentației din care să rezulte întinderea obligațiilor fiecărui asociat și modalitatea de încasare a prețului aferent serviciilor.

Legat de susținerile intervenientului privind faptul că procesele-verbale de recepție reprezintă una modalitățile de dovedire a experienței similare enumerată de art. 12, contestatorul arată că ofertantul ... SRL nu a prezentat pentru terțul susținător *proces-verbal de recepție*, ci proces verbal de predare-primire fiind evident un document distinct din punct de vedere al conținutului și care nu dovedește decât predarea documentației nu și realizarea acesteia în exclusivitate de către intervenient.

De asemenea, petentul învederează că în cadrul exemplelor oferite de către ANAP în Instrucțiunile precizate anterior, se prevăd procentele și sumele defalcate pentru activitățile prestate de către fiecare asociat în parte, tocmai pentru că acest lucru trebuie dovedit în cadrul invocării experienței similare pentru unul dintre asociați.

Pe cale de consecință, contestatorul își menține punctul de vedere scris exprimat în cadrul contestației și susține că autoritatea contractantă nu a reușit să convingă asupra modalității de interpretare a documentelor depuse de intervenient.

Ca urmare a celor precizate mai sus, experiența similară pentru contractul de servicii: executarea de servicii de tipul specificat prezentată de către ofertantul ... SRL, prin terțul susținător ... SRL, contractul 2, nu poate fi luată în considerare, ducând astfel la imposibilitatea dovedirii experienței similare conform solicitării din documentația de atribuire.

b) Referitor susținerilor autorității contractante privind îndeplinirea condițiilor de executare a obiectului contractului de către intervenientul declarat câștigător, contestatorul apreciază că aceasta refuză să răspundă criticilor din cadrul contestației unde a arătat că nu este suficient să existe o persoană autorizată ANRE, ci chiar societatea care realizează proiectarea, sub aspectul că niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu este autorizat ANRE pentru

proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, în acest sens reiterând cerințele de la art. 11 din Caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul reiterează considerentele potrivit cărora, chiar dacă autoritatea contractă nu a solicitat explicit ca ofertanții să prezinte documentul prin care probează că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului acest aspect nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă necesitatea autorității contractante, considerând trimiterea achizitoarei la Decizia cu nr. 2402/C5/2040/2068 din 29.10.2021 irelevantă, întrucât mențiunea *"Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperative ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."* face trimitere la documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă Universitatea din Oradea, care nu preciza expres deținerea de autorizații, ceea ce nu se poate aplica în cazul prezentei proceduri.

Astfel cum reiese din contestația formulată, autorul critică nedeținerea autorizației de către ofertantul declarat câștigător și nici de către subcontractanții acestuia.

Cu toate acestea, cerința deținerii acestei autorizații subzistă chiar și în situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acesteia întrucât obiectul contractului atrage necesitatea deținerii Autorizației ANRE de proiectare a gazelor naturale, iar autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertantul pe care intenționează să îl declare câștigător poate, în mod legal, să ducă la bun sfârșit contractul.

Autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor de evaluare a ofertelor, are obligația de a stabili dacă ofertanții dețin toate autorizațiile prevăzute de lege necesare în vederea executării contractului. Această obligație a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante rezultă din prevederile art. 133 și urm. din HG 395/2016, iar obligația ofertanților de a deține toate autorizațiile necesare reiese din prevederile documentație de atribuire și a legislației în vigoare, conchide contestatorul.

Indiferent dacă în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării tuturor autorizațiilor prevăzute de lege nominal pentru activitatea specifică contractului ce urmează a fi atribuit, operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului, iar autoritatea contractantă este datoare să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații, prin solicitarea de clarificări în acest sens sau prin simpla verificare online a existenței acestor autorizații, contestatorul evocând ca jurisprudență Decizia CNSC 574/C7/446/09.04.2020.

Dispoziții asemănătoare ca cele menționate anterior regăsim și în Ordinul ANRE 98/2015 privind instalațiile de gaze naturale și în Ordinul MAI nr. 87 /2010 privind lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, în sensul că activitățile pot fi realizate numai prin persoane juridice declarate ca și subcontractant.

Concluzionând, operatorul economic ... SRL (cu subcontractanții ... SRL și ... SRL), nu are calitatea de operator economic care oferă în mod licit prestarea integrală a acestor activități, condiție minimă și obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire stabilită prin dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. jj) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 5457/13.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64708/13.12.2021, intervenientul ... SRL formulează concluzii scrise privind acordare cheltuielilor de judecată solicitate în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2021.

În acest sens, intervenientul solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.570 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, suportat de ... SRL cu ocazia soluționării Contestației care face obiectul dosarului CNSC 2960/2021, conform facturii fiscale cu nr. A-006899/07.12.2021 și Extrasului bancar, anexate.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, intervenientul solicită Consiliului să dispună obligarea Contestatorului la plata integrală a acestora, invocând în acest sens cu titlu de practică Decizia CNSC nr. 495/C10/219, 235 din 10.03.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625/2021 din 27.04.2021, potrivit căreia unui ofertant, care a formulat o contestație cu un nivel de complexitate mult mai redus față de Cererea de intervenție din prezenta cauză, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 Ron.

Totodată, intervenientul face trimitere și la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 82/17-18 iulie 2020 - Ghidul orientativ al onorariilor minime, pentru cereri, contestații privind achizițiile publice în fața CNSC, unde onorariul minimal este de 2.200 lei.

De asemenea, în ceea ce privește acordarea cheltuielilor intervenientului, acesta invocă, cu titlu de jurisprudență Decizia nr. 411 din 19.08.2021, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în Dosarul 204/43/2021.

Prin adresa cu nr. 52040/14.12.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65207/14.12.2021, autoritatea contractantă ... formulează concluziile scrise solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost aceasta formulată și respingerea acordării cheltuielilor de judecată solicitate de către ... SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului de plată a cheltuielilor de judecată în valoare de 3.570 lei, transmisă prin Adresa nr. 2427/13.12.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea obligării sale la plata acestora, deoarece, potrivit art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016 intervenientul a depus numai o factură, fără detalierea acestora, astfel cum solicită prevederea din actul normativ, motiv pentru care considerăm că solicitarea acesteia nu poate fi acceptată.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, precum și faptul că valoarea acestora nu a fost detaliată, conform legii, autoritatea contractantă solicită respingerea acordării cheltuielilor de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de achiziție publică, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ..., fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal nr. 1, nr. 35385/28.09.2020 de evaluare a ofertelor depuse, în procedura au depus oferte 9 ofertanți, printre care și ... SRL, contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 46895/08.11.2021, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta contestatorului ... SRL a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II, cu un punctaj total de 61,32 puncte, pe locul I fiind clasată oferta ... SRL, cu un punctaj total de 93,26 puncte.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației în analiză, a depus cerere de intervenție ... SRL, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, formulată de ... SRL, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele prezentate de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Având în vedere că intervenientul ... SRL a invocat excepția tardivității contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din legea

nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra soluționării acestei excepții.

Astfel, în soluționarea excepției Consiliul nu reține susținerile intervenientului potrivit cărora „având în vedere faptul ca Subscrisei i-a fost comunicat rezultatul procedurii la data de 10 iunie 2021, data la care acesta a fost comunicat și către societatea contestatoare, termenul limită la care ... ar fi trebuit să înainteze contestația atât Consiliului, cat și Autorității contractante a fost 16 iulie 2021”, întrucât la acea dată ... SRL a fost declarat ca fiind câștigător al procedurii de atribuire și nu a avut interes în formularea unei contestații împotriva ofertei prezentate de ... SRL.

Consiliul are în vedere că actul autorității contractante considerat nelegal este reprezentat de raportul procedurii nr. 46893/08.11.2021, comunicat contestatorului prin adresa nr. 46895/08.11.2021, rezultând că termenul avut la dispoziție de ... SRL pentru formularea contestației, calculat în conformitate cu prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit în data de 15.11.2021.

Or sub acest aspect, Consiliul constată că prin transmiterea contestației prin e-mail și înregistrarea acesteia la C.N.S.C. în data de 15.11.2021, ... SRL a respectat prevederile legale aplicabile, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de intervenientul ... SRL

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de ... SRL, respectiv cu privire la modul în care acest ofertant a îndeplinit cerința privind experiența similară și critici referitoare la faptul că ofertantul în cauză nu are capacitatea legală de a oferi în mod licit, în sensul că nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, așa cum acestea au fost modificate prin errata nr. EN1021977/14.09.2021, unde este menționat că *„Cerința nr. 1 - Ofertantul va prezenta că a prestat în ultimii 3 ani, la nivelul unuia sau a maxim 2 contracte, servicii de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și scopului, constând în servicii similare cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 912.000 lei. Prin servicii similare se intelege: Servicii de proiectare prestate în mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice pentru oricare dintre fazele SF/DALI/PT/PT+DE în contractele de servicii și/sau contractele de lucrări care au în componență servicii de proiectare pentru: constructii noi/lucrări de reabilitare/modernizare/ extindere*

aferente unor construcții clădiri civile”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt certificate/documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar (ex.: PV de recepție/ certificate constatatoare/ recomandări/ certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, perioada și locul de prestare, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați).

Documentele prin care se confirmă prestarea de servicii, respectiv certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma clasamentului întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... SRL a invocat susținerea terțului susținător ... S.R.L.

Sub acest aspect, Consiliul constată că în cuprinsul DUAE prezentat pentru ... S.R.L., la rubrica C. „Capacitatea tehnică și profesională” se precizează că acesta susține ca terț susținător pe ofertantul ... SRL cu următoarele contracte:

- Contract nr. 113/14.05.2019 încheiat cu Orașul Chitila, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de consolidare, reamenajare, reabilitare și recompartimentare construcții, modificări ale fațadelor și refacerea învelitorii Centrului medical Chitila, schimbare de funcțiuni”, în valoare de 193.500 lei, fără TVA, executat în perioada 14.05.2019 – 25.05.2020, pentru care a indicat PV de recepție nr. 32197/16.09.2019, PV nr. 32194/16.09.2019, PV nr. 42980/27.11.2019, PV nr. 32195/16.09.2019;

- Contract nr. 10/03.03.2020 încheiat cu Orașul Popești Leordeni, în care ... S.R.L. a avut calitatea de asociat, având ca obiect „Construire corp nou școală gimnazială „Ioan Budescu”, în valoare de 1.007.366 lei, fără TVA, derulat în perioada 03.03.2020 – 08.04.2020, pentru care a fost prezentat PV de recepție nr. 162/03.04.2020.

Consiliul reține că în urma analizării documentelor prezentate, membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 37537/12.10.2020, în cuprinsul căreia au solicitat clarificări cu privire la „ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ... S.R.L. în cadrul contractului nr. 10/03.03.2020 încheiat cu Orașul Popești Leordeni, iar ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 313/15.10.2020 în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la contractele prezentate în cadrul DUAE-ului depus de ... S.R.L. în calitate de terț susținător:*

Valorile contractelor menționate în vederea certificării experienței similare reprezintă valorile serviciilor de proiectare tehnică aferente contractelor menționate, servicii pentru care ... S.R.L. a fost responsabil în proporție de 100%.

Prin urmare activitățile din cadrul contractului de proiectare și execuție a lucrărilor „Construire corp nou școală gimnazială Ioan Budescu” din Popești Leordeni, nr. 10/03.03.2020 menționat în DUAE au fost servicii de proiectare tehnică în valoare de 1.007.336,00, servicii de care ... S.R.L. a fost responsabil în proporție de 100%.

Transmitem atașat prezentei DUAE revizuit în acest sens”.

Consiliul are în vedere că răspunsul formulat de ofertantul în cauză a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.10.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 39265/26.10.2020, încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „8. ... SRL - Informațiile cuprinse în DUAE-urile depuse de ofertant corespund cerințelor solicitate, iar în urma celor declarate acesta îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Urmare evaluării DUAE, comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta depusă de ... SRL este admisibilă”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 44241/19.10.2021, ofertantul în cauză a prezentat Contract nr. 10/03.03.2020 încheiat cu Orașul Popești Leordeni, PV de predare-primire documentație nr. 1 din 03.04.2020 și factura fiscală seria SER nr. 372 din 08.04.2020, comisia de evaluare apreciind, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 19, înregistrat cu nr. 45791/01.11.2021, că „Cerința minimă este îndeplinită”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, s-a stabilit că cerința în discuție a fost îndeplinită, având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Astfel, la stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției este prevăzut că „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt certificate/ documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar (ex.: PV de recepție/ certificate constatatoare/ recomandări/ certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, perioada și locul de prestare, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați).

Documentele prin care se confirmă prestarea de servicii, respectiv certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul

clasat pe primul loc în urma clasamentului întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând documentele prezentate de ofertantul în cauză în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că din cuprinsul acestora reiese că asocierea din care a făcut parte operatorul economic ... S.R.L. a prestat servicii de natura celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, însă din niciunul dintre documente nu indică, în mod clar, care a fost procentul realizat de ... S.R.L. în cadrul contractului nr. 10/03.03.2020 încheiat cu Orașul Popești Leordeni.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile ... SRL din cuprinsul adresei nr. 313/15.10.2020 potrivit căreia „... S.R.L. a fost responsabil în proporție de 100%”, întrucât, în lipsa unor documente în sprijinul acestora, mențiunile respective reprezintă doar simple afirmații nedovedite.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare precizările ... SRL, fără a efectua verificări suplimentare care să confirme cele menționate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv fără a solicita clarificări suplimentare atât ofertantului în cauză cât și Orașului Popești Leordeni în calitate de beneficiar al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 10/03.03.2020.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 19, înregistrat cu nr. 45791/01.11.2021, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ... SRL, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 46893/08.11.2021 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de ... SRL, autoritatea contractantă având obligația de a relua procedura de atribuire, prin reanalizarea modului de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind experiența similară.

2. În ceea ce privește critici referitoare la faptul că ofertantul în cauză nu are capacitatea legală de a oferi în mod licit, în sensul că nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului, Consiliul are în vedere că autorul contestației apreciază că „Chiar dacă autoritatea contractă nu a solicitat explicit ca ofertanții să prezinte documentul (autorizația/certificatul/atestarea/licența) prin care probează că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului, acest aspect nu este de natură să absolve ofertantul de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că deține posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției. Nu poate fi admisă teza potrivit căreia **nu e necesară prezentarea**

autorizațiilor și/sau atestatelor cât timp nu e prevăzută în documentația de atribuire, având în vedere obligatia ofertanților de a deține autorizațiile pentru proiectarea /executarea lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit corelativ cu obligatia autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribuie contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit”.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum a precizat și contestatorul în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire obligatia ofertanților de a prezenta autorizații sau atestate ale acestuia sau ale personalului propus pentru îndeplinirea contractului sau dovada că persoanele nominalizate dețin autorizațiile necesare ci doar fiind menționat: *„Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor”*.

Este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ... SRL a considerat că sunt necesare informații suplimentare sau că se impunea solicitarea prezentării de către ofertanți a autorizațiilor și atestatelor necesare pentru îndeplinirea contractului sau prezentarea dovezilor privind deținerea acestora, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligatia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligatia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al

aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din data de 01.09.2020 când a fost publicată documentația de atribuire și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectul în discuție. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității criticilor cu privire la conținutul documentației de atribuire. Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea finalizării procedurii care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectului în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a analizat ofertele prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire doar prin raportare la solicitările din cuprinsul documentației de atribuire.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC ... SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia

de evaluare, a ofertei prezentate de ... SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... SRL în acest sens.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, constatând că una dintre criticile formulate de ... SRL s-a dovedit a fi întemeiată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, în parte, procesul verbal nr. 19, înregistrat cu nr. 45791/01.11.2021, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ... SRL,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 46893/08.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea modului de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 62274/02.12.2021, formulată de către ... SRL, în condițiile admiterii contestației formulate de ... SRL, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Cu privire la solicitarea ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulate de ... SRL, invocată de ... SRL.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 19, înregistrat cu nr. 45791/01.11.2021, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ... SRL.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 46893/08.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea modului de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție cu nr. 2330/26.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62274/02.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...