

DECIZIE
Nr. 855/C8/704
Data: 26.04.2021

Prin contestația nr. 5/2329/29.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15809/29.03.2021, formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., CUI RO 6...., reprezentată legal prin dl., Director General, și convențional de, cu sediul în, unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 10 și 12, elaborată de, cu sediul în județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect contractului „*Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID-19 prin dotarea cu aparatură medicală a Spitalului Orășenesc Mioveni - Lot 1-14*”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire aferentă loturilor 10 și 12 și, în subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că nu mai este posibilă dispunerea măsurilor de remediere, anularea procedurii pentru cele două loturi.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire aferente loturilor 10 și 12, pe care le apreciază ca fiind netransparente și restrictive, încălcând principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură. În acest sens, arată că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente loturilor menționate prin stabilirea de cerințe minime care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la lotul 10 - „Analizor coagulare”, arată următoarele:

1. cerința nr. 3 „Viteza de lucru să fie de minim 50 de PT/oră”

- citită izolat, această cerință nu prezintă caracter restrictiv sau abuziv, putând fi îndeplinită cu succes și de analizoare aparținând altor producători existente în piață; din contră, există multiple astfel de analizoare care sunt net superioare, depășind cu mult această viteză pe care o solicită autoritatea contractantă, dar care nu îndeplinesc cumulativ cerințele minime obligatorii; totuși, fiind coroborată cu restul caietului de sarcini, aceasta evidențiază tendința de favorizare a analizorului Siemens Sysmex CA 660, având în vedere că acest echipament prezintă o viteză de lucru de 60 teste PT pe oră, după cum rezultă din broșura sa tehnică;

- astfel, solicitarea unei viteze de lucru de minim 50 teste PT pe oră favorizează evident echipamentul Sysmex CA 660 produs de Siemens a cărui viteză de lucru este, după cum rezultă din extrasul de mai sus, de 60 teste PT pe oră, oferind un avantaj financiar producătorului Siemens, de vreme ce alți producători trebuie să ofere o clasă superioară de analizoare ca să îndeplinească cerința;

- în concret, în cazul de față, dacă Spitalul ar fi solicitat 70 de teste PT, pentru a participa, producătorul Siemens nu ar mai fi putut să oferteze modelul Sysmex CA 660, acesta neîncadrându-se din punct de vedere tehnic, ci ar trebui să oferteze un echipament de capacitate mai mare, mai avansat și mult mai scump, care ar eșua în urma evaluării financiare, depășind valoarea totală estimate a lotului; fiind solicitate, însă, minim 50 de probe PT pe oră, Siemens poate oferta Sysmex CA 660, fiind astfel creată o poziție privilegiată pentru acesta, în detrimentul celorlalți producători din piața de profil;

- în consecință, cerința este disproporționată impunându-se remedierea acesteia, prin stabilirea unei limite inferioare rezonabile de teste PT pe oră ce ar permite majorității producătorilor să oferteze în procedură și care să permită și să stimuleze libera concurență în ceea ce privește lotul 10;

2. cerința nr. 4 „Metodele de măsurare: cel puțin metoda coagulometrică, minim 4 canale de măsurare”

- având în vedere faptul că nevoia Spitalului este de a realiza un anumit tip de teste într-un interval prestabilit de timp (teste/oră), ar fi fost suficientă asigurarea satisfacerii acestei nevoi, dincolo de toate detaliile constructive (ca de exemplu numărul de canale); simpla solicitare din partea Spitalului a unui anumit număr de teste/oră, coroborată cu solicitarea privind un anumit panel de teste, ar fi avut vocație de a asigura libera concurență, asigurând totodată, pe deplin, necesitățile sale obiective. Or, prin solicitarea unui număr de 4 canale de măsurare - caracteristică tehnică specifică analizorului Sysmex CA 660, în aceeași configurație ca în cazul acestuia (conform broșurii atașate) -

practic, se restricționează artificial concurența având în vedere că pe piață există producători ale căror analizoare pot avea 2, 4, 6 sau 8 canale, încadrându-se în viteza de lucru solicitată;

- fiind doar o cerință de natură a descrie excesiv sistemul de analize coagulare pentru a favoriza produsul Siemens aceasta demonstrează că, în fapt, reprezintă doar o caracteristică de natură constructivă și nu o cerință de performanță de natură să satisfacă o necesitate a autorității contractante, motiv pentru care se impune a fi eliminată.

3. cerința nr. 7 *„Opțional aparatul să fie dotat cu imprimanta incorporată pentru economisire spațiului din laborator și prevăzută cu hârtie termică pentru limitarea cheltuielilor suplimentare”*

- cerința este restrictivă deoarece limitează participarea unor analizoare care permit atașarea unei imprimante externe, evident mai performantă decât o imprimantă internă ce utilizează hârtie termică predispusă la degradare mai rapidă în timp, ce permite potențiale pierderi de informații importante pentru laborator;

- o imprimantă externă nu are cum să ridice probleme de spațiu întrucât dimensiunile acesteia sunt extrem de reduse (ex. model HP LaserJet Pro M203dn- 370,5 x 407,4 x 223,9 mm); prin urmare, nevoia Spitalului de arhivare a datelor pe hârtie, poate fi satisfăcută și cu ajutorul unei imprimante externe atașată analizorului. Oricum, costurile presupuse de consumabilele unei imprimante externe sunt minime pentru orice laborator, iar avantajele tehnice oferite de o imprimantă externă care ar crește performanța printării/arhivării informațiilor sunt evidente, fiind justificată în această situație solicitarea unei imprimante externe și nu a uneia interne, după cum procedează autoritatea contractantă;

- în plus, această cerință este specifică analizoarelor Sysmex CA seria 600, după cum rezultă din broșura tehnică a acestora;

- autoritatea contractantă investește fonduri publice pentru achiziționarea unui analizor de coagulare pe care îl va utiliza pe termen mediu-lung (cel mai probabil pe un termen de minim 8 ani, astfel cum frecvent se întâmplă în practică), însă fără a lua în considerare că tehnologia a evoluat, iar, la momentul actual, cele mai performante analizoare existente în piață nu au imprimantă termică incorporată.

- nefiind raportată la o necesitate obiectivă a autorității contractante, și această cerință este excesivă și disproporționată, impunându-se eliminarea acesteia.

4. cerința nr. 9 *„Analizorul să poată fi încărcat cu cel puțin 10 probe de pacient o dată”*

- în mod similar celorlalte cerințe, și această cerință favorizează producătorul Siemens și modelul Sysmex CA 660, fără a răspunde unei necesități obiective a autorității contractante; astfel, capacitatea maximă

de încărcare cu probe la bord a analizorului Sysmex CA seria 660 este de 10 probe, după cum rezultă din broșura tehnică a acestuia;

- și această cerință are doar rolul de asigura un avantaj financiar producătorului Siemens - dacă numărul de poziții pentru probe la bord solicitat prin caietul de sarcini ar fi fost chiar și cu doar două poziții mai mare, atunci Sysmex CA 660 nu ar mai fi fost conform tehnic, iar producătorul Siemens ar fi fost forțat să oferteze un model superior care ar fi ridicat problema încadrării în bugetul impus în procedură; din nou, nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește nicio informație din care să rezulte necesitatea reală a Spitalului față de viteza de lucru sau capacitatea de încărcare de probe, aceste cerințe fiind astfel stabilite artificial, pentru a favoriza anumite produse și nu pentru a satisface anumite nevoi obiective.

- deși există nenumărate alte analizoare care pot îndeplini strict această cerință - citită izolat - acestea oricum nu îndeplinesc cumulativ celelalte cerințe impuse prin caietul de sarcini. Cu titlu exemplificativ, modelul Sta Satellite al producătorului Stago îndeplinește această cerință având 20 probe la bord (fiind chiar superior), însă nu îndeplinește, cel puțin, cerința „Ac pipetor cu preîncălzire probă și reactivi la 37°C; astfel, și această cerință deservește scopului - nelegal - de favorizare a analizorului Sysmex CA 660, nefiind formulată față de o necesitate reală, justificată a autorității contractante, impunându-se eliminarea ei;

5. cerința nr. 18 *„Acul de pipetare al analizorului să aibă senzor de detecție nivel de lichid și să fie dotat cu dispozitiv de încălzire instantă a reactivului aspirat la 37 °C, înainte de pipetarea acestuia”*

- cerința privind încălzirea reactivului în ac nu îndeplinește o nevoie a Spitalului, deoarece indiferent de momentul în timp și de locul unde se efectuează încălzirea reactivului la 37°C, în final contează calitatea și rapiditatea eliberării rezultatului; încălzirea reactivului la nivelul acului de pipetare se regăsește în specificațiile analizorului Sysmex CA 660, iar cerința limitează participarea altor ofertanți cu analizoare echivalente care, de exemplu, pot fi dotate cu 2 ace de pipetare, unul pentru probe, iar celălalt pentru reactivi, ceea ce reduce la minimum riscul de carry-over și implicit frecvența mentenanțelor, însă aceste analizoare efectuează etapa de încălzire a reactivului în mod diferit. Oricum, calitatea rezultatului nu depinde în niciun caz de locul încălzirii reactivului.

- deși mai există analizoare care îndeplinesc această cerință - spre exemplu, analizorul Diagon L - acestea oricum nu îndeplinesc cumulativ cerințele caietului de sarcini, fiind neconform cel puțin cu cerința privind încărcarea automată a valorilor materialelor de calibrare și control, ceea ce relevă caracterul vădit restrictiv al acestuia și blocarea accesului în procedură.

- indiferent de existența altor produse care au caracteristici constructive similare, această cerință reflectă o caracteristică de

construcție și nu un reper de performanță, astfel încât nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante; nefiind raportată la o necesitate obiectivă a autorității contractante, și această cerință este excesivă și disproporționată, impunându-se eliminarea acesteia.

6. cerința nr. 22 *„Încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control să fie făcută automat, prin citirea codurilor de bare de pe insert, pentru evitarea introducerii eronate a valorilor date de producător”*

- și această cerință impusă de autoritatea contractantă se impune a fi eliminată sau, cel puțin, modificată, pentru că Spitalul favorizează din nou un anumit ofertant, întrucât încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control prin cititor de coduri de bare este o specificație care se regăsește doar în broșura Sysmex CA 660.

- un analizor care se adresează unui laborator cu volum mic/mediu de probe, așa cum este cazul Spitalului, este de cele mai multe ori în așa fel construit încât să se plieze unui program de lucru mai lejer comparativ cu laboratoarele din spitalele mari de urgență; introducerea valorilor calibratorilor și materialelor de control necesită aceeași atenție din partea operatorului ca și alte responsabilități ce țin de laborator, cum ar fi validarea rezultatelor, însă este incomparabil mai puțin consumator de timp; mai mult, orice material de control are menționat în insert că valorile din insert sunt orientative și vor fi modificate/adaptate fiecărui laborator în funcție de condițiile proprii.

- având în vedere că introducerea valorilor este corelată cu schimbarea loturilor, iar frecvența de schimbare a loturilor poate fi de aproximativ 2-3 ori pe an, acest aspect nu îngreunează practic activitatea în laborator; astfel, prin această cerință pot fi eliminate de la Procedură analizoare superioare, care pot asigura rezultate performante eliberate mult mai rapid, în beneficiul pacienților, fiind vădit restrictivă și limitând nejustificat libera concurență, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia.

7. cerința nr. 23 *„Analizorul trebuie să permită salvarea a minim 2 curbe de calibrare pentru a putea calibra simultan 2 loturi diferite de reactivi”*

- având în vedere că analizorul raportează rezultatele pacienților la o singură curbă de calibrare (indiferent câte curbe ar avea în memorie), aceasta cerință devine restrictivă, mai ales ținând cont de faptul că majoritatea analizoarelor moderne permit arhivarea bazei de date (calibrări, control de calitate, rezultate pacienți etc.) pe stick de memorie sau prin imprimarea pe hârtie.

- folosirea mai multor curbe de calibrare în alt scop decât acela de a avea un istoric al acestora (lucru realizabil și prin alte modalități), presupune și rularea controlului de calitate pe fiecare dintre aceste curbe (altfel nu ar fi validată curba conform cerințelor de calitate). Or, aceasta

ar însemna că, pentru 2 curbe să se ruleze până la 6 controale pe o rundă de control (3 nivele QC x 2 curbe diferite).

- dacă obiectivul autorității contractante ar fi fost să se înscrie într-o conduită legală, care să permită și să stimuleze libera concurență, aceasta ar fi solicitat posibilitatea de arhivare a datelor din analizor, calibrări, rezultate QC, rezultate pacienți, pe suport extern - solicitare suficientă și aptă să îi satisfacă pe deplin necesitățile obiective.

- cum un număr de 2 calibrări/per test în memoria analizorului nu facilitează cu nimic accesul operatorului la informații mai vechi în caz de nevoie, întrucât este un număr prea mic, ce nu elimină nevoia de arhivare pe suport extern, considerăm că și această cerință este nejustificată, motiv pentru care se impune eliminarea și/sau modificarea ei.

În ceea ce privește lotul 12 - „Analizor Automat Urini și Sediment”, contestatoarea precizează următoarele:

1. Cerința nr. 3 - *„Analizorul de biochimie urinară trebuie să permită folosirea de casete cu minim 400 de stripuri”*; Cerința nr. 4 *„Analizorul de biochimie urinară trebuie să permită folosirea de casete cu stripuri de minim 10 parametri”*; Cerința nr. 5 *„Stabilitatea la bord a casetelor cu stripuri trebuie să fie de minim 10 zile”*; Cerința nr. 6 *„Înregistrarea casetelor cu stripuri la bordul analizorului să se facă prin citirea codului de bare de pe caseta, pentru introducerea datelor de lot și expirare”*

- toate aceste cerințe se referă la aceeași caracteristică de ordin constructiv, pur funcțională, fără niciun impact asupra nivelului de performanță al analizorului - și anume, încărcarea la bord prin folosirea de casete;

- prin impunerea acestei caracteristici pur constructive - analizorul să încarce la bord casete cu stripuri - autoritatea contractantă împiedică ofertarea unor analizoare care efectuează încărcarea diferit și limitează implicit concurența în Procedură, deși este evident că această specificație tehnică nu are nicio însemnătate clinică, ceea ce interesează. În fapt, fiind rezultatele precise emise de analizor pentru testele de biochimie urinară, rezultate independente de modul de încărcare la bordul analizorului.

- autoritatea contractantă a utilizat în definirea cerințelor minime obligatorii anumite specificații tehnice de ordin pur constructiv - conduită nepermisă și nelegală în procedurile de achiziție publică - blocând, astfel, accesul în Procedură și limitând libera concurență, motiv pentru care se impune eliminarea acestor cerințe care se bazează pe aceeași caracteristică constructivă și restrictivă, criticată anterior.

2. cerința nr. 11 *„Analizorul de biochimie urinară trebuie să furnizeze informații despre următoarele verificări automate: detecția de încărcare al recipientului de deșuri, detecția pentru nivelul apei din recipientul de spălare, încărcarea sertarului pentru stripurile utilizate,*

identificarea numărului mic de teste ce mai pot fi lucrate, nivelul umidității si detecția de nivel scăzut a probei"

- această cerință relevă o caracteristică specifică exclusiv analizorului Siemens - respectiv dotarea analizorului cu un senzor de umiditate apt să furnizeze informațiile solicitate prin cerința criticată;

- prin această cerință, autoritatea contractantă blochează ofertarea chiar și a analizorului Roche Cobas 6500 - singurul analizor, cu excepția Siemens, care ar fi putut să îndeplinească cumulativ cerințele caietului de sarcini. Acesta nu prezintă senzor de umiditate, ci utilizează casete cu protecție la umiditate, deci nu poate furniza informații despre o verificare automată a nivelului umidității astfel cum solicită Autoritatea contractantă prin această cerință.

- pentru cele anterior expuse, se solicită reținerea faptului că, prin menținerea acestei cerințe, în ciuda celorlalte măsuri de remediere, singurul echipament eligibil în Procedură este tot Siemens Atellica 1500 Automated Urinalysis Systems, motiv pentru care se impune eliminarea acestei cerințe care blochează definitiv accesul în Procedură și limitează nejustificat libera concurență.

3. cerința nr. 14 *„Identificarea probelor trebuie sa se facă prin intermediul unui cititor de coduri de bare intern /conectarea unui cititor de coduri de bare extern pentru back-up"*

- similar cerințelor anterioare, și aceasta descrie o caracteristică constructivă a unui anumit echipament, limitând ofertarea în Procedură doar la acele modele de analizoare care permit și atașarea unui cititor de coduri de bare extern - în concret, singurul analizor automat de urini existent care oferă posibilitatea conectării unui cititor de coduri de bare extern este analizorul Siemens.

- având în vedere că toate analizoarele existente pe piață au cititor de coduri de bare integrat (inclusiv Siemens) ce asigură citirea codului de bare al fiecărei probe - la un nivel de calitate chiar superior decât unui cititor extern (după cum rezultă chiar din broșura Siemens potrivit căreia „Onboard barcode reader reduces potential for errors reading sample IDs”); satisfăcând în acest mod nevoia Spitalului, solicitarea posibilității conectării unui cititor de cod de bare extern nu reprezintă decât o nouă dovadă a caracterului restrictiv și a favorizării vădite a producătorului Siemens - acesta fiind unicul analizor care permite acest lucru.

- prin urmare, nefiind raportată la o necesitate obiectivă a autorității contractante, și această cerință este excesivă și disproporționată, impunându-se eliminarea acesteia.

4. cerința nr. 20 *„Principiu de măsurare microscopie cu camera digitala sau alt principiu de măsurare echivalent, fără consum de reactivi"*

- această cerință relevă necorelarea, din punct de vedere tehnic, a specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, fapt relevat prin confruntarea acesteia cu cerința minimă obligatorie nr. 18 prin care

autoritatea contractantă solicită un set de reactivi pentru punerea în funcție și instruirea personalului medical. Astfel, solicităm Consiliului eliminarea cerinței nr. 20, aceasta producând confuzie și atribuind un caracter neclar caietului de sarcini.

Sintetizând cele anterior expuse, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a definit, din nou, specificațiile tehnice aferente acestui lot în mod disproporționat de detaliat, prin inserarea atât a unor caracteristici pur constructive, cât și a unor specificații de produs regăsite exclusiv în cazul analizorului Siemens favorizat, limitând libera concurență și păstrând poziția privilegiată pentru echipamentul Siemens - acesta fiind, în continuare, unicul produs eligibil în cadrul Lotului 12, ceea ce lipsește de efect orice „remediere” adusă caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 16793/01.04.2021, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind lipsită de fundament contestația, motivat de următoarele aspecte:

- cerințele formulate în caietul de sarcini au fost stabilite în baza unei largi documentări, în conformitate cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, având ca obiectiv principal achiziția de echipamente care operează cu tehnologii performante, care să asigure posibilitatea efectuării unei game largi de investigații medicale pacienților din spital și din zonele limitrofe; cerințele formulate în cadrul acestei proceduri nu sunt doar pentru a acoperi capacitatea actuală a Spitalului, așa cum eronat afirmă contestatoarea, ci au în vedere dezvoltarea unității sanitare și a capacității sale de a asigura servicii medicale calitativ superioare și cât mai diversificate astfel încât să fie preferate de utilizatorii din ce în ce mai diverși și cu noi așteptări, atât în comunitatea locală cât și în cea regională, acolo unde autoritatea contractantă își propune să devină o referință din punctul de vedere al serviciilor medicale.

- se încadrează cu echipamentele din portofoliul său la lotul nr. 10 contestat de acesta, motiv pentru care este invocată excepția privind lipsa de interes în cazul acestui lot.

- specificațiile tehnice cuprinse în acest caiet de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate. În acest sens, oferta de baza prezentată, care se va abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ la fel sau superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Orice referire la documentele achiziției care indică o anumită origine, sursă, producție, producător, un procedeu special, un standard, un normativ, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipurile de produs ca și concept și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii. Aceste specificații

trebuie considerate ca având mențiune de "sau echivalent", iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor/serviciilor oferite cu cele solicitate, dacă este cazul.

Referitor la criticile contestatoarei legate de Lotul 10, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. caracteristicile din caietul de sarcini nu sunt considerate de ordin constructiv, ci sunt caracteristici cu impact important asupra nivelului de performanță al analizorului, prezente la mai multe sisteme oferite pe piață;

1. în ceea ce privește cerința nr. 3 – aceasta este o cerință minimă, îndeplinită de mai multe sisteme care pot îndeplini cumulativ și celelalte cerințe, conform exemplelor de mai jos. O cerință care este îndeplinită de majoritatea echipamentelor de coagulare de pe piață, inclusiv cele din portofoliul contestatoarei, nu poate avea caracter restrictiv. Afirmația contestatoarei că o viteză minimă de 50 teste PT/oră, care este îndeplinită de majoritatea analizoarelor de coagulare, ar putea să reprezinte o favorizare a unui producător, este o supoziție susținută doar de afirmații ale acesteia, fără argumente concrete. De asemenea, explicațiile contestatoarei privind corelația acestei cerințe tehnice cu echipamentele Sysmex, sunt absurde, neavând niciun argument.

- de asemenea, având în vedere că toate analizoarele de coagulare din portofoliul contestatoarei (gama ACL - Shared/ Docs/ Hemostasis/ Literature/ 130- Hemostasis Testing System: Features and Technical Description - [PDF Document! (cupdf.com)]) îndeplinesc cu ușurință această cerință, critica acesteia este lipsită de interes;

- în fapt, sunt mai multe sisteme care pot îndeplini cerința de minim 50 teste PT/oră; în plus, există și în portofoliul contestatoarei sisteme care îndeplinesc fără probleme această cerință;

2. în ceea ce privește cerința nr. 4 – pe de o parte, contestatoarea afirmă că stabilirea vitezei de lucru nu este întemeiată pe o necesitate obiectivă, iar pe de altă parte, aceasta afirmă că nevoia Spitalului este de a realiza un anumit număr de teste într-un interval stabilit de timp (teste/oră), ceea ce denotă o lipsă de consecvență și o contradicție în afirmații.

- un număr mai mare de canale presupune posibilitatea de a citi simultan mai multe probe.

- și această cerință privind numărul de canale este una minimă, fiind îndeplinită fără probleme de foarte multe sisteme de piață. De altfel, chiar contestatoarea precizează că "pe piață există producători ale căror analizoare pot avea 4, 6 sau 8 canale, încadrându-se în viteza de lucru solicitată"

3. în ceea ce privește cerința nr. 7 - necesitatea obiectivă a autorității contractante este ca această imprimantă să nu ocupe spațiu suplimentar în laborator și să aibă costuri reduse de consumabile (hârtie termică); aparatura destinată utilizării în laborator are o durată de

amortizare, nefiind nevoie de achiziții la perioade scurte de timp, fapt pentru care sursa de venit pentru operatorii din domeniu o reprezintă consumabilele, motiv pentru care solicitarea contestatoarei reprezintă un efort financiar major pentru unitatea medicală cu consumabilele, o sursă de venit pentru aceasta, fapt ce poate reprezenta o nerespectare a principiului utilizării eficiente a banilor publici. O imprimantă externă presupune costuri mult mai mari decât o imprimantă termică.

- sunt foarte multe sisteme care îndeplinesc această cerință;

4. În ceea ce privește cerința nr. 9 - sunt multe alte sisteme care îndeplinesc această cerință minimă și cerința "Ac Pipetor cu preîncălzirea reactivilor la 37°C, proba fiind încălzită la toate sistemele de coagulare în cuva de reacție, în etapa de incubare.

5. În ceea ce privește cerința nr. 18 - Testele de coagulare necesită încălzirea până la temperatura de 37 grade atât a probei cât și a reactivului pentru ca reacția să aibă loc conform condițiilor normale, naturale, din corpul uman. Încălzirea reactivului în acul de pipetare, înainte de pipetarea acestuia, înseamnă optimizarea modului în care se desfășoară reacția, eliminând eventualele erori de mixare, și reducerea considerabilă a eventualelor pierderi de reactivi sau proba de pe pereții cuvelor. Drept dovadă, toată analizoarele de coagulare de ultimă generație au implementat această tehnologie de încălzire a reactivului în acul de pipetare. Inclusiv contestatoarea are în portofoliu sisteme de generație nouă la care Producătorul a implementat această tehnologie (seria ACL TOP, atașat document tehnic de la Producător, pagina 13;

- și această cerință privind încălzirea reactivului pe acul pipetor, este îndeplinită de mai multe analizoare de coagulare existente pe piață;

6. În ceea ce privește cerința nr. 22 - încărcarea automată a valorilor calibratorilor și a materialelor de control, prin citirea codului de bare de pe insert, are următoarele beneficii pentru laborator: Asigurarea trasabilității calibratorului/controlului, care este și o cerință de acreditare Renar; Eliminarea intervenției manuale a operatorului, care ar putea duce la erori de introducere a datelor; Eliminarea timpului necesar pentru introducerea datelor; Laboratorul Spitalului, fiind acreditat RENAR, nu modifică valorile din insertul Producătorului, raportându-se strict la acestea. Frecvența de schimbare a loturilor nu este previzibilă.

- sunt și alte echipamente care îndeplinesc cumulativ toate cerințele solicitate;

7. În ceea ce privește cerința nr. 23 - Salvarea a minim 2 curbe de calibrare are următoarele beneficii pentru laboratorul de analize medicale: permite calibrarea simultană a 2 loturi diferite de reactivi, putând lucra fiecare lot de reactivi pe calibrarea corespunzătoare; folosirea unui singur calibrator pentru calibrarea simultană a 2 loturi de reactivi, reducând astfel costurile;

- sunt și alte echipamente care îndeplinesc cumulativ toate cerințele solicitate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de Lotul 12, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- echipamentele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze sunt dispozitive medicale de diagnostic in vitro, cu specificații diferite de la Producător la Producător. Formularea unor cerințe tehnice generale care să fie îndeplinite de absolut toți Producătorii de pe piață este imposibilă și poate duce la achiziția unui echipament de o calitate inferioară. Producătorii menționați de contestatoare sunt producători de renume, lideri în piața echipamentelor de analiză a urinii.

1. În ceea ce privește cerințele nr. 3, 4, 5 și 6 - Nivelul de performanță oferit de analizor poate fi apreciat diferit în funcție de utilizator și acesta se traduce inclusiv prin operarea mai ușoară de către utilizator. În concret: referitor la cerința privind casete cu stripuri - folosirea unor astfel de casete protejează stripurile împotriva umidității (nu sunt afectați anumiți parametri care pot influența rezultatul), asigură stabilitatea stripului la bord pentru o perioadă mai mare de timp (din acea caseta se poate lucra pentru mai mult timp, făcând economie pentru că nu se pierde stripurile) și asigură trasabilitatea reactivilor, cerința necesară la acreditarea Renar. Utilizarea stripurilor cu minim 10 parametri este specifică tuturor producătorilor de echipamente și stripuri pentru analiza chimiei urinare, motiv pentru care este de neînțeles de ce această cerință ar putea prezenta caracter restrictiv, în viziunea contestatoarei, mai ales că și aceasta are în portofoliu un echipament ce îndeplinește această cerință.

2. Referitor la cerința nr. 5 - în orice laborator de analize medicale este bine cunoscut faptul că stabilitatea la bord reprezintă o cerință de performanță, deoarece cu cât stabilitatea la bord a unui reactiv este mai mare, cu atât cresc șansele ca acel reactiv să fie consumat integral, reducând la minim posibile pierderi; înregistrarea casetelor de stripuri la bordul analizorului prin citirea codului de bare de pe casetă, pentru introducerea datelor de lot și expirare în mod automat, are următoarele beneficii pentru laborator: Asigurarea trasabilității reactivului, care este și o cerință de acreditare Renar; Eliminarea intervenției manuale a operatorului, care ar putea duce la erori de introducere a datelor; Eliminarea timpului necesar pentru introducerea datelor; cele patru cerințe criticate sunt cerințe de performanță, și nu pur constructive, neavând caracter restrictiv, precum a precizat în mod eronat contestatoarea.

3. În ceea ce privește cerința nr. 11 - autoritatea contractantă solicită ca echipamentul să furnizeze informații despre mai multe verificări automate, printre care și nivelul de umiditate, fără să condiționeze modul în care sunt oferite aceste informații. De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit un punctaj pentru această cerință, în

funcție de numărul de verificări oferite de analizor, permițând astfel accesul pentru toți furnizorii de astfel de analizoare.

4. În ceea ce privește cerința nr. 14 - autoritatea contractantă solicită un cititor extern de coduri de bare, pentru următoarele beneficii: ca backup în cazul în care cititorul intern de coduri de bare se defectează; ca soluție pentru citirea probelor de urgență, în vederea asigurării trasabilității; pentru a asigura trasabilitatea în cazul situațiilor de mai sus; la fel ca și în cazul cerinței nr.14, autoritatea contractantă a stabilit un punctaj pentru aceasta cerință, punctând și prezenta unui cititor de cod de bare extern, permițând astfel accesul pentru toți furnizorii de astfel de analizoare; nici această cerință nu este restrictivă pentru simplul fapt că pot participa la procedură și furnizorii care nu au analizoare cu cititor de coduri de bare extern.

5. În ceea ce privește cerința nr. 20 - Contestatoarea în mod intenționat face o corelație eronată între citirea microscopică și determinarea biochimică a urinii. Analizorul de urini solicitat are două module: modul de biochimie urinară și modul de sediment urinar. Modulul de biochimie urinară folosește stripuri (reactivi), astfel cum este solicitat în cerința nr. 18 iar modulul de sediment urinar nu trebuie să folosească reactiv ci să efectueze determinarea prin citire microscopică cu camera. În acest sens, pe SEAP, va fi publicată o clarificare.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, din punctul său de vedere, autoarea contestației încearcă să inducă în eroare Consiliul prin contestarea unor cerințe pe care echipamente din portofoliul său le îndeplinesc (ex. lotul 10), dar pe care se pare că nu dorește să le oferteze din motive economice. Contestatoarea încearcă în mod constant diminuarea specificațiilor tehnice pentru a fi acceptate și analizoare dintr-o gamă de calitate mai slabă și mai ieftină pe care aceasta să le oferteze, deși cerințele tehnice criticate sunt minimale și au fost mult diminuate față de procedura anterioară. Prin criticile formulate, contestația încearcă să inducă generalizarea cerințelor tehnice în detrimentul nevoilor reale ale autorității contractante.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 19466/15.04.2021, ... a formulat o serie de critici cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, precizând, în esență, că:

- excepția lipsei de interes în ceea ce privește lotul 10, invocată de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă ca neîntemeiată; susținerile autorității contractante în acest sens sunt întemeiate pe o interpretare speculativă și distorsionată a prevederilor legislației în materie de remedii, precum și pe o prezentare distorsionată a situației de fapt aplicabilă în cauză.

- interesul este recunoscut oricărei persoane care nu a fost încă exclusă din procedura de atribuire printr-o notificare rămasă definitivă.

Prin urmare, lipsa unei asemenea notificări (evidentă în etapa anterioară depunerii ofertelor) este de natură să susțină interesul și nu să-l infirme.

- interesul în formularea contestației este personal, născut și actual, iar MEDIST SRL are calitatea de persoană vătămată;

1. în ceea ce privește apărările formulate față de cerința nr. 3 „Viteza de lucru să fie de minim 50 de PT/oră”: Contrar apărărilor nefondate ale autorității contractante, niciunul dintre cele 4 modele de analizoare menționate nu îndeplinesc cumulativ cerințele caietului de sarcini. Cu titlu exemplificativ, niciunul nu îndeplinește cel puțin cerința care solicită ca „încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control să fie făcută automat prin citirea codurilor de bare de pe insert, pentru evitarea introducerii eronate a valorilor date de producător”, deci niciunul dintre cele 4 modele nu este conform din punct de vedere tehnic.

- este irelevantă exemplificarea unor analizoare ce pot îndeplini punctual o anumită cerință - în concret, viteza solicitată de 50 PT/oră poate fi cu ușurință atinsă de majoritatea analizoarelor din piața de profil, astfel cum s-a arătat, ab initio, și prin Contestație, nefiind nici pe departe o caracteristică de performanță superioară.

2. în ceea ce privește apărările formulate față de cerința nr. 4 „Metodele de măsurare: cel puțin metoda coagulometrică, minim 4 canale de măsurare”

- din simpla lectură a apărărilor formulate de autoritatea contractantă față de susținerile contestatoarei, reiese faptul că aceasta în continuare preferă să mențină o poziție privilegiată pentru echipamentul Siemens, în detrimentul solicitării unui analizor performant și care să fie în acord cu obiectivele setate pentru viitorul apropiat ale acesteia.

- niciunul dintre cele 4 modele menționate nu îndeplinește cumulativ cerințele caietului de sarcini. Cu titlu exemplificativ, niciunul nu îndeplinește cel puțin cerința care solicită ca „încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control să fie făcută automat prin citirea codurilor de bare de pe insert, pentru evitarea introducerii eronate a valorilor date de producător”. Astfel, niciunul dintre cele 4 modele nu este conform din punct de vedere tehnic.

- cerința privind numărul fix de 4 canale de măsurare solicitate prin caietul de sarcini este un exemplu clasic de specificație tehnică de ordin constructiv care nu influențează și nu are niciun impact asupra nivelului de performanță atins de un analizor. Oricum, solicitarea unui număr de 4 canale de măsurare constituie dovada necorelării cerințelor caietului de sarcini și doar impunerea unor specificații tehnice adaptate pentru a crea contextul ofertării exclusiv a echipamentului Siemens favorizat. Astfel, este lipsită de utilitate solicitarea Spitalului referitoare la cele 4 canale de măsurare, de vreme ce autoritatea contractantă nu poate beneficia de această caracteristică.

3. În ceea ce privește apărările formulate față de cerința nr. 7 „Opțional aparatul sa fie dotat cu imprimanta incorporata pentru economisire spațiului din laborator si prevăzută cu hârtie termica pentru limitarea cheltuielilor suplimentare” - este de notorietate faptul că operatorii economici din domeniul aparaturii medicale de laborator nu comercializează tocuri de hârtie A4 și nici cartușe de imprimante. Mai mult, cu titlu exemplificativ, prețul unui cartuș de imprimantă HP Laser Jet compatibilă cu modelul de analizor ACL Elite/Elite Pro din portofoliul subscrisei este de aproximativ 200 lei, iar schimbarea cartușului e necesară cel mult odată pe an. De asemenea, un toc de hârtie A4 costă 20 lei, astfel că o sumă de, cel mai probabil, 100 lei pe an asigură hârtia necesară printării rapoartelor necesare pe parcursul unui an. Aceste costuri nu pot constitui „un efort financiar major” pentru Spital.

- chiar dacă modelele exemplificate de autoritatea contractantă îndeplinesc cerința restrictivă de imprimare termică, niciunul nu îndeplinește cel puțin cerința care solicită ca „încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control să fie făcută automat prin citirea codurilor de bare de pe insert, pentru evitarea introducerii eronate a valorilor date de producător”. Astfel, niciunul nu este conform din punct de vedere tehnic.

4. În ceea ce privește apărările formulate față de cerința nr. 9, Analizorul sa poată fi încărcat cu cel puțin 10 probe de pacient o data” - o îndeplinire punctuală a unui anumit număr de cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini - fără îndeplinirea integrală, a tuturor cerințelor - este lipsită de orice efect practic, nu poate conduce la conformitatea tehnică a unui analizor și nici nu are vocația de a combate criticile privind preluarea și adaptarea anumitor specificații tehnice de către autoritatea contractantă pentru ca acestea să permită și să asigure o poziție privilegiată echipamentului favorizat.

5. În ceea ce privește apărările formulate față de cerința nr. 18 „Acul de pipetare al analizorului sa aiba senzor de detectie nivel de lichid si sa fie dotat cu dispozitiv de încălzire instantă a reactivului aspirat la 37 °C, înainte de pipetarea acestuia” - contrar celor susținute de autoritatea contractantă, încălzirea reactivului la nivelul acului nu este și nu poate reprezenta o caracteristică de performanță a unui analizor. În acest sens, exemplificăm analizorul ACL Elite/Elite Pro din portofoliul subscrisei care are o viteză de lucru superioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv de 150 teste PT/oră, fără să efectueze încălzirea reactivului la nivelul acului. Prin urmare, autoritatea contractantă elimină din Procedură analizoare performante, de ultimă generație, prin inserarea unor cerințe pur constructive cum este cea criticată, cerințe ce nu aduc niciun beneficiu și nu răspund niciunei necesități reale a Spitalului.

6. În ceea ce privește apărările formulate față de cerința nr. 22 „încărcarea valorilor calibratorilor si a materialelor de control sa fie făcută automat, prin citirea codurilor de bare de pe insert, pentru

evitarea introducerii eronate a valorilor date de producător" - autoritatea contractantă speculează faptul că din simpla asemănare a meniurilor analizoarelor Yumizen G800 și Diagon CoagXL se poate concluziona că aceste două analizoare încarcă automat valorile de materiale de calibrare și control, ceea ce, în fapt, nu se întâmplă; în concret, simpla afișare a unor inserturi de materiale de calibrare și control nu poate dovedi faptul că analizorul Yumizen G800 poate încărca automat valorile materialelor, această caracteristică nefiind specificată expres în broșura tehnică a acestui analizor, spre deosebire de cea a Siemens Sysmex CA660. În broșura tehnică a Yumizen G800 redată de autoritatea contractantă, este subliniată caracteristica analizorului privind posibilitatea de precalibrare [curba de calibrare este efectuată de producător și încărcabilă în sistem), însă această specificație tehnică nici nu se regăsește printre cerințele caietului de sarcini și nici nu înlocuiește, sub niciun aspect, încărcarea automată de valori ale calibratorilor și controalelor. Astfel, în fapt, nici analizorul Yumizen G800 nu îndeplinește cumulativ toate cerințele minime obligatorii, contrar susținerilor neadevărate ale autorității contractante.

7. În ceea ce privește apărările formulate față de cerința nr. 23, Analizorul trebuie să permită salvarea a minim 2 curbe de calibrare pentru a putea calibra simultan 2 loturi diferite de reactivi" - autoritatea contractantă formulează apărări invocând anumite beneficii aparente ale salvării a minim 2 curbe de calibrare, fără să aibă în vedere, însă, faptul că există producători în piața de profil care furnizează un lot de reactiv pentru perioade îndelungate de timp, fiind astfel suficientă, calitativă și econoamă o singură calibrare efectuată pentru lotul respectiv

- apărările autorității contractante sunt lipsite de relevanță și pertinență, nu au vocația de a combate caracterul vădit restrictiv al caietului de sarcini, confirmă temeinicia criticilor subscrisei și mențin poziția privilegiată pentru Siemens;

În ceea ce privește apărările formulate pentru Lotul 12 „Analizor Automat Urini și Sediment", contestatoarea precizează că stabilirea unor cerințe pur constructive de natură a permite ofertarea în procedură a doar două analizoare, în condițiile în care piața este mult mai vastă, și care exclud orice altă soluție tehnică constructivă constituie premisa unei concurențe artificiale, ce are drept consecință blocarea nejustificată a accesului în procedură, pe criterii ce nu țin nici de performanța analizorului și nici de anumite necesități obiective și reale, atent documentate și dovedite, ale autorității contractante.

1. În ceea ce privește apărările formulate față de cerințele nr. 3, 4, 5 și 6 - contrar susținerilor autorității contractante, protecția împotriva umidității nu se realizează doar prin existența casetei de reactivi. Este de notorietate pentru orice producător din domeniu faptul că umiditatea din laborator este un factor ce poate influența rezultatele, motiv pentru care,

fiecare producător dezvoltă și adaptează o modalitate proprie de a împiedica denaturarea rezultatelor și de a bloca acest impediment.

- autoritatea contractantă formulează apărări neadevărate conform cărora „din acea casetă se poate lucra pentru mai mult timp, făcând economie pentru că nu se pierd stripurile”. Aceste afirmații sunt eronate, având în vedere că, în cazul în care, indiferent de motiv, caseta nu este lucrată în timpul de valabilitate de la deschidere - respectiv 14 zile în cazul de față - stripurile se pierd prin blocarea de către analizor a acestei casete. Astfel, din această modalitate de lucru nu reiese niciun avantaj clar al acestei soluții pur constructive față de soluția de ordin constructiv aleasă de majoritatea producătorilor care introduc în analizor un număr de stripuri corespunzător volumului de lucru din ziua respectivă.

2. în ceea ce privește apărărilor formulate față de cerința nr. 11 - apărărilor autorității contractante sunt lipsite de elocvență și nu pot înlătura caracterul vădit restrictiv și exclusiv al cerinței criticate. Analizorul Siemens Atellica 1500 este singurul analizor apt să furnizeze informațiile solicitate despre nivelul umidității, astfel că stabilirea unui punctaj în funcție de numărul de verificări oferite de analizor este lipsită de efect practic și în niciun caz nu permite accesul pentru toți furnizorii de astfel de analizoare, contrar celor tendențios susținute de Spital, având în vedere că, în urma evaluării, rezultatul va fi unul singur - Siemens Atellica 1500 va fi analizorul cu cel mai mare punctaj, fiind, de altfel, singurul analizor conform din punct de vedere tehnic cu toate cerințele caietului de sarcini, deci singurul eligibil în Procedură.

3. în ceea ce privește apărărilor formulate față de cerința nr. 14 - posibilitatea echipării unui analizor cu un cititor extern de coduri de bare opțional este o caracteristică regăsită în broșura tehnică a Siemens Atellica 1500, astfel că, similar cerinței anterioare, stabilirea unui punctaj suplimentar pentru această cerință este lipsită de efect practic și în niciun caz nu permite accesul pentru toți furnizorii de astfel de analizoare, contrar celor tendențios susținute de Spital, având în vedere că, în urma evaluării, rezultatul va fi unul singur - Siemens Atellica 1500 va fi analizorul cu cel mai mare punctaj și, deci, singurul ce poate fi oferat cu succes în Procedură.

4. în ceea ce privește apărărilor formulate față de cerința nr. 20 - Autoritatea contractantă evită să își asume expres erorile materiale care induc în eroare și creează confuzie în rândul operatorilor economici, susținând în mod vădit tendențios că s-a făcut o corelație eronată în mod intenționat, deși, cele două cerințe contradictorii nr. 18 și nr. 20 sunt ulterioare subtitlului de la nr. 17 „Configurație standard: Analizor automat de sediment urinar”, fiind astfel lipsit de orice echivoc că orice specificații ulterioare nr. 17 sunt aferente acestui analizor, contrar oricăror susțineri ale autorității contractante.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 21232/23.04.2021, referitor la concluziile scrise depuse la Consiliu în

data de 15.04.2021, autoritatea contractantă a reluat, în general, susținerile din primul punct de vedere transmis la dosarul cauzei, formulând și critici punctuale cu privire la afirmațiile contestatoare din cuprinsul concluziilor scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de (aflat în subordinea Consiliului Local Mioveni) în data de 15.03.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID – 19 prin dotarea cu aparatură medicală a LOT 1-14”*, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 05.04.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 18.03.2021, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 19.937.563,87 lei, fără TVA, lotul nr. 10 având ca obiect *„Analizor Coagulare”* și o valoare estimată de 102.900,00 lei, fără TVA, iar lotul nr. 12 având ca obiect *„Analizor Automat Urini și Sediment”* și o valoare estimată de 404.250,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 25.03.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10.143,00 lei.

În vederea soluționării contestației depusă de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă pentru lotul 10, argumentând că operatorul economic contestator se încadrează cu echipamentele din portofoliul său la lotul 10 contestat de acesta.

Analizând cuprinsul contestației precum și a concluziilor scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 19466 din data de 15.04.2021, Consiliul

constată că ... critică exclusiv documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă pentru loturile 10 și 12.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 alin. (1)

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3 alin. (1) lit. f)

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”; și

- art. 4 alin. (1) lit. a) și b)

„(1) Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată.”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... critică documentația de atribuire.

Se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură [art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016].

Potrivit normelor de mai sus Consiliul reține că operatorul economic îndeplinește cele două condiții cumulative prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deținând calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula contestație, motivat de faptul că are interes în legătură cu prezenta procedură de achiziție publică, prin simplul fapt că are intenția de a participa la aceasta și riscă să sufere eventuale prejudicii prin îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică în cauză, prin publicarea unei documentații de atribuire *nelegală*.

În aceste condiții, contestația depusă de ... este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de interes pentru lotul 10, invocată de autoritatea contractantă și procedează la examinarea contestației pe fond.

Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare – *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”* și cea a art. 156 alin. (2) din același act normativ – *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”*.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin condițiile criticate de contestatoare autoritatea a urmărit descrierea produselor de la loturile 10 și 12 astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță având în vedere că acestea vor fi achiziționate în vederea creșterii capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID - 19.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de o înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor produselor nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta numai produse performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar, având în vedere faptul că unele specificații tehnice reprezintă factori tehnici de evaluare, astfel cum rezultă din instrucțiunile către ofertanți nr. 1749/10.03.2021 (ex. *Viteza de lucru să fie de minim 50 de PT/oră*).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzeci) de pagini.