

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., și adresa de corespondență în orașul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., **împotriva răspunsului aferent întrebării nr. 13 din adresa nr. 12/11904(RU)11905 din 14.02.2024, reprezentând răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ce vizează documentația de atribuire**, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare și modernizare infrastructură stradală, ... - județul Vrancea, etapa a II-a»”,** cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

„- SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE PANA LA SOLUTIONAREA CONTESTATIEI

- ADMITEREA CONTESTAȚIEI ȘI OBLIGAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE LA PUNERE LA DISPOZIȚIA OPERATORILOR A MODALITĂȚII DE CALCUL A LISTELOR DE CANTITĂȚI ÎN CONFORMITATE CU REALITATEA DIN TEREN SAU MODIFICAREA/COMPLETAREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ÎN SENSUL CELOR CONTESTATE”.

Solicitarea de suspendare a procedurii a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. ... din 24.02.2025, hotărârea fiind comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 28.02.2025.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, autorul contestației menționează datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire și precizează că demersul său se referă la conținutul adresei nr. 12/11904(RU)11905 din 14.02.2024, reprezentând răspunsul consolidat

oferit de către organizatoarea procedurii la solicitările de clarificări ce vizează documentația de atribuire.

Precizează că acest răspuns este în contradicție cu documentația de atribuire publicată inițial, respectiv partea desenată a PTH-ului.

În acest sens, contestatorul prezintă solicitările pe care le-a transmis organizatoarei procedurii în data de 12.02.2025, prin e-mail, ca urmare a vizitării amplasamentului în data de 07.02.2025, precum și răspunsul oferit de ... la punctul 13 din actul atacat, respectiv *„Se va oferta conform listelor de cantități aferente proiectului tehnic, păstrând modalitatea uniformă de abordare în evaluare a ofertelor. În execuție se va deconta în funcție de situația existentă, situațiile de plată fiind întocmite pentru cantități real măsurate”*.

Arată că specificul contractului care urmează a fi atribuit este execuția lucrărilor pe baza Proiectului tehnic nr. 152/2023, proiect care conține parte desenată pe baza căreia s-au elaborat liste de cantități pe categorii de lucrări, iar răspunsul autorității contractante a fost imprecis și neclar.

Dacă operatorii economici ofertează în conformitate cu listele F3 care fac parte din documentația de atribuire, liste de cantități ce nu își au corespondentul în situația reală din teren, și iau în calcul răspunsul autorității contractante, înseamnă că ei vor oferta niște cantități fără o bază reală, precizează contestatorul, redând cerința *„va deconta în funcție de situația existentă. Situațiile de plată fiind întocmite pentru cantități real măsurate”*.

Subliniază că la stadiul elaborării proiectului tehnic trebuie deja să se cunoască situația existentă și cantitățile reale, fiind vorba despre un raționament matematic.

Raportându-se la cerința regăsită la pag. 25 a caietului de sarcini *„Ofertanții au obligația să verifice toate documentele tehnice, inclusiv avizele și autorizația de construire, verificând în același timp listele de cantități pentru evitarea solicitării ulterioare a unor cantități suplimentare de lucrări în timpul execuției”*, pe care o consideră relevantă, autorul contestației susține că antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări, deoarece proiectul tehnic este corelat cu toate studiile care au stat în spatele elaborării lui, iar listele de cantități se vor oferta ținându-se cont de toți parametrii terenului.

În acest context, petentul apreciază că organizatoarea procedurii a refuzat să răspundă pertinent, și să pună la dispoziție modul de calcul din listele de cantități F3, deoarece nu există corespondent în realitatea din teren, care este conform părții desenate din cadrul proiectului tehnic.

Exemplificând, ... SRL arată că pe strada Revoluției, pentru partea carosabilă, a fost prevăzută o cantitate de binder (BADPC 22,4) în listele de cantități de 1032,689 to, comparativ cu situația reală din teren,

conformă cu cele 8 profile tip, din care rezultă o cantitate de 832,752 to, deci cu 200 to mai puțin.

Menționează că această diferență de cantitate, aferentă materialului de pe o singură stradă, însumează o diferență de valoare și o scădere în mod artificial a ofertei cu aproximativ 106.000,00 RON, fără TVA (530 RON/preț tonă BADPC 22,4 x 200 tone = 106.000,00 RON), reprezentând aproximativ 1%.

Astfel, petentul consideră că prețul ofertei nu va fi unul ferm, fiind ofertate cantități aproximative, iar în eventualitatea atribuirii contractului, societatea sa nu va putea să deconteze niciodată valoarea ofertată.

În concluzie, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția operatorilor economici a modalității de calcul a cantităților din formularele F3 în conformitate cu realitatea din teren, sau la corectarea erorilor prin transmiterea unor noi formulare F3.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 lit. e), prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din același act normativ, să indice în mod punctual, răspunsul/ răspunsurile din adresa nr. 12/11904/(RU)11905 din 14.02.2025 vizate de contestație.

Ca răspuns, contestatorul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că demersul său vizează **răspunsul** organizatoarei procedurii la **întrebarea nr. 13**.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei strategia de contractare.

Ulterior, prin adresa nr. 12/14218(RU)14219/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin reprezentantul legal - primar, autoritatea contractantă a comunicat că nu formulează punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

Prin nota încheiată în data de 17.03.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../18.03.2025.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 211061769/1 din 19.02.2025, eliberată de ..., în cuantum de 35.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare și modernizare infrastructură stradală, ... - județul Vrancea, etapa a II-a»”**, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.366.211,93 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 70%;
- *„Experiență profesională specifică EXPERT CHEIE 1 - MANAGER CONTRACT”* – pondere 10%;
- *„Experiență profesională specifică EXPERT CHEIE 2: ȘEF DE ȘANTIER”* pondere 10%;
- *„GARANȚIA EXTINSĂ acordată lucrărilor”* – pondere 10%.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că operatorul economic ... SRL critică răspunsul aferent întrebării nr. 13 din adresa nr. 12/11904(RU)11905 din 14.02.2024, adresă prin care autoritatea contractantă a transmis un răspuns consolidat la solicitările de clarificări ce vizează documentația de atribuire și care a fost publicată în SEAP în data de 14.02.2025, sub identificatorul *„[.../00020] Raspuns consolidat 1 drumuri.pdf.p7s”*,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Solicitarea de suspendare a procedurii a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. ... din 24.02.2025, hotărâre ce a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 28.02.2025.

Analizând adresa nr. 12/11904(RU)11905 din 14.02.2024, Consiliul reține că, prin întrebarea nr. 13, au fost precizate și, totodată, solicitate următoarele:

„ÎNTREBARE 13. Conform listelor de cantități aferente străzii Revoluției, cantitatea de balast și cantitatea de săpătură au fost calculate pentru o lungime de 140 m, iar din profilul transversal tip nr. 8, rezultă o lungime de 58 m pe care se va executa săpătura în casetă. Vă rugăm să ne explicați care a fost metodologia de calcul pentru care a rezultat o cantitate de săpătură de 455,00 mc și o cantitate de balast de 227,50 mc.

Conform profilului transversal tip nr. 8 (singurul profil transversal unde se va realiza săpătură în casetă), tronsonul aplicat are o lungime de 58 m, iar

În urma calculelor, cantitatea de săpătură rezultată este: 58,00m x 6,90m x 0,50m = 200,10mc.

Facem mențiunea că același raționament este valabil și pentru restul străzilor care fac obiectul prezentei proceduri. În eventualitatea în care diferențele cantitative provin din racordările existente, vă rugăm să ne puneți la dispoziție ridicarea topo în format DWG și metodologia de calcul a cantităților.

Vă aducem la cunoștință că pentru ofertarea unitară, în conformitate cu principiul transparenței, documentația de atribuire trebuie să conțină toate elementele necesare alcătuirii unei oferte corecte.”.

Consiliul reține că, vizavi de această întrebare, autoritatea contractantă a răspuns următoarele:

„RĂSPUNS 13: Se va oferta conform listelor de cantități aferente proiectului tehnic, păstrând modalitatea uniformă de abordare în evaluare a ofertelor. În execuție se va deconta în funcție de situația existentă, situațiile de plată fiind întocmite pentru cantități real măsurate.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit dispozițiilor exprese ale art. 3 alin. (1) lit. z) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 3 - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

z) **documentația de atribuire** - documentul achiziției care **cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

(...)

Art. 154 - (1) Autoritatea contractantă **are obligația** de a elabora **documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

Mai mult, conform prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită **în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare**/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”.

Or, raportat la cele precizate și, totodată, solicitate, prin întrebarea nr. 13 sus citată, este evident că, prin modul de formulare al răspunsului aferent, cu nr. 13, comunicat prin adresa nr. 12/11904(RU)11905 din

14.02.2024, **adresă publicată în SEAP, care a devenit, astfel, parte a documentației de atribuire,**

autoritatea contractantă **nu** a asigurat operatorilor economici potențiali ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta optând, în schimb, să transmită, contrar prevederilor art. 160 art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, răspunsul anterior menționat, cu un conținut atât plin de echivoc cât și irelevant, raportat la aspectele puse în discuție prin întrebarea nr. 13 sus citată.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin intermediul contestației (**față de care autoritatea contractantă nu prezentat o contraargumentare cel puțin de același nivel, de fapt aceasta chiar a comunicat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., că „nu formulează punct de vedere la contestația depusă de ... SRL” – n.n.),**

susțineri cum ar fi

„Dacă operatorii economici ofertează în conformitate cu F3-urile care fac parte din documentația de atribuire, liste de cantități care nu își au corespondentul în situația reală din teren și iau în calcul răspunsul Autorității, înseamnă ca ei vor oferta niște cantități, fără o bază reală, iar contractul se va atribui unui operator economic care, abia la momentul decontării

„va deconta în funcție de situația existentă. Situațiile de plată fiind întocmite pentru cantități real măsurate,, ori, la stadiul elaborării Proiectului Tehnic trebuie deja să se cunoască situația existentă și cantitățile reale, fiind în fapt vorba despre un raționament matematic.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 25 „Ofertanții au obligația să verifice toate documentele tehnice, inclusiv avizele și autorizația de construire, verificând în același timp listele de cantități pentru evitarea solicitării ulterioare a unor cantități suplimentare de lucrări în timpul execuției”, deci, pe cale de consecință antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că în momentul ofertării, Proiectul Tehnic este corelat cu toate studiile care au stat în spatele elaborării lui, iar listele de cantități se vor oferta ținându-se cont de toți parametrii terenului.

De exemplu, coroborat cu solicitarea noastră de clarificări, A..C. refuză să răspundă pertinent și să pună la dispoziție modul de calcul din liste de cantități F3, pentru că după cum am sesizat și în solicitare, acesta n u are corespondent în realitatea din teren, care este conform părții desenate din cadrul proiectului Tehnic.

Spre exemplu, pe strada Revoluției, pentru partea carosabilă avem o cantitate de binder (BADPC 22,4) în listele de cantități de 1032,689 to , compartiv cu situația reală din teren, conformă cu cele 8 profile tip, din care rezultă o cantitate de 832,752 to, deci cu 200 to mai puțin.

Această diferență de cantitate aferentă materialului de pe o singură stradă însumează o diferență de valoare și deci o scădere în mod artificial a ofertei cu aproximativ 106.000,00 lei fara TVA (1 to BADPC 22,4 530 LEI X 200 TO = 106.000,00 LEI), cu aproximativ 1%.

(...)

Fără explicații coerente din partea A.C. asupra metodologiei de calcul a listelor de cantități puse la dispoziție, prețul ofertei nu va fi unul ferm, iar subscrisa vom oferta niște cantități orientative, iar în eventualitatea atribuirii contractului către noi nu vom putea niciodată deconta valoarea ofertată.”.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să transmită, prin intermediul SEAP, informațiile solicitate prin întrebarea nr. 13 în discuție, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să transmită, prin intermediul SEAP, informațiile solicitate prin întrebarea nr. 13 în discuție, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.