

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3001/C9/2986

Data: 20.12.2023

Prin contestația datată 23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57936/23.10.2023, depusă deSRL, cu sediul în,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, administrator, și, convențional, prin avocat, privind procedura de licitație deschisă, organizată de Compania Națională „Aeroporturi” SA, cu sediul în,, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții „Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long Term P4” la, cod CPV 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- i. admiterea contestației;
- ii. anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 53.16/16.10.2023 și actelor autorității care au stat la baza emiterii acestora, respectiv procesele-verbale privind analiza ofertelor tehnice propuse de contestatoare și deși cele privind acordarea punctajului final aferent celor două oferte;
- iii. reluarea procedurii de atribuire a contractului prin reevaluarea celor două oferte, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului ce va fi pronunțată, respectiv a celei anterioare, având nr. 2220/C9/2394, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice în vigoare, urmând ca entitatea contractantă să emită un nou raport al procedurii.

Prin cererea de intervenție datată 02.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /03.11.2023, SRL cu sediul în,,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și, convențional, prin, cu sediul în,, sectorul 1, sediu procesual ales, privind aceeași

procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de societatea SRL, întrucât Compania Națională "Aeroporturi" SA, în calitate de entitate contractantă, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea contractului de achiziție publică, precum și Decizia Consiliului nr. 2220/C9/2394.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 3227/C9/2986/13.11.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de SRL, în contradictoriu cu Compania Națională „Aeroporturi" SA, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 6720/2/ 2023.

Prin Hotărârea nr. 582/2023 din 29.11.2023, Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL (dosarul nr. 6720/2/2023).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin careSRL critică rezultatul reevaluării procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la data de 17.10.2023, entitatea contractantă Compania Națională "Aeroporturi" SA i-a transmis prin sistemul electronic de achiziții publice comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, atașând print screen din SEAP. Documentul format pdf pus la dispoziție are 0 kb, adică nu are conținut.

Conform comunicării și a raportului procedurii nr. 53.16/16.10.2023, oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu 83,53 puncte, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul secund, întrunind 70,00 puncte.

Întrucât a apreciat că procedura de atribuire a fost viciată în privința rezultatului acesteia, a solicitat autorității să îi permită accesul la dosarul achiziției, în considerarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, aceasta răspunzând prin adresa din data de 18.10.2023, permițând reprezentantului contestatoarei să studieze actele dosarului la data de 19.10.2023.

Cu această ocazie, contestatoarea susține că s-a convins cu privire la modalitatea superficială în care evaluarea a fost efectuată, respectiv de incorectitudinea și nelegalitatea rezultatului evaluării, motiv pentru

care a decis să formuleze contestație, prin care critică încă o dată încălcarea de către entitatea contractată a principiului egalității de tratament în evaluarea ofertelor.

Trebuie menționat că evaluarea și rezultatul procedurii din cursul lunii octombrie 2023 au succedat Deciziei Consiliului nr. 2220/21.09.2023, conform căreia actele anterioare prin care oferta a fost declarată câștigătoare au fost anulate, iar entitatea obligată la reevaluarea ofertelor, în privința modului de acordare a punctajului pentru componenta lor tehnică.

Acest comportament al entității contractante, coroborat cu împrejurarea că oferta sa a fost clasată din nou pe locul secund, imediat după oferta a cărei evaluare o contestă, o îndreptățește și îi justifică interesul în ceea ce privește formularea contestației, pentru motivele detaliate în cele ce urmează.

De la bun început trebuie observat că, atât din perspectivă formală, cât și din punct de vedere substanțial, noul raport al procedurii din data de 16.10.2023 stabilește drept câștigătoare tot oferta, tot cu un punctaj de 83,53 puncte, din care tot 56,59 puncte aferent factorului de evaluare reprezentat de componenta tehnică.

Susține că „formal”, întrucât numărul de puncte este același ca în anteriorul raport al procedurii, ce a fost anulat de Consiliu.

Susține că „substanțial”, întrucât la acest punctaj s-a ajuns prin aprecierea superficială a ofertei tehnice a, exact ca și în precedent, respectiv prin punctarea de către Compania Națională ”Aeroporturi” SA a experienței experțilorstrict pe baza listei înaintată de aceasta în cadrul ofertei tehnice depuse inițial în cadrul procedurii.

După pronunțarea Deciziei Consiliului nr. 2220/21.09.2023, entitatea contractantă a procedat la solicitarea unei clarificări, atât, cât și contestatoarei, prin care a fost solicitată revizuirea listei cu experiența similară a experților, cu respectarea deciziei anterioare a Consiliului. Or,a înaintat informații neschimbate față de cele depuse inițial în procedură.

Un asemenea comportament, de menținere a listei inițiale, validate ca atare, fără nicio cenzură de către entitatea contractantă, este în vădită contradicție cu decizia Consiliului.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu a procedat la selectarea de pe listaa lucrărilor care corespund cu modul de înțelegere a experienței similare descris în decizia Consiliului, ci a punctat din nou lista, fix în modalitatea în care a primit-o.

Or, chiar dacă nu există pe această listă informații cu privire la numărul de parcări, ci doar informații cu privire la numărul de contracte și numărul de construcții civile (înțelese în sensul strict structural, în contradicție cu sensul cadastral sau funcțional, în contradicție cu sensul conferit în toate normativele din domeniul construcțiilor civile, altele

decât cele strict privitoare la structura de rezistență a clădirilor), entitatea putea fi în măsură să procedeze la o evaluare temeinică de această dată.

Mai precis, listaeste alcătuită în mare parte din construcții (în sens strict structural, nerelevant în această situație raportat la scopul procedurii), care conțin fragmente de parări (nu conțin parări integrale, ci părți ale acestora).

Ambii termeni ai sintagmei „construcție civilă care include parcare” au fost și sunt în continuare greșit înțeleși și utilizați de către ofertant.

În aceste condiții, contestatoarea susține că de pe această listă nu poate fi reținut altceva decât numărul de proiecte / contracte. Aceasta este singura modalitate în care ar fi aplicat un tratament egal, deoarece și în oferta sa a prezentat doar un număr de contracte având ca obiect proiecte care corespund cerințelor de experiență similară. De altfel, acest mod de cuantificare al experienței similare este singurul standard în achizițiile publice din domeniul construcțiilor. Este și singurul care poate fi verificat relativ facil de către o entitate contractantă, fără a fi nevoie să aibă acces la planurile tuturor proiectelor ce constituie experiența pentru toți experții tuturor ofertanților.

Maniera în care a fost solicitată demonstrarea experienței similare de către entitate în documentația de atribuire conduce la o singură modalitate temeinică de cuantificare a acesteia, respectiv în funcție de numărul de contracte având ca obiect proiecte cu experiență similară în care a fost implicat fiecare expert, modalitate ce nu a fost implementată nici de această dată de Compania Națională ”Aeroporturi” SA.

În concluzie, modul în care entitatea a procedat cu ocazia reevaluării încalcă forța obligatorie a deciziei anterioare a Consiliului, respectiv prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016.

O asemenea atitudine este contrară principiului securității juridice, care impunea acordarea unui punctaj diferit unei oferte declarate anterior de Consiliu ca fiind greșit evaluată.

Contestatoarea consideră că felul în care entitatea a procedat face și să prejudice fondul plângerii ce se află în prezent pe rolul Curții de Apel, în cadrul Dosarului nr. 6720/2/2023, în sensul în care vizează producerea unor efecte similare admiterii plângeriide către instanța de judecată, cu alte cuvinte tinzând la lipsirea de eficiență a actului de justiție, prin lăsarea acestuia fără obiect sau fără interes.

De altfel, este de observat că entitatea contractantă nu a înțeles să conteste decizia anterioară prin formularea unei plângeri împotriva acesteia în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Anterior, Consiliul a reținut în practica sa că nerespectarea caracterului obligatoriu al deciziilor sale anterior pronunțate reprezintă un motiv de anulare a noilor acte ale procedurii.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită, în primul rând, anularea noilor acte emise în cadrul procedurii de achiziție publică, ca fiind contrare deciziei anterioare a Consiliului.

În subsidiar, se impune anularea acestora pentru nerespectarea, principiilor transparenței și egalității părților în procesul de evaluare a ofertelor celor două societăți ofertante,și, clasate pe primele două locuri conform raportului procedurii.

Lecturând cu atenție apărările SA din contestația precedentă, contestatoarea remarcă o confuzie între sensurile cuvântului „parcare”.

..... SA tinde a justifica aplicarea sensului comun al termenului, și anume: parcare = loc pentru staționarea (mai) îndelungată a autovehiculelor.

Din acest punct de vedere superficial, clădire cu parcare (partea din cerința privind experiența similară a experților pe care înțeleg să o aplice scoasă din context atât, cât și entitatea) ar însemna orice clădire în care se găsesc unul sau mai multe locuri de parcare.

Or, raportat la scopul procedurii, sensul cuvântului "parcare" care trebuie aplicat este cel de construcție pentru parcare, definit pe larg în cuprinsul întregului Normativ pentru proiectarea parcajelor Indicativ NP 24-2022.

În acest sens, parcare conține într-adevăr locuri de parcare (aceasta este rațiunea ei de a exista), dar conține și accese auto cu sisteme de restricționare, rampe de legătură între nivelurile succesive, căi de evacuare pentru persoane, sisteme de securitate la incendiu multiple, încăperi destinate acestora, sisteme de ventilație, sisteme de management pentru parcare, etc. (enumerarea este succintă și relativ simplă, întrucât toate acestea sunt interdependente și, totodată, dependente de dimensiunea parcării).

Complexitatea proiectării unei parcări rezultă atât din prevederile normativelor aplicabile, cât și din faptul că entitatea contractantă a ales să aloce tot punctajul tehnic, adică 60% din punctajul total, tocmai demonstrării de către ofertanți a experienței experților propuși de către aceștia în proiectarea de parcări.

Or, dacă parcare ar trebui înțeleasă în sensul în care insistă atât entitatea, cât și ofertantul câștigător, atunci punctajul ofertelor prevăzut pentru prezenta procedură de achiziție publică nu ar avea niciun sens, procedura însăși transformându-se într-o generică selecție de arhitecți.

Mai apoi, este necesar a observa că nu doar „ratio legis” și potrivit scopului procedurii, dar și din perspectiva unei interpretări literale, textuale, a prevederilor fișei de date a achiziției, relevant în speță din punctul de vedere al experienței personalului propus era numărul de proiecte (fie de parcări individuale, fie de construcții incluzând parcări), nicidecum modalitatea în care, în fapt, parcările deserveșc un anumit

condominiu, o construcție sau părți funcționale sau cadastrale ale acesteia.

În acest sens, este util a fi observate prevederile relevante din fișa de date a achiziției publice, conform căreia punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

Reproduce, în continuare, prevederile relevante din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 5614/27.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 59046/27.10.2023, Compania Națională "Aeroporturi" SA transmite punctul său de vedere asupra contestației, prin care, pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată. Prezintă istoricul procedurii și sunt redată cerințe din fișa de date a achiziției.

Susține că, față de cele relatate de Consiliu prin Decizia nr. 2220/C9/2394/21.09.2023 cu privire la faptul că „entitatea contractanta trebuie să stabilească cu exactitate numărul de proiecte similare care vor fi luate în calcul pentru acordarea punctajului pentru cele două oferte, pentru componenta tehnica, ulterior, urmând a fi stabilita oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire impus în documentația de atribuire” și luând în considerare criteriul din fișa de date, analiza sa a avut în vedere cele indicate de către Consiliu și accepțiunea proiectului similar ca fiind proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare, după cum acesta a fost definit în cadrul fișei de date și în baza căruia ponderea tehnică a fost calculată.

Pentru experiența similară a ofertanților bazată pe proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare pentru Managerul de proiect, Proiectant - Arhitectura și Proiectant - Instalații sanitare, entitatea contractantă afirmă că a luat în considerare corpuri de clădiri individuale care includ parcări, acestea putând fi mai multe în cadrul unui contract sau obiectiv de investiții.

De asemenea, s-a luat în considerare parcare individuală din punct de vedere constructiv (în sensul în care mai multe parcări unite prin drumuri de legătură pot fi administrate ca o singură parcare, dar reprezintă mai multe parcări individuale aferente fiecărei construcții din care fac parte).

În ceea ce privește evaluare ofertelor raportându-se la interpretarea proiectului similar ca proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare, entitatea contractantă a avut în considerare și prevederile din HG nr. 907/2016.

Este invocat art. 2 din "OUG 907/2016" privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

"OUG nr. 907/2016" prezintă două noțiuni fundamentale distincte.

Prima noțiune se referă la Obiectivul de Investiții care reprezintă o dezvoltare sau o investiție în totalitatea sa, cu un scop clar identificat pe un teren limitat în spațiu și a doua noțiune se referă la părțile componente ale obiectivului definite ca obiecte/construcții/clădiri individuale și care pot fi în orice număr în cadrul unui obiectiv.

Astfel, este clarificată prin lege, dincolo de orice îndoială noțiunea de construcție/clădire care nu este același lucru cu noțiunea de obiectiv de investiție și/sau proiect de investiție, ci reprezintă doar o parte componentă a acestuia.

Un contract de proiectare se semnează pentru un obiectiv de investiție și nu un obiect de investiție, astfel încât în cadrul unui contract specific de proiectare pot fi mai multe obiecte de investiție ceea ce, conform definiției din fișa de date, înseamnă că, în cadrul unui contract de proiectare, pot fi mai multe proiecte similare dacă sunt proiectate mai multe clădiri.

Entitatea contractantă precizează că a exprimat clar în cadrul răspunsului nr. 1614/18.05.2023, proiectele ce vor fi luate în considerare și acceptate ca experiență similară: "Răspuns: În Fisa de Date la capitolul III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sa menționat ca prin experiența similară se înțelege îndeplinirea de activități de complexitate comparabilă cu cele ale contractului ce urmează a fi atribuit respectiv realizarea fiecărei categorii de activități care fac obiectul contractului. Proiectarea de parcare în construcțiile civile unifamilare nu sunt considerate experiență similară."

Ofertanții aveau cunoștință la momentul ofertării despre condițiile solicitate de către entitatea contractantă și despre noțiunea experienței similare dată de entitatea contractantă prin care se va face departajarea ofertanților. Consideră că răspunsul său a fost explicit, neavând solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertanți cu privire la acest aspect.

În vederea îndeplinirii experienței personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului, arată că, potrivit documentelor depuse de ofertanți, aceștia au înțeles, fără echivoc, noțiunea de proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

Activitatea de verificare a comisiei s-a raportat în concordanță cu cerința solicitată a fi îndeplinită de către ofertanți, prin depunerea proiectelor realizate pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care includ parcare, ca experiență necesară executării contractului de către ofertanți, acestea constituind o componentă importantă a scopului urmărit de către entitatea contractantă la realizarea obiectului contractului.

Obligația entității contracante instituită prin dispozițiile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 și reținute de Consiliu prin Decizia nr. 2220/C9/2394/21.09.2023 sunt aplicate de entitatea contractantă propriei documentații care guvernează licitația. *Evaluarea fiecărei oferte*

se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (...).

În vederea reevaluării ofertelor, entitatea contractantă arată că a transmis clarificarea nr. 3216/02.10.2023 către (răspuns clarificare nr. 336/04.10.2023) și nr. 3217/ 02.10.2023 cătreSRL (răspuns clarificare nr. 1/04.10.2023).

Față de acțiunea de reevaluare a ofertelor, contestatoarea precizează, în cadrul contestației, că entitatea contractantă a solicitat revizuirea listei cu experiența similară a experților șia înaintat informații neschimbate față de cele depuse inițial în procedură.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, entitatea contractantă afirmă că nu a formulat astfel de solicitări de clarificări către ofertanți.

O astfel de interpretare, de a solicitat revizuirea listei cu experiența similară a experților, ar presupune o schimbarea a propunerii tehnice depuse inițial, ceea ce ar conduce la un avantaj nejustificat și nepermis unuia dintre ofertanți.

Menționează că a solicitat clarificări ofertanților, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor sectoriale cât și a celor invocate de Consiliu în decizie sa "pentru acordarea punctajului, entitatea contractanta putea solicita clarificari, insa numai cu privire la proiectele incluse in propunerea tehnica".

Prin clarificările nr. 3216/02.10.2023 și 3217/02.10.2023, a solicitat ofertanților următoarele: Referitor la documentele depuse in oferta pentru indeplinirea cerinței din Fisa de Date la Capitolul „II.2.5 Criterii de atribuire” referitor la „Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului”, va rugam sa indicați proiectele care trebuie luate in considerare pentru acordarea punctajului si care indeplinesc condițiile precizate in documentație, respectiv sa fi avut ca obiect proiectare de par cari conform cerinței, Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau constructie civilă care include parcare". Totodata, va solicitam ca pentru proiectele indicate sa prezentati dovezi privind realizarea acestora.

Prin adresa nr. 336/04.10.2023oferă entității contractante informații detaliate cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire.

Raportat la documentele prezentate de, susține că evaluare ofertei reflectă întocmai Decizia Consiliului nr. 2220/C9/2394/21.09.2023 prin care „... comisia de evaluare trebuie sa adopte masuri de remediere constând in reevaluarea celor doua oferte în privința modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnica.”

Analiza comisiei se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 53.12/09.10.2023.

Prin adresa nr. 1/04.10.2023SRL răspunde solicitării entității contractante.

Analiza comisiei se regăsește în cadrul procesul verbal nr. 53.12/09.10.2023.

Subliniază că, prin Decizia nr. 2220/C9/2394/21.09.2023, Consiliul nu a obligat entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pe cale de consecință, avea obligația aplicării criteriului de atribuire-componenta tehnică, în cauză, în concordanță cu documentația de atribuire și ofertele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la perspectiva analizei ofertei, întrucât numărul de puncte este același ca și în anteriorul raport al procedurii, consideră relevant în vederea demonstrării aplicării punctajului, conținutul adresei nr. 336/04.10.2023 și în susținerea celor detaliate prin adresa, recomandările aferente fiecărui contract încheiat de aceștia și beneficiarul construcțiilor.

Entitatea contractantă consideră că decizia adoptată nu poate fi interpretată ca o decizie disproporționată, reprezentând o constrângere inutilă prin raportare la scopul urmărit, ci reprezentând o abordare corectă față de toți ofertanții cu respectarea principiului asumării răspunderii.

Cerința impusă este justificată de nevoia sa, fiind relevantă pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, cerință ce asigură potentialul ofertantului în ceea ce privește experința experților propuși, în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale și reprezintă o asigurare a faptului că ofertantul câștigător va avea capacitate îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Sub aspectul celor prezentate mai sus, consideră că nu este suficient caSRL să prezinte în cadrul contestației simple alegații sumare, cu caracter de generalitate, fără a menționa în concret care sunt motivele de nelegalitate și fără indicarea elementelor probatorii, pentru încălcarea de către Companie a deciziei Consiliului, argumentele contestatoarei trebuie să permită Consiliului formarea unui punct de vedere asupra legalității actului contestat. Examinând cererea contestatoarei, constată că aspectele evidențiate de către aceasta, astfel cum au fost formulate și dezvoltate, nu conțin precizări care să prezinte o argumentare în drept a vreunei critici de nelegalitate asupra actelor și deciziilor emise.

Față de acestea, apreciază că devin incidente prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele arătate mai sus, solicită:

- > în cazul neconstituirii cauțiunii stabilite, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- > pe fondul cauzei, să se constate că cererea contestatoarei este netemeinică și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea în tot a actelor entității contractante contestate.

Prin adresa nr. 5614/27.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 59815/01.11.2023, entitatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin cererea de intervenție datată 02.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr./03.11.2023, SRL a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea SRL, întrucât Compania Națională "Aeroporturi " SA, în calitate de entitate contractantă, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea contractului de achiziție publică, precum și Decizia Consiliului nr. 2220/C9/2394.

Intervenienta prezintă istoricul procedurii. Explică pe larg cum trebuie interpretată noțiunea de "proiect similar", raportat la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016.

Sunt detaliate proiectele similare și cum este îndeplinită cerința impusă.

Consideră că au fost respectate prevederile documentației de atribuire în modul de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 61244/C9/2986/08.11.2023, Consiliul a solicitat entității contractante punctul de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin (1) pct. 1 Codul de procedură civilă, privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 6720/2/2023.

Prin adresa nr. 61246/C9/2986/08.11.2023, Consiliul a solicitat intervenientei punctul de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin (1) pct. 1 C. proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 6720/2/2023.

Prin adresa nr. 61252/C9/2986/08.11.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 6720/2/2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61624/10.11.2023, contestatoarea a transmis răspuns la adresa Consiliului privind suspendarea soluționării contestației, comunicând că este de acord cu acest demers.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61654/10.11.2023, entitatea contractantă a transmis răspuns la adresa Consiliului privind

suspendarea soluționării contestației, comunicând că este de acord cu acest demers.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61806/13.11.2023, intervenienta a transmis răspuns la adresa Consiliului privind suspendarea soluționării contestației, comunicând că nu se impune suspendarea soluționării contestației.

Prin Încheierea nr. 3227/C9/2986/13.11.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de SRL, în contradictoriu cu Compania Națională „Aeroporturi” SA, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 6720/2/2023.

Prin Hotărârea nr. 582/2023 din 29.11.2023, Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL (dosarul nr. 6720/2/2023).

Completarea documentelor necesare soluționării cauzei s-a realizat de către achizitoare cu adresele nr. 68818/18.12.2023 și 69086/19.12.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ „AEROPORTURI” SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții „Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long Term P4” la, cod CPV 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1054383/21.04.2023, valoarea estimată a contractului fiind 3.300.984,72 lei, fără TVA; data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.06.2023.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării ofertelor, SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 66.020,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209633925/1 din 26.10.2023, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei. Cauțiunea fiind constituită cu respectarea dispozițiilor legale nu se impune respingerea contestației, cum a susținut entitatea contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii

nr. 53.16/16.10.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor entității contractante (sprijinirea poziției entității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului entității contractante (altfel spus, împotriva entității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Anterior în cadrul procedurii a fost pronunțată decizia nr. 2220/C9/2394 din 21.09.2023, în care Consiliul a reținut următoarele:

«În continuare, trecând la analiza modului de evaluare a ofertelor și acordare a punctajului pentru stabilirea ofertei câștigătoare, Consiliul constată că disputa dintre părți privește modul de acordare a punctajului pentru componenta tehnică, mai precis pentru proiectele similare la care au participat experții propuși.

Pentru procedura în cauză criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", factorii de evaluare fiind prețul ofertei: 40% și componenta tehnică cu următorii subfactori:

*Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului: **Managerul de proiect** – va face dovada cu: atestat manager proiect acreditat de către ANC (CNFPA), lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor Punctaj maxim factor 20 **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare***

Algoritm de calcul: pentru cea mai mare experiență ofertată (Exp.max) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 20 de puncte b) pentru orice altă ofertă (Exp.n) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mare ofertată (Exp.max), punctajul P(n) se calculează proporțional astfel; $P(n) = (\text{Exp.n ofertată} / \text{Exp.max ofertată}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

***Proiectant – Arhitectura** - va face dovada cu: diploma de arhitect și dovada că este membru OAR, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare** Punctaj maxim factor 15*

Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare experiență ofertată (Exp.max) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 de puncte b) pentru orice altă ofertă (Exp.n) care a prezentat o

experiența mai mică decât experiența cea mare oferită (Exp_{max}), punctajul $P(n)$ se calculează proporțional astfel; $P(n) = (Exp.n \text{ oferită} / Exp_{max} \text{ oferită}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

Proiectant - Structuri de Rezistență - va face dovada cu: diploma inginer construcții civile, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor. Punctaj maxim factor 15 **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă**

Punctaj maxim total 15

Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare experiență oferită (Exp_{max}) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 de puncte b) pentru orice altă ofertă ($Exp.n$) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mare oferită (Exp_{max}), punctajul $P(n)$ se calculează proporțional astfel; $P(n) = (Exp.n \text{ oferită} / Exp_{max} \text{ oferită}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

Proiectant - Instalații sanitare - va face dovada cu diploma de inginer instalații pentru construcții, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor. Punctaj maxim factor 5 **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare**. Punctaj maxim total 5

Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare experiență oferită (Exp_{max}) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 5 de puncte b) pentru orice altă ofertă ($Exp.n$) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mare oferită (Exp_{max}), punctajul $P(n)$ se calculează proporțional astfel; $P(n) = (Exp.n \text{ oferită} / Exp_{max} \text{ oferită}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat managerul de proiect, respectiv proiectanții.

Prin contestație, s-a susținut că, pentru obținerea unui punctaj cât mai mare, pentru expertul Manager de proiect (situația este similară pentru toți experții prezentați), ofertantul a prezentat pentru un singur obiect de investiție (contract) mai multe proiecte similare.

Au fost date următoarele exemple:

- pentru obiectul de investiție "....." (reprezentând
- ...), ofertantul a prezentat 4 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 7 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 2 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 3 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție "Clădiri de birouri", ofertantul a prezentat 9 proiecte similare; ETC.

S-a adăugat că atât ansamblurile rezidențiale, cât și clădirile comerciale au parcare comună (adică o singură parcare) pentru corpul/corpurile care compun construcția civilă, deci nu se poate considera că sunt mai multe proiecte similare

diferite pentru un obiect de investiția (contracte distincte cu funcționalitate independentă), ci un singur proiect/contract pentru un obiect de investiție.

Cele mai multe dintre obiectele de investiție prezentate de ca experiența specifică similară (proiecte similare) pentru experții cheie sunt ansambluri rezidențiale compuse din mai multe clădiri supraterane, care pot să fie fiecare cadastrate separat.

Aceste clădiri însă nu conțin parcare, în sensul că nu au parcare cu funcționalitate distinctă, separată. În general se proiectează o singură parcare sub toate clădirile și sub spațiile dintre clădiri, **astfel ca fiecare clădire supraterană are aferent un fragment de parcare, nu o parcare.**

Ca răspuns la cele criticate, intervenienta a explicat propria sa abordare a ofertei vizavi de proiectele similare, astfel:

- pentru Ansamblul de Locuințe Colective din B.....,, subscrisa am menționat 4 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 4 proiecte similare întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 4 Construcții civile care includ parcare - respectiv 2 corpuri fiecare cu două blocuri, cu $RH = 3S + P + 9E - 10E$ duplex, fiecare bloc având parcare subterană;

- pentru Ansamblul Rezidențial din Strada,, subscrisa am menționat 7 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 7 proiecte similare întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 7 Construcții civile care includ parcare - respectiv 3 corpuri unul cu trei blocuri și două cu câte două blocuri, cu $RH = 2S + D + P + 10E$ -duplex, fiecare cu parcare subterană;

- pentru Centru Comercial -, subscrisa am menționat 2 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 2 proiecte similare întrucât acest proiect este format din 2 construcții civile care includ parcare, respectiv: Clădire Complex Comercial cu parcare subterană $2S + P + 2E$ și Clădire;

- pentru Contractul presupune realizarea unui Centru comercial ... care se dezvoltă pe parter și un nivel înalt, cu un al doilea nivel parțial, inclus în înălțimea primului. Deși, întregul complex este format din patru corpuri în evaluarea proiectelor similare am considerat doar **3 corpuri și anume, show-roomul cu parcare aferentă, depozitul cu parcare aferentă și clădirea administrativă/ logistică cu parcare aferentă;**

- pentru Ansamblul Clădiri de Birouri, subscrisa am menționat 9 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 9 proiecte similare întrucât acest proiect este format din **3 grupuri de câte 3 construcții civile care includ parcare subterană.**

Vă rugăm să constatați că, în conformitate cu definiția acordată de Autoritatea Contractantă unui Proiect Similar, **fiecare construcție civilă cu parcare este considerată un proiect similar, întrucât fiecărei construcții/clădiri îi corespunde un parcaj cu locuri de parcare care deservește exclusiv acelei construcții.**

Concluzia intervenientei este că proiectul similar este reprezentat de **construcția civilă cu parcare**, iar nu de parcare care poate deserveți mai multor construcții civile. Altfel spus, dacă avem **o construcție civilă cu 2 parcuri, vom avea un singur proiect similar**, însă dacă avem **două construcții civile care au o parcare comună, vom avea 2 proiecte similare.**

Faptul că Autoritatea Contractantă a considerat că pentru demonstrarea experienței similare este necesară proiectarea unui construcții civile (care, după caz, să includă sau nu parcare) și că experiența similară se calculează prin raportare la proiectarea construcțiilor civile, rezultă și din împrejurarea că pentru proiectantul -

structuri de rezistență și pentru proiectantul – instalații electrice, experiența similară se raportează la proiectarea unei parări supraetajate sau a unei construcții civile, fără a se mai menționa condiția că este necesar ca construcția civilă să includă și parcare. Cu alte cuvinte, pentru demonstrarea experienței similare accentul se pune pe proiectarea construcției civile, iar nu a parării.

Cele de mai sus au fost reiterate prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu în data de 21.09.2023.

(...)

Este demn de menționat că cerința din documentația de atribuire privea proiectul similar pentru construcția civilă care include parcare, nu numărul construcțiilor civile.

Fiind un contract care include serviciile de proiectare pentru realizarea proiectului tehnic pentru o parcare și, ținând seama de alegerea ca factor de evaluare a numărului de proiecte similare în care sunt implicați anumiți experți (manager de proiect, proiectant – arhitectură, proiectant – instalații sanitare, proiectant – structuri de rezistență), în aplicarea algoritmului de calcul, entitatea contractantă, pe baza documentelor depuse de ofertanți, trebuia să determine numărul de proiecte similare care au inclus parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

În plus, fiecare proiect similar declarat de ofertanți trebuia însoțit de recomandarea aferentă pentru proiectul propus și, prin urmare, trebuia să fie verificat de entitatea contractantă.

Analizând propunerea tehnică depusă deSRL, se constată că, în lista cuprinzând proiecte similare pentru Managerul de proiect, spre exemplu pentru contractul nr. 2, titlul proiectului este "Ansamblul Rezidențial Strada,", care cuprinde 7 construcții civile care includ parcare, respectiv 2 corpuri unul cu trei blocuri și unul cu 4 blocuri, cu $RH = 2S + D + P + 10E$ duplex, fiecare cu parcare subterană. Or, în situația în care suntem în prezența unui singur proiect similar la care managerul de proiect desemnat a participat, faptul că au fost proiectate 7 construcții civile care includ parcare nu avea relevanță în algoritmul de calcul. Cum s-a arătat mai sus, de importanță era numărul proiectelor similare întocmite. În fișa de date a achiziției, s-a menționat expres că Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul. De asemenea, s-a menționat că proiectele similare specificate în lista cu proiecte similare, vor putea fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor.

Prin urmare, pe baza unor informații certe, confirmate de beneficiari trebuia determinat numărul de proiecte similare pe baza căruia urma să se acorde punctajul pentru fiecare dintre experți.

Mai mult decât atât, ofertele urmau a fi evaluate după același criteriu impus, numărul de proiecte similare la care experții au participat,

informațiile referitoare la numărul de proiecte trebuind a fi verificate în prealabil de către comisia de evaluare.

Dacă aprecia necesar, pentru acordarea punctajului, entitatea contractantă putea solicita clarificări, însă numai cu privire la proiectele incluse în propunerea tehnică.»

Împotriva deciziei Consiliului, SRL a formulat plângere, respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 582/2023 din 29.11.2023, în cadrul dosarului nr. 6720/2/2023.

Prin respingerea plângerii decizia Consiliului nr. 2220/C9/2394 din 21.09.2023 a căpătat caracter definitiv, fiind obligatorie pentru părțile cauzei.

Consiliul reține că, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 3216/02.10.2023, entitatea contractantă a solicitat SRL următoarele:

În urma analizării documentelor depuse de către societatea dumneavoastră în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect " Servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții „ Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long Term P4 "la", anunț de participare nr. CN1054383 / 21.04.2023, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art.221 din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, vă solicită următoarele:

Referitor documentele depuse în oferta pentru îndeplinirea cerinței din Fisa de Date la Capitolul „II.2.5 Criterii de atribuire" referitor la „Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului", vă rugăm să indicați proiectele care trebuie luate în considerare pentru acordarea punctajului și care îndeplinesc condițiile precizate în documentație, respectiv să fi avut ca obiect proiectare de parcuri conform cerinței „Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare". Totodată, vă solicităm ca pentru proiectele indicate să prezentați dovezi privind realizarea acestora cum ar fi pentru :

- Managerul de proiect - va face dovada cu: atestat manager proiect acreditat de către ANC (CNFPA), lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor, pv. Recepție - Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare;

- Proiectant - Arhitectura - va face dovada cu: diploma de arhitect și dovada că este membru OAR, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor - Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare;

- Proiectant - Structuri de Rezistență - va face dovada cu: diploma inginer construcții civile, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor - Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă ;

- Proiectant -Instalații electrice și curenți slabi - va face dovada cu atestat ANRE minim grad II A, diploma de inginer, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor - Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă;

- Proiectant - Instalații sanitare - va face dovada cu diploma de inginer instalații pentru construcții, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor - Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 336/04.10.2023, în care a arătat, între altele:

Definiția foarte clară, simplă și coerentă din fisa de date a procedurii, respectiv că proiect similar înseamnă construcție civilă: Proiect similar = proiect realizat pentru parcare

supraetajata (construcție civila avand mai multe etaje cu funcțiunea exclusivă de parcare)
Proiect similar = construcție civilă care include parcare (construcție civilă care are altă funcțiune principală însă în mod obligatoriu conține și spații de parcare în interiorul construcției).

OUG 907/2016 care guvernează tot ceea ce înseamnă investiții publice, unde este prevăzut: Conform "Art. 2 în sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) obiectiv/proiect de investiții - rezultatul scontat la investirea de capital pe timp limitat, ca urmare a realizării unui sau mai multor obiecte de investiții, situate pe un amplasament distinct delimitat, care asigură satisfacerea cerințelor formulate de beneficiarul investiției și de investitor; în sintagma "obiectiv de investiții" se cuprinde, după caz, obiectivul nou de investiții, obiectivul mixt de investiții sau intervenție la construcție existentă;

b) obiect de investiții - parte a obiectivului de investiții, cu funcționalitate distinctă în cadrul ansamblului acestuia, care constă în lucrări de construcții pentru realizarea unor obiecte noi de investiții sau în lucrări de intervenții la construcții existente;

i) construcție - clădire, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, respectiv orice lucrare de inginerie civilă, a cărei realizare constă în orice structură fixată în sau pe pământ, concepută și executată pentru îndeplinirea ori menținerea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, importanța, categoria și clasa de importanță, inclusiv utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice și funcționale aferente;"

Asa cum reiese foarte clar din OUG 907/2016 avem două noțiuni fundamentale distincte. Prima noțiune se referă la Obiectivul de Investiții care reprezintă o dezvoltare sau o investiție în totalitatea sa cu un scop clar identificat pe un teren limitat în spațiu și a doua noțiune se referă la părțile componente ale obiectivului definite ca obiecte/construcții/clădiri individuale și care pot fi în orice număr în cadrul unui obiectiv.

Astfel este clarificată prin lege dincolo de orice îndoială noțiunea de construcție/clădire care nu este același lucru cu noțiunea de obiectiv de investiție și/sau proiect de investiție ci reprezintă doar o parte componentă a acestuia. Aducem clarificarea necesară ca un contract de proiectare se semnează pentru un Obiectiv de investiție și nu un obiect de investiție astfel încât în cadrul unui contract specific de proiectare pot fi mai multe obiecte de investiție ceea ce conform definiției din Fișa de Date înseamnă că în cadrul unui contract de proiectare pot fi mai multe proiecte similare dacă sunt proiectate mai multe clădiri.

Au fost prezentate detaliat contractele apreciate ca *Proiecte care trebuie luate în considerare pentru acordarea punctajului și care îndeplinesc condițiile precizate în documentație, respectiv să fi avut ca obiect proiectare de parcare conform cerinței - „Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare”. - respectiv proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare așa cum sunt definite în fișa de date.*

S-a adăugat că În ceea ce privește solicitarea "ca pentru proiectele indicate să prezentați dovezi privind realizarea acestora", respectiv transmiterea de documente doveditoare din care să rezulte în câte proiecte a fost implicat proiectantul în cadrul contractelor pentru care au fost depuse recomandări, în plus față de recomandările emise de beneficiarii lucrărilor va detalia mai jos proiectele pentru care a fost depusă recomandare în situația în care în cadrul unui contract a fost vorba de mai multe proiecte prezentat în tabelul centralizator de mai sus, atasând planul de situație, pentru fiecare contract care se află în această situație, cu identificarea construcțiilor (proiectelor similare conform definiției din fișa de date).

Menționăm că planurile reprezintă reflectarea voinței și temei de proiectare a beneficiarului, și sunt documente oficiale parte integrantă din dosarul proiectelor predate la beneficiar, autorități, etc., reflectând întocmai situația de facto a funcțiunii proiectelor similare (clădirilor civile care au exclus funcțiune de parcare sau au funcțiune secundară de parcare).

De asemenea și cel mai important, recomandările depuse atestă numărul de proiecte cu parcaj (așa cum au fost definite în fișa de date și caietul de sarcini al licitației) din cadrul fiecărui contract de proiectare invocat ca experiență similară de către subscrisa pentru expertiză cheie solicitată în procedura, atestând voința beneficiarului, care confirmă numărul de construcții civile care includ parcare din proiectele acestora.

Au fost prezentate detalii pentru fiecare dintre contractele folosite.

Spre exemplu, în referire la contractul nr. 2, s-au adus următoarele explicații:

"Ansamblul Rezidențial Bld. Theodor Pallady, nr.45, Sector 3," - contractul include:

7 Proiecte construcții civile care includ parcare - respectiv 2 corpuri unul cu trei blocuri și unul cu 4 blocuri, cu RH = 2S+ D+P+1 OE-duplex, fiecare cu parcare subterană

Răspuns:

Acest contract constă în construirea unui ansamblu de 7 construcții civile (blocuri) distincte de locuințe colective cu parcaj

Contractul a fost împărțit în 3 din punct de vedere al autorizațiilor de construire (Blocuri 1+2+3, Blocuri 4+7 și Blocuri 5+6).

Fiecare dintre cele șapte clădiri civile are la nivelul celor două subsoluri și a demisolului un parcaj pentru autorisme care deserveste construcția.

Pentru fluidizarea circulației și din considerente economice, parcajele comunică pentru fiecare două, sau trei clădiri, după caz.

În plus, menționez că din punct de vedere al clasificării parcajelor sunt 2 tipuri de parcaje: parcaje supraterane (cele de la demisol) și parcaje subterane (cele de la subsoluri), acestea necomunicând între ele și având accesuri independente.

Menționez că fiecare construcție cu subsol (parcaj) din cadrul unui contract este considerată un proiect, întrucât fiecărei construcții/clădiri îi corespunde un parcaj (număr de locuri de parcare) cu locuri de parcare care deservesc exclusiv câte o construcție din cadrul fiecărui contract.

Menționez că fiecare construcție ce include parcaj (la subsol sau la alt nivel) din cadrul unui contract este considerată un proiect, atât timp cât fiecărei construcții/clădiri îi corespunde un număr de parcare parcaj cu locuri de parcare care deservesc exclusiv câte o construcție din cadrul fiecărui contract.

Există dezvoltări complexe care au în componentă mai multe clădiri dar sunt amplasate într-un spațiu/pe un teren finit și delimitat și este logic ca actul juridic care se încheie să fie unic. Acest act juridic este reprezentat de contractul de proiectare dintre parti și nu are nici o legătură juridică sau faptică cu noțiunea de proiect similar definită prin Fisa de Date sau cu noțiunea de construcție/clădire definită la art 2 pct c) din OUG 907/2016. Cel mult contractul de proiectare per total poate fi asimilat cu noțiunea de obiectiv de investiție definite la art. 2 pct a) din OUG 907/2016 care este fundamental diferită de noțiunea de construcție/clădire și nu pot fi asimilate și confundate fără încălcarea prevederilor legale.

Faptul că mai multe clădiri/ construcții civile sunt proiectate în baza aceluiași contract (ca act juridic) din rațiuni comerciale și/sau juridice nu înseamnă că acestea devin o singură construcție/clădire.

A considera că fiecare contract de proiectare înseamnă un proiect similar indiferent de numărul de proiecte similare pe care le include (conform definiției din fisa de date - parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare) ar însemna să se creeze o situație discriminatorie între un operator economic care are un singur contract de proiectare care include mai multe proiecte similare și un operator economic care are câte un contract de proiectare pentru fiecare proiect similar.

Faptul că s-au încheiat acte juridice (Contracte) care au avut ca obiect mai multe clădiri/ construcții civile nu constrânge sau limitează numărul clădirilor / construcțiilor civile cu parcare din cadrul acestora.

Faptul că în cadrul unei dezvoltări complexe obiectiv de investiție o construcție/clădire independentă funcțional obiect de investiției este numită din diverse motive (marketing, identificare comercială, identificare cadastrală etc.) bloc sau corp sau pavilion nu înseamnă că nu mai este o construcție civilă adică un proiect similar conform Fisei de Date

De asemenea, atașez recomandări pentru Contractul nr. 2, Contractul nr. 4, Contractul nr. 5 și Contractul nr. 8, care să vină cu o detaliere suplimentară din partea beneficiarului cu privire la parcajele aferente clădirilor ale căror beneficiari sunt.

Ca prim aspect, analizând solicitarea de clarificări adresată de achizițoare, se poate observa că, prin aceasta, nu s-a solicitat *revizuirea listei cu experiența similară a experților, cu respectarea deciziei*

anterioare a Consiliului, cum în mod eronat susține petenta, ci s-a solicitat să se indice proiectele care trebuie luate în considerare pentru acordarea punctajului și care îndeplinesc condițiile precizate în documentație, respectiv să fi avut ca obiect proiectare de parcare conform cerinței „Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare”. Totodată, va solicitam ca pentru proiectele indicate să prezentați dovezi privind realizarea acestora cum ar fi pentru: (...).

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că ofertanta SRL a înaintat informații neschimbate față de cele depuse inițial, vizavi de numărul de contracte, nu poate fi considerat în mod automat în contradicție vădită cu ceea ce s-a decis de către Consiliu.

Organul administrativ-jurisdicțional nu a stabilit că lista transmisă inițial de ofertanta SRL este nelegală și ar trebui revizuită, dimpotrivă, Consiliul a stabilit că de importanță era numărul proiectelor similare întocmite. În fișa de date a achiziției, s-a menționat expres că Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul. De asemenea, s-a menționat că proiectele similare specificate în lista cu proiecte similare, vor putea fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor.

Prin urmare, pe baza unor informații certe, confirmate de beneficiari trebuia determinat numărul de proiecte similare pe baza căruia urma să se acorde punctajul pentru fiecare dintre experți.

Mai mult decât atât, ofertele urmau a fi evaluate după același criteriu impus, numărul de proiecte similare la care experții au participat, informațiile referitoare la numărul de proiecte trebuind a fi verificate în prealabil de către comisia de evaluare.

Dacă aprecia necesar, pentru acordarea punctajului, entitatea contractantă putea solicita clarificări, însă numai cu privire la proiectele incluse în propunerea tehnică.

De asemenea, s-a reținut:

În cadrul factorilor de evaluare s-a menționat că se va lua în considerare **proiectul realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare**, prin urmare, pentru situația în care experiența viza proiectul pentru “construcție civilă care include parcare”, de importanță pentru acordarea punctajului în cadrul factorilor de evaluare era stabilirea modului în care s-a realizat proiectul. Astfel, dacă exista un singur proiect similar pentru mai multe construcții civile cu parcare aferentă, nu putea fi luată în calcul *fiecare construcție civilă care includea parcare*, cum a susținut intervenienta, relevant fiind numărul de proiecte similare în care sunt implicați experții, nu numărul de construcții civile din cadrul proiectului.

Intervenienta a susținut că Opinia contestatoarei este fundamental greșită, întrucât aceasta face referire la numărul de contracte de proiectare prezentate, și nu la definiția oferită de entitatea contractantă *proiectului similar* - clădiri civile care să includă parcare, or, se observă că interpretarea intervenientei este eronată, în sensul că algoritmul de calcul face referire la numărul de proiecte similare, nu la numărul de clădiri civile cu parcare incluse în proiect.

Entitatea contractantă a susținut că, în ceea ce privește modul de analiză al experienței similare s-au luat în considerare proiecte de parări sau construcții civile care includ parări (în acest sens s-au luat în considerare corpurile de clădiri individuale care includ parări), acestea putând fi mai multe în cadrul unui contract sau obiectiv de investiții. Așadar, aceasta aduce în discuție un element suplimentar luat în calcul (corpurile de clădiri), deși în fișa de date a achiziției nu se face vreo distincție pentru acordarea punctajului în funcție de numărul corpurilor individuale care includ parări, ci de numărul de proiecte similare.

Spre exemplu, intervenienta a afirmat că, pentru Ansamblul de Locuințe Colective din B-dul , subscrisa am menționat 4 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 4 proiecte similare întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 4 Construcții civile care includ parcare - respectiv 2 corpuri fiecare cu doua blocuri, cu RH = 3S+P+9E-10E duplex, fiecare bloc având parcare subterana. Or, pentru a astfel de situație, trebuia stabilit cu claritate, pe baza unor probe certe, dacă experții au fost implicați într-un singur proiect similar care a inclus cele 4 construcții civile sau în 4 proiecte similare.

Este demn de menționat că cerința din documentația de atribuire privea *proiectul similar pentru construcția civilă care include parcare*, nu numărul construcțiilor civile.

Fiind un contract care include serviciile de proiectare pentru realizarea proiectului tehnic pentru o parcare și, ținând seama de alegerea ca factor de evaluare a numărului de proiecte similare în care sunt implicați anumiți experți (manager de proiect, proiectant – arhitectură, proiectant – instalații sanitare, proiectant – structuri de rezistență), în aplicarea algoritmului de calcul, entitatea contractantă, pe baza documentelor depuse de ofertanți, trebuia să determine numărul de proiecte similare care au inclus parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

Așadar, rezultă cu claritate din decizia anterioară că entitatea contractantă urma a efectua o serie de clarificări vizavi de proiectele prezentate de ofertanta SRL, nefiind stabilit de către Consiliu că acele contracte din lista acestei societăți nu pot fi luate în considerare.

De altfel, se poate observa din corespondența purtată între achizitoare și câștigătoarea procedurii că achizitoarea a înțeles că trebuie să solicite clarificări suplimentare pentru a determina numărul de proiecte similare.

Analizând contestația formulată deSRL, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde nicio referire la concretă la răspunsul de clarificări transmis de SRL, la contractele și explicațiile prezentate.

Petenta aduce în discuție elemente din contestația sa anterioară, însă nu prezintă nicio critică în referire la răspunsul la clarificări și motivele pentru care acesta nu trebuia luat în considerare.

De altfel, este judicioasă susținerea achizitoarei din punctul său de vedere potrivit căreia nu este suficient caSRL să prezinte în cadrul contestației simple alegații sumare, cu caracter de generalitate, fara a menționa în concret care sunt motivele de nelegalitate și fără indicarea elementelor probatorii, pentru încălcarea de CNAB a Deciziei CNSC, argumentele contestatoarei trebuie să permită CNSC formarea unui punct de vedere asupra legalității actului contestat. Examinand cererea contestatoarei, putem constata că aspectele evidențiate de către aceasta, astfel cum au fost formulate și dezvoltate, nu conțin precizări care să prezinte o argumentare în drept a vreunei critici de nelegalitate asupra actelor și deciziilor emise de CNAB.

În speță, cum s-a arătat anterior, Consiliul a impus în sarcina entității contractante reevaluarea ofertei câștigătoare pentru determinarea corectă a numărului de proiecte similare în care au fost implicați experții. Entitatea a dus la îndeplinire cele decise solicitând ambilor operatori economici clarificări suplimentare. Contestatoarea apreciază că este nelegală reevaluarea efectuată, însă fără a cuprinde în contestație vreo referire la răspunsul și explicațiile detaliate oferite de SRL prin răspunsul la clarificări. De altfel, nici explicațiile

detaliate din cererea de intervenție nu au fost combătute în vreun fel de autoarea contestației.

S-a susținut, între altele, de către contestatoarea că Or, chiar dacă nu există pe această listă informații cu privire la numărul de parări, ci doar informații cu privire la numărul de contracte și numărul de construcții civile (înțelese în sensul strict structural, în contradicție cu sensul cadastral sau funcțional, în contradicție cu sensul conferit în toate normativele din domeniul construcțiilor civile, altele decât cele strict privitoare la structura de rezistență a clădirilor), entitatea putea fi în măsură să procedeze la o evaluare temeinică de această dată.

Mai precis, listaeste alcătuită în mare parte din construcții (în sens strict structural, nerelevant în această situație raportat la scopul procedurii), care conțin fragmente de parări (nu conțin parări integrale, ci părți ale acestora), însă nu au fost combătute cele din răspunsul la clarificări prin raportate la cele explicate pentru fiecare contract prezentat.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale că entitatea contractantă a efectuat o reevaluare nelegală a ofertei SRL, se reține că întreaga motivare privește elemente din cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii, cu interpretări eronate vizavi de ceea ce s-a decis în decizia anterioară de către Consiliu.

Analizând contestația formulată deSRL se constată că aceasta a fost bazată pe elemente din decizia anterioară, fără însă a prezenta vreo critică asupra răspunsului la clarificări transmis de SRL.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei entității contractante în procesul de reevaluare a ofertelor nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin general.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. De asemenea, Consiliul nu poate face, în locul petentei, analiza tuturor informațiilor transmise prin răspunsul la clarificări, raportat la fiecare contract prezentat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestațiaSRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată deSRL, în contradictoriu cu Compania Națională „Aeroporturi” SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

..

.....