CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., cu sediul de corespondență ales la ... în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție simulatoare și manechine didactice – tehnici chirurgicale”, cod CPV 38970000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor/ specificațiilor tehnice ambigue, restrictive și nelegale din caietul de sarcini, astfel încât acesta să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu art. 2 alin. (2), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și față de prevederile art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității.

În subsidiar:

- în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării

autorității contractate la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;
- suportarea cheltuielilor de judecată de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă istoricul procedurii, arătând că procedura de achiziție publică are ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică, în vederea furnizării a trei simulatoare, după cum urmează:

1. Simulator virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică, cerințele tehnice ale acestui produs fiind ale echipamentului ..., produs de ..., având în vedere că doar acest echipament îndeplinește cumulativ toate cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă;

2. Simulator pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitatea virtuală, cerințele tehnice ale acestui produs sunt ale echipamentului ..., produs de ..., ținând cont că doar acest simulator îndeplinește cumulativ cerințele stabilite prin caietul de sarcini;

3. Simulator pentru ecografie cardiacă transtoracică și transesofagiană, cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt ale echipamentului ..., produs de ..., ținând cont că doar acest echipament îndeplinește cumulativ cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Ori, ... susține că producătorii consacrați oferă soluții diferite, care au aceeași finalitate, astfel că nu se justifică păstrarea în caietul de sarcini a unor soluții care sunt specifice unui singur producător sau care, prin particularitățile acestora, exclud participarea celorlalți producători de simulatoare medicale.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că în urma analizei specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, a concluzionat că acestea favorizează anumiți producători și niciun alt produs nu îndeplinește, în mod cumulativ cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini și, pe cale de consecință, nu poate concura cu cerințele tehnice (specifice) ale produselor menționate. Sub acest aspect, ... consideră că sunt încălcate, în mod flagrant, de către autoritatea contractantă, principiul nediscriminării și al tratamentului egal, având în vedere că scopul legislației achizițiilor publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, fiind restrâns în acest fel numărul operatorilor economici, care pot participa la procedură, la un producător pentru simulatoarele 1, 2 și 3.

Astfel, ... opinează că cerințele documentației de atribuire sunt în contradicție cu principiile care guvernează legea achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 dar și cu dispozițiile art. 49, art. 50 și art. 156 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește simulatorul 1, respectiv Simulatorul virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică, contestatoarea menționează următoarele:

- Referitor la cerința tehnică să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exercițiilor, ... precizează următoarele:

• această cerința este una nejustificată și restrictivă, deoarece aceasta nu îmbunătățește procesul de instruire al cursanților, dar și în raport cu faptul că un singur producător la nivel global furnizează un echipament care are o asemenea caracteristică, respectiv ..., care are un panou lateral de comandă;

• în susținerea acestor afirmații, contestatoarea face trimitere la site-ul ..., din analiza căruia a concluzionat că echipamentul ... are un panou lateral de comandă, dar și „un tabel cu echipamentele altor producători”, din care se poate observa că acestea nu au panou lateral de comandă;

• din această perspectivă, ... învederează că ceilalți producători nu au un astfel de panou lateral, întrucât, în viziunea acestora, acesta nu facilitează procesul de învățare, echipamentele având aceleași funcționalități, indiferent unde se situează acest panou de comandă;

• este evident că producători consacrați oferă soluții diferite, care au însă aceeași finalitate, astfel că autoritatea contractantă nu poate stabili o cerință tehnică, care este specifică unui singur produs, în lipsa unei justificări temeinice a acestei cerințe;

• drept urmare, ... consideră că o variantă nerestrictivă ar fi accesarea și managementul facil al exercițiilor să se poată face de pe monitorul principal, cu funcție touch-screen sau de pe un panou lateral.

- Cu privire cerința „să existe o funcție de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf al certificatului care să conțină orice logo important preferat”, contestatoarea specifică următoarele:

• această specificație a echipamentului nu are nicio importanță asupra procesului de instruire a cursanților, întrucât nu influențează caracteristicile de bază ale echipamentului, care au rolul de a învăța cursanții să folosească acest tip de echipament. Astfel, nu există nicio rațiune logică pentru care un echipament destinat simulării virtuale, haptice pentru chirurgie laparoscopică, să creeze un certificat cu un logo importat;

• este evident că autoritatea contractantă a detaliat excesiv această cerință, incluzând și posibilitatea echipamentului să emită certificate care să conțină orice logo importat preferat, cerință care nu privește un aspect pe fond al echipamentului privind funcționalitatea acestuia, scopul urmărit de autoritatea contractantă fiind de a restrânge accesul operatorilor economici la procedura de atribuire;

• pe cale de consecință, ... solicită eliminarea acestei cerințe.

- Față de cerința „interfața cu utilizatorul de software să fie disponibilă în minim 5 limbi de circulație internațională”, contestatoarea arată următoarele:

• această cerință este nejustificată și are rolul de a introduce obstacole nejustificate în calea liberului acces la procedura de atribuire, din moment ce autoritatea contractantă nu solicită ca echipamentul să dețină o interfață software în limba română, ceea ce ar fi justificat, într-o anumită măsură, ci solicită ca echipamentul să aibă o interfață software disponibilă în minim 5 limbi de circulație internațională;

• în acest context, ... învederează că această cerință este nejustificată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu solicită ca limba de utilizare a interfeței software să fie cea română (ceea ce ar fi fost de altfel imposibil, din moment ce nu a fost dezvoltată o astfel de interfață în limba română de niciun producător);

• contestatoarea subliniază că această cerință este și una excesivă, în condițiile în care limba engleză este suficientă și arhicunoscută, pentru a facilita utilizarea interfeței software a echipamentului, astfel că nu se justifică introducerea unei astfel de cerințe;

• mai mult, ... susține că singurul echipament care poate îndeplini această cerință tehnică este ..., care are o interfață software disponibilă în minim 5 limbi de circulație internațională, niciun alt echipament neavând această specificație, producătorii neaxându-se pe limba de utilizare a software-ului, din moment ce limba engleză este cunoscută de toți cursanții;

• drept urmare, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe.

- Referitor la cerința Module software de bază: - Modulul tehnici de bază include minim 13 exerciții, contestatoarea menționează următoarele:

• această cerință este una restrictivă și nejustificată, având în vedere că producătorii consacrați au acest număr de manevre (enumerate în caietul de sarcini: navigare cu camere video, coordonare, etc.), grupate într-un număr mai mic de exerciții. Cu alte cuvinte, ținând cont că fiecare producător configurează acest tip de manevre conform analizelor proprii, pentru a fi cât mai utile participanților, ... apreciază că impunerea unui număr exact de exerciții (13) este nejustificată, având în vedere că restrâng accesul furnizorul la această procedură, doar pentru simplul fapt că au grupate manevrele într-un număr mai mic de exerciții. Altfel spus, deși există și alte echipamente care îndeplinesc aceleași funcționalități, acestea sunt excluse din procedura de atribuire, pentru faptul că au grupate manevrele în cadrul unor exerciții, care sunt efectuate în această manieră tocmai pentru a facilita procesul de instruire al cursanților;

• mai mult, ... consideră că motivul pentru care autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în acest mod este tocmai pentru că ... este configurat în acest fel, aspect care generează o favorizare a unui singur producător;

• drept urmare, pentru a se asigura liberul acces la procedură, contestatoarea apreciază că se impune remedierea acestei cerințe tehnice, în sensul înlocuirii numărului de exerciții cu manevrele de bază

pe care autoritatea contractantă dorește să le conțină (manevre cameră video, coordonare cameră – instrumente, apucarea, tăierea, coagularea, manipularea organelor, aplicare clipuri, sutura, sigilare vase, etc). În acest fel, s-ar deschide procedura și pentru ceilalți operatori economici, fără cel mai mic inconvenient pentru autoritatea contractantă, având în vedere că utilitatea simulatorului este dată de manevrele de bază și nu de exercițiile menționate în documentația de atribuire.

- Cu privire la cerința Modulul de instruire pe sarcini include: „1 Transfer inele", ... arată că această cerință este una nejustificată, care nu are rolul de a îmbunătăți procesul de instruire al cursanților, ci de a restrânge accesul operatorilor la procedura de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut ca și cerință minimă obligatorie pentru echipament să poată să permită transferul inelelor, excluzând celelalte forme în care ar putea să fie realizat acest transfer. În acest context, contestatoarea învederează că exercițiul este făcut pentru a obișnui cursantul să manevreze obiecte cu instrumente (de ex. pensetă), nefiind relevantă forma acestor obiecte. De aceea, restrângerea formei obiectelor doar la inele, este în măsură să restrângă accesul la procedură, motiv pentru care se impune remedierea acestei cerințe tehnice, în sensul de a se permite transferul și a altor forme, nu numai a inelelor.

În ceea ce privește simulatorul 2, respectiv Simulatorul pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitate virtuală, contestatoarea precizează următoarele:

- Referitor la cerința din caracteristicile generale ale sistemului, unitate haptică să poată fi detașabilă, ... arată următoarele:

• această cerință este una nejustificată și restrictivă, deoarece nu îmbunătățește procesul de instruire al cursanților, dar și în raport cu faptul că un singur producător la nivel global furnizează un echipament care are o asemenea caracteristică, respectiv ..., care are o unitate haptică detașabilă. În această privință, contestatoarea învederează că însuși producătorul ... promovează produsul ... ca fiind singurul simulator endoscopic VR cu unitate haptică care poate fi detașată, așa cum reiese de pe site-ul acestuia;

• ... mai precizează că nu există nicio justificare rațională conform căreia, în documentația de atribuire, ar trebui să se stabilească ca și cerință obligatorie faptul că echipamentul trebuie să aibă o unitate haptică detașabilă, în condițiile în care acesta nu facilitează procesul de învățare, fiind indiferent pentru persoanele care utilizează echipamentul dacă unitatea haptică este detașabilă, dar mai ales că această cerință minimă și obligatorie face trimitere implicită către un singur producător;

• drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

- Față de cerința să aibă un panou tactic lateral pentru gestionarea exercițiilor, contestatoarea menționează următoarele:

• această cerință este restrictivă și nejustificată, deoarece aceasta nu îmbunătățește procesul de instruire al cursanților, dar și în raport cu faptul că un singur producător la nivel global furnizează un echipament

care are o asemenea caracteristică, acest aspect fiind atestat indubitabil de broșura emisă de producător;

• ... reiterează că fiecare producător propune soluții diferite pentru a ajunge la aceeași funcționalitate și utilitate a echipamentului furnizat. Din această perspectivă, contestatoarea arată că, în ceea ce privește echipamentele pe care le furnizează, producătorul apreciază că este mai realist pentru cursant să facă selectarea și gestionarea exercițiilor direct pe monitorul principal în timpul lucrului, decât pe panoul lateral, care îi poate distrage atenția de la procedură și poate face erori;

• drept urmare, contestatoarea opinează că se impune obligarea autorității contractante la remedierea cerinței tehnice, în sensul de a stabili alternativ obligația de a deține un panou lateral de comandă, cu titlu de exemplu: să aibă un panou tactic, lateral, pentru gestionarea exercițiilor sau aceasta să se poată face pe monitorul principal cu funcție tactilă.

- Referitor la cerința „să fie disponibilă o funcție de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf de certificat care să conțină orice logo important preferat”, ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe, din moment ce aceasta este nejustificată și restrictivă, în condițiile în care nu are nicio importanță asupra procesului de instruire al cursanților, tipărirea putând a fi efectuată cu orice calculator în afara simulatorului, dar și în raport cu faptul că doar simulatorul ... are această specificație tehnică. În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că producătorul ... promovează echipamentul ... ca fiind singurul în lume care poate emite un certificat direct din sistem și care are (bineînțeles) posibilitatea de configurarea a logo-ului;

- Referitor la cerința „interfața de utilizare a software-ului să fie disponibilă în minim 7 limbi: engleză, franceză, spaniolă, portugheză, rusă, japoneză și chineză”, contestatoarea opinează următoarele:

• această cerință este nejustificată și are rolul de a introduce obstacole nejustificate în calea liberului acces la procedura de atribuire, din moment ce autoritatea contractantă nu solicită ca echipamentul să dețină o interfață software în limba română, ceea ce ar fi justificat, într-o anumită măsură, ci solicită ca echipamentul să aibă o interfață software disponibilă în minim 7 limbi de circulație internațională, pe care le și enumeră;

• ... opinează că această cerință este și una excesivă, în condițiile în care limba engleză este suficientă și arhicunoscută, pentru a facilita utilizarea interfeței software a echipamentului, astfel că nu se justifică introducerea unei astfel de cerințe;

• mai mult, contestatoarea subliniază că singurul echipament care poate îndeplini această cerință tehnică este ..., care are o interfață software disponibilă în minim 7 limbi de circulație internațională, niciun alt echipament neavând această specificație, producătorii neaxându-se pe limba de utilizare a software-ului, din moment ce limba engleză este cunoscută de toți cursanții;

• drept urmare, ... solicită eliminarea acestei cerințe.

Referitor la simulatorul 3, respectiv Simulatorul pentru ecografie cardiacă, transtoracică și transesofagiană, ... arată următoarele:

- Cu privire la cerința „inima – care bate este controlată de tastatura calculatorului și de mouse”, contestatoarea precizează următoarele:

• această cerință este una nejustificată, având în vedere că fiecare producător stabilește propriile modalități de control a inimii, iar restrângerea modalității de control doar la tastatura calculatorului și la mouse, reprezintă o cerință restrictivă, care are rolul de a restrânge accesul operatorilor economici la procedură. În acest sens, ... menționează că alți producător au ales alte modalități de control, de exemplu, prin atingerea ecranului.

• în aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că modul în care este controlată această funcție este absolut irelevant, atâta timp cât echipamentul realizează această funcție. De asemenea, aceasta consideră că autoritatea contractantă a detaliat excesiv anumite cerințe, care privesc aspecte mai degrabă formale și care nu se referă la funcționalitatea sistemului, fiind evident că produsul de instruire al cursanților nu diferă în funcție de modalitatea de control a inimii (prin mouse sau prin touch screen);

• pe cale de consecință, ... solicită eliminarea acestei cerințe.

- Față de cerința „încorporată în sistem ea reprezintă o sesiune anatomică completă, cu minim 150 structuri intracardiace separate, etichetate și descrise. Orice structură selectată poate fi evidențiată simultan în text și afișată în cadrul modelului 3D. Un număr de zone prestabilite ale inimii pot fi afișate separat sau în combinație pentru a demonstra relațiile anatomice”, ... menționează următoarele:

• această cerință este nejustificată, având în vedere că prin stabilirea a minim 150 de structuri intracardiace separate se exclud alți furnizori a căror echipamente au alte modalități de etichetare și de învățare;

• contestatoarea reiterează că fiecare producător își stabilește cât mai bine modelul de învățare al cursanților, fiecare dintre aceștia având o altă soluție pentru afișarea și etichetarea structurilor. În acest context, ... menționează că motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat minim 150 de structuri intracardicace separate este pentru că simulatorul Heartwork are 160 de structuri cardiace, astfel încât doar acesta se poate califica, acest aspect reieșind chiar din specificațiile tehnice ale echipamentului ...;

• drept urmare, contestatoarea opinează că se impune eliminarea cerinței.

- Referitor la modulele pe care trebuie să le conțină simulatorul: Modulul 1: hipovolemie, dischinezie localizată a peretelui cardiac, insuficiență cardiacă congestivă și elemente de măsurare; Modulul 2: stenoză mitrală, regurgitare mitrală, stenoză aortică, evaluate cu funcția M-mode, funcția Doppler color și spectral, care include continuu (CW) și

pulsat (PW); Modulul 3: disecție aortică, defect septal atrial, doppler (color și spectral) pentru regurgitare mitrală; Modulul 4: valvă aortică mecanică, disfuncție ventriculară dreaptă cu regurgitare tricuspidiană; stenoză aortică și stenoză mitrală; Modulul 5: urechiușa atrială stânga. Modulul 6: plămân normal, pleurezie, tamponadă cardiacă, ... arată următoarele:

• această cerință este restrictivă, fiind excesiv detaliată tocmai pentru a „restrânge procedura de atribuire", având în vedere că ce trebuia să urmărească autoritatea contractantă era ca echipamentul să aibă toate scenariile și nu ca acestea să fie incluse în 6 module, în care sunt structurate restrictiv anumite scenarii;

• contestatoarea reiterează că fiecare producător propune soluții diferite, în sensul că unii producători pot avea aceste scenarii în cuprinsul a 3, 7 sau 10 module, acestea fiind opțiunea fiecărui producător în legătură cu modalitatea în care aceștia concep procedura de instruire a cursanților. În concret, fiecare producător stabilește modul de prezentare și structurare a modulelor, respectând cerințele medicale;

• această cerință nu privește funcționalitatea de bază a simulatorului, ci privește un aspect formal, dat fiind că autoritatea contractantă solicită ca scenariile să fie obligatoriu incluse în 6 module;

• drept urmare, ... consideră că se impune eliminarea acestei cerințe.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritatea contractantă a introdus obstacole nejustificate în prezenta procedură, cu consecința încălcării obligației de a asigura o concurență efectivă între operatorii economici, astfel încălcând prevederile art. 139 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 59.340 lei, cu informarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației și a împuternicirii avocațiale, în original.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.04.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 59.340 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, dovezi privind publicarea în SICAP a contestației, precum și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis înscrisurile la care a făcut referire în conținutul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În ceea ce privește simulatorul 1, respectiv Simulatorul virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică, ... arată următoarele:

- Referitor la cerința tehnică „să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exercițiilor”, autoritatea contractantă precizează că a considerat oportună această cerință tehnică minimă, deoarece prin intermediul acestui simulator studenții Universității de Medicină și Farmacia din Craiova urmăresc să dobândească anumite abilități practice în domeniul chirurgiei laparoscopice. Acest lucru înseamnă că în momentul efectuării actului operator cu ajutorul instrumentarului oferit de simulator (asemănător cu cel din sălile reale de operație) este foarte important ca studentul să aibă posibilitatea să facă anumite setări fără să abandoneze instrumentarul, exact cum se întâmplă în sălile de operație reale, unde medicii sunt îmbrăcați steril și, pe lângă manevrarea instrumentarului specific chirurgiei laparoscopice, în timpul actului operator, ei de obicei setează anumite funcții de pe un panou lateral de comandă, fără a abandona instrumentarul utilizat. Drept urmare, ... subliniază că este foarte importantă această caracteristică tehnică pentru a facilita învățarea unor deprinderi, unor manevre, care se vor desfășura apoi pe un pacient real.

- Cu privire la cerința „să existe o funcție de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier .pdf al certificatului care să conțină orice logo importat preferat și de a importa automat numele cursanților din sistemul de management al cursului”, autoritatea contractantă arată că feed-back-ul oferit de aparat este extrem de important, fiind vorba despre tehnologie de înaltă performanță, care facilitează procesul de învățare. De asemenea, ... menționează că organizează anual numeroase congrese, conferințe sau alte întâlniri științifice în timpul cărora au loc diferite workshop-uri. Ori, cu ajutorul simulatorului de chirurgie laparoscopică se vor organiza workshop-uri în acest domeniu, iar documentul de atestare al acestui workshop este unul extrem de important. Acest document de multe ori stă la baza obținerii unor specializări complementare și cu ajutorul lui studenții, respectiv medicii, își pot desfășura activitatea ulterioară pe pacienți. În concret, fără această facilitate procesul de instruire al cursanților ar putea fi în zadar, ei nefiind apoi capabili să dovedească, în scris (cu ajutorul certificatului), că au dobândit anumite competențe în chirurgia laparoscopică.

- Referitor la cerința „interfața cu utilizatorul de software ar trebui să fie disponibilă în minim 5 limbi de circulație internațională”, autoritatea contractantă consideră că această cerință este în concordanță cu necesitățile sale. În acest sens, ... susține că are programe de studiu în limba engleză, are contracte de schimburi bilaterale de studenți prin intermediul programului Erasmus cu universități de medicină din 12 state

europene și, de asemenea, anual se desfășoară în ... Congresul internațional studențesc la care participă studenți din multe alte state din lume. Din aceste considerente și nu numai, mai multe limbi de circulație internațională facilitează accesul studenților din alte state la acest simulator, îndeosebi a studenților care desfășoară stagii în ... în cadrul programului Erasmus. Totodată, autoritatea contractantă consideră că trebuie să faciliteze procesul de învățare, mai ales că este vorba de studenți și nu de un anume grup profesional format care ar avea deja cunoștințe avansate de engleză necesare abordării practice a chirurgiei laparoscopice prin intermediul acestui simulator.

- Față de cerința „Modulul tehnici de bază include minim 13 exerciții", ... afirmă că aceste exerciții sau manevre minime, de bază, au fost stabilite în conformitate cu literatura de specialitate din domeniu. Autoritatea contractantă opinează că actul respectiv (de ex. secționare, coagulare) efectuat prin intermediul simulatorului se poate numi fie exercițiu, fie manevră sau alt sinonim, însă trebuie să-și păstreze utilitatea în mod individual (adică studentul va trebui să învețe cu ajutorul simulatorului să secționeze, apoi să producă hemostază prin coagulare indusă, să manevreze camera ș.a.) acesta fiind raționamentul pentru care s-a formulat acest număr de minim 13 tehnici de bază.

- Referitor la cerința „Modulul instruire pe sarcini include: 1. Transfer inele", ... menționează că inelele contestate ca și formă, reprezintă instrumente terapeutice utilizate în chirurgia laparoscopică și din acest motiv ele nu au fost alese în mod nejustificat, cum se susține în contestație. În acest sens, autoritatea contractantă amintește operația de inel gastric, care se poate învăța cu acest simulator.

În ceea ce privește simulatorul 2, respectiv Simulatorul pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitatea virtuală, ... arată următoarele:

- Referitor la cerința din caracteristicile generale ale sistemului, „unitate haptică să poate fi detașabilă", autoritatea contractantă consideră că acest lucru este important pentru a spori realismul procedurii simulate, facilitând apoi procesul de reproducere al acestor tehnici pe pacientul real, acest lucru fiind cea mai importantă justificare rațională pentru această precizare în documentația de atribuire.

- Cu privire la cerința „să aibă un panou tactic lateral pentru gestionarea exercițiilor", ... reiterează același argumente ca și cele aduse în vederea justificării cerinței tehnice „să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exercițiilor".

- Față de cerința „să fie disponibilă o funcție de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf de certificat care să includă orice logo importat preferat", autoritatea contractantă reiterează același argumente ca și cele aduse în vederea justificării cerinței „să existe o funcție de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf al certificatului care să conțină orice logo importat preferat și de a importa automat numele cursanților din sistemul de management al cursului".

- Referitor la cerința „interfața de utilizare a software-ului să fie disponibilă în minim 7 limbi: engleză, franceză, spaniolă, portugheză, rusă, japoneză și chineză”, ... reiterează același argumente ca și cele aduse în vederea justificării cerinței „interfața cu utilizatorul de software ar trebui să fie disponibilă în minim 5 limbi de circulație internațională”.

În ceea ce privește simulatorul 3, respectiv Simulatorul pentru ecografie cardiacă, transtoracică și transesofagiană, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Cu privire la cerința „inima – care bate – este controlată de tastatura calculatorului și de mouse”, ... afirmă că această modalitatea de control (mouse, respectiv tastatură) caracterizează toate ecocardiografele disponibile în spitalele în care studenții ... își desfășoară activitatea, autoritatea contractantă dorind să faciliteze transferul imediat al cunoștințelor teoretice dobândite cu ajutorul simulatorului, în practica medicală pe pacienți, în condițiile reale actuale.

- Referitor la cerința „încorporată în sistem ea reprezintă o sesiune anatomică completă, cu minim 150 de structuri intracardiace separate, etichetate și descrise. Orice structură selectată poate fi evidențiată simultan în text și afișată în cadrul modelului 3D. Un număr de zone prestabilite ale inimii pot fi afișate separat sau în combinație pentru a demonstra relațiile anatomice”, autoritatea contractantă precizează că numărul de structuri cardiace minime care pot fi redate a fost stabilit în conformitate cu literatura de specialitate din domeniu. Fiind vorba despre o explorare imagistică, cu cât este mai mare numărul de structuri redate cu atât procesul de învățare devine mai eficient. Restrângerea acestui număr ar relativiza procesul de învățare al ecocardiografiei, transformându-l într-unul superficial;

- Față de cerința „să conțină minim următoarele module: Modulul 1: hipovolemie, dischinezie localizată a peretelui cardiac, insuficiență cardiacă congestivă și elemente de măsurare; Modulul 2: stenoză mitrală, regurgitare mitrală, stenoză aortică, evaluate cu funcția M-mode, funcția Doppler color și spectral, care include continuu (CW) și pulsat (PW); Modulul 3: disecție aortică, defect septal atrial, doppler (color și spectral) pentru regurgitare mitrală; Modulul 4: valvă aortică mecanică, disfuncție ventriculară dreaptă cu regurgitare tricuspidiană; stenoză aortică și stenoză mitrală; Modulul 5: urechiușa atrială stânga; Modulul 6: plămân normal, pleurezie, tamponadă cardiacă”, ... menționează că modul acesta de grupare al modulelor corespunde grupării tehnicilor de evaluare ecocardiografică în general în toate laboratoarele de ecocardiografie din lume. Autoritatea contractantă subliniază că a specificat un minimum de module, însă, în realitate, acestea sunt în număr mult mai mare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării către autoritatea contractantă a anexelor la care aceasta face referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa nr. ... și a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice. De

asemenea, a solicitat dovada recepționării punctului de vedere de către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis înscrisurile la care a făcut referire în contestație, traduse în limba română.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, printre altele, dosarul achiziției publice și dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „note de ședință", față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată cu privire la simulatorul 1, respectiv Simulatorul virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică, următoarele:

- Referitor la cerința „să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil al exercițiilor", ... precizează că autoritatea contractantă acceptă ca echivalent monitorul principal cu funcție de atingere și tastatură pe panou separat. În acest sens, contestatoarea reiterează că avantajul monitorului principal este acela ca utilizatorul rămâne cu privirea ațintită pe imaginea endoscopică, ca și în operațiile reale, neexistând riscul efectuării unor manevre greșite, ceea ce ar corespunde necesității menționate de autoritatea contractantă, privind facilitarea procesului de învățare și ar reprezenta un echivalent la cerința privind panoul lateral.

- Față de cerința „să existe o funcție de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf al certificatului care să conțină orice logo importat preferat și de a importa automat numele cursanților din sistemul de management al cursului", contestatoarea opinează că aceasta ar însemna că autoritatea contractantă acceptă ca și echivalent sistemul de software construit pe platforma Windows, care acceptă toate funcțiile de import date, configurare fișier pdf, import logo și date, posibilitatea de tipărire a documentelor.

- Referitor la cerința „Modulul de instruire pe sarcini include: 1 Transfer inele", ... susține că aceasta ar însemna că autoritatea contractantă acceptă și echivalentul forma inele cu contur neregulată, care sunt mai apropiate de cazurile reale, având în vedere că nu întotdeauna obiectul pe care chirurgul trebuie să-l manevreze are formă circulară.

Contestatoarea arată cu privire la simulatorul 2 pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitatea virtuală următoarele:

- Referitor la cerința din caracteristicile generale ale sistemului pentru simulatorul 1 și 2: „unitatea haptică să poată fi detașabilă", ... menționează că aceasta ar însemna că autoritatea contractantă ar accepta ca echivalent și ca simulatorul să fie mobil, pe roți și să poată fi deplasat.

- Față de cerința „să aibă un panou tactic lateral pentru gestionarea exercițiilor”, contestatoarea susține că aceasta ar însemna ca autoritatea contractantă acceptă echivalentul.

- Cu privire la cerința „Să fie disponibilă o funcție de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf al certificatului care să conțină orice logo importat preferat și de a importa automat numele cursanților din sistemul de management al cursanților”, ... opinează că aceasta ar însemna că autoritatea contractantă acceptă și echivalent.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 15.05.2018.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri față de conținutul anexelor la contestația formulată de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă subliniază că specificațiile tehnice ale simulatoarelor au fost stabilite ca un minim care să acopere necesitățile de ordin pedagogic, săvârșindu-se astfel scopul final, îmbunătățirea procesului de învățare în cadrul ....

De asemenea, ... menționează că la nivelul anilor 2016-2017, când a fost scris proiectul, nu erau foarte multe informații publice referitoare la simulatoarele medicale în cauză, fapt pentru care la întocmirea caietelor de sarcini s-au menținut caracteristicile minimale inițiale, evitându-se astfel riscul de a fi penalizată de autoritatea de management.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă opinează că specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini au fost făcute pentru a ajuta operatorii economici să identifice nevoile sale, iar mențiunile „specificațiile tehnice din caietul de sarcini care indică o anumită origine, sursă, producție, un produs special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație” sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca „echivalent”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Simulatoare și manechine didactice – tehnici chirurgicale”, cod CPV 38970000-5 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 16.05.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 2.967.000 RON, fără TVA.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.04.2019 în valoare de 59.340 lei (cauțiune), emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Prin Încheierea nr. ... din data de 02.05.2019, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., în cadrul actului de sesizare a Consiliului și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că obiectul prezentului contract îl constituie achiziția, transportul, livrarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune sau instalarea produselor solicitate și instruirea personalului beneficiarului, respectiv:

1. Simulator virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică - 1 buc.
2. Simulator pentru endoscopie digestivă superioară și inferioară și bronhoscopie, bazat pe realitate virtuală - 1 buc.
3. Simulator pentru ecografie transtoracică și transesofagiană - 1 buc.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ..., critică mai multe specificații tehnice aparținând celor trei simulatoare mai sus menționate,

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că specificaţiile tehnice din Caietul de sarcini, favorizează anumiţi producători (Simulatoarele 1 și 2 corespund produsului ..., respectiv ..., iar Simulatorul 3 corespunde produsului ...), *„având în vedere că aceste*

echipamente sunt singurele care pot îndeplini specificaţiile tehnice, cuprinse în documentaţia de atribuire (...) niciun alt produs nu îndeplineşte în mod cumulativ cerinţele tehnice cuprinse in Caietul de sarcini și, pe cale de consecinţă, nu poate concura cu cerinţele tehnice (specifice) ale produselor menționate", Consiliul constată caracterul general al acesteia urmând a analiza acest aspect, în raport de fiecare critică formulată de contestatoare referitoare la specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini și în funcție de probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică",** și anume: *„Să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exercițiilor*", contestatoarea solicitând a se constata că „o variantă nerestrictivă ar fi accesarea și managementul facil al exercițiilor să se poată face de pe monitorul principal, cu funcţie touch-screen sau de pe un panou lateral". De asemenea, contestatoarea susține că un singur producător la nivel global furnizează un echipament care are o asemenea caracteristică, respectiv ... care are un panou lateral de comandă. În susținerea acestei critici, contestatoarea a depus o fotografie (**Anexa 1**) a echipamentului ... – ... în care se poate observa panoul lateral, precum și **Anexa 2** în care pot fi vizualizate alte două echipamente (Simbionix Lap Mentor și CAE VR Simulator) care nu au această facilitate.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Referitor la cerinţa tehnică «să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exerciţiilor» putem spune că noi am considerat oportună această cerinţă tehnică minimă deoarece prin intermediul acestui simulator studenţii ... urmăresc să dobândească anumite abilităţi practice în domeniul chirurgiei laparoscopice. Acest lucru înseamnă că în momentul efectuării actului operator cu ajutorul instrumentarului oferit de simulator (asemănător cu cel din sălile reale de operaţie) este foarte important ca studentul să aibă posibilitatea să facă anumite setări fără să abandoneze instrumentarul, exact cum se întâmplă în sălile de operaţie reale, unde medicii sunt îmbrăcaţi steril şi, pe lângă manevrarea instrumentarului specific chirurgiei laparoscopice, în timpul actului operator ei de obicei setează anumite funcţii de pe un panou lateral de comandă, fără a abandona instrumentarul utilizat. Drept urmare, este foarte importantă această caracteristică tehnică pentru a facilita învăţarea unor deprinderi, unor manevre, care se vor desfăşura apoi pe un pacient real".*

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Informațiile prezentate în cadrul anexei 1 la contestație nu pot fi reținute ca fiind suficiente și exhaustive, în condițiile în care,

contestatoarea nu a făcut dovada efectuării vreunui studiu, fotografia echipamentului ... – ... alături de alte două echipamente (... și ...) care nu au această facilitate neputând face dovada caracterului restrictiv.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante";

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice" ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice *„Să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exercițiilor*", fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația *„Să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exercițiilor*", va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică",** și anume: *„să existe o funcţie de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf al certificatului care să conţină orice logo importat preferat (...)",* contestatoarea solicitând eliminarea acesteia, deoarece „specificaţia echipamentului nu are nicio importanță asupra procesului de instruire a cursanţilor, neinfluențând caracteristicile de bază ale echipamentului, care au rolul de a învăța cursanţii să folosească acest tip de echipament".

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „feed-back-ul oferit de aparat este extrem de important fiind vorba despre tehnologie de înaltă performanţă care facilitează procesul de învăţare. Trebuie menţionat că ... organizează anual numeroase Congrese, Conferinţe sau alte întâlniri ştiinţifice în timpul cărora au loc diferite workshop-uri. Cu ajutorul simulatorului de chirurgie laparoscopică se vor organiza workshop-uri în acest domeniu iar documentul de atestare al acestui workshop este unul extrem de

important (și trebuie bineînţeles să poată conţine si orice logo importat preferat precum logo-ul universităţii noastre). Acest document de multe ori stă la baza obţinerii unor specializări complementare şi cu ajutorul lui studenţii, respectiv medicii, îşi pot desfăşura activitatea ulterioară pe pacienţi. În concret, fără această facilitate procesul de instruire al cursanţilor ar putea fi în zadar, ei nefiind apoi capabili să dovedească, în scris (cu ajutorul certificatului), că au dobândit anumite competenţe în chirurgia laparoscopică".

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Contestatoarea nu a prezentat niciun mijloc de probă din care să rezulte caracterul restrictiv al specificației criticate, simple afirmații neprobate neputând fi luate în considerare.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante";

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice" ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice *„să existe o funcţie de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf al certificatului care să conţină orice logo importat preferat (...)",* fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația *„să existe o funcţie de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf al certificatului care să conţină orice logo importat preferat (...)",* va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică",** și anume:

„interfaţa cu utilizatorul de software să fie disponibilă în minim 5 limbi de circulaţie internaţională”, contestatoarea solicitând eliminarea acestei cerințe tehnice, care, în opinia sa, este nejustificată și excesivă „în condiţiile în care limba engleză este suficientă și arhicunoscută, pentru a facilita utilizarea interfeței software a echipamentului”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „am considerat că această cerinţă tehnică este în concordanţă cu necesităţile de ordin practic din universitatea noastră. Trebuie specificat că ... are programe de studiu în limba engleză, are contracte de schimburi bilaterale de studenţi prin intermediul programului Erasmus cu Universităţi de Medicină din 12 state europene şi, de asemenea, anual se desfăşoară în ... Congresul Internaţional Studenţesc la care participă studenţi şi din multe alte state din lume. Din aceste considerente şi nu numai, mai multe limbi de circulaţie internaţională facilitează accesul studenţilor din alte state la acest simulator, îndeosebi a studenţilor care desfăşoară stagii în ... în cadrul programului Erasmus. Cu toate că limba engleză este suficientă şi arhicunoscută aşa cum se specifică în contestaţia formulată, noi trebuie să facilităm procesul de învăţare mai ales că este vorba totuşi de studenţi şi nu de un anume grup profesional format care ar avea deja cunoştinţe avansate de engleză necesare abordării practice a chirurgiei laparoscopice prin intermediul acestui simulator”.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Contestatoarea nu a prezentat niciun mijloc de probă din care să rezulte caracterul restrictiv al specificației criticate, simple afirmații neprobate neputând fi luate în considerare.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice „interfaţa cu utilizatorul de software să fie disponibilă în minim 5 limbi de circulaţie internaţională”, fiind strict la

aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația „interfaţa cu utilizatorul de software să fie disponibilă în minim 5 limbi de circulaţie internaţională", va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică",** și anume: *„Module software de bază: Modulul tehnici de bază include minim 13 exerciţii:*

- *Manevrarea sondei*
- *Manevrarea butoanelor*
- *Manevrarea mânerului*
- *Abilităţi de navigare*
- *Vizualizare colon*
- *Pregătire pentru evaluare: Navigare*
- *Pregătire pentru evaluare: Examinarea mucoasei*
- *Pregătire pentru evaluare: Direcţionare*
- *Pregătire pentru evaluare: Retroflexie*
- *Pregătire pentru evaluare: Reducerea buclei Abilităţi terapeutice:*
- *Biopsie*
- *Polipectomie cu biopsie*
- *Scleroterapie",* contestatoarea solicitând „remedierea acestei cerinţe tehnice, în sensul înlocuirii numărului de exerciţii cu manevrele de bază pe care Autoritatea contractantă doreşte să le conţină (manevrare camera video, coordonare cameră - instrumente, apucarea, tăierea, coagularea, manipularea organelor, aplicare clipuri, sutura, sigilare vase, etc.). În acest fel, s-ar deschide procedura și pentru ceilalţi operatori economici, fără cel mai mic inconvenient pentru Autoritatea contractantă, având în vedere că utilitatea simulatorului este dată de manevrele de bază și nu de exerciţiile menționate în documentaţia de atribuire". De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a preluat cu metoda copy-paste din specificațiile tehnice ale echipamentului .... În probațiune, contestatoarea a prezentat a prezentat **Anexa 3** (în limba engleză) – specificații tehnice ... – SURGICAL SCICENCE.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „afirmăm că aceste exerciţii sau manevre minime, de bază, au fost stabilite în conformitate cu literatura de specialitate din domeniu. Considerăm că actul respectiv (de exemplu secţionare, coagulare etc.) efectuat prin intermediul simulatorului se poate numi fie exerciţiu, fie manevră, sau alt sinonim, însă trebuie să-şi păstreze **utilitatea în mod individual** (adică studentul va trebui sa înveţe cu ajutorul simulatorului

să secţioneze, apoi să producă hemostază prin coagulare indusă, să manevreze camera ş.a.) acesta fiind raţionamentul pentru care am formulat acest număr de minim 13 tehnici de bază”.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Informațiile prezentate în cadrul anexei 3 la contestație nu pot fi reținute ca fiind suficiente și exhaustive, în condițiile în care, contestatoarea nu a făcut dovada efectuării vreunui studiu, doar specificații tehnice ale echipamentului ... – SURGICAL SCICENCE neputând face dovada caracterului restrictiv al cerinței în discuție.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice în discuție, fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația *„Module software de bază: Modulul tehnici de bază include minim 13 exerciţii:*

- *Manevrarea sondei*
- *Manevrarea butoanelor*
- *Manevrarea mânerului*
- *Abilităţi de navigare*
- *Vizualizare colon*
- *Pregătire pentru evaluare: Navigare*
- *Pregătire pentru evaluare: Examinarea mucoasei*
- *Pregătire pentru evaluare: Direcţionare*
- *Pregătire pentru evaluare: Retroflexie*

- *Pregătire pentru evaluare: Reducerea buclei Abilităţi terapeutice:*
- *Biopsie*
- *Polipectomie cu biopsie*
- *Scleroterapie”*, va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului virtual, haptic, pentru chirurgie laparoscopică”,** și anume: „Modulul instruire pe sarcini include: 1. Transfer inele”, contestatoarea arătând că „forma obiectelor este absolut irelevantă”, scopul exercițiului fiind acela de a „obişnui cursantul să manevreze obiecte cu instrumentele (e.g. penseta), nefiind relevantă forma acestor obiecte. De aceea, restrângerea formei obiectelor doar la inele, (...) este în măsură să restrângă accesul la procedură, motiv pentru care se impune remedierea acestei cerinţe tehnice, în sensul de a se permite transferul și a altor forme, nu numai a inelelor.

Este evident că fiecare producător propune soluţii diferite pentru a ajunge la acelaşi rezultat, astfel încât (...) nu trebuie să fie excluşi furnizorii a căror echipamente transferă obiectele cu o altă formă decât inele, având în vedere că scopul acestui exerciţiu este de a învăța cursanţii să manevreze obiecte cu instrumente și nu de a manevra inele”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „trebuie menţionat că inelele contestate ca şi formă, reprezintă instrumente terapeutice utilizate în chirurgia laparoscopică şi din acest motiv ele nu au fost alese în mod nejustificat cum se susţine în contestaţie. În acest sens amintim operaţia de inel gastric care se poate învăţa cu ajutorul acestui simulator”.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Contestatoarea nu a prezentat niciun mijloc de probă din care să rezulte caracterul restrictiv al specificației criticate, simple afirmații neprobate neputând fi luate în considerare.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod*

obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice „Modulul instruire pe sarcini include: 1. Transfer inele", fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația „Modulul instruire pe sarcini include: 1. Transfer inele", va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitate virtuală"**, și anume: „unitate haptică (...) care poate fi detaşabilă", contestatoarea solicită eliminarea acesteia întrucât „un singur producător la nivel global furnizează un echipament care are o asemenea caracteristică, respectiva ..., care are o unitate haptică detaşabilă. (...), chiar producătorul ... promovează produsul ... ca fiind singurul simulator endoscopic VR cu unitate haptică care poate fi detașată". Contestatoarea mai arată că o unitate haptică detaşabilă nu facilitează procesul de învățare, fiind indiferent pentru persoanele care utilizează echipamentul dacă unitatea haptică este detaşabilă.

În susținere, contestatoarea a prezentat **Anexa nr. 4** (în limba engleză și tradusă în limba română) din care rezultă că producătorul ... precizează: „Specificații blocare hardware: Sistemul ... este unicul formator VR endoscopic cu o unitate desktop încorporată detașabilă".

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „considerăm că acest lucru este important pentru a spori realismul procedurii simulate, facilitând apoi procesul de reproducere al acestor tehnici pe pacientul real, acest lucru fiind cea mai importantă justificare raţională pentru această precizare în documentaţia de atribuire".

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".* Chiar producătorul ... promovează produsul ... ca fiind singurul simulator endoscopic VR cu unitate haptică care poate fi detașată.

Deși **anexa nr. 4** a fost comunicată și autorității contractante, aceasta nu a făcut contraproba, deși se impunea ca aceasta să iasă din pasivitate și să se apere, motiv pentru care Consiliul constată că cerința contestată este restrictivă astfel încât se impune eliminarea acesteia/

modificarea astfel încât la prezenta procedură de atribuire să se poată asigura o concurență reală.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitate virtuală”**, și anume: „să aibă un panou tactil lateral pentru gestionarea exerciţiilor”, contestatoarea solicitând a se stabili alternativ obligaţia de a deţine un panou lateral de comandă, cu titlu de exemplu: să aibă un panou tactil, lateral, pentru gestionarea exercițiilor, sau aceasta să se poată face de pe monitorul principal cu funcţie tactilă”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Referitor la cerinţa tehnică «să includă un panou lateral pentru accesarea și managementul facil ale exerciţiilor» putem spune că noi am considerat oportună această cerinţă tehnică minimă deoarece prin intermediul acestui simulator studenţii ... urmăresc să dobândească anumite abilităţi practice în domeniul chirurgiei laparoscopice. Acest lucru înseamnă că în momentul efectuării actului operator cu ajutorul instrumentarului oferit de simulator (asemănător cu cel din sălile reale de operaţie) este foarte important ca studentul să aibă posibilitatea să facă anumite setări fără să abandoneze instrumentarul, exact cum se întâmplă în sălile de operaţie reale, unde medicii sunt îmbrăcaţi steril şi, pe lângă manevrarea instrumentarului specific chirurgiei laparoscopice, în timpul actului operator ei de obicei setează anumite funcţii de pe un panou lateral de comandă, fără a abandona instrumentarul utilizat. Drept urmare, este foarte importantă această caracteristică tehnică pentru a facilita învăţarea unor deprinderi, unor manevre, care se vor desfăşura apoi pe un pacient real”.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Contestatoarea nu a prezentat niciun mijloc de probă din care să rezulte caracterul restrictiv al specificației criticate, simple afirmații neprobate neputând fi luate în considerare.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod*

obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante".

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice „să aibă un panou tactil lateral pentru gestionarea exerciţiilor", fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația „să aibă un panou tactil lateral pentru gestionarea exerciţiilor", va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitate virtuală"**, și anume: *„să fie disponibilă o funcţie de tipărire a certificatelor: posibilitatea de a configura un fișier pdf de certificat care să includă orice logo importat preferat",* contestatoarea solicitând eliminarea acesteia, deoarece specificaţia echipamentului nu are nicio importanță asupra procesului de instruire a cursanţilor, „tipărirea putând a fi efectuată cu orice calculator în afara simulatorului, dar și în raport cu faptul că doar simulatorul ... are această specificaţie tehnic". În acest context, contestatoarea arată că „producătorul ... promovează echipamentul ... ca fiind singurul în lume care poate emite un certificat direct din sistem și care are (...) posibilitatea de configurare a logo-ului". În susținere, contestatoarea a prezentat **Anexa nr. 4 –** (în limba engleză și tradusă în limba română) din care rezultă că producătorul ... precizează: „... este unicul formator VR endoscopic din lume care oferă Certificare pentru Simulatorul Endoscopic VR direct din sistem pe baza instructorului personalizat sau standardelor de competență determinate de unitate".

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „feed-back-ul oferit de aparat este extrem de important fiind vorba despre tehnologie de înaltă performanţă care facilitează procesul de învăţare. Trebuie menţionat că ... organizează anual numeroase Congrese, Conferinţe sau alte întâlniri ştiinţifice în timpul cărora au loc diferite workshop-uri. Cu ajutorul simulatorului de chirurgie laparoscopică se vor organiza workshop-uri în acest domeniu iar documentul de atestare al acestui workshop este unul extrem de important (și trebuie bineînţeles să poată conţine si orice logo importat preferat precum logo-ul universităţii noastre). Acest document de multe ori stă la baza obţinerii unor specializări complementare şi cu ajutorul lui studenţii, respectiv medicii, îşi pot desfăşura activitatea ulterioară pe pacienţi. În concret, fără această facilitate procesul de instruire al cursanţilor ar putea fi în zadar, ei nefiind apoi capabili să dovedească, în

scris (cu ajutorul certificatului), că au dobândit anumite competenţe în chirurgia laparoscopică”.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.* Chiar producătorul ... promovează produsul ... ca fiind singurul în lume care poate emite un certificat direct din sistem și care are posibilitatea de configurare a logo-ului.

Deși **anexa nr. 4** a fost comunicată și autorității contractante, aceasta nu a făcut contraproba, deși se impunea ca aceasta să iasă din pasivitate și să se apere, motiv pentru care Consiliul constată că cerința contestată este restrictivă astfel încât se impune eliminarea acesteia/modificarea astfel încât la prezenta procedură de atribuire să se poată asigura o concurență reală.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulatorului pentru endoscopie digestivă și bronhoscopie, bazat pe realitate virtuală”**, și anume: „interfaţa de utilizare a software-ului să fie disponibilă în minim 7 limbi: engleză, franceză, spaniolă, portugheză, rusă, japoneză și chineză”, contestatoarea solicitând eliminarea acestei cerințe tehnice, care în opinia sa este nejustificată și excesivă „în condiţiile în care limba engleză este suficientă și arhicunoscută, pentru a facilita utilizarea interfeței software a echipamentului”. Contestatoarea menționează că „singurul echipament care poate îndeplini această cerinţă tehnică este ..., care are o interfață software disponibilă în minim 7 limbi de circulaţie internaţională, niciun alt echipament neavând această specificaţie, producătorii neaxându-se pe limba de utilizare a software-uiui, din moment ce limba engleza este cunoscută de toți cursanţii. (...) în broşura producătorului ... referitoare la produsul ... se menționează că acesta este singurul echipament din lume care oferă instrucţiuni și ghidaj în 7 limbi străine: Engleză, Spaniolă, Portugheză, Franceză, Japoneză, Chineză și Rusă”.

În susținere, contestatoarea a prezentat **Anexa nr. 4 –** (în limba engleză și tradusă în limba română) din care rezultă că producătorul ... precizează: „... este unicul formator VR endoscopic din lume care oferă instrucțiuni și supraveghere virtuală în șapte limbi: engleză, spaniolă, portugheză, franceză, japoneză, chineză și rusă”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „am considerat că această cerinţă tehnică este în concordanţă cu necesităţile de ordin practic din universitatea noastră. Trebuie specificat că ... are programe de studiu în limba engleză, are contracte de schimburi bilaterale de studenţi prin intermediul programului Erasmus cu Universităţi de Medicină din 12 state europene şi, de asemenea, anual se desfăşoară în ... Congresul Internaţional Studenţesc la care participă studenţi şi din multe alte state din lume. Din

aceste considerente şi nu numai, mai multe limbi de circulaţie internaţională facilitează accesul studenţilor din alte state la acest simulator, îndeosebi a studenţilor care desfăşoară stagii în ... în cadrul programului Erasmus. Cu toate că limba engleză este suficientă şi arhicunoscută aşa cum se specifică în contestaţia formulată, noi trebuie să facilităm procesul de învăţare mai ales că este vorba totuşi de studenţi şi nu de un anume grup profesional format care ar avea deja cunoştinţe avansate de engleză necesare abordării practice a chirurgiei laparoscopice prin intermediul acestui simulator".

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Chiar producătorul ... promovează produsul ... ca fiind singurul echipament din lume care oferă instrucţiuni și ghidaj în 7 limbi străine: Engleză, Spaniolă, Portugheză, Franceză, Japoneză, Chineză și Rusă.

Deși anexa **nr. 4** a fost comunicată și autorității contractante, aceasta nu a făcut contraproba, deși se impunea ca aceasta să iasă din pasivitate și să se apere, motiv pentru care Consiliul constată că cerința contestată este restrictivă astfel încât se impune eliminarea acesteia/modificarea astfel încât la prezenta procedură de atribuire să se poată asigura o concurență reală.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulator pentru ecografie cardiacă transtoracică şi transesofagiană",** și anume: „inima - care bate - este controlată de tastatura calculatorului și de mouse", contestatoarea arată că fiecare producător stabilește propriile modalități de control a inimii, iar restrângerea modalității de control doar la tastatura calculatorului și la mouse, reprezintă o cerinţa restrictivă, care are rolul de a restrânge accesul operatorilor economici la procedura. În acest context, contestatoarea arată că unii producători au ales alte modalități de control, de exemplu prin atingerea ecranului și menționează că autoritatea contractantă trebuia să prevadă ca echipamentul să aibă posibilitatea de a controla inima (aceasta fiind funcţia de bază), motiv pentru care se impune eliminarea acestei cerinţe.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Referitor la cerinţa «inima - care bate - este controlată de tastatura calculatorului şi de mouse», putem afirma că această modalitate de control (mouse, respectiv tastatură) caracterizează toate ecocardiografele disponibile în spitalele în care studenţii ... îşi desfăşoară activitatea, noi dorind să facilităm transferul imediat al cunoştinţelor teoretice dobândite cu ajutorul simulatorului, în practica medicală pe pacienţi, în condiţiile reale actuale. Cu alte cuvinte, considerăm această caracteristică tehnică în conformitate cu necesităţile de ordin practic din universitatea noastră".

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Contestatoarea nu a prezentat niciun mijloc de probă din care să rezulte caracterul restrictiv al specificației criticate, simple afirmații neprobate neputând fi luate în considerare.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice „inima - care bate - este controlată de tastatura calculatorului și de mouse”, fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația „inima - care bate - este controlată de tastatura calculatorului și de mouse”, va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulator pentru ecografie cardiacă transtoracică şi transesofagiană”,** și anume: „încorporată în sistem ea reprezintă o sesiune anatomică completă, cu minim 150 de structuri intracardiace separate, etichetate și descrise. Orice structură selectată poate fi evidenţiată simultan în text și afișată în cadrul modelului 3D. Un număr de zone prestabilite ale inimii pot fi afișate separat sau în combinaţie pentru a demonstra relaţiile anatomice”, contestatoarea arătă că „fiecare producător își stabilește cât mai bine modelul de învățare al cursanţilor (...) având o altă soluţie pentru afișarea și etichetarea structurilor”. În acest context, contestatoarea arată că „motivul pentru care Autoritatea contractantă a solicitat minim 150 de structuri intracardiace separate este pentru că

simulatorul ... are 160 de structuri cardiace” și solicită eliminarea acesteia din documentația de atribuire. În susținere, contestatoarea a depus **Anexa nr. 5** (în limba engleză și tradusă în limba română) – extras de pe pagina oficială a ... – Hearthworks – Dual simulator din care rezultă că: „Manual de anatomie integrat cu un conținut care acoperă 160 de structuri cardiace”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat că numărul de structuri cardiace minime care pot fi redate a fost stabilit în conformitate cu literatura de specialitate din domeniu. Fiind vorba despre o explorare imagistică, cu cât este mai mare numărul de structuri redate cu atât procesul de învăţare devine mai eficient. Restrângerea acestui număr ar relativiza procesul de învăţare al ecocardiografiei, transformându-l într-unul superficial.

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Informațiile prezentate în cadrul anexei 5 la contestație nu pot fi reținute ca fiind suficiente și exhaustive, în condițiile în care, contestatoarea nu a făcut dovada efectuării vreunui studiu, doar specificații tehnice ale echipamentului Hearthworks – Dual simulator, neputând face dovada caracterului restrictiv.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice în discuție, fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația „încorporată în sistem ea reprezintă o sesiune anatomică

completă, cu minim 150 de structuri intracardiace separate, etichetate și descrise. Orice structură selectată poate fi evidenţiată simultan în text și afișată în cadrul modelului 3D. Un număr de zone prestabilite ale inimii pot fi afișate separat sau în combinaţie pentru a demonstra relaţiile anatomice", va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la următoarea specificație tehnică aferentă **„Simulator pentru ecografie cardiacă transtoracică şi transesofagiană",** și anume: *„Să conţină minim următoarele module:*

Modulul 1: hipovolemie, dischinezie localizată a peretelui cardiac, insuficienţa cardiacă congestivă şi elemente de măsurare

Modulul 2 : stenoză mitrală, regurgitare mitrală, stenoză aortica, evaluate cu funcția M-Mode, funcţia Doppler color şi specral care include continuu (CW) şi pulsat (PW),

Modulul 3 : disecţie aortică, defect septal atrial, Doppler (color şi spectral) pentru regurgitare mitrală

Modulul 4: valvă aortică mecanică, disfuncţie ventriculară dreaptă cu regurgitare tricuspidiană, stenoză aortică şi stenoză mitrală

Modulul 5: urechiuşa atrială stângă.

Modulul 6: plămân normal, pleurezie, tamponadă cardiacă", contestatoarea arată că cerinţa este restrictivă, „având în vedere că ce trebuia să urmărească Autoritatea contractantă era ca echipamentul să aibă toate scenariile și nu ca acestea să fie incluse în 6 module, în care sunt structurate restrictiv anumite scenarii (...) fiecare producător propune soluţii diferite, în sensul ca unii producători pot avea aceste scenarii în cuprinsul a 3, 7 sau 10 module, acestea fiind opţiunea fiecărui producător în legătură cu modalitatea în care aceştia concep procedura de instruire a cursanţilor", motiv pentru care contestatoarea solicită „eliminarea acestei cerinţe, respectiv (...) excluderea celor 6 module, din moment ce scenariile cuprinse în acestea sunt relevante și nu modalitatea de grupare a acestora. Contestatoarea mai arată că cerința este preluată copy-paste de cadrul specificațiilor tehnice ale produsului Hearthworks având în vedere că pe site-ul acestuia primele 6 module sunt exact cele solicitate în caietul de sarcini. În acest sens, contestatoarea a depus la dosarul cauzei în limba engleză și tradusă în limba română – **Anexa 6** – Specificațiile tehnice ale produsului Hearthworks.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat că „modul acesta de grupare al modulelor corespunde grupării tehnicilor de evaluare ecocardiografică în general în toate laboratoarele de ecocardiografie din lume. Noi am specificat un minimum de module, însă, în realitate, acestea sunt în număr mult mai mare, însă am dorit în mod special includerea fiecărei patologii din cele menţionate în respectivele module".

În ceea ce privește restrictivitatea cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care

stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Informațiile prezentate în cadrul anexei 6 la contestație nu pot fi reținute ca fiind suficiente și exhaustive, în condițiile în care, contestatoarea nu a făcut dovada efectuării vreunui studiu, doar specificații tehnice ale echipamentului ..., neputând face dovada caracterului restrictiv.

Referitor la lipsa de relevanță a unei asemenea specificații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora

„(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, definește „specificațiile tehnice” ca fiind *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*”.

Rezultă, astfel, că prevederile caietului de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, includerea sau nu în cadrul acestuia a specificației tehnice în discuție, fiind strict la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze dacă îi este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a unei asemenea cerințe.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca pertinente susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la specificația *„Să conţină minim următoarele module:*

Modulul 1: hipovolemie, dischinezie localizată a peretelui cardiac, insuficienţa cardiacă congestivă şi elemente de măsurare

Modulul 2 : stenoză mitrală, regurgitare mitrală, stenoză aortica, evaluate cu funcția M-Mode, funcţia Doppler color şi specral care include continuu (CW) şi pulsat (PW),

Modulul 3 : disecţie aortică, defect septal atrial, Doppler (color şi spectral) pentru regurgitare mitrală

Modulul 4: valvă aortică mecanică, disfuncţie ventriculară dreaptă cu regurgitare tricuspidiană, stenoză aortică şi stenoză mitrală

Modulul 5: urechiuşa atrială stângă.

Modulul 6: plămân normal, pleurezie, tamponadă cardiacă”, va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante din cadrul Notelor de ședință înregistrate la Consiliu sub nr. ... referitoare la „obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, astfel încât aceasta să informeze clar și complet ofertanții cu

privire la specificațiile tehnice pe care echipamentul trebuie să le dețină, în sensul să menționeze în mod expres ce reprezintă echivalentul cerințelor”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Încă de la publicarea în SICAP a documentației de atribuire, contestatoarea a luat la cunoștință de faptul că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Specificaţiile tehnice din caietul de sarcini care indică o anumită origine, sursă, producţie, un produs special, o marcă de fabricaţie sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie sunt menţionate doar pentru identificarea cu uşurinţă a tipului de produs şi nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificaţii vor fi considerate ca având menţiunea «sau echivalent»”, astfel încât în situația în care dorea ca autoritatea contractantă să menționeze în mod expres „ce reprezintă echivalentul cerințelor contestate” trebuia să formuleze o astfel de cerere prin actul de sesizare a Consiliului.

În raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Cu privire la cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul a suspendat procedura de atribuire astfel încât în speță au putut fi dispuse măsuri de remediere, neimpunându-se anularea procedurii de atribuire.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, Consiliu o va respinge ca nedovedită având în vedere că ... nu a făcut dovada cuantumului acestor cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse, respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ce nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 33 pagini