



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1961/10.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32916/11.08.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, formulată împotriva raportului procedurii nr. 12514/03.08.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12517/03.08.2020, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării nr. 12517/03.08.2020;*
- *anularea raportului procedurii nr. 12514/03.08.2020.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

1) **Motivul 1** – *„Având în vedere că în conformitate cu proiectul tehnic postat pe SEAP și cu centralizatorul prezentat în oferta tehnică (pag. 141-151) sunt necesare relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20 kV, ofertantul nu a făcut dovada că poate*

proiecta relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20 kV".

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a specificat:

II.1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu: Lucrări execuție - Modernizare DJ 106BA1 - Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 4406223_2019_PAAPD1050736

II.1.2 Cod CPV Principal: Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)

II.1.3 Tip de contract: Lucrări Executare

Ca urmare contractul este de lucrări, executare și nu de proiectare, autoritatea contractantă punând la dispoziție ofertanților proiectul tehnic.

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP autoritatea contractantă a specificat:

„Obiectul contractului îl reprezintă contractarea execuției lucrărilor de construire pentru obiectivul Modernizare DJ106B A1

Executarea lucrărilor se va face în baza autorizației de construire, a avizelor/acordurilor obținute în baza certificatului de urbanism și a proiectului tehnic verificat și autorizat conform prevederilor legale. Execuția lucrărilor va începe după emiterea ordinului dat de Beneficiar.

Avizele de amplasament necesare relocării utilităților se vor obține de executant și vor sta la baza obținerii autorizației de construire pentru acest tip de lucrări. Autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților studiul de coexistență avizat de SC SA și avizul tehnic pentru modificarea traseului rețelei de distribuție gaze naturale emis de".

Autoritatea contractantă a postat în SEAP următorul proiect pentru relocarea de utilități:

- proiect de relocare/protejare a rețelelor electrice de joasă și medie tensiune numărul 2278/septembrie 2019 elaborat de proiectant general Eptisa România SA, proiectant specialitate SC Protelco SA Câmpina (studiu de coexistență - memoriu tehnic, cantități de lucrări, deviz general),
- planșa relocare/protejare rețele electrice de joasă și medie tensiune - plan încadrare în teritoriu
- planșele relocare/protejare rețele electrice de joasă și medie tensiune - plan de situație (un număr de 54 de planșe)
- planșele relocare/protejare rețele electrice de joasă și medie tensiune situația proiectantă - profile transversale - un număr de 59 de planșe
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune km 4+424 UAT Șura Mică
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune km 5+435 UAT Șura Mică
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune km 8+795 UAT Ocna Sibiului

- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 9+395 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 9+686 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 12+562 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 13+887 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 14+023 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 14+145 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 14+644 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 15+046 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 16+332 UAT Ocna Sibiului
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 18+536 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 18+879 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 19+552 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 20+115 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 20+653 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 20+707 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 21+232 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 21+302 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 22+061 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 23+967 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 25+520 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 27+282 UAT Loamneș
- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune
km 27+382 UAT Loamneș

- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune km 27+550 UAT Loamneș

- planșă profil transversal traversare DJ106B LEA medie tensiune km 27+941 UAT Loamneș

Comisia de evaluare a justificat în comunicarea nr. 12517/03.08.2020, următoarele: *„Proiectul tehnic postat în SEAP este doar spre informarea operatorilor economici, nu este vizat de verificator de proiect, acesta urmând a fi finalizat, împreună cu detaliile de execuție de ofertantul declarant câștigător, printr-o firmă autorizată ANRE în domeniu”.*

În caietul de sarcini, și anume capitolul obiectul contractului, autoritatea contractantă informează următoarele: *„«Obiectul contractului îl reprezintă contractarea execuției lucrărilor de construire pentru obiectivul Modernizare ...». Execuția lucrărilor se va executa în baza autorizației de construire, a avizelor/acordurilor obținute în baza certificatului de urbanism și a proiectului tehnic verificat și autorizat conform prevederilor legale. Execuția lucrărilor va începe după emiterea ordinului dat de beneficiar. Avizele de amplasament necesare relocărilor de utilități se vor obține de către executant și vor sta la baza obținerii autorizației de construire, pentru acest tip de lucrări. Autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților studiul de coexistență avizat de SC Electrica Distribuție SA și avizul tehnic pentru modificarea traseului rețelei de distribuție gaze naturale emis de DelGaz Grid”.*

În cadrul caietului de sarcini se menționează doar faptul că executantul are obligația să obțină avize de amplasament necesare relocărilor de utilități, nefiind precizată obligația executantului de a viza la verificator de proiect proiectul postat în SEAP și nici obligația ca executantul să elaboreze detalii de execuție.

Comisia de evaluare a precizat în comunicarea nr. 12517/03.08.2020, următoarele:

„Pentru obținerea avizului de amplasament, mai trebuie întocmite detaliile de execuție de către un proiectant atestat ANRE pentru tensiuni nominale de 20kV”.

În continuare, petenta indică actele necesare pentru obținerea avizului de amplasament (informații obținute de pe site www.enel.ro):

„Avizul de Amplasament este răspunsul scris al operatorului de rețea la cererea unui solicitant, în care se precizează punctul de vedere față de propunerea de amplasament a obiectivului solicitantului referitor la îndeplinirea condițiilor de coexistență a obiectivului cu rețelele electrice ale operatorului.

Emiterea Avizelor de Amplasament de către operatorii de rețea este reglementată de Ordinul nr. 25/22.06.2016, cu modificările și completările din Ord. ANRE nr. 183/2019 și 201/2019, privind aprobarea Metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea.

Pentru obținerea avizului de amplasament, solicitantul trebuie să depună:

- 1. Cerere pentru obținere Aviz de Amplasament;*
- 2. Actul de proprietate sau orice alt înscris care atestă dreptul de folosință asupra terenului/incintei/clădirii, în copie. În cazul spațiilor închiriate este necesar și acordul notarial al proprietarului;*
- 3. Actul de identitate pentru persoanele fizice sau actele societății (certificat de înregistrare la registrul Comerțului, cod fiscal sau alte autorizații legate de funcționare emise de autoritățile competente) pentru persoanele juridice, în copie;*
- 4. Împuternicire în original pentru persoanele juridice, notarială pentru persoanele fizice;*
- 5. Certificatul de urbanism, în copie;*
- 6. Plan de încadrare în teritoriu, în copie, la scară, în două exemplare, vizat de către emitentul certificatului, anexă la certificatul de urbanism;*
- 7. Plan de situație, respectiv plan privind construcțiile subterane, la scară, în două exemplare, cu amplasarea obiectivelor investiției;*

Studiu de coexistență pentru stabilirea gradului de compatibilitate cu rețeaua electrică a obiectivului sau instalației pentru care se solicită avizul de amplasament (dacă este cazul).

După depunerea documentației complete și achitarea contravalorii tarifului pentru emiterea avizului de amplasament (AA), operatorul de rețea va transmite solicitantului avizul de amplasament favorabil / favorabil condiționat, în maxim 15 zile calendaristice.

Documentația pentru emiterea avizului de amplasament se depune de către solicitant doar la centrele de relații cu clienții ale operatorului de rețea."

Din documentele de mai sus rezultă că actele necesare pentru obținerea avizelor de amplasament sunt acte deja existente postate de autoritatea contractantă în SEAP, și anume: Plan de încadrare în teritoriu, Plan de situație, la scară, în două exemplare, cu amplasarea obiectivelor investiției, Studiu de coexistență pentru stabilirea gradului de compatibilitate cu rețeaua electrică a obiectivului sau instalației pentru care se solicită avizul de amplasament.

Pentru obținerea avizelor de amplasament nu sunt necesare alte detalii de execuție față de proiectul postat de autoritatea contractantă în SEAP.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 11 și ale art. 12 din Metodologia pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea din 22.06.2016 (text publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 504 din 05 iulie 2016 - Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei – ANRE), arătând că pentru obținerea avizului de amplasament se depune o cerere la care se atașează documentația postată deja de autoritatea contractantă în SEAP,

nefiind necesară o altă documentație tehnică și nici elaborarea de servicii de proiectare.

Aceasta subliniază că, prin oferta depusă s-a angajat să obțină avizele de amplasament necesare emiterii autorizației de construire.

În cadrul ofertei a depus documentele pentru subcontractantul SC Ortacu Romelectro SRL, atestat pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune (paginile 706-707).

Conform art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018 (text publicat în M.Of. al României Nr. 828/2018 în vigoare de la 27 septembrie 2018), verificatorul de proiecte este angajat al investitorului (autorității contractante) și nu al executantului, pentru verificarea proiectului autoritatea contractantă trebuie să facă o altă procedură de achiziție.

Mai mult, se arată că în fișa de date a achiziției nu există solicitarea autorității contractante de executare a serviciilor de verificare proiecte tehnice.

În concluzie, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au decis declararea ofertei sale ca fiind „neconformă” prin încălcarea regulilor instituite în fișa de date a achiziției și, pe de altă parte, prin încălcarea regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, sens în care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea comisiei la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător.

2) **Motivul 2** - experiența managerului de proiect:

În cadrul caietului de sarcini (paginile 14-15), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților:

„Personalul cheie al executantului

1. Manager de proiect

Pe parcursul desfășurării activităților în șantier, contractantul va numi un Manager de proiect care trebuie să aibă studii superioare de lungă durată în domeniul ingineriei, specialitatea CFDP sau echivalent. Acesta trebuie să facă dovada experienței în minim 3 contracte similare în care a îndeplinit poziția de manager și/sau coordonator de proiect și/sau director proiect și/sau manager de proiect și/sau adjunct coordonator contract și/sau adjunct coordonator de proiect și/sau adjunct director de proiect și/sau adjunct manager de proiect și/sau director echipă de proiectare.”

Petenta susține că, în cadrul ofertei a prezentat, pentru poziția de manager de proiect, următoarele persoane, personal cheie, ideea prezentării a 2 persoane fiind ipoteza indisponibilității pe parcursul execuției a unuia dintre ei (cazuri de îmbolnăvire etc):

- Ing. ..., pentru care au fost prezentate 2 recomandări: SRL (paginile 623-624) pentru poziția de manager de proiect/lider de echipă pentru 7 contracte de supraveghere/dirigenție a execuției și o altă recomandare emisă de Consiliul Județean ...(paginile 624-625).

Contractele unde domnul ... a fost manager de proiect au ca obiect modernizare/reabilitare drumuri județene, astfel:

- Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov - DJ 401 A, km 0+000 (Vidra) - km 28+209 (Domnești);

- Modernizare DJ503A, Halta CFR Oncești - Radu Voda - Izvoarele-Chiriacu-Rasuceni-Limita județ Teleorman, modernizare 13,962 km

- Modernizare DJ507, Giurgiu-Oinacu-Branistea-Gostinu, km 3+424 - km 19+050, Lungime 15.626 km

- Reabilitare DJ413, între DJ603-Halta CFR Mihai Bravu-DN41 (Giurgiu-mun Oltenita), km 0+000 - km 9+690, Lungime 9.690 km

- Modernizare DJ678A DN64 (Tătărani) Bratia Vale - Cocoru - Dealu Mare-Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita jud Argeș

În cadrul contractelor cu Consiliul Județean Giurgiu, unde a deținut funcția de manager de proiect, atribuțiile principale îndeplinite au fost: managementul general/administrarea serviciilor de supraveghere a lucrărilor, supervizarea și monitorizarea contractului, în conformitate cu adresa nr. 15624/15.11.2019, elaborată de Consiliul Județean Giurgiu, (pagina 625 din propunerea tehnică).

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini postat de Consiliul Județean ...în SEAP, anunț de participare simplificat ... din 16.07.2018, serviciile au constat în:

„Scopul serviciilor de dirigenție de șantier este de a oferi beneficiarului garanția ca executantul căruia i-a fost atribuit contractul de lucrări își va îndeplini toate responsabilitățile asumate prin contract, va respecta prevederile legale, reglementările tehnice, proiectul tehnic, caietele de sarcini și propunerea tehnică” - așadar domnul ... a participat ca manager de proiect într-un contract având ca obiect execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare drumuri.

„Dirigintele de șantier își va desfășura activitatea ca reprezentant al beneficiarului în relațiile cu proiectantul, constructorul, furnizorii, prestatorii de servicii în derularea contractului de proiectare și execuție” - acesta fiind *„singura interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește activitățile pe șantier”* (cerința din caietul de sarcini pagina 15 postat de Județul Sibiu în SEAP)

„Dirigintele va avea responsabilitatea organizării întâlnirilor de lucru săptămânale, precum și ori de câte ori este nevoie în timpul execuției lucrărilor, cu beneficiarul, proiectantul și constructorul,

realizând și consemnând în minuta ședinței toate discuțiile purtate" - adică acesta a stabilit relații de colaborare pe termen lung cu partenerii pe parcursul contractului.

„Trebuie să asigure calitatea corespunzătoare a lucrărilor de construcții, optimizând cheltuielile cu investițiile ținând cont de toate fazele în derularea unei investiții în domeniul construcțiilor, începând cu pregătirea executării lucrărilor, executarea lucrărilor, recepția lucrărilor pe faze, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală" - adică managerul propus are experiență în optimizarea și îmbunătățirea stilului de lucru.

„Dirigintele de șantier va avea obligația să întocmească un raport de activitate lunar care să conțină, din punct de vedere financiar și fizic, obligatoriu următoarele date, dar fără a se limita la acestea: descrierea lucrărilor executate în luna raportată, descrierea stadiului lucrărilor decontărilor, informații metrologice din luna respectivă, monitorizarea poluării dacă este cazul, fotografii privind progresul lucrărilor.

Dirigintele de șantier va avea obligativitatea întocmirii unui Raport de activitate final care va fi întocmit la terminarea lucrărilor și va conține detalii și explicații asupra desfășurării contractului de lucrări, cu un capitol dedicat recepției la terminarea lucrărilor" - în cadrul caietului de sarcini postat de ..., la pagina 15, se menționează de redactarea rapoartelor lunare și monitorizarea în timp a progresului atins față de obiectivele propuse, activități pe care managerul propus le-a făcut în cadrul altor contracte semnate cu Consiliul Județean Giurgiu.

De asemenea, la pagina 8 din caietul de sarcini postat de Consiliul Județean ...sunt specificate responsabilitățile în perioada execuției lucrărilor:

„a) Urmărește realizarea construcției în conformitate cu prevederile contractului, autorizației de construire, proiectului tehnic și detaliilor de execuție, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare.

b) Verifică detaliile de execuție punându-le la dispoziția beneficiarului cu viza Bun de execuție.

c) Convoacă pe șantier proiectantul oricând consideră că este nevoie, în vederea clarificării problemelor legate de aplicabilitatea detaliilor de execuție

d) Verifică respectarea legislației cu privire la materialele utilizate, existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții: certificate de conformitate sau calitate, respectiv corespondența calității produselor cu prevederile cuprinse în certificate, contract și proiect

e) Interzice utilizarea produselor pentru construcții fără certificate de conformitate, declarații de conformitate sau acord tehnic

f) Interzice utilizarea de procedee și echipamente noi, neacordate tehnic sau cu acorduri tehnice la care avizul tehnic este expirat

g) verifică respectarea tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică și în reglementările tehnice

h) verifică respectarea planului calității, a procedurilor și instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă

i) Interzice executarea de lucrări de către personal necalificat

j) Participă la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante

k) Asistă la prelevarea de probe de la locul de punere în operă" - așadar managerul de proiect are experiență în asigurarea resurselor necesare aplicării sistemului de asigurare a calității

„r) Notifică prompt beneficiarul despre toate erorile, omisiunile și viciile sau alte asemenea descoperite în proiect" - așadar managerul de proiect propus are experiență în rezolvarea problemelor apărute în realizarea proiectului și informarea la timp a echipei de management despre problemele apărute

„u) Va verifica și aviza graficul de eșalonare a lucrărilor (programul de lucrări) înaintat de către Constructor"

În susținere, petenta atașează caietul de sarcini aferent anunțului de participare simplificat/16.07.2018, postat în SEAP de Județul ..., pentru unul din contractele menționate având ca obiect servicii de asigurare a verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, cod CPV principal servicii de supravegherea lucrărilor (conform fișei de date).

În cadrul comunicării de respingere a ofertei, ... a făcut cunoscut că: „Cerința minimă privind experiența similară a managerului de proiect ..., nu este îndeplinită întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca experiența similară să fie în contracte de execuție lucrări, iar managerul de proiect ... are experiență în contracte de servicii de dirigentie."

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, petenta suține că domnul ... a asigurat servicii de management general, supravegherea lucrărilor, supervizare și monitorizare contracte de lucrări, în cadrul cărora a îndeplinit funcția de manager de proiect.

... nu a avut activități de management numai în cadrul societății Venturo Investment SRL, el a fost plătit și a desfășurat activități de management în cadrul contractului de execuție lucrări, singura deosebire fiind că a fost plătit și a reprezentat beneficiarul acestor lucrări și nu executantul.

Singurele cerințe cu referire la managerul de proiect pe care autoritatea contractantă Județul Sibiu le are sunt ca managerul de proiect să aibă experiență similară în derularea contractelor de execuție modernizare/reabilitare drumuri.

- Ing. a fost manager de proiect la următoarele contracte încheiate cu Consiliul Județean/Consiliul Județean:

Contract nr. 672385/28.08.2008 având ca obiect întocmire „Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, documentație de licitație,

documentație de avize - lucrări pentru obiectivul Reabilitarea și modernizarea drumului județean".

În conformitate cu articolul 9.2. din contract, prestatorul s-a obligat să acorde asistență gratuită pe toată durata de execuție a lucrărilor, iar acest lucru a fost asigurat prin managerul de proiect, semnatar al contractului doamna

În susținere, petenta invocă prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (legislație valabilă la data încheierii contractului), arătând că activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului a vizat, așadar, nu numai verificarea modului în care constructorul a executat investiția, ci și verificarea, reproiectarea și corectarea defectelor/greșelilor de proiectare constatate, fiind o ultimă etapă a proiectării.

Contract nr. 9246/11.11.2009, încheiat cu Consiliul Județean Mehedinți, doamna ..., în calitate de manager de proiect și semnatar al contractului, a avut următoarele responsabilități în conformitate cu art. 13 din contract:

„(2) Prestatorul se obligă să supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, materiale, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natură provizorie, fie definitivă, cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din contract.

(3) Prestatorul are obligația de a asigura asistență tehnică pe toată durata lucrărilor de consolidare și modernizare executate în baza proiectului.”

În caietul de sarcini postat de Județul Mehedinți în SEAP, anunț de participare numărul 84292/12.08.2009, se precizează care au fost atribuțiile în desfășurarea serviciilor:

„Scopul contractului, așa cum va fi coordonat de către Proiectant, presupune dar nu se limitează la: furnizarea Expertizei tehnice, Proiectului Tehnic și Detalii de Execuție, Caiete de sarcini, Necesarul de Materiale, Calculul Estimat al Costurilor și Documentația de Atribuire ce va cuprinde: expertiza tehnică; planul de încadrare în zonă, planul de situație ce va prevedea limita de construcție, planul de trasare a lucrărilor, planuri, secțiuni și profile transversale, terasamente, detalii diverse, note de calcul conform legilor din România, întocmirea caietelor de sarcini pe specialități, conform normelor din România, întocmirea amănunțită a situației privind costurile estimate pentru proiect tehnic și detalii de execuție, întocmirea Memoriului pentru faza Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, Memoriul va cuprinde: calculațiile, specificațiile tehnice, necesarul de materiale și costurile estimate, întocmirea devizului, incluzând preambulul și metodele de măsurare pentru toate elementele din proiect, întocmirea documentației de atribuire a contractului de lucrări, în timpul fazei de ofertare, dacă este necesar,

Proiectantul va asigura (dacă este cerută de către autoritatea contractantă), asistență și consiliere.

Pentru faza de construcție, proiectantul va prezenta modul în care își propune să supravegheze activitatea de construcție prin: inspecții pe șantier în vederea evaluării corecte a stadiului de construcție, a verificării calității și respectării proiectului tehnic, revizuirea detaliilor tehnologice, revizuirea și aprobarea modificărilor apărute în timpul lucrărilor, interpretarea documentelor de contract la cererea contractorului sau autorității contractante, teste de verificare la finalizarea lucrării / obiectelor de lucrări, pregătirea listei defectelor, pregătirea certificatului de recepție la terminarea lucrărilor de construcții/ obiecte de lucrări, pe baza inspecției de verificare finală

În perioada de remediere a defectelor, proiectantul va inspecta și întocmi rapoarte în urmă efectuării verificărilor, precum și certificatul de bună execuție."

Contract nr. 8317/53/13.09.2011, având ca obiect prestarea următoarelor servicii de proiectare: realizare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și garanției lucrărilor pentru DJ 543 Corabia Izbiceni - The accessibility improvment in the Olt Plevan border area through the rehabilitation of DJ543 Corabia Izbiceni, Olt county and the rehabilitation of the Road III 3402 Slovanovo - Pordim, proiect finantat prin Programul Operațional Regional - POR.

Doamna ..., ca manager de proiect, a avut pe perioada de execuție a lucrărilor următoarele responsabilități, menționate la pagina 5 din contract: participarea la fazele de control, prevăzute în programul de control al calității lucrărilor, emiterea de soluții tehnice, precizări sau clarificări legate de aplicarea proiectului tehnic în concordanță cu situația din teren, emiterea de dispoziții de șantier, elaborarea planurilor modificatoare datorate situației din teren - întocmirea listelor de cantități aferente lucrărilor suplimentare și/sau notelor de renunțare, deplasarea pe șantier se solicită pe șantier justificat acest lucru, întocmirea referatului de prezentare a proiectantului cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, la recepția la terminarea lucrărilor, document obligatoriu al cărții tehnice a construcției.

În conformitate cu articolul 9.3 din contract, doamna ... s-a obligat sa supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, materiale, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natură provizorie, fie definitivă, cerute de și pentru contract.

În conformitate cu articolul 15, doamna ..., manager de proiect, a elaborat rapoarte intermediare și finale de asistență tehnică privind execuția lucrărilor.

Raportat la cerințele caietului de sarcini postat în SEAP de Consiliul Județean Olt, anunț de participare nr. 123547/15.06.2011:

1. „Manager de proiect pe parcursul desfășurării activităților în șantier, Contractantul va numi un Manager de proiect care trebuie să aibă studii superioare de lungă durată în domeniul ingineriei, specializarea CFDP sau echivalent. Acesta trebuie să facă dovada experienței în minim 3 contracte similare în care a îndeplinit poziția de manager și/sau coordonator de proiect și/sau director proiect și/sau manager de proiect și/sau adjunct coordonator contract și/sau adjunct coordonator de proiect și/sau adjunct director de proiect și/sau adjunct manager de proiect și/sau director echipa de proiectare.

Contract similar = contract care a avut ca obiect execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi”.

Petenta arată că, potrivit cerințelor menționate în caietul de sarcini postat în SEAP de Județul Sibiu, managerul de proiect trebuie să fi avut experiență similară ca manager de proiect/director echipă proiectare într-un contract de execuție lucrări de modernizare/reabilitare drumuri județene.

Or, doamna ... a fost în cele 3 contracte manager proiect/director echipă proiectare și a desfășurat toate activitățile de asistență tehnică în cadrul contractelor de execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare drumuri județene.

În cadrul celor 3 contracte de modernizare și/sau drumuri județene unde aceasta a fost manager de proiect, similar cu director echipă proiectare pe perioada desfășurării activității de asistență tehnică, pe perioada execuției lucrărilor, doamna ... a avut atribuțiile menționate la pagina 15 din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea învederează că toate cele trei contracte au avut ca obiect execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare drumuri județene, doamna Gorunescu fiind manager de proiect/director echipă proiectare pe toată perioada de execuție a acestor 3 contracte, ca urmare a prestării de servicii asistență tehnică din partea proiectantului.

Mai mult autoritatea contractantă a permis prezentarea ca manager de proiect o persoană care să fi fost director echipă de proiectare, cu observația ca acest director de proiectare să fi avut experiență într-un contract de execuție lucrări de modernizare/reabilitare drumuri.

Unica experiență posibilă a unui director de proiectare, în cadrul unui contract de execuție lucrări de modernizare/reabilitare drumuri, este doar desfășurarea activităților de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor.

În acest fel, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini, printre principalele sarcini, ca managerul de proiect să întocmească bugete și cash flow-uri ale proiectului, activități specifice serviciilor de proiectare, servicii în cadrul cărora se întocmesc: devize,

bugete și cash flow-uri, necesare autorității contractante pentru asigurarea finanțării cheltuielilor eligibile și/sau neeligibile.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este eronată, aceasta nesolicitând detalii privind implicarea managerilor de proiect în contracte de lucrări.

3) Motivul 3 - modul de completare al declarațiilor pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă:

Petenta arată că, în cadrul ofertei s-au prezentat formularele 5 în forma solicitată prin documentația de atribuire, la paginile 1585-1591, declarația nefiind prezentată de toate societățile participante în cadrul ofertei.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice s-a făcut precizarea: *„Subsemnata Alexandru Magdalena, reprezentant împuternicit al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că, la întocmirea ofertei pentru atribuirea contractului de achiziție publică: Lucrări execuție - Modernizare DJ 106B A1-Ocna Sibiului-Loamnes-Sorostin-Tapu am ținut cont de toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

Mă angajez să execut lucrările, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care sunt în vigoare în România.” - pagina 1740 din propunerea tehnică, declarația fiind prezentată de asocierea de firme.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11350/13.07.2020, la care a răspuns cu adresa nr. 1682/14.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat ca toți asociații, subcontractanții și terții susținători să depună declarația pe propria răspundere în care să precizeze că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, au fost prezentate formularele 5, în forma stabilită prin documentația de atribuire, de către toți asociații, subcontractanții și terții susținători.

Aceasta menționează că, în cadrul solicitării de clarificări, nu s-a precizat modificarea conținutului formularului 5, în sensul adăugării unei noi fraze cu privire la faptul că la data elaborării ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Aceste declarații privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate în muncă au fost completate și semnate de toți

asociații, subcontractanții și terții susținători la data de 01.07.2020, data întocmirii ofertei.

Petenta subliniază că, respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și modalitatea în care acestea vor fi respectate este detaliată de asocierea de firme, în propunerea tehnică, la paginile 1592-1676, unde a fost prezentat planul SSM, paginile 77-78, unde a fost prezentată Legislația muncii și planul de gestionare a deșeurilor, paginile 1679-1739, unde a fost prezentat draftul de contract asumat ce face trimitere la obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Asocierea de firme deține toate resursele necesare pentru respectarea acestor obligații, având implementate și menținând un sistem de management de mediu care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 14001: 2015 și un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale care îndeplinește cerințele standardului OHSAS 18001:2007, în acest sens ofertantul prezentând dovezi în cadrul ofertei prezentate.

Mai mult, la pag. 1740 din propunerea tehnică a precizat că la data întocmirii ofertei a ținut cont de toate cerințele prevăzute în contract, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 13047/11.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 33751/14.08.2020, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 01.07.2020, au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL
- SC STRABAG SRL

În urma evaluării propunerilor tehnice, ambele oferte au fost declarate inacceptabile și neconforme, iar procedura de atribuire a fost anulată în baza Raportului procedurii nr. 12514/03.08.2020, urmând a fi reluată în cel mai scurt timp.

Motivele pentru care a fost declarată inacceptabilă și neconformă oferta depusă de asocierea ... SRL-... SRL - ... SRL au fost următoarele:

1. SC Ortacu Romelectro SRL a fost declarat ca fiind subcontractant pentru relocare rețele electrice. Atestatul ANRE nr. 13122/26.03.2018, cu valabilitate până la 26.03.2023 (pag. 706-707 din oferta tehnică) este de tip tarif C2A, respectiv pentru: *„executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1”*.

Ofertantul nu a depus atestatul ANRE pentru proiectare rețele electrice de 20 kV.

În urma verificării atestatelor pe portalul ANRE, s-a constatat că SC SRL deține și Atestatul nr. 13122/26.03.2018, cu valabilitate până la 26.03.2023 pentru tarif Bp, respectiv pentru: *„proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”*.

Având în vedere că, în conformitate cu proiectul tehnic postat pe SEAP și cu centralizatorul prezentat în oferta tehnică (pag. 141-151), sunt necesare relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20kV, ofertantul nu a făcut dovada că poate proiecta relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20kV.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 1682/14.07.2020, susținând că pentru obținerea avizului de amplasament nu este necesară o altă documentație tehnică decât cea postată de autoritatea contractantă în SEAP, nefiind necesare servicii de proiectare în acest sens.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat expres că avizele de amplasament necesare relocării utilităților se vor obține de către executant și vor sta la baza obținerii autorizației de construcție.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a menționat expres că în cadrul devizului a fost prevăzută suma de 8.000.000 lei din care se vor deconta toate cheltuielile legate de relocarea utilităților (atât proiectarea cât și execuția lor).

În cadrul clarificărilor la documentația de atribuire, la clarificarea nr. 30 s-a făcut referire la obligația ofertantului declarat câștigător de a asigura relocarea/protecția rețelelor de utilități (proiectare și execuție).

În SEAP a fost postată documentația tehnică conținând Studiu de coexistență avizat de Electrica Distribuție SA, proiect tehnic de execuție pentru lucrări de mutări și protejări utilități rețele electrice medie și joasă tensiune (memoriu tehnic general).

Însă, proiectul tehnic postat în SEAP este doar spre informarea operatorilor economici, nu este vizat de verificator de proiect, acesta urmând a fi finalizat, împreună cu detaliile de execuție de ofertantul declarat câștigător, printr-o firmă autorizată ANRE în domeniu.

Pentru obținerea avizului de amplasament, mai trebuie întocmite detaliile de execuție de către un proiectant atestat ANRE pentru tensiuni nominale de 20kV, or subcontractantul propus de asociere este autorizat ANRE doar pentru lucrări de execuție.

Mai mult, este posibil ca pe perioada de derulare a contractului, în funcție de situația din teren, să fie nevoie de servicii de reproiectare.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat necesar ca ofertantul să facă dovada că are capacitatea de a executa și proiecta lucrări de utilități la rețele electrice, aspect ce impune deținerea unui atestat ANRE atât pe partea de execuție, cât și de proiectare.

Având în vedere că subcontractantul declarat de asociere pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20kV nu a făcut dovada că poate presta aceste servicii, motivat de lipsa autorizării ANRE în domeniu a subcontractantului, comisia de evaluare a declarat cerința minimă neîndeplinită.

2. Prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca managerul de proiect să facă dovada experienței, în minim 3 contracte similare, în care a îndeplinit poziția de manager și/sau coordonator de proiect și/sau director proiect și/sau manager proiect și/sau adjunct coordonator contract și/ sau adjunct coordonator de proiect și/ sau adjunct director proiect și/ sau adjunct manager proiect și/sau director echipă de proiectare.

Ofertantul a prezentat 2 manageri de proiect: ing., respectiv

- Pentru dl. ing. s-a prezentat o recomandare pentru poziția de manager de proiect/lider de echipa în cadrul unor contracte de prestări de servicii - supravegherea execuției lucrărilor prin diriginți de șantier (pag. 624-625).

Prin contract similar, așa cum este definit prin caietul de sarcini, pag. 15, se înțelege: *"contract care a avut ca obiect execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/ sau lărgire și/ sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi"*.

Cerința minimă privind experiența similară a managerului de proiect Radulescu-Lazar Razvan-Nicolae, nu a fost îndeplinită, întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca experiența similară să fie în contracte de execuție lucrări, iar managerul de proiect Rădulescu-Lazăr Răzvan-Nicolae are experiență în contracte de servicii de dirigenție.

- Pentru dna ing. ... s-a prezentat o recomandare pentru poziția de manager de proiect.

Dna ..., ca reprezentant al SC ...SRL s-a autorecomandat pentru poziția de manager de proiect.

Având în vedere că SC ...SRL, așa cum rezultă din CV-ul dnei ..., are ca obiect de activitate 7112-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, nu se înțelege din recomandarea acesteia dacă a fost manager de proiect pe contracte de execuție.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul prezentării contractului (sau a unor părți relevante din contract), astfel încât să se identifice numărul de înregistrare și părțile semnate, obiectul contractului și perioada de derulare a acestuia. Ofertantul a răspuns prin

adresa nr. 1682/14.07.2020 și a transmis contractele menționate în recomandare.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că toate contractele prezentate în recomandare au ca obiect servicii de proiectare.

Potrivit caietului de sarcini, managerul de proiect trebuie să aibă experiență, în minim 3 contracte similare, în care a îndeplinit poziția de manager și/sau coordonator de proiect și/sau director proiect și/sau manager proiect și/sau adjunct coordonator contract și/ sau adjunct coordonator de proiect și/ sau adjunct director proiect și/ sau adjunct manager proiect și/sau director echipa de proiectare.

Mai mult, pentru înlăturarea oricărui dubiu, în caietul de sarcini se precizează expres ce se înțelege prin *contract similar = contract care a avut ca obiect execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/ sau lărgire și/ sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi*.

Astfel, comisia de evaluare a considerat cerința privind experiența similară a managerului de proiect neîndeplinită, având în vedere că ambii manageri prezentați au experiența în contracte având ca obiect servicii (de dirigenție, respectiv proiectare), iar nu lucrări de execuție.

3. A fost depusă Declarația pe propria răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă pe perioada de derulare a contractului.

Prin adresa nr. 11350/13.07.2020, au fost solicitate clarificări ca toți asociații, subcontractanții și terții susținători să trimită declarația pe propria răspundere, în care să se precizeze că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitatea cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 1682/14.07.2020, și a retransmis declarațiile așa cum au fost depuse inițial.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a înțeles solicitarea de clarificări și a retransmis aceleași declarații, fără a fi modificate conform solicitării.

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția ofertanților un formular privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă în care se menționa că ofertanții, pe toată durata contractului, vor respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, însă, potrivit prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, ofertanții sunt obligați să declare și faptul că au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și la elaborarea ofertei.

Pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților completarea formularului, în sensul precizării că au ținut cont și la elaborarea ofertei de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, însă ofertantul nu a înțeles solicitarea și a retransmis formularele inițiale. Așa fiind comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a decis, în mod corect, că oferta contestatoarei nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a respins oferta acestuia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021314 din 24.05.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „*Lucrări execuție – Modernizare DJ 106B A1 – ...*”, valoarea totală estimată fiind de 98.287.125,76 lei, fără TVA, cu dată limită pentru depunerea ofertelor 01.07.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 11.107/09.07.2020, au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, procedura fiind ulterior anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 12514/03.08.2020 și a comunicării nr.12517/03.08.2020.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206439884/1 din 12.08.2020, în cuantum de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Pitești și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206439868/1 din 12.08.2020, în cuantum de 792.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Pitești, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12514/03.08.2020 procedura a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cele două oferte depuse în cadrul acesteia fiind repinse ca neconforme.

Contestatoarei din prezenta cauză i-a fost comunicat cu adresa nr. 12517/03.08.2020 faptul că „Oferta depusă de Asociere nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 fiind declarată neconformă, iar conform alin. 1 din HG nr. 395/2016 a fost respinsă” și că „Având în vedere faptul că în cadrul procedurii au fost depuse doar oferte neconforme/inacceptabile comisia de evaluare a decis anularea licitației deschise, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin aceeași adresă au fost comunicate contestatoarei și motivele concrete de respingere a ofertei sale, motive criticate prin contestație, primul dintre acestea fiind următorul:

„1. Având în vedere că în conformitate cu proiectul tehnice postat pe SEAP și cu centralizatorul prezentat în Oferta Tehică (pag. 141-151) sunt necesare relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20kV, ofertantul nu a făcut dovada că poate proiecta relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20 kV.

Comisia de evaluare a solicitat să clarifice cum va asigura subcontractantul Ortacu Romelectro SRL proiectarea pentru relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20kV.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1682/14.07.2020 și susține că pentru obținerea avizului de amplasament nu este necesară o altă documentație tehnică decât cea postată de autoritatea contractantă pe SEAP, nefiind necesare servicii de proiectare în acest sens.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat expres faptul că avizele de amplasament necesare relocării utilităților se vor obține de către Executant și vor sta la baza obținerii autorizației de construcție (caiet de sarcini – obiectul contractului).

De asemenea, în caietul de sarcini s-a menționat expres faptul că în cadrul devizului a fost prevăzută suma de 8.000.000 lei din care se vor deconta toate cheltuielile legate de relocarea utilităților (atât proiectarea cât și execuția lor).

Mai mult, în cadrul clarificărilor la documentația de atribuire, la clarificarea nr. 30 se face referire la obligația ofertantului declarat câștigător de a asigura relocarea/protecția rețelelor de utilități (proiectare și execuție).

Pe SEAP a fost postată documentația tehnică conținând Studiu de coexistență avizat de Electrica Distribuție SA, proiect tehnic de execuție pentru lucrări de mutări și protejări utilități rețele electrice medie și joasă tensiune (memoriu tehnic general). Proiectul tehnic postat în SEAP este doar spre informarea operatorilor economici, nu este vizat de vericator de proiect, acesta urmând a fi finalizat, împreună cu detaliile

de execuție de ofertantul declarat câștigător, printr-o firmă autorizată ANRE în domeniu.

Pentru obținerea avizului de amplasament, mai trebuie întocmite detaliile de execuție de către un proiectant atestat ANRE pentru tensiuni nominale de 20kV.

Mai mult, este posibil ca pe perioada de derulare a contractului, în funcție de situațiile din teren să fie nevoie de o reproiectare.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat obligatoriu ca ofertantul să facă dovada faptului că are capacitatea de a executa și proiecta lucrări de utilități la rețele electrice, aspect ce impune deținerea unui atestat ANRE atât pe partea de execuție, cât și de proiectare, motiv pentru care a declarat cerința neîndeplinită”.

Consiliul constată că potrivit DUAЕ, ofertantul beneficiază de suportul subcontractantului SC SRL pentru partea de „-lucrări instalații electrice”, așa cum rezultă și din Acordul de subcontractare nr. 1542/30.06.2020.

În propunerea tehnică la paginile 141 – 151 ofertantul contestator a prezentat informații referitoare la „Lucrări de instalații electrice”, „Relocare/protejare rețele electrice de joasă și medie tensiune” iar pentru aceste lucrări a prezentat la pagina 701-701 „Atestatul ANRE nr. 13122/26-03-2018 de tip C2A pentru «executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune»”.

În etapa de evaluare, conform procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, în conținutul căruia au fost luate în considerare și constatările și propunerile experților cooptați, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 11350/13.07.2020, punctul 1: „Comisia de evaluare vă solicită să clarificați cum va asigura subcontractantul Ortacu Romelectro SRL proiectarea pentru relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20kV”. Acestei solicitări contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. 1682/14.07.2020 fără a prezenta Atestat ANRE pentru partea de proiectare pentru 20kV argumentând că nu este „necesară o altă documentație tehnică și nici elaborarea de servicii de proiectare” astfel încât să fie necesară atestarea pentru aceasta.

În soluționarea primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că nu a fost stabilită prin documentația de atribuire o cerință de calificare în acest sens. Astfel, cu privire la Capacitatea de exercitare a activității profesionale Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, la Cap. III.1.1b) „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se află în

niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Cerința se aplică inclusiv pentru asociați, subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct”.

Prin caietul de sarcini la Obiectul contractului autoritatea contractantă a menționat că acesta îl reprezintă execuția lucrărilor de construire pentru obiectivul „....” și faptul că „Avizele de amplasament necesare relocării de utilități se vor obține de către Executant și vor sta la baza obținerii autorizației de construire, pentru acest tip de lucrări. Autoritatea Contractantă pune la dispoziția ofertanților studiul de coexistență avizat de SC Electrica Distribuție SA și avizul tehnic pentru modificarea traseului rețelei de distribuție gaze naturale emis de Delgaz Grid”.

Tot în caietul de sarcini, la secțiunea „Întocmirea propunerii financiare” autoritatea contractantă a stabilit ofertarea „la cap. 1.4 Cheltuieli pentru reloacrea/protecția utilităților (devieri rețele de utilități din amplasament). Din acest capitol se vor deconta toate cheltuielile legate de relocarea utilităților (atât proiectarea cât și executarea lor cu personal de specialitate)”.

Prin răspunsul nr. 30 la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire, publicată în SEAP cu adresa nr. 9781/18.06.2020 a comunicat potențialilor ofertanți că :

„Având în vedere că la momentul elaborării documentației de atribuire, nu s-a putut stabili cu exactitate cantitățile de lucrări aferente tuturor rețelelor de utilități, pentru a permite ofertarea obiectivă, având la bază aceleași premise și pentru a nu distorsiona rezultatul competiției, Autoritatea Contractantă a introdus la nivelul formularului de propunere financiară o sumă fixă de 8.000.000 lei în cadrul liniei bugetare 1.4 Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților, destinată pentru decontarea de lucrări (proiectare și execuție) aferente relocării rețelelor de utilități care vor fi identificate în procesul de implementare a contractului, după deschiderea frontului de lucru. (...)”.

Prin urmare, Consiliul nu a identificat niciunde în documentația de atribuire o astfel de cerință, prin care să se solicite în mod imperativ, prezentarea unui atestat pentru partea de proiectare pentru situația

ipotetică în care, se „*vor identifica*” după începerea lucrărilor eventuale situații de relocare care astfel încât să necesite și reproiectare.

Având în vedere că potrivit contractului de subcontractare, SC SRL va executa lucrări de instalații electrice, Consiliul constată că acest subcontractant deține atestatul necesar desfășurării acestor activități, fapt confirmat, de altfel, inclusiv de către autoritatea contractantă. Însă, în opinia acesteia, chiar dacă nu a fost solicitată în mod expres prin documentația de atribuire prezentarea unui atestat ANRE și pentru proiectare, ofertantul trebuia să anticipeze că poate exista și ipoteza în care să fie necesare și servicii de proiectare dacă în timpul derulării contractului, care este exclusiv de lucrări conform obiectului acestuia, pot apărea și astfel de situații neprevăzute pentru care trebuie să facă dovada în acest moment că este atestat ANRE pentru „*proiectarea pentru relocări/protejări aferente rețelelor aeriene și subterane de 20kV*”, atestat care, deși nesolicitat, să poată fi folosit dacă va fi cazul.

Consiliul reține că ofertantul nu poate fi eliminat din competiție pentru lipsa unui document care nu a fost solicitat în mod transparent prin documentația de atribuire, ofertanții nefiind obligați ca la elaborarea ofertei să presupună că din coroborarea unor prevederi din documentația de atribuire s-ar concluziona că ar fi necesare și alte tipuri de atestări/documente pe care să le includă în ofertă la data depunerii acesteia.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unor astfel de atestate/avize, raționament invalidat de Curtea de apel:

«(..)petentele au invocat, în cadrul plângerii, încălcarea obligației de transparență în procedurile de achiziție publică în temeiul jurisprudenței CJUE – Hotărârile din cauzele C 278/14, C-6/05, C-27/15, susținând că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante și că este încălcată această obligație dacă autoritatea contractantă respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care sunt prevăzute în anunțul menționat.

În soluționarea plângerii, cu privire la acest principiu dezvoltat din jurisprudența CJUE, instanța s-a limitat doar să arate că «în cauză nu a fost încălcat principiul transparenței întrucât cerința privind prezentarea agrementelor tehnice AFER pentru lucrările de sudură a căilor de cale ferată rezultată dintr-o interpretare a documentației de atribuire efectuată strict pe baza elementelor prezentate în documentație, ci nu a unor elemente noi invocate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării și care nu fuseseră aduse la cunoștința ofertanților».

Dimpotrivă, Curtea observă însă că principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice a fost încălcat în cauză.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, «autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională». Textul de drept UE anterior menționat este preluat literal din art. 2 din Directiva 2004/18 pe care o abrogă.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, «în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit» (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată, «principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)».

Mai mult, în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență «interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte» (punctul 54).

Situația de fapt din cauză relevă faptul că, prin adresa nr. 11/1/59/23.01.2019, autoritatea contractantă a respins oferta R.... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a), calificări profesionale ale operatorului

economic, cerință care ar consta în deținerea agrementului tehnic pentru activitatea de sudură.

Din examinarea fișei de date a achiziției, rezultă ca s-a impus, la punctul III.2.3 a), referitor la cerințele de participare privind capacitatea tehnică a ofertanților, deținerea autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar emise de AFER valabile la data prezentării pentru următoarele categorii de lucrări feroviare: infrastructură, suprastructură, lucrări de artă, tuneluri, electrificare și energoalimentare, telecomunicații feroviare, semnalizare feroviară și lucrări de construcții civile.

Conform aceluiași reguli, documentele justificative sunt necesare pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, valabile la data prezentării.

Astfel, prezentarea documentelor AFER pentru sudură nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Mai precis, nu permite tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod.

Intenția autorității contractante de a impune o cerință de calificare constând în deținerea unui agrement AFER pentru sudură trebuia materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Astfel cum au susținut și revizuiunile, dacă ar fi fost cunoscută de la începutul procedurii de achiziție, alți operatori economici ar fi avut ocazia să își manifeste voința de a participa la licitație, iar operatorii economici deja participanți ar fi avut posibilitatea să își dimensioneze altfel documentația de ofertă.

Instanța care a soluționat plângerea formulată de petenta A....a arătat că cerința poate fi dedusă din aceea că s-a prevăzut obligativitatea deținerii agrementelor pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, iar calitatea de lucrare critică a activității de sudură rezultă din lista produselor, lucrărilor, serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc, publicată pe website-ul www.afer.ro.

A considera că cerința de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date a achiziției, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale, care excedează documentației de atribuire încalcă nu doar principiul transparenței, ci și principiul tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică. Totodată, libertatea prestării serviciilor este afectată într-o asemenea

ipoteză. Or, normele din dreptul Uniunii referitoare la atribuirea contractelor de achiziții publice de lucrări servesc, în special, îndeplinirii liberei prestări a serviciilor, astfel cum s-a decis de către CJUE prin Hotărârea din 15 ianuarie 1998, Mannesmann Anlagenbau Austria și alții, C-44/96, Rec., p. 1-73, punctul 43, Hotărârea Michaniki, C-213/07, Rep., p. 1-9999, punctul 39 și Hotărârea din 9 iunie 2009, Comisia/Germania, C-480/06, punctul 47. Unui ofertant de altă naționalitate decât română, precum este revizuirea din prezenta cauză, accesul la o astfel de procedură ar fi îngreunat în atare condiții.”

Consiliul are în vedere că în sensul celor statuate de Curtea de Apel București, în decizia citată mai de mai sus, sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016 :

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională” ;*

- art. 154 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” ;*

- art. 181 - *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Având în vedere toate aceste considerente, Consiliul va admite criticile aduse cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv acela că ofertantul *„nu are capacitatea de a executa și proiecta lucrări de utilități la rețele electrice, aspect ce impune deținerea unui atestat ANRE atât pentru partea de execuție, cât și pentru partea de proiectare”* de vreme ce prin documentația de atribuire nu a fost impusă o astfel de cerință pentru a putea constitui ulterior motiv de respingere a ofertei.

Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă și pentru un al doilea motiv, respectiv acela că:

„2. Prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca managerul de proiect să facă dovada experienței în minim 3 contracte similare în care a îndeplinit poziția de Manager și/sau Coordonator de proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Contract și/sau Adjunct Coordonator de proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Director echipa de proiectare.

Ofertantul a prezentat 2 manageri de proiect: ing. Rădulescu-Lazăr Răzvan-Nicolae, respectiv

Pentru dl ing. Rădulescu-Lazăr Răzvan-Nicolae s-a prezentat 1 recomandare pentru poziția de Manager de proiect/Lider de echipă în cadrul unor contracte de prestări de servicii-supravegherea execuției lucrărilor prin diriginți de șantier (pag. 624-625).

Prin contract similar așa cum este definit prin Caietul de Sarcini, pag. 15 se înțelege: «contract care a avut ca obiect execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi».

Cerința minimă privind experiența similară a managerului de proiect Rădulescu-Lazăr Răzvan-Nicolae, nu este îndeplinită întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca experiența similară să fie în contracte de execuție lucrări, iar managerul de proiect Rădulescu-Lazăr Răzvan-Nicolae are experiență în contracte de servicii de dirigenție.

Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat 2 manageri de proiect, comisia de evaluare a analizat documentele depuse pentru

Pentru dna ing. ... s-a prezentat 1 recomandare pentru poziția de Manager de proiect.

Dna ... ca reprezentat al firmei SC ...SRL s-a autorecomandat pentru poziția de Manager de Proiect.

Având în vedere că firma SC ...SRL așa cum rezultă din CV-ul dnei ... are ca obiect de activitate 7112-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, nu se înțelege din recomandarea dnei Gorunescu dacă aceasta a fost Manager de Proiect pe contracte de execuție (conform definirii contractului similar din Caietul de Sarcini, pag. 15).

Comisia de evaluare a solicitat prezentarea contractelor (sau a unor părți relevante din contract) astfel încât să se identifice numărul de înregistrare și părțile semnate ale contractului, obiectul contractului și perioada de derulare a acestuia.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 1682/14.07.2020 și a transmis contractele menționate în recomandare.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că toate contractele prezentate în recomandare sunt contracte care au ca obiect servicii de proiectare. Potrivit caietului de sarcini, managerul de proiect (...).

În caietul de sarcini se precizează expres ce se înțelege prin contract similar = contract care (...).

Așa fiind, comisia de evaluare a considerat cerința privind experiența similară a managerului de proiect neîndeplinită, având în vedere faptul că ambii manageri prezentați au experiența în contracte având ca obiect servicii (de dirigenție, respectiv proiectare), iar nu lucrări de execuție.

Analizând criticile formulate raportat la prevederile documentației de atribuire și documentele depuse de către contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerințelor referitoare la personalul cheie al executantului, Consiliul constată că în caietul de sarcini sunt menționate cerințele pentru „1. Manager de proiect”, respectiv:

„Pe parcursul desfășurării activităților în șantier, Contractantul va numi un Manager de Proiect care trebuie să aibă studii superioare de lungă durată în domeniul ingineriei, specializarea CFDP sau echivalent. Acesta va trebui să facă dovada experienței în minim 3 contracte similare* în care a îndeplinit poziția de **Manager și/sau Coordonator de proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Contract și/sau Adjunct Coordonator de Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Director echipă de proiectare**. Dacă nu se prezintă dovada de experiență similară așa cum este descrisă mai sus oferta tehnică este considerată neconformă.

*contract similar = contract care a avut ca obiect execuție lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi”.

Deși trebuia să declare un singur manager de proiect, în propunerea tehnică ofertantul contestator a indicat 2 persoane, respectiv ing. ... și ing. ..., invocând numirea a două persoane pentru eventualitatea în care ar exista un caz de îmbolnăvire sau alte motive.

Consiliul constată că pentru ing. ..., au fost prezentate două recomandări, respectiv:

-recomandarea nr. 19-561/27.09.2019, emisă de „... Consultanță și dirigenție de șantier”, în conținutul acesteia este menționat faptul că „dl. ... a fost desemnat **Manager de proiect/Lider de echipă pentru următoarele contracte de supraveghere/dirigenție a execuției: (...)**” și recomandare emisă de Consiliul Județean ...cu indicarea a 3 contracte în denumirea cărora este menționat „servicii privind Supravegherea execuției lucrărilor, prin diriginți de șantier” iar ca atribuții îndeplinite, emitentul recomandării menționează că a asigurat „**Managementul general/administrarea serviciilor de supraveghere a lucrărilor, supervizarea și monitorizarea Contractului**”.

Consiliul mai constată că autoritatea contractantă în mod greșit a reținut ca fiind neîndeplinită cerința din caietul de sarcini de către dl. ... având în vedere că în toate contractele indicate de acesta ca experiență similară, atribuțiile avute în cadrul acestora sunt, în mare parte, similare cu cele enumerate în caietul de sarcini ca „**Principalele sarcini ale Managerului de proiect în cadrul Contractului sunt: (...)**”. În fapt, comisia de evaluare, în mod excesiv, s-a raportat strict la denumirea contractelor prezentate în dovedirea experienței similare și nu la rolul pe care l-au avut persoanele indicate pentru poziția de manager de proiect în cadrul acestora.

Elementul esențial de care autoritatea contractantă avea nevoie a fi dovedit este acela ca persoanele indicate pentru poziția de manager de proiect să dețină experiența necesară pentru buna derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, în caz

contrar, dacă se dorea ca acestea să aibă caracterul unor criterii de calificare nu erau menționate în caietul de sarcini ci în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, având în vedere că nu suntem în prezența unui proceduri simplificată ci a unei licitații deschise.

Consiliul va reține în soluționare ca relevante susținerile din contestație referitoare la faptul că atribuțiile principale îndeplinite de către ing. ... în contractele prezentate încheiate cu Consiliul Județean ...sunt atribuții care se regăsesc în caietele de sarcini ale procedurilor de atribuire respective, atribuții care „corelate cu adresa 15624/15.11.2019 emisă de Consiliul Județean ...demonstrează faptul că domnul ... **a asigurat servicii de management general**, supravegherea lucrărilor, supervizare și monitorizare **contracte de lucrări**, în cadrul cărora a îndeplinit funcția de manager de proiect”, conduc la concluzia că persoana desemnată poate îndeplini aceste atribuții și cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere că prin documentele prezentate pentru prima persoană nominalizată autoritatea contractantă a considerat că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, aceasta a solicitat clarificări cu adresa nr. 11350/13.07.2020, cu următorul conținut:

„2. Al doilea Manager de proiect propus este dna ing.

- Diploma inginer CFDP
- Declarație de disponibilitate;

Pentru dna ing. ... s-a prezentat 1 recomandare pentru poziția de Manager de proiect.

Dna ... ca reprezentant al firmei SC ...SRL s-a autorecomandat pentru poziția de Manager de Proiect

Comisia de evaluare vă solicită prezentarea contractelor (sau a unor părți relevante din contract) astfel încât să se identifice numărul de înregistrare și părțile semnate ale contractului, obiectul contractului și perioada de derulare a acestuia”.

Cu adresa nr. 1682/14.07.2020 contestatoarea a comunicat autorității contractante răspuns prin care arată că:

„Răspuns solicitare clarificări nr. 2:

Pentru poziția de manager de proiect a fost propus domnul și doamn

Autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire menționarea unui singur manager de proiect.

Atașăm răspunsului la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante contractele astfel încât se identifice numărul de înregistrare și părțile semnate ale contractului, obiectul contractului și perioada de derulare a acestuia”.

Verificând conținutul celor trei contracte depuse, Consiliul concluzionează că decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea

cerinței din caietul de sarcini privind „*Personal cheie al executantului*” este neîntemeiată urmând a fi admise criticile formulate și cu privire la cea de a doua persoană nominalizată.

Consiliul constată că anexat adresei de răspuns au fost depuse:

1. Contractul nr. 85/28.08.2008 care a avut ca obiect „*Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, documentație de licitație, documentație de avize – lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ 648, limită județ Vâlcea – Vitomirești, județul Olt»*”;

2. Contractul nr. 9246/11.11.2009 care a avut ca obiect „*Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție «Reabilitare DJ 606 km 55+086 (limită județ Dolj) – 119+795 (intersecție DJ 566), județul Mehedinți*”;

3. Contractul nr. 53/13.09.2011 care a avut ca obiect „*Servicii de proiectare realizare proiect tehnic, detalii execuție, caiete de sarcini, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și garanției lucrărilor pentru DJ 543 Corabia Izbiceni*”.

În mod evident, ca și în cazul primei persoane, toate cele trei contracte deși au ca obiect servicii de proiectare, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței și cu cea de a doua persoană nominalizată aceasta având poziția de manager de proiect asigurând și asistența tehnică din partea proiectantului în contractul de lucrări pe perioada executării lucrărilor și perioada de garanție a lucrărilor.

Astfel, este de asemenea relevant, ca și în cazul ing. ..., că dna ... a avut atribuțiile menționate în caietul de sarcini din prezenta procedură de atribuire și în contractele prezentate în dovedirea îndeplinirii prevederilor caietului de sarcini.

În luarea deciziei de admitere a criticilor Consiliul are în vedere că procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă este licitație de deschisă, situație în care, în măsura în care considera necesar ca ofertanții să facă dovada că dețin persoane cu experiență ca manager de proiect, putea stabili cerințe de calificare publicate atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției.

Or, autoritatea contractantă, ca și în cazul atestatului ANRE pentru proiectare nu a stabilit cerințe privind capacitatea tehnică și profesională în acest sens, ci, a prevăzut în caietul de sarcini obligația ofertanților de a avea printre specialiști manager de proiect și șef șantier și a prezenta informații și documente în acest sens. Totodată, tot în cadrul caietului de sarcini, autoritatea a restricționat operatorilor și posibilitatea de a dovedi experiența specifică, limitând contractele prezentate la cele de execuție lucrări, deși solicitase, ca dovadă a experienței specifice de minim 3 contracte similare și poziția de **Director echipă de proiectare**.

De asemenea, experiența specifică a personalului tehnic nu se confundă cu experiența similară a ofertantului, relevante fiind în

aprecierea experienței specifice atribuțiile efective ale personalului efectiv, și nu denumirea contractului.

Consiliul va reține în soluționare în acest sens prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de Președintele ANAP, respectiv art. 9 alin. (1) potrivit căroră *„(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză). (2) Experiența specifică, solicitată de autoritatea contractantă în conformitate”.*

Din moment ce a solicitat să fie director/șef echipă proiectare, nu poate solicita prezentarea doar a contractelor de lucrări, limitarea respectivă restricționând participarea operatorilor la procedură. Doar în contractele de proiectare și execuție sau în cele exclusiv de proiectare pot exista valori atât de mari pentru partea de proiectare, excluderea contractelor de proiectare fiind o măsură excesivă. Este illogic a solicita experiență ca șef al echipei de proiectare, dar să fie excluse contractele de proiectare, cerința, în sine, nefiind justificată.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016, la secțiunea criterii de calificare și selecție, legiuitorul a stabilit că *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)*

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.

În ceea ce privește criteriile de calificare, în măsura în care autoritatea contractantă își dorea ca ofertanții să dovedească deținerea unui manager de proiect și a unui șef de șantier la capacitatea tehnică și profesională aceste cerințe trebuiau să se regăsească atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției, relevante în acest sens fiind cele de la art. 181 din Legea nr. 98/2016 *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

De asemenea, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în*

anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca fondate criticile formulate cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, fiind neproportională soluția adoptată de autoritatea contractantă, mai cu seamă că operatorul a prezentat persoane cu experiență, motiv pentru care acestea urmează a fi admise.

În ceea ce privește criticile aduse celui de al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul urmează a le admite pentru următoarele considerente.

Astfel, din adresa nr. 12517/03.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire rezultă că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă pentru următorul motiv:

„3. A fost depusă Declarația pe proprie răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă pe perioada de derulare a contractului.

Prin adresa nr. 11350/13.07.2020 au fost solicitate clarificări ca toți asociații, subcontractanții și terții susținători să trimită Declarația pe proprie răspundere – în care să se precizeze faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 1682/14.07.2020 și a retransmis Declarațiile așa cum au fost depuse inițial.

Analizând răspunsul comisia de evaluare constată că ofertantul nu a înțeles solicitarea clarificării și a retransmis aceleași declarații, fără a fi modificate conform solicitării, motiv pentru care declară cerința neîndeplinită”.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire a fost pus la dispoziția ofertanților Formularul nr. 5 denumit *„Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”.*

Ofertantul a prezentat Formularul în forma solicitată prin documentația de atribuire, ca ulterior, prin adresa nr. 11350/13.07.2020, să i se solicite următoarele clarificări:

„9. A fost depusă Declarația de propria răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă pe perioada de derulare a contractului.

Comisia de evaluare vă solicită ca toți asociații, subcontractanții și terții susținători să trimită Declarația pe propria răspundere – în care să se precizeze faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din doemniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformtate cu prevederile art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016”.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr 1682/14.07.2020 prin care arată că:

„S-a transmis atașat declarația pe propria răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă pe perioada de derulare a contractului pentru toți asociații, subcontractanții și terții susținători.

Menționăm că în caietul de sarcini, la pagina 17, punctul 6, autoritatea contractantă specifică:

«Formularul nr. 8 – Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă va fi depus și de către asociat/subcontractanții propuși (în cazul în care aceștia există)».

Ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice formularul nr. 8 – Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru toți membrii asocierii și pentru subcontractanții declarați în ofertă, între paginile 1585-1591.

La cererea autorității contractante formulate în prezenta solicitare de clarificări prezentăm formularul nr. 8 și pentru terții susținători”.

Consiliul constată că într-adevăr ofertantul contestator a retransmis Declarația în forma depusă inițial în ofertă, sigura diferență constând în faptul că a subliniat prin culoare mențiunea *„pe toată durata contractului”*.

Așa cum susține și autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nu a fost înțeleasă de către ofertantul contestator, acesta neînțelegând care este motivul pentru care i se solicită o nouă Declarație de vreme ce în cadrul ofertei au fost depuse aceste documente întocmai conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Din conținutul solicitării de clarificări a autorității contractante într-adevăr a fost greu de înțeles chiar în soluționare ce s-a dorit de fapt prin solicitarea de la punctul 9, solicitare care a fost inițiată ca urmare a formulării eronate din cuprinsul formularului publicat în SEAP a mențiunii *„pe toată durata contractului”* în locul mențiunii *„la elaborarea ofertei”*, care se regăsește în conținutul art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că **la elaborarea** acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”*.

Însă, Consiliul va reține că legiuitorul a prevăzut o astfel de reglementare pentru a obliga operatorii economici să includă în oferta elaborată că au *„ținut cont obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”* și că toate costurile ce decurg din legislația aplicabilă acestor domenii sunt incluse în propunerea financiară.

Mai mult decât atât, formularul, chiar cu mențiunea considerată eronată sau insuficientă de către autoritatea contractantă, respectiv *„pe*

toată durata contractului” în loc de „*la elaborarea ofertei*”, nu putea constitui motiv de solicitare de clarificări și cu atât mai mult de respingere a ofertei de vreme ce această formulare este echivalentă cu „*la elaborarea ofertei*”. Ofertanții sunt oricum obligați să respecte aceste reglementări, iar ofertantul contestator, subcontractanții și terții acestuia au declarat, prin depunerea Formulelor, că respectă obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pe toată perioada de derulare a contractului, etapa de ofertare nefiind una eliminată din context, în condițiile în care, în această etapă, în propunerea financiară au fost, cel mai probabil, incluse costuri ce decurg din reglementările din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pe toată durata contractului.

Astfel, față de cele de mai sus, apare ca excesivă atât solicitarea de a completa un formular care deja a fost pus la dispoziție în SEAP pentru toți ofertanții, formular care a fost respectat de altfel întocmai de către ofertant, cu o formulare care nu modifică decât formal conținutul unui document, criticile contestatoare fiind astfel admise de Consiliu.

Astfel, ca urmare a celor constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12514/03.08.2020 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12517/03.08.2020 și va dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12514/03.08.2020 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12517/03.08.2020 și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, conform considerentelor din motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 34 pagini.