



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. ... nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 2880/30.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58383/30.12.2020, formulată de SC ... & ... SRL, lider al Asocierii SC ... & ... SRL - SC ... SRL - SC ... & ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în comuna ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 28370/2020-K/23.12.2020, emisă de ... , cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări pentru investiția «Reabilitarea monumentului istoric și de arhitectură ...»*”, se solicită:

- anularea adresei nr. 28370/2020-K/23.12.2020, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii nr. 28359/2020-J/23.12.2020, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată acceptabilă și câștigătoare;
- reevaluarea ofertei sale în raport de criteriile de atribuire;
- anularea procesului-verbal nr. 27375/14.12.2020, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerea tehnică;
- anularea parțială a proceselor-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, în ceea ce privește constatările conform cărora ofertantul SC ... SRL îndeplinește

criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, precum și condițiile de participare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea tuturor ofertelor.

Cu adresa datată 11.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1637/12.01.2021, SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației ca neîntemeiată, respectiv respingerea capătului de cerere prin care se contestă oferta sa, ca lipsit de interes, menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC & ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care solicită Consiliului să dispună în sensul solicitărilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal și nefondat oferta asocierii al cărei lider este, ca neconformă și inacceptabilă, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016.

În data de 09.12.2020 a fost transmis răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 26861/2020-Y din 09.12.2020 (Anexa nr. 1), față de solicitarea de clarificări a Consiliului Județean ... nr. 22982/2020-0 din 26.10.2020. (Anexa nr. 2)

Prin adresa nr. 28370/2020-K/23.12.2020, autoritatea a comunicat că oferta Asocierii ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, precum și cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016.

1. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, petenta îl consideră ca fiind nefondat

Astfel, la pag. 2 din adresa nr. 28370/2020-K/23.12.2020 se arată ca prim motiv de respingere a Ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, precum și că prin acest răspuns se modifică propunerea financiară, iar completarea ar fi de

natură să creeze un avantaj incorect față de ceilalți participanți, fără a aduce vreun argument în sprijinul acestor susțineri.

Contestatoarea subliniază că centralizatorul cu lucrările executate de asociați este un document ce prezintă sub formă de tabel (centralizator) informațiile cuprinse în Acordul de asociere și în Acordul de subcontractare. Prin urmare, apreciază că în mod eronat comisia de evaluare consideră că prezentarea acestui centralizator reprezintă o completare sau modificare a propunerii financiare sau că ar fi de natură să nască un avantaj incorect față de ceilalți participanți, fără a arăta în ce constă acest avantaj.

2. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la rețeta pentru *"norma Art. 48 - NLH50 – tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob. 02 Anexa categoria de lucrări Arhitectura"*, petenta îl consideră ca nefondat.

Comisia de evaluare susține că răspunsul la solicitarea de clarificări din 09.12.2020 cu privire la acest aspect nu respectă prevederile răspunsului consolidat nr. 16769/2020-U, ceea ce face ca oferta ... să fie neconformă, însă în cadrul aceluiași răspuns, autoritatea contractantă a menționat că în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devize lor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de ... pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02. cap. 2.2. art. 2.2.2.*, referitor la Listele cu cantități de lucrări, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative de lucrări prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor, precum și faptul că ofertantul își poate utiliza propriile rețete în funcție de cerințele caietului de sarcini și de tehnologia de care dispune.

Pe cale de consecință, precizează că rețeta utilizată de Asociere pentru această normă reprezintă rețeta proprie și respectă întru totul cerințele răspunsului consolidat nr. 16769/2020-U din 06.08.2020.

3. În ceea ce privește motivul de respingere referitor la abaterea tehnică minoră, petenta îl consideră nefondat și nelegal în raport de prevederile art. 143 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26861/2020-Y din 09.12.2020, Asocieria ..., cu respectarea normelor legale în materia achizițiilor publice, respectiv a art. 134 alin. 7 din HG 395/2016, a precizat că diferențele de cantități, abaterile/omisiunile identificate de comisia de evaluare în cadrul propunerii financiare reprezintă o abatere tehnică minoră, abateri ce nu influențează nivelul calitativ, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, abateri ce nu influențează conformitatea ofertei asocierii.

De altfel, subliniază că respectiva cuantificare teoretică în valoare monetară a presupusei abateri/omisiuni este mult mai mică decât pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare.

Prin același răspuns la solicitarea de clarificări, Asociera susține că și-a aratat deschiderea de a corecta aceste abateri, fapt ce nu ar fi modificat cerințele calitative, prevăzute de documentația de atribuire și nici clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, petenta face trimitere la jurisprudența C.N.S.C., inserând un extras dintr-o decizie regăsită pe portalul Consiliului.

În ceea ce privește critica referitoare la programatorul orar, petenta face precizarea că acesta se află inclus în tabloul general al obiectivului, reprezentând un element component al acestuia. În opinia sa nu este justificată opinia comisiei de evaluare conform căreia ar exista o necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, atâta timp cât acesta nu poate fi identificat ca element independent în cadrul propunerii financiare, fiind un element al unui ansamblu.

4. În ceea ce privește motivul de respingere cu privire la "graficul realizat la nivel de articol - Formularul 6 Graficul general de realizare a obiectivului", petenta îl consideră nefondat, întrucât Asociera ... nu a modificat oferta financiară depusă, ci doar a prezentat un grafic mai detaliat, conform solicitării transmise de comisia de evaluare.

Elementele din graficul general de realizare a obiectivului ce apar în plus în graficul detaliat pe articole sunt acele elemente încadrate conform răspunsului la solicitarea de clarificări ca omisiuni/abateri tehnice minore și pe care, conform aceluiași răspuns, vor fi corectate la cererea autorității contractante. Prin urmare, consideră că nu este incidentă situația unor completări de natură să creeze un avantaj injust față de ceilalți participanți.

Contestatoarea susține că nici cu privire la acest punct comisia de evaluare nu motivează de ce răspunsul său la clarificări este neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în condițiile în care atât jurisprudența C.E.D.O., cât și cea națională, prevăd în mod unanim că analiza ofertelor trebuie să se realizeze cu claritate și transparență, în sensul necesității unei motivări care să facă posibilă cunoașterea raționamentelor care au stat la baza unei decizii de excludere, astfel încât să fie posibil controlul legalității unei astfel de decizii.

II. În continuare, în contestație se arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a acordat punctajul corespunzător pentru experiența deținută de șeful de șantier, arh. ..., cu încălcarea criteriului de atribuire prevăzut la pct. II.5 din fișa de date.

Din procesul-verbal nr. 27375/14.12.2020, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, reiese că pentru experiența deținută de șeful de șantier comisia de evaluare nu a acordat punctajul corespunzător, cu toate că în vederea dovedirii experienței sale profesionale s-au prezentat următoarele documente: cv; diploma de architect; Certificat de atestare nr. 568/25.08.2016 eliberat de Ministerul Culturii - Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală; declarație de disponibilitate; adeverința nr.

279/03.09.2012 - prin care ... confirmă funcția de șef de șantier a dlui arh. ... în contractul de execuție a lucrărilor din cadrul Programului finanțat din fonduri europene POR-AXA 5 - "Consolidare și Restaurare Ansamblul Mănăstirii Mold...ța". SV -II - a - A -05673, ... în perioada 16.06.2011 - 30.10.2012; recomandare din 14.06.2011, întocmită de ... sucursala ... prin care este confirmată poziția de șef de șantier a dlui arh. ... pentru "Reabilitarea Infrastructurii de bază în Centrul Istoric ... - Zona Pilot A, cuprinsă între strazile ..., ..., ...", B-II-s-A-17909; Recomandarea din 10.12.2005 prin care este confirmată poziția de șef de șantier a dlui arh. ... pentru execuția lucrărilor de consolidare a structurii de rezistență și de restaurare a tencuielilor exterioare a Bisericii ... din ... în perioada 1995-1997, B-II-a-A-19464; contract din 06.03.2013 pentru "Restaurarea și valorificarea turistică durabilă a monumentului istoric Mănăstirea fortificată ... și modernizarea infrastructurii conexe" - GR-IIa-A-14967; Recomandarea din 20.02.2009 pentru Așezământul românesc de la ... (...).

Astfel, rezultă din documentele prezentate în propunerea tehnică că dl. arh. ... a participat ca șef de șantier în cel puțin 3 contracte de lucrări de restaurare/reabilitare/consolidare monumente istorice de interes Național care se încadrează în categoria A, însă comisia de evaluare a punctat experiența profesională cu 4 puncte, în loc de 15.

Cu invocarea dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016 și a art. 18 din Directiva 2014/24/UE (Principii aplicabile achizițiilor), petenta consideră că prin declararea ofertei Asocierii ca fiind inacceptabilă și neconformă, dar și prin depunerea fără un motiv întemeiat a experienței profesionale deținute de dl. arh. ..., comisia a evaluat în mod superficial și tendențios o ofertă conformă și acceptabilă, ce ar fi avut un preț mai mic decât cel al ofertei câștigătoare.

III. În contestație se arată că oferta SC SRL este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește criteriul experienței similare, în acord cu prevederile cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, unde se prevăd modalitățile de îndeplinire de către ofertanți a cerinței privind experiența similară.

În opinia petentei, prin declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare sunt încălcate următoarele dispoziții legale: art. 75 coroborat cu art. 193 din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (4) și (5), art. 107 din Legea nr. 98/2016, art. 29 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, art. 58 alin. (2) lit d) din Legea nr. 101/2016, art. 67 alin. (4) din Directiva nr. 2014/24/UE.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului de atribuire privind experiența similară de către ofertantul SC SRL, contestatoarea arată că prin procesul-verbal de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE s-a reținut că acest ofertant face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională cu următoarele documente:

- contract nr. 1 - Contractul nr. 10244/20.08.2018, la care s-au anexat recomandări emise de ...;

- contract nr. 2 - Contractul nr. 5497/27.05.2019, la care s-au anexat recomandari emise de ...;

- contract nr. 3 - Contractul de subcontractare nr. 1/05.06.2018, anexă la Contract nr. 84/04.08.2017, la care se anexează documentul numit „sumarul certificatelor lunare”, suma certificată pentru plată fiind de 5.324.746,63 lei;

- contract nr. 4 - Contractul nr. 9464/19.04.2018 privind „Lucrare în curs de finalizare nerecepționată la terminarea lucrărilor”, la care se anexează recomandare nr. 16327/08.07.2020 emisă de Primăria ... și extras cont situație facturi încasate.

Contestatoarea susține că SC ... SRL a depus documentul DUAЕ în care se regăsește, în secțiunea aferentă demonstrării capacității tehnice și profesionale, următoarele informații:

1. Contract nr. 10244/20.08.2018 - Lucrări de restaurare fațadă clădire Rectorat ...-monument istoric A LMI 2004 cu indicativul BV-fl-m- A-11402. Valoare 2.647.854,50 Moneda: RON; Dată început: 20/08/2018; Dată sfârșit: 08/04/2019; Beneficiar: ...-strada: Eroilor nr. 29, Localitatea: ..., Cod Poștal: 500036; Țara România.

2. Contract nr. 5497/27.05.2019 - Lucrări de reparații șarpantă și învelitoare, lucrări de restaurare-conservare balustrade metalice, lucrări de restaurare-conservare curte de lumina interioară clădire Rectorat-monument istoric A LMI 2004 cu indicativul BV-fl-m-A-11402; Valoare: 2.980.372,91; Moneda: RON; Data început: 28.08.2019; Data sfârșit: 14.05.2020; Beneficiar: ...-Strada Eroilor, nr 29, Localitatea ...; Cod postal:500036; Tara: Romania

3. Contract Nr.1/05.06.2018-"Consolidarea, restaurarea, conservarea și punerea în valoare a ansamblului monument istoric-mănăstirea ... - Lucrare în curs de finalizare nerecepționată la terminarea lucrărilor pentru care avem recomandare monument istoric A.

Obiectivul de Investiții-Mănăstirea ...-este nominalizat în Lista monumentelor istorice a ...ui Vâlcea 2015 - poziția 308, cod VL-II-a-A-09665 (grupa valorică A-cu valoare Națională și universală), cu denumire de "Fosta mănăstire ...", datată în intervalul 1754-62. În componența ansamblului sunt incluse:

- la poziția 309, cod VL-II-m-B-09665.01, biserica cu hramurile "Sf. Trei Ierarhi" și "SF. Gheorghe", datată în intervalul 1754-62 (grupa valorică B-cu valoare locală a)".

- la poziția 310, cod VL-II-m-B-09665.02 "Ruinele starctici", datată în anul 1762 (grupa valorică B-cu valoare locală);

- la poziția 311, cod VL-II-m-B-09665.03 "...l clopotniță, datat în anul 1754 (grupa valorica B-cu valoare locală)

- la poziția 312, cod VL-II-m-B09665.04 "zidul de incintă", datat în anul 1762 (grupa valorică B-cu valoare locală)

Valoare: 5.324.746,63, Moneda: RON; Data început: 04/06/2018; Data Sfârșit: 30/04/2020; Beneficiari: ... SRL-antreprenor general, beneficiar final: Mănăstirea

4. Contract nr. 9464/19.04.2018 - Servicii de proiectare și execuție lucrări de amenajare, consolidare, conservare și restaurare a sitului arheologic Cetatea ..., Etapa I, conform proiectului "Podurile timpului: o abordare integrată pentru îmbunătățirea utilizării durabile a patrimoniului cultural transfrontalier ...-..." lucrare în curs de finalizare nerecepționată la terminarea lucrărilor, monument istoric A nominalizat în Lista Monumentelor Istorice 2010-Ord, Nr.2361/12.07.2010 al M.C.P publicat în M.O nr. 670bis/01.10.2010, cod TR-I-s-A-14229, la poziția 70 Situl arheologic de la ..., punct "... " sec. XVI-XIX, Epoca medievală. Valoare: 6.409.536,64; Moneda: Ron, Dată început: 06/07/2018; Dată sfârșit: 31/12/2019, Beneficiari: Primăria

În plus, ofertantul a depus anexat documentului DUAЕ documentele suport pentru informațiile la care face referire în declarație, pe baza cărora autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat și nelegal, prin procesul-verbal de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAЕ, că ofertantul îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate.

Contestatoarea arată că obligația completării DUAЕ cu informații relevante privind îndeplinirea criteriilor de calificare este prevăzută la art. 75 din Legea nr. 98/2016, iar în cazul de față ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, prezentând în cadrul DUAЕ informații din care nu reiese în mod clar valoarea experienței similare declarate prin raportare la lucrări executate și nu doar contractate, sau contracte în curs de execuție, pentru care nu deține procese-verbale de terminare a lucrărilor, parțiale sau pentru tot obiectivul, documente obligatorii pentru demonstrarea experienței similare, în spiritul legii, astfel că acestea nu pot fi luate în considerare în evaluare.

Cu privire la contractele nr. 10244/20.08.2018 și nr. 5497/27.05.2019, ofertantul declară în DUAЕ valoarea contractată, iar nu cea executată așa acum este cerința din fisa de date. În opinia sa, este puțin probabil ca valoarea lucrărilor contractate prin contractul de execuție lucrări să fie aceeași/egală cu valoarea lucrărilor real executate, conform situațiilor de lucrări aprobate și confirmate de către beneficiar.

Astfel, în lipsa proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor care să redea valoarea lucrărilor recepționate, valoarea lucrărilor executate nu poate fi dovedită. În recomandările prezentate de ofertant nu se face nicio referire nici la existența procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici la valoarea finală executată pentru fiecare contract în parte. De asemenea, contestatoarea învederează că recomandările pentru cele două contracte nu au număr de înregistrare și nu conțin nicio referire la valoarea lucrărilor real executate.

Contestatoarea susține că informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru a se putea constata îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum este exprimată în fișa de date, iar din înscrisurile depuse de ofertant nu reiese valoarea lucrărilor finalizate și predate, acestea putând face obiectul unei recepții parțiale ori totale.

Raportat la obiectul contractului, respectiv execuția de lucrări, petenta arată că în acest caz se aplică prevederile regăsite în art. 10, art. 11 și art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017, Capitolul IV: Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări.

Astfel, arată că din prevederile art. 11 alin. (2) rezultă că experiența similară pentru contractele de lucrări poate fi demonstrată prin prezentarea de "lucrări duse la bun sfârșit", iar alineatul (3) impune obligativitatea recepționării lucrărilor, însoțite de procese verbale de recepție pe obiecte sau la terminarea lucrărilor.

Cu toate acestea, în documentul DUAЕ și în documentele suport depuse de ofertant nu sunt menționate informații cu privire la recepția lucrărilor executate, iar pentru contractele nr. 1/05.06.2018 și nr. 9664/19.04.2018 se precizează că sunt în curs de finalizare, recomandarea prezentată pentru contractul de lucrări nr. 9664/19.04.2018 fiind un document fără număr de înregistrare, ce nu face nicio referire la valoarea lucrărilor real executate.

Raportat la prevederile legale mai sus menționate, petenta consideră că aceste contracte nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul în cauză fiind în situația neîndeplinirii cerințelor de calificare, oferta sa fiind inacceptabilă. În opinia contestatoarei, certificatele de plată, situațiile de lucrări și/sau situațiile financiare depuse de ofertant nu pot face în mod legal dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, întrucât nu reprezintă o modalitate legală de îndeplinire a cerinței de calificare, deoarece acestea nu reprezintă recepții la terminarea lucrărilor.

În concluzie, învederează că situația regăsită în acest caz nu poate fi considerată o inadvertență de formă a informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, în raport cu care se pot solicita clarificări, ci este o inadvertență de fond, respectiv prezintă erori și omisiuni ale informațiilor relevante pentru îndeplinirea cerințelor și conduce la obligativitatea respingerii ofertei raportat la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acestei concluzii, contestatoarea invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... din 24.11.2020 prin care se reține că SC SRL, care a depus aceleași documente doveditoare ca în prezenta speță, nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Cu adresa nr. 71/2021-II/04.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 207/04.01.2021, CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de & ... S.R.L. prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel cu privire la centralizatorul cu lucrările executate de asociați, autoritatea susține că în evaluarea propunerii financiare a Asocierii contetstoare, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la indicarea secțiunii/poziției unde poate fi identificat acest centralizator deoarece în baza verificărilor inițiale ale ofertei financiare documentul nu a

fost indentificat. În răspunsul transmis în termen, ofertantul a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de asociați, astfel că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin (5) și (6), și nu neconformă, așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește primul petit al contestației, legat de completarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) cerința privind prezentarea centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți face parte din oferta financiară, așa cum a fost solicitat în mod expres în caietul de sarcini, cap. 7 - Conținutul propunerii financiare.

În acest sens, solicitarea de clarificare a fost formulată în sensul indicării paginii/secțiunii unde poate fi identificat centralizatorul, având în vedere că ofertantul avea obligația prezentării acestuia. Astfel, pentru a susține conformitatea ofertei, contestatorul putea să indice secțiunea din ofertă unde se poate regăsi centralizatorul, însă ofertantul nu face vorbire de secțiunea din ofertă unde poate fi identificat centralizatorul, ci îl anexează în cadrul răspunsului.

b) cerința privind centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți este cerință distinctă, acesta făcând parte din oferta financiară. Întrucât ofertantul nu a răspuns în mod concret și punctual la solicitarea autorității contractante, respectiv nu a indicat unde în oferta sa poate fi identificat centralizatorul, acesta fiind prezentat în cadrul răspunsului, a fost validată constatarea comisiei privind lipsa acestuia din cadrul propunerii financiare.

c) cerința privind prezentarea centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți este cerința expresă și distinctă pentru oferta financiară și nu poate fi asimilată cu alte cerințe ale documentației de achiziție, opozabilă tuturor persoanelor interesate precum și autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că între informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare și informațiile din acordul de asociere și cel de subcontractare există diferențe cu privire la categoriile de lucrări executate de părți. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare contestatorul a modificat prevederile acordului de asociere, în ceea ce privește activitățile ce se vor realiza de către fiecare asociat, astfel:

Conform acordului de asociere:

„1. 35 % ... & ... S.R.L. - lucrări de ... și ...;

2. 15% ... SRL - lucrări de ... și ...;

3. 40 % ... & ... S.R.L. - lucrări de ... și ...;

4. 10 % ... S.R.L - lucrări de ... și ...,

însă din răspunsul nr. 26861/202-Y/09.12.2020 la solicitarea de clarificări cu nr. 26321/2020-G/03.12.2020, lucrările executate de asociați, subcontractanți sunt:

<i>Asociat</i>	<i>Procent executat din întreaga lucrare</i>	<i>Tipuri de lucrări executate</i>
<i>... .. &... SRL</i>	<i>35%</i>	<i>Lucrări artistice pictură/stucatură și parțial arhitectură</i>
<i>... .. SRL</i>	<i>15%</i>	<i>Lucrări de ... și parțial arhitectură</i>
<i>din care subcontractant & ... SRL</i>	<i>5% (din valoarea totală)</i>	<i>Lucrări de ... electrice</i>
<i>... & ... SRL</i>	<i>40%</i>	<i>Lucrări de rezistență și parțial de arhitectură</i>
<i>... .. SRL</i>	<i>10%</i>	<i>Lucrări de amenajări exterioare și parțial arhitectură</i>

Astfel, comisia de evaluare punctează că informațiile prezentate în Centralizatorul cu lucrările executate de asociați nu se regăsesc în forma și conținutul informațiilor prezentate în Acordul de asociere. Drept urmare, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul prezintă informații noi, ce vin în completarea informațiilor deja prezentate, modificând astfel prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul ofertei.

Concluzionând, autoritatea susține că răspunsul operatorului economic nu este concludent, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) teza a doua din HG nr. 395/2016. De asemenea, comisia de evaluare consideră că operatorul economic a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii financiare, astfel că, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât prin acceptarea acestui centralizator de lucrări transmis s-ar crea un avantaj incorect al ofertantului față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au prezentat în cadrul propunerilor financiare Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

2. Referitor la motivul de respingere cu privire la rețeta pentru "norma Art. 48 NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob.02 ANEXA categoria de lucrări ARHITECTURĂ", autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul consolidat nr. 6.08.2020 rețeta pentru articolul 48 NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob.02 Anexa categoria de lucrări Arhitectură a fost modificată și corelată cu Planșa Ac33 unde operatorii economici au observat necorelarea.

Drept urmare, întocmirea ofertei financiare pe baza rețetei revizuite (publicată în răspunsul consolidat) reprezintă o condiție obligatorie pentru respectarea proiectului tehnic și asigurarea corelării între partea scrisă și partea desenată, subliniind că toți operatorii economici care au transmis oferta în cadrul acestei proceduri de achiziție au avut în vedere pentru elaborarea ofertei noua rețetă pentru 48 NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob.02 Anexa categoria de lucrări

Arhitectură, așa cum aceasta a fost corectată prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare.

Cu toate acestea, precizează autoritatea contractantă, rețeta prezentată de Asocieria contestatoare nu respectă prevederile răspunsului consolidat antemenționat, ofertantul procedând la aplicarea unor rețete diferite în cazul art. 23 NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob.01 Conac categoria de lucrări Arhitectură față de art. 48 NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob.02 Anexa categoria de lucrări Arhitectură, în condițiile în care ambele articole trebuiau modificate ca rețetă conform răspunsului consolidat.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că argumentarea contestatorului, respectiv că a folosit o normă echivalentă, fiind respectate în acest sens prevederile răspunsului consolidat, nu poate fi luată în considerare pentru că, în fapt, contestatorul a prezentat rețeta pentru un articol care fusese corectat prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

În consecință, susține că răspunsul operatorului economic demonstrează că prin rețeta utilizată la art. 48 NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob.02 Anexa categoria de lucrări Arhitectură nu respectă prevederile răspunsului consolidat și, implicit, a proiectului tehnic și nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini. Astfel, în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, oferta sa a fost declarată neconformă.

3. Referitor la motivul de respingere cu privire la abaterea tehnică minoră, autoritatea arată următoarele:

a) Ofertantul nu a răspuns punctual la solicitările de clarificări, încadrând ca abateri tehnice minore diferențele de cantitate, diferențele de UM, diferențele de normă și lipsa din propunerea financiară a unor componente de cost solicitate prin documentația de atribuire,

b) Ofertantul menționează că această cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni este mult mai mică decât pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare, însă nu prezintă valoarea teoretică monetară pentru valoarea corectată a ofertei financiare, astfel încât comisia de evaluare este în imposibilitatea verificării acestui procent.

În plus, ofertantul nu oferă o justificare/argumentare pentru fiecare articol lipsă din oferta sa, ci face o argumentare generală, nefundamentată pe valori indicative, pentru o eventuală revizuire a ofertei financiare.

c) Din oferta financiară lipsesc în fapt categorii de lucrări semnificative (cum ar fi spre exemplu bransamentele la rețele) fără de care nu se poate realiza buna funcționare a obiectivului. În acest sens, o revizuire a ofertei financiare (în limita a 1%) ar însemna introducerea/completarea în oferta financiară a unei noi secțiuni pentru lucrările aferente bransamentelor, deoarece această categorie de lucrări nu este prevăzută deloc (nici măcar cu valoare de 0 lei).

Autoritatea contractantă susține că din jurisprudența CNSC se reține că aplicarea regulii de revizuire în limită de 1% se poate aplica în condițiile în care în oferta tehnică au fost identificate diferențe/necorelări a căror

modificare/ajustare ar avea un impact mai mic de 1% în oferta financiară, însă susține că în cazul de față este vorba de introducerea în oferta financiară de noi categorii de lucrări și nu de diferențe pe categorii de lucrări existente.

Astfel, acceptarea revizuirii ofertei ar însemna acceptarea modificării acesteia prin introducerea unor categorii de lucrări, care au fost prevăzute în oferta tehnică dar nu au fost redactate în oferta financiară, în acest caz prevederile legale invocate de contestator neputând fi aplicate, deoarece situația constatată în perioada de evaluare a ofertei financiare nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore. Modificarea propusă de contestator nu este de natură formală sau de confirmare a informațiilor deja existente în ofertă.

Din verificările comisiei de evaluare, în baza devizului întocmit de proiectant, valoarea însumată a modificărilor care trebuie aduse la oferta financiară (pentru toate categoriile de lucrări lipsă) este de aproximativ 253.151 lei, fără TVA, respectiv 1,415% din oferta asocierii. Prin urmare, valoarea monetară cuantificabilă a acestei actualizări (calculată pe baza informațiilor avute la dispoziție de comisia de evaluare) este mai mare de 1%.

În consecință, rezultă că ofertantul a realizat prin răspunsul transmis o modificare a propunerii financiare depuse inițial, care nu este de natură formală sau de confirmare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, iar prin raportare la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, respectiv transformarea unei oferte care nu a fost întocmită conform documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea drept neconformă), într-una conformă.

d) Ofertantul nu și-a asumat explicit executarea categoriilor de lucrări și a articolelor care nu au fost identificate în propunerea financiară.

e) Ofertantul a validat prin răspunsul transmis constatarea comisiei de evaluare privind diferențele respectiv abaterea/omisiunea identificate în cadrul propunerii financiare.

f) Ofertantul nu a putut indica unde anume pot fi regăsite componentele de cost solicitate.

Autoritatea contractantă face precizarea că aceste elemente de cost, deși au fost menționate în oferta tehnică, lipsesc complet din oferta financiară, iar acceptarea prezentării lor ca urmare a unei solicitări de clarificare ar însemna acceptarea modificării ofertei.

g) Ofertantul nu corelează propunerea financiară cu propunerea tehnică prin faptul că soluția „programator orar montat în interiorul tabloului pentru pornirea automată a iluminatului”, soluție justificată în cadrul răspunsului nr. 23402/2020-S din 30.10.2020 la solicitarea de clarificări nr. 22982/2020-0 din 26.10.2020 ca fiind „un produs superior calitativ(...) fata de senzorul crepuscular care nu are aceleași caracteristici și avantaje [...]” nu se regăsește în propunerea financiară. Comisia de

evaluare punctează că din documentația de atribuire rezultă în mod evident identificarea acestuia ca element independent în cadrul propunerii financiare, în cadrul categoriei de lucrări ... electrice - iluminat exterior la ob. 03 amenajări ext. parc, alei.

În plus, din propunerea tehnică la pag. 22, programatorul orar ar trebui regăsit ca fiind montat în interiorul tabloului electric T. PARC, nu în tabloul electric general, așa cum precizează ofertantul în cadrul contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că în propunerea financiară nu se regăsește întreaga categorie de lucrări ... electrice - iluminat exterior la Ob. 03 Amenajări ext. parc, alei.

În concluzie, în raport de cele detaliate cu privire la constatările comisiei de evaluare a ofertelor în perioada de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea precizează că, în vederea analizării încadrării omisiunilor din oferta financiară în vederea încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, a avut în vedere respectarea principiilor achizițiilor publice, pentru a nu crea un avantaj contestatarului față de ceilalți participanți la procedură.

Mai mult, învederează că remedierea omisiunilor constatate în oferta financiară nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

4. Referitor la critica ce vizează motivul de respingere cu privire la "Graficul realizat la nivel de articol - formularul 6 Graficul general de realizarea a obiectivului", comisia de evaluare reține următoarele în ceea ce privește completarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificare:

a) Cerința privind prezentarea Graficului de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări face parte din oferta financiară, așa cum a fost solicitat în mod expres în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Astfel, solicitarea de clarificare a fost formulată în sensul indicării paginii/secțiunii unde poate fi identificat Graficul de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări, având în vedere că ofertantul avea obligația prezentării acestuia ca anexă la oferta financiară. Astfel, pentru a susține conformitatea ofertei, contestatorul putea să indice secțiunea din ofertă unde se poate regăsi Graficul de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări. Ofertantul nu face vorbire însă de secțiunea din ofertă unde poate fi identificat Graficul de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări, ci îl anexează în cadrul răspunsului, în fapt, comisia de evaluare a ofertelor neidentificând nicăieri în cadrul ofertei Graficul de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări.

Cerința privind Graficul de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări este cerință distinctă, acesta făcând parte din oferta financiară.

Așadar, prin faptul că ofertantul nu a răspuns concret și punctual la solicitarea autorității contractante, respectiv nu a indicat unde în ofertă poate fi identificat graficul, acesta fiind prezentat în cadrul răspunsului,

acesta a validat constatarea comisiei privind lipsa acestuia din cadrul propunerii financiare.

c) Cerința privind prezentarea Graficului de eşalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări este cerință expresă și distinctă pentru oferta financiară, ce nu poate fi asimilată cu alte cerințe ale documentației de achiziție, opozabilă tuturor persoanelor interesate.

Din graficul prezentat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv Grafic general de realizare a obiectivului, comisia de evaluare a constatat că graficul modifică propunerea financiară, respectiv în cadrul graficului prezentat prin răspunsul la clarificări apar în plus, față de Graficul de eşalonare a producției valorice prezentat în oferta financiară, următoarele categorii de lucrări/articole:

- Obiectul: 1 Conac Categoria de lucrări: 01 Arhitectură - poz. 116 și 117;
- Obiectul: 1 Conac Categoria de lucrări: 09 Compon. artistice-pictură Murală - poz. 25, 26, 27, 28 și 29;
- Obiectul: 03 Amenajări ext parc, alei, Categoria de lucrări: 3.11 Inst. electrice-Iluminat exter. - apare în plus întreaga categorie;
- Obiectul: 03 Amenajări ext parc, alei, Categoria de lucrări: 3.13 Branșament rețele - apare în plus întreaga categorie.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul prezintă în mod evident informații noi, ce vin în completarea informațiilor deja prezentate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări modificând conținutul ofertei.

În consecință, răspunsul operatorului economic nu este concludent, iar oferta acestuia este declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile articolului 134 alin. (5) teza a doua din HG 395/2016. De asemenea, comisia de evaluare consideră că operatorul economic a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii financiare, astfel că în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, oferta sa a declarată inacceptabilă.

Prin acceptarea acestei completări, consideră că s-ar crea un avantaj incorect al ofertantului față de ceilalți ofertanți participant la procedură, care au prezentat în cadrul propunerilor financiare Graficul de eşalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

II. Referitor la faptul că nu a fost acordat punctajul corespunzător pentru experiența deținută de șeful de șantier, comisia de evaluare face următoarele precizări:

a) Conform prevederilor fișei de date a achiziției, pentru persoana nominalizată în funcția punctată, pentru dovedirea experienței și a funcției se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele suport care să ateste funcția și experiența: cv-uri, Certificate/atestare/autorizații/diplome absolvire; fișe de post/contract de muncă/angajamente/contracte de colaborare/decizii de numire/alte documente similare, declarație de disponibilitate a colaboratorilor privind disponibilitatea realizării lucrărilor în cazul încheierii contractului.

b) Pentru șef de șantier ..., specialist atestat MCPN, domeniile 1-E, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică CV-ul asumat prin semnătură, Declarație de disponibilitate, Diploma de arhitect - Arhitectură și sistematizare, Certificat de atestare nr. 568 S/25.08.2016 MC - specialist E, G domeniul 1.

De asemenea, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 729 lista de proiecte propuse pentru evaluarea modalității de îndeplinire a factorului de evaluare, respectiv: adeverință SC ...-șef de șantier pentru restaurarea Ansamblului Mănăstirii ..., jud. ...; recomandare din 14.06.2011 a ARUP TECNIC pentru șef de șantier la Reabilitarea Infrastructură de bază în Centrul Istoric ...-zona pilot A; Recomandare din 28.02.2009 al Așezământului românesc de la ... (...); Recomandare din 10.12.2005 a ing. ... - specialist MCPN pentru d-ul ... - șef de șantier pentru restaurarea Bisericii ... în 1995-1997; Contract de ... din 06.03.2013 pentru PFA ... - manager pentru Restaurarea Mănăstirii de la

În CV-ul asumat prin semnătură de dl. ..., comisia de evaluare a identificat doar 2 contracte în care acesta a ocupat funcția de șef de șantier, respectiv consolidare și restaurare complexă Ansamblul monahal „Mănăstirea ...”-jud. ... în perioada 2013-2014 și restaurarea „Mănăstirea Mold...ța” - Monument UNESCO (se regăsește la poziția 462 din LMI SV-II-a-A-05673), jud. ...- în perioada 2011-2012.

Astfel, comisia de evaluare a luat în calcul pentru stabilirea punctajului pentru acest factor de evaluare contractele pentru care specialistul a ocupat poziția de șef de șantier, așa cum reiese din cv-ul dl. ..., contracte ce au avut ca obiect lucrări de restaurare/reabilitare/consolidare monumente istorice de interes național (categoria A), punctajul acordat conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției pentru 2 contracte este de 4,0 puncte.

Prin urmare, evaluarea s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal, prin raportarea expresă la prevederile fișei de date a achiziției, pentru cei 2 ofertanți pentru care s-a aplicat criteriul de atribuire, aplicarea factorului de evaluare s-a realizat în baza informațiilor furnizate în CV.

De asemenea, în urma aplicării criteriului de evaluare contestatorul s-a clasat pe locul II și chiar și în ipoteza punctării cu 6 puncte a expertului, clasamentul nu s-ar fi schimbat, contestatorul fiind clasat tot pe locul II. Astfel, capătul de cerere legat de modalitatea de aplicare a factorului de evaluare pentru șeful de șantier este apreciat de autoritate ca fiind nefondat și nu are niciun impact real în modalitatea de evaluare a ofertelor sau în ierarhia stabilită prin clasamentul pr...zoriu, de către comisia de evaluare a ofertelor.

Drept urmare, consideră că cererea de la acest petit este lipsită de interes, întrucât nu are impact în rezultatul final al procesului final de evaluare.

III. Referitor la motivul de respingere a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă pe considerentul că nu îndeplinește criteriul experienței similare, autoritatea precizează:

a) Evaluarea s-a realizat în baza prevederilor fișei de date a achiziției, punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în fișa de date a achiziției nefiind restricții cu privire la documentele care pot fi anexate de ofertanți pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței. Pentru respectarea principiilor aplicabile achizițiilor publice, autoritatea susține că a permis prezentarea oricoror documente relevante pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței.

În fapt, analiza modalității de îndeplinire a cerinței s-a făcut pe baza documentelor înaintate de ofertanți, fiind analizată modalitatea în care din aceste documente (singular sau cumulativ) rezultă: executantul lucrării, beneficiarul lucrării, obiectul lucrării, valoarea finală a lucrării, perioada de realizare a lucrărilor.

Conform prevederilor fișei de date de achiziție, pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței, ofertanții puteau prezenta orice documente considerau că sunt relevante, fără ca enumerarea din fișa de date să fie limitativă. Așadar, prezentarea proceselor - verbale de recepție, parțială sau recepție la terminarea lucrărilor, nu reprezintă o cerință expres formulată în fișa de date a achiziției.

b) Pentru verificarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea susține că a avut în vedere atât informațiile furnizate în DUAE, cât și prin solicitările de clarificări la faza DUAE, respectiv:

- Contract nr. 10244/20.08.2018 încheiat între ... și, în valoare de 2.647.854,50 lei, fără TVA, însoțit de recomandare din care rezultă că lucrările au fost executate conform contractului, fără neconformități, prejudicii sau întârzieri;

- Contract nr. 5497/27.05.2019 - încheiat între ... și, în valoare de 2.980.372,91 lei, fără TVA, însoțit de recomandare din care rezultă că lucrările au fost executate conform contractului, fără neconformități, prejudicii sau întârzieri.

- Acordul de subcontractare nr. 1/05.06.2020, încheiat între SC ... SRL și în valoare de 7.233.772,21 lei, fără TVA. Prin actele adiționale precum și din Declarația privind subcontractanții valoarea părților din contract care urmează să fie subcontractată către este de 8.981.712,27 lei, fără TVA. Conform certificatului de plată nr. 10 din 08.07.2020, valoarea certificatelor de plată pentru acest contract este de 6.166.391,16 lei, fără TVA. Totodată, prezintă Scrisoare de recomandare nr. 43/05.06.2020 emisă de MĂNĂSTIREA ... pentru din care rezultă că lucrările executate până la data emiterii sunt realizate la termenele stabilite prin contract conform grafic, respectă metodologiile de intervenție asupra unui monument istoric, sunt de bună calitate dovedind înaltă competență și profesionalism.

În baza documentelor suport prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a luat în considerare valoarea experienței similare de 6.166.391,16 lei, fără TVA.

Contrar celor arătate în contestație, autoritatea arată că valoarea lucrărilor similare se limitează doar la lucrările efectiv realizate de SC ... SRL, așa cum rezultă din documentele transmise de ofertant (facturi, situații de lucrări, certificate de plată și formulare F3 asumate de constructor-subcontractor, diriginte de șantier și beneficiar). Astfel, pentru evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței s-a avut în vedere doar valoarea lucrărilor de ... efectiv realizate, conform documentelor prezentate, analiza modalității de îndeplinire a cerinței s-a făcut pe baza documentelor înaintate de ... în calitate de ofertant, fiind analizată modalitatea în care din aceste documente (singular sau cumulativ) rezultă: executantul lucrării, beneficiarul lucrării, obiectul lucrării, valoarea finală a lucrării, perioada de realizare a lucrărilor.

- Contract nr. 9464/19.04.2018 încheiat între MUNICIPIUL ... și Asocierea SC ... SRL - ... SRL (lider asociere)- SC ... SA având ca obiect prestarea Serviciilor de proiectare și execuție lucrări de amenajare, consolidare, conservare și restaurare a sitului arheologic Cetatea ..., Etapa I, în valoare de 7.579.097,24 lei, fără TVA. Prin răspunsul la solicitarea de clarificari 18416/2020-M/26.08.2020 ofertantul prezintă Acordul de asociere nr. 1 din 25.10.2017 modificat de actul adițional nr. 1 din 10.09.2019, din care reiese că ... va executa 94,50% din valoarea execuției, respectiv 7.169.299,56, fără TVA.

A fost prezentat certificatul de plată nr. 6 din 30.06.2020 emis de ... , asumat de dirigintele de șantier și beneficiar în care valoarea cumulată a lucrărilor executate este de 7.156.099,37 lei, fără TVA, însoțit de situație clienți facturi plus încasări pentru UAT MUNICIPIUL ... din perioada 01.10.2018-31.08.2020 din care rezultă că valoarea totală încasată este egală cu suma menționată mai sus.

În baza documentelor prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a luat în considerare valoarea experienței similare de 7.156.099,37 lei, fără TVA, analiza modalității de îndeplinire a cerinței s-a făcut pe baza documentelor înaintate de SC ... SRL, fiind analizată modalitatea în care din aceste documente (singular sau cumulativ) rezultă: executantul lucrării, beneficiarul lucrării, obiectul lucrării, valoarea finală a lucrării, perioada de realizare a lucrărilor. Autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de SC ... SRL rezultă în mod clar, complet și fără ambiguități îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

De asemenea, reiterează că valoarea lucrărilor similare se limitează doar la lucrările efectiv realizate de SC ... SRL, așa cum rezultă din documentele prezentate de ofertant, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, care nu solicită în mod expres prezentarea de procese - verbale de recepție parțială/recepție la terminarea lucrărilor pentru

demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței, prevederile instrucțiunii 2/2017 fiind indicate orientativ și nu limitativ.

Autoritatea contractantă consideră că comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal pentru evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și a luat în considerare pentru toți ofertanții prezentarea oricăror documente relevante pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Astfel, inclusiv pentru contestatar au fost formulate clarificări pentru stabilirea valorii experienței similare, deoarece din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4568/24.04.2019, încheiat între Universitatea ... și Asocieria SC ... SRL și SC ... SA, prezentat de ASOCIERE în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări la faza DUAE nu reiese valoarea fără TVA executată de SC ... SRL.

În vederea evaluării modalității de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare Asocierii în sensul explicitării valorii cu TVA din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4568/24.04.2019. Prin răspunsul la clarificări Asocieria a prezentat un raport de vânzări în perioada 01.01.2015-15.07.2019 către Universitatea ... aferent contractului nr. 28429/29.12.2014, din care reiese valoarea fără TVA, raport luat în calcul de comisia de evaluare pentru calculul valorii experienței similare.

În concluzie, autoritatea arată că chiar și pentru contestator a fost aplicată aceeași modalitate de evaluare, prin respectarea cerințelor fișei de date a achiziției, respectiv prin analiza cumulativă a tuturor documentelor puse la dispoziție.

Opinia autorității contractante este că în argumentarea acestui capăt de cerere, contestatorul folosește abuziv și trunchiat o decizie a CNSC emisă pentru o speță care nu este similară.

Referitor la Decizia CNSC nr. ... din 24.11.2020, prin care se retine ca SC ... SRL, care a depus aceleași documente doveditoare ca în prezentul dosar, nu îndeplinește cerința privind experiența similară, aceasta face mențiunea că decizia CNSC nu este definitivă, aceasta fiind atacată la Curtea de Apel.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii.

De asemenea, subliniază că și în eventualitatea reevaluării ofertei SC ... SRL, cererea contestatarului rămâne lipsită de interes deoarece o reevaluare a ofertei nu ar schimba în fapt rezultatul final al procedurii, respectiv nu ar putea face conformă oferta acestuia.

Raportat la considerentele/aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată; respingerea ca neîntemeiată a contestației, respectiv respingerea capătului de cerere prin

care se contestă oferta SC ... SRL, ca fiind lipsit de interes; menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat de autoritatea contractantă și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

1. Astfel, cu privire la critica privind motivul de respingere referitor la centralizatorul cu lucrările executate de asociați, intervenienta susține că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei Asocierii contestatoare este justă, întrucât adăugarea acestuia pe calea răspunsului la clarificări ar reprezenta o modificare a ofertei nepermisă, deoarece ar produce un avantaj față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, susține că prin adăugarea centralizatorului la ofertă pe calea răspunsului la clarificări, ofertantul a operat o modificare asupra conținutului propunerii financiare, fapt nepermis în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta învederează că din centralizator reiese că procentele declarate de fiecare membru al Asocierii conduc la un total de 105%. Astfel, apreciază că a accepta propunerea financiară ce cuprindea acest centralizator însemna acceptarea ca autoritatea contractantă să plătească 105% din prețul contractului, neputând fi validată o astfel de neconcordanță majoră, cu potențialul de a se reflecta în prețul contractului.

Pentru aceste motive, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând oferta Asocierii ...-... inacceptabilă.

2. Cu privire la critica ce vizează motivul de respingere referitor la rețete pentru 0b.02 Anexa categoria de lucrări Arhitectura - Art. 48. NLH50 - tabachera din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime, intervenienta subliniază că este interzisă executarea oricărei părți, deci articol de lucrări, cu nerespectarea celor stabilite prin proiectul tehnic de execuție. Prin urmare, subliniază că ofertantul are dreptul să prezinte o rețetă proprie, dar acea rețetă proprie trebuie să respecte cantitățile/calitățile stabilite în proiectul tehnic de execuție, în caz contrar, câștigătorul contractului nu va avea dreptul să-și pună în operă propria rețetă.

Comisia de evaluare a concluzionat că rețeta propusă nu respectă cerințele proiectului, motiv pentru care a respins-o, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, întrucât pentru acest articol oferta Asocierii diferă substanțial cantitativ/calitativ.

Prin urmare, consideră că evaluarea făcută de specialiștii tehnici din cadrul comisiei de evaluare a autorității contractante este una temeinic fondată și în acord cu condițiile de execuție a unui proiect tehnic aprobat conform art. 7 alin. (4) din Legea nr. 50/1991.

3. În ceea ce privește critica ce vizează motivul de respingere referitor la așa-zisa abatere tehnică minoră, care în realitate este o neconformitate majoră regăsită la nivelul a 32 de articole de lucrări, acestea nu reprezintă abateri tehnice minore, ci 32 de puncte la care autoritatea a solicitat clarificări și la care ofertantul nu a răspuns/a refuzat expres să răspundă.

Prin solicitarea de clarificări nr. 26321/2020-G din 03.12.2020, la punctul 2, autoritatea contractantă a cerut asocierii clarificări cu privire la 55 de poziții în legătură cu Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (Formularul F3).

Opinia intervenientei este că un răspuns complet și concludent ar fi trebuit să conțină o explicație clară și punctuală cu privire la toate dintre cele 55 de poziții indicate, însă ofertantul nu a oferit niciun răspuns cu privire la 32 de poziții, ci doar a precizat cu titlu general că acestea reprezintă abateri tehnice minore, în acord cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, fără alte detalii.

În acest context, autoritatea a concluzionat că pozițiile la care ofertantul nu a răspuns se încadrează în 4 categorii de neconformități: diferențe de cantitate; diferențe de UM; diferențe de normă; lipsa din propunerea financiară a unor componente de cost solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la primele 3 categorii, s-a solicitat o motivare punctuală a respectivelor diferențe existente între listele de cantități de lucrări oferite și valorile stabilite prin documentația achiziției, însă Asocierea ...-... a refuzat să aducă lămuririle cerute, invocând prevederile art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016. În cazul de față, oferta nu respectă, încă de la început cerințele cantitative/calitative ale documentației de atribuire și ale proiectului tehnic de execuție.

Autoritatea, sesizând aceste inadvertențe între oferta ...-... și documentația achiziției, a solicitat ofertantului să explice diferențele pentru cele 55 de poziții. Astfel, ofertantul avea posibilitatea de a corecta diferențele, însă acesta nu a corectat nimic, nu a modificat nimic, ci a invocat un text care nu era aplicabil situației.

Drept urmare, precizează intervenienta, nu este vorba de modificări apărute pe parcursul procedurii, ca urmare a unor răspunsuri la clarificări solicitate de autoritatea contractantă, așa cum prevede ipoteza art. 134 alin. (7) din HG nr. 295/2016, ci în situația în care ofertantul a prevăzut niște liste de cantități de lucrări ce nu corespundeau documentației achiziției. Așadar, niste neconformități ale ofertei nu pot fi considerate abateri tehnice minore, ci sunt pur și simplu elemente ce fac ca oferta să fie neconformă.

Intervenienta învederează că o altă categorie de răspunsuri neconcludente se referă la lipsa din propunerea financiară a unor componente de cost solicitate prin documentația de atribuire. În această situație, fiind vorba despre niște lipsuri, acestea nu pot fi corectate decât prin prezentarea unor documente care să dovedească că ele există și sunt prezente la ofertă, însă ofertantul ...-... nu a prezentat vreun astfel de document cu privire la punctele indicate de autoritate, ci doar le-a inclus și pe acestea în categoria așa-ziselor abateri tehnice minore.

Opinia acesteia este că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28370/2020-K din 23.12.2020, autoritatea contractantă a făcut o analiză corectă a acestei situații, respectiv că ofertantul

menționează ca această cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisimii este mult mai mică decât pragul de 1%, dar nu prezintă valoarea corectată a acesteia, comisia fiind în imposibilitatea verificării acestui procent.

Drept urmare, consideră că acest fapt trebuia din start să ducă la eliminarea asocierii, pentru lipsa cotațiilor pentru lucrările de ... electrice. În centralizatorul asocierii (motivul 1 de descalificare) lucrările executate de membrii asocierii ajung la un procent de 105% tocmai pentru adăugarea unui procent de 5% pentru lucrări de ... electrice, adică categoria de lucrare pe care a refuzat să o coteze în propunerea financiară, chiar și după solicitarea expresă a autorității contractante.

În concluzie, intervenienta afirmă că este clar cum intenționa asocierea să ajungă la încasări de 105%, respectiv prin necotarea ...lor electrice în oferta financiară, care odată puse în operă acestea urmau să devină lucrări suplimentare, asocierea ajungând astfel la încasările pe care și le-a preconizat, de 105% din valoarea contractului.

În opinia sa, prin solicitarea de clarificări se demonstrează că autoritatea a sesizat această tentativă, pe care a încercat să o anihileze prin solicitarea ca ofertantul să își asume cotații prin răspunsul la clarificări, solicitare pe care ofertantul a refuzat-o. Drept urmare, consideră că în mod corect autoritatea a calificat situația din speță ca încadrându-se în ipoteza unor răspunsuri neconcludente din partea ofertantului, întrucât acesta a refuzat să răspundă la 32 din cele 55 de puncte indicate de autoritate la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 26321/2020-G din 03.12.2020, sancțiunea legală aplicabilă fiind declararea ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește contestația formulată, intervenienta subliniază că Asocierea ...-... se rezumă la a critica o pretinsă nelegalitate a deciziei autorității de a respinge oferta sa pentru existența unor așa-zise abateri tehnice minore, însă consideră că omite să arate maniera corectă și transparentă în care comisia de evaluare a procedat atunci când a primit un răspuns din partea ofertantului.

Aceasta consideră că din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28370/2020-K din 23.12.2020, se poate observa că această conduită a autorității demonstrează buna sa credință și faptul că a analizat temeinic și integral răspunsul oferit de ofertant cu privire la solicitarea de clarificări, astfel încât soluția adoptată de autoritate, aceea de respingere a ofertei, este pe deplin justificată și fundamentată din punct de vedere legal.

În demonstrarea lipsei de veridicitate a teoriei abaterilor tehnice minore susținută de asocierea ...-..., intervenienta învederează Consiliului o hotărâre a unei instanțe judecătorești în care s-a reținut că societatea ... a încercat să motiveze suplimentarea listelor de cantități necesare bazându-se pe aceeași teorie a abaterilor tehnice minore, respectiv Sentința civilă nr. 4904/2019 pronunțată de Tribunalul

4. În ceea ce privește critica privind motivul de respingere referitor la Formularul 6, prin solicitarea de clarificări nr. 26321/2020-G din

03.12.2020, punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsește în propunerea financiară formularul grafic de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări.

Prin răspunsul din 09.12.2020, contestatorul a indicat anumite pagini din oferta sa, dar a și anexat o serie de grafice, din analiza cărora Comisia a constatat că o serie de poziții din graficele nou introduse de ofertant nu se regăseau în propunerea sa financiară inițială.

Intervenienta subliniază că din nou cea mai mare problemă identificată și în acest motiv de descalificare este cea a lucrărilor electrice. Prin urmare, lucrările electrice au fost omise și de la cotație pecuniară, dar și din graficul de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări. Față de acest aspect, aceasta își exprimă ferma convingere că lucrările electrice urmau să fie calificate ca lucrări suplimentare pe parcursul execuției, dat fiind că dacă ar fi acceptat această ofertă, autoritatea contractantă ar fi devenit parte într-un contract în care s-ar fi executat aceste lucrări, întrucât proiectul tehnic o impune, dar în care aceste lucrări nu erau nici cotate pecuniar, nici prinse în graficul fizic.

Autoritatea contractantă a constatat că acele documente nu se regăseau în cadrul propunerii financiare a ofertantului ...-... anterior răspunsului la clarificări, deși ar fi trebuit oferite încă de la început, menționând că ceilalți ofertanți au prezentat Graficului de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări în mod complet, așa cum erau obligați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că nu pot fi primite elementele adăugate de asocierea ...-... la propunerea financiară, odată cu răspunsul la clarificări, deoarece ar produce un dezavantaj ofertanților care le-au inclus în ofertă încă de la început, întrucât acele elemente erau obligatorii conform documentației achiziției, iar lipsa acestora atrage sancțiunea declarării ofertei drept neconformă.

Față de acestea, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, respingând oferta drept inacceptabilă și neconformă.

II. În ceea ce privește critica ce vizează punctajul acordat șefului de șantier, intervenienta precizează că va reveni ulterior la studierea dosarului achiziției la Consiliu.

III. În ceea ce privește criticile aduse de contestator cu privire la oferta ... SRL, intervenienta le consideră în principal lipsite de interes, iar în subsidiar neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației împotriva ofertei ... SRL ca lipsită de interes, intervenienta apreciază că decizia comisiei de evaluare de a exclude oferta Asocierii ...-... este corectă și temeinic justificată din punct de vedere legal și tehnic.

Prin urmare, analizând ordinea procedurală de soluționare a petitelor indicate de Asociere, învederează că primează petitul privind decizia de descalificare a propriei sale oferte. Astfel, raportat la argumentele

prezentate mai sus și în urma stabilirii de către Consiliu a caracterului legal și întemeiat al deciziei de descalificare a Asocierii, devine lipsită de interes judecarea celorlalte capete de cerere din contestația Asocierii, inclusiv capătul de cerere privind oferta depusă de SRL.

În opinia sa, singurul interes pe care ar putea să-l mai justifice Asocierea pentru ca, în urma respingerii petitului de descalificare a ofertei sale, să se judece în continuare petitul prin care contestă oferta sa, ar fi acela de a obține anularea procedurii, această acțiune fiind apreciată de jurisprudența CNSC ca nefiind de natură a justifica un interes procesual.

În concluzie, în principal, solicită Consiliului să respingă contestația în urma deciziei de descalificare a ofertei sale și, pe cale de consecință, să constate că restul contestației devine lipsită de interes.

În subsidiar, consideră criticile contestatorului cu privire la oferta SRL ca fiind nefondate.

1. Astfel, intervenienta învederează cadrul legal aferent cerinței experienței similare, respectiv:

- Fișa de date prin raportare la conceptul de „lucrări prestate/executate” unde, printre altele se solicita ofertantului să prezinte o listă a principalelor servicii similare prestate în ultimii 5 ani impliniți la data limită de depunere a ofertelor, însoțită de certificări de bună execuție, din care să rezulte că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minim 18.937.638,86 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

- Legea nr. 98/2016, ce reglementează această cerință aferentă capacității tehnice și profesionale prin raportare la noțiunea de „lucrări realizate”, respectiv art. 179, impune prezentarea listei lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante.

Prin urmare, subliniază că legea ordinară se referă la lucrări realizate, nu la contracte finalizate sau la lucrări asupra cărora s-a făcut recepția la terminarea/finalizarea lucrărilor.

Preliminar, intervenienta inserează definiția noțiunilor de „lucrări realizate/prestate/executate”, precum și noțiunea de „valoare a lucrărilor”, prin prisma legislației primare și secundare din cadrul legislativ român, raportat la cele 4 contracte pe care le-a prezentat în dovedirea experienței similare, respectiv: Codul fiscal, Legea nr. 500/2002 (art. 52. art. 3, art. 43¹ alin. (2) teza a II-a) și Legea nr. 273/2006.

Concluzionând, arată că atâta timp cât valoarea unor lucrări reprezintă suma plătită pentru realizarea/executarea/prestarea respectivelor lucrări, atunci noțiunea de „valoare cumulată” din fișa de date înseamnă valoarea plăților efectuate de beneficiari în contul lucrărilor respective.

Astfel, arată că valoarea lucrărilor pe care le-a declarat ca experiență similară a fost plătită, ceea ce dovedește că respectivele lucrări au fost recepționate cantitativ/calitativ de către Beneficiar, însă cu toate acestea, pentru a nu rămâne la stadiu de prezumție, precizează că a depus la

dosarul achiziției toate documentele justificative, care din punct de vedere tehnic dovedesc realizarea/executarea/prestarea lucrărilor declarate (situații de lucrări aprobate de beneficiar și diriginte de șantier pentru toate valorile declarate în DUAE, măsurătorile lucrărilor real-executate efectuate și semnate de dirigințele de șantier pentru fiecare mp de lucrare invocată drept experiență similară).

Prin urmare, consideră că lucrările ordonanțate la plată și plătite de către beneficiari (și declarate ca experiență similară) au calificarea juridică de lucrări recepționate calitativ/cantitativ, valoare juridică conferită de o lege organică ce nu poate fi înfrântă de o îndrumare emisă de ANAP (Instrucțiunea nr. 2/2017). Așadar, orice lucrare plătită de beneficiar în cursul derulării unui contract are calificarea legală, dată prin lege organică, de lucrare executată și recepționată, iar plata dovedește că beneficiarul a analizat și certificat documentele justificative, întocmite în baza legii (HG nr. 925/1995).

În acest sens, solicită Consiliului să observe că pentru toate valorile pe care le-a declarat ca experiență similară, a depus la dosarul achiziției măsurătorile semnate/aprobate de dirigințele de șantier (art. 13 alin. 3 din Legea nr. 10/1995), care verifică la recepția la terminarea/finalizarea lucrărilor, potrivit Regulamentului de recepție a lucrărilor de ... Anexa 6 pct. 8, executarea calitativă/cantitativă, potrivit înregistrărilor din Cartea Tehnică care atestă executarea și calitatea lucrărilor.

Intervenienta face precizarea că membrii comisiei de recepție nu verifică executarea/calitatea/valoarea lucrărilor doar prin „inspecție vizuală”, întrucât peste 80 % din lucrările unui proiect de ... devin lucrări ascunse la momentul recepției la terminarea/finalizarea lucrărilor, astfel că verificarea execuției conforme/valorii lucrărilor se face pe baza documentelor întocmite de dirigințele de șantier pe parcursul execuției lucrărilor (art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 și art. 10 alin. (1) lit. c) din Regulamentul de recepție).

Astfel, învederează că a depus la dosarul achiziției aceste documente, pe baza cărora ordonatorul de credite a aprobat și efectuat plata, moment la care lucrările au primit valoarea juridică de lucrări realizate/prestate/executate, așa cum cere Legea nr. 98/2016 și fișa de date a achiziției, raportat la prevederile Legii nr. 500/2002 și Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

În ceea ce privește momentul la care lucrările de ... cu plăți (decontări) succesive au calificarea legală de lucrări realizate/executate/prestate, din perspectiva constructorului, cel al cărei experiență similară se verifică, intervenienta prezintă normele care califică aceste lucrări ca fiind lucrări realizate/executate/prestate din perspectiva ofertantului, dat fiind ca totuși se verifică experiența anterioară a acestuia, respectiv art. 281 alin. (1) și alin. (7) Cod fiscal, care reglementează momentul la care lucrările de ... sunt considerate executate din punct de vedere legal,.

Prin urmare, un constructor are în portofoliul său lucrări executate la data la care a emis Situații de Lucrări (SIL) pentru acele lucrări sau la data la care acele lucrări sunt acceptate de către beneficiar.

În prezenta speță, întrucât lucrările prezentate ca experiență similară sunt lucrări finanțate din fonduri publice, în baza Legii nr. 500/2002 și Legii nr. 273/2006, este incident momentul aprobării de către beneficiari, dat fiind că această condiție e impusă de lege. Astfel, pentru lucrările prezentate au fost emise Situații de Lucrări, s-a manifestat acceptarea la plată din partea beneficiarilor și s-a și efectuat plata.

2. În ceea ce privește formularea cerinței experienței similare din fișa de date, se solicita prezentarea de lucrări prestate, însoțite de certificări de bună prestare.

Intervenienta apreciază că în cazul în care ofertantul contestator aprecia că această cerință este formulată prea flexibil, respectiv că ar fi trebuit formulată mai restrictiv, atunci acesta trebuia să atace documentația de atribuire, or documentația nu a fost atacată și, pe cale de consecință, aceasta s-a consolidat, iar evaluarea comisiei trebuie să respecte cerințele pe care autoritatea contractantă le-a stabilit, așa cum sunt acestea stipulate în fișa de date.

Atâta timp cât cerința nu prevede lucrări duse la bun sfârșit, așa cum îndrumă Instrucțiunea nr. 2/2017, atunci definiția notiunii de lucrări duse la bun sfârșit din Instrucțiune nu are incidență în speță, ceea ce are incidență în speță este noțiunea de lucrări prestate/executate.

De asemenea, consideră că nu i se poate reproșa că nu a depus procese verbale de recepție parțială/finală, atâta timp cât fișa de date cere certificări de bună prestare, care sunt identificate la cap. II.1.3 a) - Modalități de îndeplinire.

3. În ceea ce privește probarea de către ... SRL a respectării cerinței privind experiența similară, aceasta arată că în demonstrarea cerinței s-a prevalat de următoarele 4 contracte:

- Contractul nr. 10244/20.08.2018 - beneficiar: ...;
- Contractul nr. 5497/27.05.2019- beneficiar: ...;
- Contractul nr. 1/05.06.2020 - beneficiar: Mănăstirea ...;
- Contractul nr. 9464/19.04.2018 - beneficiar: Primăria

a) pentru contractele nr. 10244/20.08.2018 și nr. 5497/27.05.2019 s-au depus următoarele documente doveditoare: copie contracte; ordin de începere a lucrărilor; recomandări de bună execuție din partea beneficiarului; fotografii cu aspectul obiectului de investiție (clădirea rectoratului) înainte și după execuția lucrărilor realizate.

Aceste 2 contracte au fost finalizate, iar lucrările au fost recepționate la data la care toate cele 4 contracte încheiate (cu operatori economici diferiți) au fost finalizate. Recepția se face când toate lucrările aferente unei autorizații de construire sunt finalizate, chiar dacă se realizează în cadrul unor contracte diferite de achiziții publice.

În dovedire, intervenienta atașează la prezenta intervenție și procesul-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor autorizate prin

Autorizația de construire pusă în operă, precum și alte 2 Recomandări din partea beneficiarului lucrărilor, din care apreciază că rezultă atât valoarea lucrărilor executate, cât și buna execuție calitativă/cantitativă a acestora, atașând, de asemenea, și Anexa la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

b) Cu privire la Contractul nr. 1/05.06.2020, susține că a depus ca documente doveditoare următoarele: copie subcontract și copie contract principal; fotografii cu aspectul obiectului de investiție înainte și după execuția lucrărilor pe care le-a realizat; ultima factură aprobată la plată de beneficiar, la care este atașat CIP nr. 7 + SIL privind gradul de execuție și plăți, precum și măsurătorile prin care dirigintele de șantier a semnat/certificat cantitățile real-executate de lucrări, valorile acestora, precum și calitatea conformă a lucrărilor, în acord cu dispozițiile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995, privind atribuțiile dirigintelui de șantier; Recomandare din partea beneficiarului lucrărilor.

Suplimentar, față de documentele suport deja depuse la autoritatea contractantă, intervenienta arată că a atașat cererii de intervenție și Recomandarea nr. 107/02.12.2020, în care beneficiarul confirmă atât buna execuție, cât și valoarea platită în contul lucrărilor declarate ca experiență similară. De asemenea, a atașat fișa de client unde se reflectă plățile/valoarea lucrărilor executate, în acord cu CIP+SIL+măsurători de lucrări real-executate, așa cum demonstrează gradul de progres tehnico-valoric din ultima Situație de Lucrări aprobată și plătită de beneficiar.

În același sens, menționează că a pregătit ca anexe și toate SIL+CIP emise și aprobate de beneficiar pentru toate lucrările executate. Ultimele SIL+CIP confirmă executarea și valoarea prin prisma gradului de progres (aprobat de beneficiar și diriginte de șantier). Valoarea probatorie a tuturor SIL+CIP ar fi aceea că au anexate măsurătorile de lucrări real-executate pentru fiecare mp de tencuială, fiecare litru de combustibil, fiecare kg de fier etc. recepționate și plătite până în prezent potrivit Legii nr. 500/2002, cu privire la care dirigintele de șantier și beneficiarul confirmă realizarea lucrărilor, calitatea, cantitatea și valoarea.

c) Referitor la Contractul nr. 9464/19.04.2018, intervenienta susține că s-au depus ca documente doveditoare următoarele: copie contract; fotografii cu aspectul obiectului de investiție înainte și după execuția lucrărilor pe care le-a realizat; SIL nr. 6 aprobat și certificat la plată de beneficiar, care dovedește gradul de execuție fizico-valorică (75%), precum și valoarea lucrărilor realizate/prestate/executate și declarate în DUA; măsurătorile de lucrări real-executate, recepționate și ordonanțate la plată de ordonatorul de credite potrivit Legii nr. 500/2002, în care beneficiarul și dirigintele de șantier măsoară, aprobă și confirmă la plată fiecare unitate de articol de lucrări plătit prin SIL nr. 6; recomandare din partea beneficiarului lucrărilor declarate în DAUE, în care beneficiarul confirmă probitatea profesională a ... SRL, prin prisma înaltei calități a lucrărilor realizate la acest obiectiv de investiție.

Suplimentar, față de documentele suport deja depuse la autoritatea contractantă, intervenienta a depus atașat odată cu cererea de intervenție și recomandarea nr. 24016/09.12.2020, în care beneficiarul confirmă atât buna execuție, cât și valoarea plătită în contul lucrărilor declarate ca experiență similară; Fișa de client unde se reflectă plățile/valoarea lucrărilor executate, în acord cu CIP+SIL+măsurători de lucrări real-executate.

4. Raportat la fișa de date și la cadrul legal aferent noțiunii de lucrări executate/prestate, intervenienta apreciază că evaluarea Comisiei este corectă, legală și în acord cu principiul proporționalității consacrat de jurisprudența CJUE (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

În speța de față, scopul urmărit este acela al dovedirii capacității ... de a executa lucrări de ... similare celor ce fac obiectul procedurii de achiziții. Raportat atât la prevederile Legii nr. 98/2016, cât și la modul de formulare a cerinței în fișa de date, intervenienta susține că trebuia să facă dovada valorică (monetară) a unor lucrări realizate/prestate/executate.

Raportat la modalitatea de dovedire, stipulată expres în fișa de date a achiziției, în acord cu principiul comunitar al proporționalității, cerința se putea îndeplini inclusiv cu recomandări, situații de lucrări, documente ce atestă aprobarea la plată/plata lucrărilor etc.

Astfel, raportat la scopul urmărit, atâta timp cât acele lucrări există, sunt *in situ*, au fost executate, au fost monitorizate și certificate de dirigintele de șantier, atunci scopul a fost atins prin mijloace probatorii adecvate/relevante, care nu lasă niciun loc de îndoială cu privire la realizarea/executarea/prestarea lucrărilor și nici cu privire la valoarea acestora, deoarece valoarea este certificată de măsurători *in situ* ale lucrărilor real-executate aprobate de diriginte și de beneficiar.

De asemenea, consideră că, raportat la cadrul legislativ ierarhic superior oricărei Instrucțiuni ANAP și chiar superior Legii nr. 98/2016, documentația pe care a prezentat-o dovedește natura faptică, dar și natura juridică de lucrări realizate/prestate/executate, așa cum cere fișa de date a achiziției.

Raportat la jurisprudența CNSC pe acest aspect, rezultă că autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității consacrat de CJUE, a procedat legal și corect, atunci când a evaluat cerința experienței similare, prin raportare la documentele probatorii stipulate în fișa de date a achiziției.

IV. În continuare, intervenienta susține că Asocierea ...-... trebuia eliminată din procedura de atribuire pentru abateri profesionale grave, respectiv:

1. Rezilierea contractului cu ASE pentru refuz de a executa contractul și conform art. 167 alin. 1 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016,

societatea, membră a asocierii contestatoare, se află într-o situație ce se încadrează în ipoteza textului de lege indicat mai sus.

În speță este vorba despre executarea unui contract de achiziție publică având ca obiect „execuție de lucrări de *„consolidare, restaurare și extindere imobil - spații de educație și cercetare - Academia de Studii Economice din ... - Piața Romană nr. 7 - sectorul 1”*, în cadrul căruia societatea SRL a avut calitatea de antreprenor.

În anul 2017, după o perioadă de sistare a lucrărilor, constructorul ... a refuzat reînceperea lucrărilor. În urma acestui refuz, autoritatea contractantă a dispus rezilierea contractului din culpa antreprenorului, respectiv din culpa SRL, acest fapt fiind prezentat într-o Notă de fundamentare a Guvernului României.

Ca urmare a rezilierii de către beneficiar, ... a chemat în judecată Academia de Studii Economice, solicitând suspendarea, respectiv anularea dispoziției privind rezilierea contractului de lucrări - Dosar nr. 27535/3/2017 pe rolul Tribunalului

Prin Sentința civilă nr. 4904/2019, instanța a hotărât că rezilierea contractului de către autoritatea contractantă din culpa a fost întemeiată, respingând cererile ... de suspendare, respectiv de anulare a dispoziției privind rezilierea contractului de lucrări.

În motivarea hotărârii, Tribunalul ... a reținut următoarele abateri ale ...:

- refuzul de a executa obligațiile contractuale;
- în mod ilicit a solicitat suplimentarea listelor de cantități de materiale fără a justifica cheltuieli generate de clauze de variație.

Împotriva respectivei sentințe, ... a formulat cale de atac, care a fost soluționată prin Decizia nr. 1433/2019, pronunțată de Curtea de Apel ..., în considerentele reținute de Curte fiind confirmată sentința Tribunalului

O altă speță ce constituie motiv de excludere pentru abateri profesionale este relevată de Decizia nr. 5115/2019 a Tribunalului

În respectivul litigiu, ... a avut calitatea de membru al asocierii câștigătoare și trebuia să realizeze lucrări de reabilitare termică a unor blocuri din Curtea de Conturi a reținut, în cadrul unui audit financiar, că autoritatea contractantă împreună cu executantul au încălcat limita de contracte stabilită de acordul-cadru

Intervenienta apreciază că relevant cu privire la conduita ... din cadrul respectivelor contracte este faptul că asocierea câștigătoare a utilizat o metodă de supraevaluare a prețurilor unitare și a cantităților de lucrări.

Prin urmare, învederează că este vorba de aceeași tehnică utilizată de o asocierie în care este implicată societatea ..., respectiv de a supraevalua prețuri și cantități de materiale, cu scopul de a obține avantaje de tipul prelungirii duratei de execuție sau încheierii de contracte subsecvente, la prețuri mai avantajoase.

Intervenienta consideră că o astfel de conduită se încadrează în categoria abaterilor profesionale grave, iar confirmarea ei pe calea unei

hotărâri judecătorești este încă un argument pentru care oferta Asocierii ...-... trebuia exclusă din prezenta procedură de achiziție.

Având în vedere toate argumentele prezentate cu privire la acest aspect, consideră că Asocierea ...-... se află în situații ce ar fi trebuit să determine excluderea sa din orice procedura de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3140/20.012021, Asocierea SC ... & ... SRL - SC ... & ... SRL - SC ... SRL a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, respingerea susținerii autorității din punctul de vedere, respingerea ca nefondată a excepției lipsei de interes și respingerea susținerilor din cererea de intervenție.

I. În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind modificarea ofertei financiare pe cale răspunsului la clarificări, contestatoarea le consideră nefondate, considerând că acesta este un exemplu despre cum autoritatea contractantă confundă detalierea unor categorii de lucrări cu prezentarea de informații noi.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, petenta învederează că a respectat prevederile acordului de asociere, păstrând valorile procentuale negociate, iar faptul că prin centralizator a detaliat tipurile de lucrări nu constituie o modificare a acordului de asociere, așa cum susține autoritatea contractantă.

Întrucât, fiecare dintre membrii asocierii au capacitatea de a executa atât lucrări de ..., cât și lucrări de ... pentru ..., la momentul încheierii acordului de asociere pentru a participa la procedură (fără a se cunoaște exact valorile devizelor din oferta financiară), fiecare dintre membrii asocierii și-au exprimat intenția de a executa oricare dintre tipurile de lucrări pe care le presupune.

II. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia rețeta prezentată în cadrul ofertei pentru „Art. 48 NLH50” nu respectă prevederile răspunsului consolidat nr. 16769/06.08.2020 sunt, în accepțiunea petentei, nefondate, întrucât susține că a avut în vedere prevederile legale indicate în cadrul răspunsului consolidat nr. 16769, care permit operatorilor întocmirea propriilor rețete, utilizând consumurile specifice tehnologiilor proprii.

Așadar, susține că rețeta utilizată de Asociere pentru norma „Art. 48 NLH50” reprezintă rețeta proprie și respectă întrutotul cerințele răspunsului consolidat antemenționat.

III. Referitor la susținerile autorității contractante referitoare la valoarea ofertei financiare le consideră nefondate, raportat la faptul că deși aceasta susține că s-a aflat în imposibilitatea verificării încadrării abaterilor în pragul de 1 %, ulterior precizează că această valoare s-ar situa la 1,415%.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că ofertantul a introdus în oferta financiară categorii noi de lucrări, ce nu a fost prevăzută în oferta tehnică, contestatoarea învederează că prin răspunsul la clarificări a precizat că va prezenta listele cu cantități revizuite la solicitarea

autorității contractante, conform art. 134 alin. (10) și alin. (11) din Normele Metodologice.

IV. În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind graficele la nivel de articol, petenta le consideră nefondate, afectând principiul proporționalității, întrucât prin prezentarea graficului Asocierea ... nu a modificat oferta financiară depusă, ci doar a prezentat un grafic mai detaliat, conform solicitării transmise de comisia de evaluare.

Contestatoarea reiterează că elementele din graficul general de realizare a obiectivului ce apar în plus în graficul detaliat pe articole sunt acele elemente încadrate conform răspunsului la solicitarea de clarificări ca omisiuni/abateri tehnice minore și pe care, conform aceluiași răspuns, a precizat că le va corecta la cererea autorității contractante.

Așadar, neregăsirea acestuia în documentația depusă inițial este asimiliată unui viciu de formă, conținutul acestuia fiind susținut în mod neechivoc de celelalte grafice depuse în cadrul ofertei și anume „Graficul de eșalonare a producției valorice” și „Graficul de plăți”.

În opinia petentei, prezentarea acestuia la momentul răspunsului la solicitarea de clarificări, în varianta revizuită, reprezintă chiar asumarea executării acestora în eventualitatea atribuirii contractului, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nefiind incidente completări de natură să creeze un avantaj injust față de ceilalți participanți, aspect reținute și în jurisprudența C.J.U.E. și C.N.S.C.

Concluzionând, consideră că este important să nu se permită autorității contractante, ca sub pretinsul motiv al modificării ofertei să respingă în mod nejustificat anumiți ofertanți, fără a-și exercita rolul activ, care presupune să solicite clarificări și să evalueze dacă răspunsurile primite sunt într-adevăr de natură să creeze ofertantului în cauză un avantaj necuvenit.

V. În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la punctajul acordat pentru experiența deținută de șeful de șantier, petenta le consideră nefondate, reiterând că din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (adeverințe și recomandări) în vederea dovedirii experienței similare a d-lui arh. ..., ca șef de șantier, reiese că acesta a deținut această funcție pentru 4 (patru) contracte de lucrări.

Totodată, reiterează că în mod eronat comisia de evaluare a punctat participarea ca șef de șantier a d-lui ... în doar 2 contracte, acordând doar 4 puncte.

Astfel, solicită Consiliului să constate că Asocierea a propus pentru funcția de șef de șantier o persoană care ar fi fost îndreptățită să primească punctajul maxim de 15 puncte pentru experiența profesională pe care o deține, iar nu 4 puncte așa cum susține autoritatea contractantă.

În concluzie, consideră că în mod nejustificat autoritatea contractantă susține că ar fi lipsită de interes contestația, pe motiv că și acordarea punctajului de 6 puncte aferent a trei proiecte (față de cele 4 acordate) nu ar fi modificat clasamentul, pentru că, în realitate, este vorba despre 15

puncte ce trebuiau acordate conform documentației de atribuire, pct. II.2.5 (Criterii de atribuire) din fișa de date.

VI. În ceea ce privește condiția experienței similare pentru ... SRL, petenta consideră că aceasta poate fi apreciată doar în raport de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 la care face trimitere expresă fișa de date și de documentele depuse odată cu oferta.

Având în vedere mențiunile din fișa de date, petenta susține că nu a avut niciun motiv de contestare a acestui document, întrucât solicitarea, așa cum a fost formulată, respectă întrutotul prevederile legale.

Dimpotrivă, apreciază că ... SRL trebuia să conteste documentația în ipoteza în care considera că cerința existenței unui proces-verbal de recepție ar fi fost nelegală.

Astfel, învederează că din documentele depuse de ... SRL nu se regăsește niciun proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu poate să țină cont decât de documentele depuse de ... SRL odată cu oferta, iar nu de documente depuse ulterior odată cu cererea de intervenție.

În concluzie, arată că documentele anexă ale cererii de intervenție nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, întrucât acestea au fost obținute după data limită de depunere a ofertelor.

3. În ceea ce privește susținerile intervenientei potrivit cărora plata lucrărilor echivalează cu recepția lucrărilor, petenta le consideră nefondate, întrucât la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date se prevăd modalitățile de îndeplinire de către ofertanți a cerinței privind experiența similară, iar art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se referă în mod neechivoc la lucrări recepționate (pentru care s-a întocmit un proces-verbal de recepție).

Astfel, recepția lucrărilor se realizează numai în conformitate cu Regulamentul de recepție a lucrărilor de ... și ... aferente acestora și reprezintă un proces complex prin care se certifică, în condițiile legii, finalizarea lucrărilor pentru realizarea unor ... noi sau a unor intervenții la ... existente, cu respectarea cerințelor fundamental aplicabile și în conformitate cu prevederile autorizației de construire/desființare, precum și ale documentelor prevăzute în cartea tehnică a construcției.

Pentru a fi considerată îndeplinită condiția experienței similare, este necesar să fie exclusă existența unor neconformități, neconcordanțe, defecte ori deficiențe care sunt de natură să afecteze utilizarea construcției conform destinației sale, precum și existența unor lucrări realizate necorespunzător, nefinalizate sau neexecutate, precum și apariția viciilor lucrării în perioada de garanție.

Contestatoarea apreciază că ... SRL încearcă să înlăture aplicarea acestor dispoziții legale imperative cu caracter special prin invocarea unor Legi organice (Legea nr. 500/2002, Legea nr. 273/2006), ulterior, încercând să arate că simpla existență a SIL-urilor aprobate de dirigintele de șantier este suficientă pentru a considera lucrările finalizate și recepționate, însă sunt litigii în care, în urma controalelor Curții de Conturi,

autoritățile contractante solicită restituirea sumelor de bani plătite sau cele în care SIL-urile, chiar aprobate de diriginții de șantier, fac obiectul unor dosare penale având ca obiect falsul în înscrisuri private.

VII. În continuare, contestatoarea susține că intervenienta ... SRL este decăzută din dreptul de a contesta în mod indirect rezultatul procedurii, de unde rezultă inadmisibilitatea acestor critici care trebuiau făcute pe cale principală (pretinsele motive de descalificare pe care autoritatea ar fi trebuit să le aibă în vedere).

De asemenea, consideră că toate susținerile intervenientei de la pct. III din cererea de intervenție trebuie înlăturate de la analiză ca fiind inadmisibile.

VIII. În ceea ce privește excepția lipsei de interes în promovarea contestației împotriva ... SRL, invocată de aceasta din urma, contestatoarea o consideră nefondată, întrucât potrivit art. 2 din Legea 101/2016 orice persoană interesată are calitate și interes pentru a ataca un act vătămător al autorității contractante, iar potrivit art. 58 alin. (1) lit. d) din același act normativ, orice persoană interesată poate solicita nulitatea absolută a contractului încheiat cu nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive.

Concluzionând, contestatoarea arată că obiectul contestației vizează rezultatul procedurii în întregul său, prin se solicită rectificarea acestuia, ceea ce presupune reevaluarea ofertelor în limitele indicate de Consiliu.

Cu adresa datată 25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4098/26.01.2021 SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației, respectiv respingerea capatului de cerere prin care se contesta oferta sa, ca fiind lipsit de interes și menținerea rezultatului procedurii.

Preliminar, intervenienta precizează că depunerea, odată cu intervenția, a unor documente suplimentare nu s-a făcut în scopul de a solicita Consiliului să analizeze legalitatea actelor autorității contractante, ci pentru a arata că, în situația în care s-ar admite contestația și s-ar dispune reevaluarea, poate pune la dispoziția comisiei de evaluare probe și măsurători de lucrări real executate, dar și pentru a proba afirmația că lucrările au fost confirmate ca fiind executate și recepționate la plată de beneficiari.

Totodată, arată că nu avea niciun interes să conteste decizia de descalificare a ofertei Asocierii, respectiv de a promova o contestație împotriva acestei oferte, astfel că motivele prezentate acolo nu investesc Consiliul cu pronunțarea unei decizii de excludere a operatorului economic, scopul prezentării acestora fiind acela de a arata caracterul total inechitabil al atacării probității profesionale a SC ... SRL de către un

contracandidat care a ascuns în declarația DUAЕ situațiile de abateri profesionale tranșate prin hotărâri definitive ale instanțelor.

I. Referitor la neconformitățile propunerii financiare a Asocierii ... care demonstrează ca decizia autorității contractante este una temeinică și legală, intervenienta le enumeră după cum urmează:

1. Lipsa Centralizatorului cu lucrările executate de asociați;
2. Neconformitatea rețetei pentru „norma art. 48 NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime Ob.02 Anexa categoria de lucrări Arhitectură”;
3. Lipsa unui răspuns din partea ofertantului cu privire la 32 de puncte (neregularități ale propunerii financiare) cu privire la care au fost solicitate clarificări;
4. Lipsa Graficului de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări.
5. Programatorul orar - element distinct, care a constituit motiv de descalificare, deoarece există o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

6. Punctajul acordat de comisia de evaluare pentru experiența deținută de șeful de șantier, care nu a constituit element de descalificare, dar care face obiectul contestației.

II. Intervenienta reiterează că nu ne aflăm în situația unei abateri tehnice. Astfel, potrivit normelor metodologice, regula privind modificarea propunerii financiare este cea reglementată de alin. (6) al articolului 134.

Totodată, legea reglementează și două excepții de la regulă, excepții care permit modificarea propunerii tehnice în situația corectării unor vicii de formă sau a unor abateri tehnice minore.

Toate neregularitățile constatate de autoritatea contractantă privesc exclusiv propunerea financiară, fiind identificate în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Astfel, apreciază că reglementările privind abaterile minore din propunerea tehnică nu pot fundamenta o contestație privind abateri în propunerea financiară.

III. În speță sunt incidente reglementările în materia abaterilor financiare, iar raportat la prevederile legale aferente domeniului speței contestația este apreciată ca nefondată.

Textele legale incidente în situația abaterilor la propunerea financiară stabilesc o regulă și o excepție de la regulă.

a) Ca regulă, o propunere financiară incompletă/necorelată cu propunerea tehnică este neconformă, iar art. 133 alin. (3) HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) prevăd atât abaterea, cât și sancțiunea pentru această abatere, respectiv art. 133 alin. (3) din HG 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

b) Pe cale de excepție, atunci când se solicită clarificări, art. 134 alin. (6), coroborat cu alin. (10) – (11) HG nr. 395/2016, permit exclusiv complinirea unor abateri aritmetice, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă

3. Prin răspunsul la clarificări nr. 26861/2020-Y din 09.12.2020, contestatoarea nu a îndreptat vreo eroare aritmetică, astfel încât să fie incidența excepția reglementată de art. 134 alin. (10) – (11) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, intervenienta consideră că motivele pentru care contestatoarea a fost descalificată:

- nu intră sub domeniul de aplicare al abaterilor tehnice minore, fiindcă nu privesc propunerea tehnică;

- sunt abateri ale propunerii financiare și puteau fi guvernate doar de excepția de la respingerea ofertei reglementată de art. 134 alin. (10) -(11) din HG nr. 395/2016;

- nu puteau fi complinite/acoperite pe calea excepției reglementate de art. 134 alin. (10) – (11) HG nr. 395/2016 fiindcă nu reprezintă erori aritmetice;

- modificarea propunerii financiare prin (i) adăugarea de documente lipsă (Centralizatorul și Graficul); (ii) prin depunerea unui Grafic de eşalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări ce modifică Graficul de eşalonare a producției valorice nu reprezintă îndreptarea unei erori aritmetice;

- singurele modificări la propunerea financiară permise de lege și confirmate de jurisprudența CNSC/instanțelor de judecată sunt cele care privesc îndreptarea de erori aritmetice.

Astfel, apreciază că chiar raportat la temeiul de drept introdus pe calea concluziilor scrise, contestația tot trebuie respinsă ca nefondată.

IV. Cu privire la experiența sa similară, intervenienta reiterează că susține excepția lipsei de interes a acestui capăt de cerere din contestație.

Astfel, arată că în măsura în care Consiliul va aprecia că respingerea ofertei ...-... a fost legală, atunci ar dispărea interesul contestatoarei de mai critica preținsele neconformități ale ofertei ..., deoarece odată cu această confirmare ofertantul nu ar mai justifica niciun interes în contestarea acestei oferte, întrucât nu ar mai avea niciu folos practic, respectiv nu s-ar mai putea declara câștigător al procedurii.

În subsidiar, dacă se trece peste excepția lipsei de interes, intervenienta solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

Referitor la faptul că prin concluziile scrise, contestatoarea susține că experiența similară se putea dovedi doar cu PV de recepție, deoarece așa ar impune Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, intervenienta face următoarele precizări:

1. Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 permite probarea experienței similare cu orice tip de documente edificatoare, lista enumerată nefiind exhaustivă (art. 12 alin. 6 din Instrucțiune);

2. Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu poate avea forța juridică superioară legilor organice sau Legii nr. 98/2016 (în temeiul căreia este emisă);

3. Definiția lucrărilor „duse la bun sfârșit” cuprinsă în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 11 alin. 3) este incidentă numai atunci când

autoritatea contractantă stabilește în fișa de date condiția experienței similare prin raportare la noțiunea de lucrări duse la bun sfârșit.

4. Autoritatea contractantă a optat pentru a formula cerința experienței similare prin raportare la noțiunea de lucrări „prestate/executate”.

Intervenienta face precizarea că însăși autoritatea contractantă confirmă prin punctul de vedere atât valoarea juridică orientativă a Instrucțiunii ANAP, cât și faptul că a formulat cerința în fișa de date prin raportare la lucrări executate, nu la lucrări recepționate însoțite de PV de recepție.

5. Nu prezintă relevanță în cauză Decizia CNSC nr. ... din 24.11.2020, considerentele deciziei invocată de Asocieria ...-... prin contestație nefiind aplicabile cu privire la situația de fapt din cauza de față, iar aceasta nu poate produce niciun efect în prezenta cauză, deoarece a fost atacată de către 2 operatori economici implicați, în 2 cauze pendinte pe rolul Curții de Apel ..., iar autoritatea de lucru judecat a respectivei hotărâri nu are aplicabilitate, dat fiind că s-a dat o dezlegare juridică pe o situație de fapt radical distinctă (alta etapă a procedurii, alte documente depuse, altă pretinsă neconformitate).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru investiția «Reabilitarea monumentului istoric și de arhitectură ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.07.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 18.937.638,86 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 85%, experiența deținută de șeful de șantier - restaurare arhitectură - pondere 15%.

Conform procesului-verbal nr. 17522/2020-Q/13.08.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 14.08.2020, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și asocieria contestatoare, SC & ... SRL - SC SRL - SC ... & ... SRL - SC SRL, și intervenienta SC SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 28359/2020-Y/23.12.2020, oferta Asocierii SC & ... SRL - SC SRL - SC ... & ... SRL - SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC SRL, cu 96,08 puncte și un preț de 18.761.413,63 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC & ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând atât motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, cât și oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, SC & ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoare declarată a procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea acestei contestații ca nefondate.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, SC ... & ... SRL a formulat critici vizând atât modul de evaluare a ofertei sale, cât și ofertei declarată câștigătoare, critici pe care Consiliul le va analiza în cele ce urmează.

Cu privire la oferta sa, contestatoarea a criticat atât motivele pentru care aceasta a fost respinsă, cât și punctajul acordat pentru factorul tehnic.

Potrivit raportului procedurii nr. 28359/2020-Y/23.12.2020, motivele respingerii ofertei Asocierii SC ... & ... SRL - SC ... SRL - SC ... & ... SRL - SC ... SRL au fost următoarele:

„În baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta este declarată inacceptabilă deoarece răspunsul prezentat la solicitarea autorității contractante nu a fost concludent, respectiv alin. (6) inacceptabilă, deoarece prin răspunsul prezentat la solicitarea autorității contractante, ofertantul modifică oferta financiară transmisă inițial. În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă (nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini), respectiv lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă (propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică). Oferta este respinsă în baza art. 137 ca ofertă inacceptabilă și neconformă.”

1. Primul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocieria SC ... & ... SRL - SC ... SRL - SC ... & ... SRL - SC ... SRL este acela că în cuprinsul ofertei depusă, acest ofertant nu a prezentat *Centralizatorul cu lucrările executate de asociați*, document pe care l-a depus în urma solicitării de clarificări, fără ca prin această solicitare de clarificări să fi fost cerută depunerea acestui document.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) **Instrucțiunile către ofertanți**/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, **modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară**, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.”

Sintagma „Instrucțiunile către ofertanți” a fost introdusă prin HG nr. 419/2018 și înlocuiește vechea sintagmă „fișa de date”. Autoritățile contractante continuă, însă să folosească, de regulă, vechea fișă de date, atât ca denumire cât și ca format, așa cum este și cazul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul reține că în fișa de date la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare* sunt precizate documentele pe care trebuie să le cuprindă propunerea financiară, și anume:

- *Formularul de ofertă (formularul nr. 7);*
- *Anexa 1 la Formularul de oferta – centralizator de preț cu indicarea valorii tuturor lucrărilor (formularul nr. 7);*
- *formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*
- *formularele F2 - centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;*
- *formularele F3 - listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări;*
- *formularele F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale;*
- *C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect;*
- *C7cp - lista cuprinzând consumurile de manoperă;*
- *C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare;*
- *C9cp - lista cuprinzând consumurile cumulate pe proiect privind transporturile;*
- *Grafice de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări;*
- *Grafic de eșalonare a producției valorice;*
- *Graficul de plăți.*

Consiliul constată că între documentele solicitate în fișa de date/instrucțiunile către ofertanți, nu se regăsește și Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Acest document se regăsește, însă, la cap. 7 Conținutul propunerii financiare din caietul de sarcini, potrivit căruia:

„*Propunerea financiară va cuprinde următoarele:*

1. *Formularul de ofertă, lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;*

2. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (formularul F4); (...)

C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect;

C7cp - lista cuprinzând consumurile de manoperă;

C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de ... cumulate pe proiect;

C9cp - lista cuprinzând consumurile cumulate pe proiect privind transporturile; Grafice fizice și valorice privind realizarea investiției după cum urmează:

Grafice fizice:

- grafic de eșalonare a lucrărilor pe articole și cantități de lucrări;

Grafice valorice:

- grafic de eșalonare a producției valorice;

- grafic de plăți."

Consiliul constată că, cu excepția Centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, care se regăsește doar în caietul de sarcini, toate celelalte formulare se regăsesc atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”.

Prin urmare, HG nr. 395/2016 precizează locul din documentația de atribuire în care ofertanții găsesc informațiile de care au nevoie pentru întocmirea ofertei, respectiv în fișa de date/informații pentru ofertanți trebuie să se regăsească informațiile cu privire la modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, iar în caietul de sarcini se regăsesc specificațiile tehnice necesare întocmirii propunerii tehnice.

Sigur, legislația nu interzice ca în caietul de sarcini să se regăsească și informații cu privire la întocmirea propunerii financiare, însă acestea nu trebuie să fie contrarii celor prevăzute în fișa de date, ci să asigure „o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, așa cum se prevede la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ori, în condițiile în care documentația de atribuire este formată din nu mai puțin de 51 documente (.../00001-00051), dintre care 10 se numesc

caiet de sarcini (pe diferite obiective și specialități), a introduce într-unul dintre caietele de sarcini informații cu privire la întocmirea ofertei financiare, care sunt contradictorii celor din fișa de date a achiziției, nu conferă documentației de atribuire claritate și este de natură a încălca principiul transparenței.

Deși culpa autorității contractante este evidentă, aceasta prevăzând, cu încălcarea principiului transparenței, depunerea unui formular aferent propunerii financiare doar într-unul dintre documentele destinate altor informații și nu în documentul consacrat de legiuitor acestui scop și în care autoritatea contractantă a menționat toate celelalte formularele aferente propunerii financiare, totuși autoritatea a declarat neconformă oferta contestatoarei pentru lipsa acestui formular din propunerea sa financiară.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a acceptat depunerea acestui formular (Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți) prin răspunsul la solicitările de clarificări, pe motiv că prin solicitarea de clarificări a cerut ofertantului să precizeze paginile din propunerea financiară unde se găsește acest formular și nu să îl depună.

Totodată, Consiliul reține că informațiile din acest formular/centralizator reies chiar din acordul de asociere nr. 2037/10.08.2020 (Formularul 4) și acordul de subcontractare nr. 2125/11.08.2020, depuse de asocierea contestatoare în cadrul documentelor de calificare, și a căror evaluare a fost făcută de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 19517/2020-C/09.09.2020, în care la pag. 24 se precizează procentul din contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărui membru al asocierii, iar la pag. 27 s-a consemnat faptul că lucrările subcontractante sunt lucrările de realizare ... electrice și curenți slabi.

Consiliul nu va reține susținerea intervenientei potrivit căreia suma procentelor asociaților și subcontractanților din formularul *Centralizator cu lucrările executate de asociați, subcontractanți*, depus prin răspunsul la solicitările de clarificări din 03.12.2020, este de 105%. Consiliul are în vedere că în acest formular se prevăd, mai întâi, procentele de lucrări care vor fi executate de SC ... & ... SRL - 35% și de SC ... SRL - 15%, după care se sapecifică „din care subcontractant SC ... & ... SRL 5% (din valoarea totală)”, apoi în tabel sunt înserați și ceilalți 2 membri ai asocierii, respectiv SC ... & ... SRL - 40% și SC ... SRL - 10%. Prin urmare din totalul lucrărilor celor 4 asociați (100%), 5% vor reveni subcontractantului

La momentul depunerii ofertelor este obligatorie nominalizarea subcontractantului doar în situația în care este folosită capacitatea acestuia pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, ceea ce nu este cazul în această procedură.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite această critică, situație în care s-ar impune reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei cu privire la prezentarea formularului *Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți*.

2. Al doilea motiv pentru care oferta depusă de asocierea contestatoare a fost respinsă este acela că în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.26861/2020-Y/09.12.2020, contestatoarea a prezentat rețeta pentru Ob. 02 Anexa, categoria de lucrări Arhitectura art. 48 - NLH50 - tabachera din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire inițială, fără a ține seama de răspunsul consolidat nr. 16769/2020-U/06.08.2020.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în adresa de clarificări nr. 26231/2020-G/06.12.2020, la pct. 2A, autoritatea contractantă a solicitat:

„2. Referitor la Cap. 7 Conținutul propunerii financiare, pct. 5 Listele cu cantitățile de lucrări (formularul F3), modificate prin răspunsul consolidat nr. 16769/2020-U din 06.08.2020, vă solicităm să ne transmiteți rețeta normei pentru următoarele articole: (...)

- art. 23 - NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime (...)

- art. 48 - NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime.”

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26861/2020-Y/09.12.2020, SC ... & ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante astfel:

„Răspuns întrebarea 2 – referitor la Cap. 7 Conținutul propunerii financiare, pct. 5 Listele cu cantitățile de lucrări (formularul F3), modificate prin răspunsul consolidat nr. 16769/2020-U din 06.08.2020,

Cu privire la pct A vă transmitem anexat rețeta normei pentru următoarele articole: (...)

- art. 23 - NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime (...)

- art. 48 - NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime.”

În anexa acesti răspuns este transmis în mod corect, conform răspunsului consolidat nr. 16769/2020-U din 06.08.2020, doar art. 23, nu și art. 48, care a fost prezentat potrivit formatului inițial din documentația de atribuire, respectiv:

48. Norma NLH50 Rețeta pt. 1 BUCATA

TABACHERA DIN LEMN DE STEJAR CU GEAM DE 6 MM GROSIME

Cod resursa	Tip resursa	U/M	Cantitate	Preț	Valoare
Nr. articol	Denumire resursa				
1	2		3	4	5
2501357	Material M		1.200000	8.57	10.28
1.	GEAM LAM. PROFIL ARMAT 6X250X3000 CU				
	SECT.DESC. INCOL				
2903050	Material M CUB		0.080000	800.00	64.00
2.	SCIND.RASIN. CL.C L=3-3,5M LAT=16-30 CM				
	GR=24MM LUNG.TIV				
2907824	Material M CUB		0.040000	800.00	32.00
3.	RIGLA RASIN GR=58-96MM L=3,00-				
	LUNGA CLS A 6,00M				
2912661	Material M CUB		2.100000	800.00	1680.00

4 .	DULAPI NETIV CLS A	STEJAR 6,00 M	GR=38-48 MM L=3,00-	
5887050	Material KG		0.500000 4.06	2.03
5.	CUIE CONSTRUCTIE		20 CM	
100	Manopera ORE		26.900000 18.00	484.20
6.	MUNCITOR CALIFICAT			
Greutate	1.118 Total ore		26.90 Total	2272.51

Consiliul constată că în ceea ce privește art. 48 - NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosim, asocierea contestatoare nu a ținut seama de răspunsului consolidat nr. 16769/2020-U din 06.08.2020 (pag. 5), publicat în documentația de atribuire, potrivit căruia:

„Solicitare: art.23 -NLH50 - tabachera din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime - buc=10

Conform planșe Ac 33 tabachera este de tip VELUX 66x118 cm și nu o trapă simplă așa cum este tratată în articol și în rețeta normei. Vă rugăm clarificați.

Răspuns: Se înlocuiește rețeta actuală cu rețeta din fișierul Art.23 - NLH50.pdf, anexată. Același lucru este valabil și pentru Formularul aferent Obiect 2 Anexa - 1.01. Arhitectură, rețeta din fișierul Art. 48 - NLH50.pdf.”

Potrivit acestei anexe, structura art. 23 și art. 48 este următoarea:

23. Norma NLH50 Rețeta pt. 1 BUCATA

TABACHERA DIN LEMN DE STEJAR CU GEAM DE 6 MM GROSIME

Cod resursa Nr. articol	Tip resursa /UM Denumire resursa	Cantitate	Pret	Valoare
1	2	3	4	5
8005672	Material BUCATA TABACHERA STEJAR, CCMPLT ECHIPATĂ CF PROIECT	0.226500		
100	Manopera ORE MUNCITOR CALIFICAT	26 900000		
Greutate	0.000 Total ore	26.90 Total		

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a manifestat suficientă diligență față de contestatoare, explicându-i în solicitarea de clarificări că trebuie să țină seama faptul că Listele cu cantitățile de lucrări (formularul F3) au fost modificate prin răspunsul consolidat nr. 16769/2020-U din 06.08.2020, totuși contestatoarea după ce că în oferta inițială nu a prevăzut art. 48 - NLH50 - tabachera din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care i se solicita să depună acest articol, nu l-a oferit în conformitate cu prevederile modificate ale documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere și răspunsul la una din solicitările de clarificări din același răspuns consolidat (pag. 7) potrivit căruia:

„Solicitare: Va rugăm să permiteți ca ofertanții să-și folosească propriile rețete respectând denumirea, cantitatea și conținutul articolelor și normelor de deviz ca și cerințele din caietele de sarcini.

Răspuns: Conform legislației în vigoare. Astfel, normele explicitate ale articolelor de deviz vor fi respectate, în acord cu documentația de atribuire, piesele desenate și caietele de sarcini din proiectul tehnic.

Referitor la articolele de lucrări în care sunt utilizate indicatoarele de norme de deviz (începând cu 1981 și până în prezent), acolo unde normele nu sunt explicitate, conform art. 2.2.2 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de ... pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02: «2.2.2. Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor»."

Consiliul constată că articolul oferat eronat nu se înscrie între articolele de lucrări pentru care ofertanții au libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, având în vedere că în cazul articolului 48 normele au fost explicitate prin deviz, respectiv „Material bucata tabachera stejar, complet echipată”, și nu poate fi înlocuit de un ansamblu în care sunt încorporate următoarele materiale: „geam lam. profil armat 6x250x3000 cu sect.desc. incol”, „scind. rasin. cl.c gr=24mm l=3-3,5m lat=16-30 cm lung.tiv”, „rigla rasin lunga cls a gr=58-96 mm l= 3,00 -6,00 m”, „dulapi stejar netiv cls a gr=38-48 mm l=3,00-6,00 m” și „cuie construcție 20 cm”. De regulă, ofertanții au posibilitatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri în ceea ce privește îndeosebi manopera, precum și unele tehnologii. Ori, în acest caz, este vorba despre un element de arhitectură veche, în care trebuie respectate prevederile documentației de atribuire cu privire la cantități.

Potrivit aserțiunii contestatoarei, modificarea documentației de atribuire prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nu are nicio importanță, de vreme ce ofertanții sunt liberi să oferteze articolele care au fost modificate prin răspunsul consolidat, în funcție de propriile consumuri și tehnologii.

Ori, chiar și în lipsa răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, ofertantul nu ar fi avut dreptul să prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii, întrucât acest drept este condiționat de „respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, respectiv de respectarea structurii articolului 48, așa cum a fost modificat prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări.

În consecință, Consiliul constată că în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a considerat că rețeta utilizată pentru art. 48 - NLH50 - tabacheră din lemn de stejar cu geam de 6 mm grosime nu respectă prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 16769/2020-U din 06.08.2020, motiv pentru care a declarat neconformă această ofertă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Următorul motiv de respingere a ofertei a fost acela că asocierea contestatoare nu a răspuns punctual la solicitările de clarificări încadrând ca abateri tehnice minore un număr de 54 poziții din Formularul 3. În urma analizei efectuate, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că pentru 34 de poziții, contestatoarea nu a răspuns punctual la solicitările de clarificări.

Cu privire la acestea, prin adresa nr. 26320/2020-G/03.12.2020, autoritatea contractantă a formulat pentru fiecare dintre aceste poziții, o solicitare de clarificări, cu conținut asemănător, de tipul următor:

„B. În urma verificării Formulelor F3 – Ob.01 Conac, categoria de lucrări Arhitectură, comisia de evaluare a constatat că pentru art. 31- RZ 49.1 (parazăpezi pentru învelitori cu falt dublu vertical tablă titan zinc) cantitatea ofertată este mult mai mică decât cea solicitată prin documentația de achiziție.

Vă solicităm să explicați diferența.”

Prin răspunsul transmis cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26861/2020-Y/09.12.2020, SC ... & ... SRL a precizat următoarele:

- cu privire la 32 de poziții a solicitat, în temeiul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 să considere diferențele constatate de comisia de evaluare ca fiind abateri tehnice minore, susținând, fără a prezenta calcule în acest sens, că nivelul cuantificării teoretice a acestor abateri/omisiuni este mult mai mică decât pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare;

- a transmis rețeta normei pentru norma de la pct. D;

- cu privire la un număr de 19 poziții susține că, potrivit art. 2.2.2. din Ordinul MPLTL nr. 1568/2002, are deplina libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic; în acest sens depune rețeta normei pentru un număr de 19 articole;

- cu privire la punctul G din solicitare, contestatoarea arată că unitatea de măsură este metrul și nu mp, considerând aceasta ca fiind un viciu de formă, potrivit art. 134 alin. (7) lit. A) din HG nr. 395/2016;

- cu privire la punctul BB din solicitare, arată că va corecta articolele în cauză, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 28370/2020-K/23.12.2020, autoritatea contractantă a considerat că ofertanta contestatoare nu a răspuns punctual la 34 dintre punctele solicitării de clarificări, pe care le-a încadrat ca abateri tehnice minore astfel:

- diferențe de cantitate (13 puncte);
- diferențe în ceea ce privește unitatea de măsură folosită (2 puncte);
- diferențe de normă (10 puncte);
- lipsa din propunerea financiară a unor componente de cost solicitate prin documentația de atribuire (9 puncte).

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea să ia în considerare răspunsul contestatoarei cu privire la includerea acestor erori/omisiuni în categoria abaterilor tehnice minore.

Pentru a considera așa, ofertantul trebuia să oferteze articolul/norma de deviz în conformitate cu documentația de atribuire să completeze cu prețul unitar și total al articolului/norme, să calculeze valoarea financiară a tuturor acestor modificări, pe care să o includă în propunerea financiară și, doar în cazul în care valoarea acestor abateri minore nu este mai mare de 1% din valoarea ofertei și nu se modifică clasamentul ofertanților, să fie încadrate de autoritatea contractantă ca abateri tehnice minore.

Ori, doar simpla declarare că nerespectarea unor prevederi ale documentației de atribuire cu privire la articole/norme de deviz se încadrează ca abateri tehnice minore nu absolvă ofertanta de remedierea acestor abateri prin depunerea unei oferte cuprinzând articole/norme de deviz în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu ofertă de preț unitar și total, ceea ce ofertanta nu a făcut, neprezentând nici după solicitarea de clarificări, o oferta financiară modificată, în baza căreia să fie cuantificate valoric modificările efectuatei.

În această situație, Consiliul consideră că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este în conformitate cu prevederile legale, astfel că, în mod corect, aceasta a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei și a declarat oferta inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) teza a II-a din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. A) din Hg nr. 395/2016.

Având în vedere că două dintre cele 3 motive de respingere analizate s-au dovedit temeinice și legale, Consiliul nu va mai analiza ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât, indiferent care ar rezultatul acestei analize, caracterul de neconformitate a ofertei nu mai poate fi modificat. O ofertă este neconformă, indiferent dacă este declarată astfel pentru un singur motiv de neconformitate sau pentru mai multe.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza nici criticile cu privire la modul de punctare a propunerii tehnice a contestatoarei, întrucât criteriul de atribuire nu se aplică decât ofertelor admisibile. Ori oferta contestatoarei fiind inacceptabilă și neconformă nu este o ofertă admisibilă, căreia să i se aplice criteriul de atribuire stabilit, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește critica referitoare la oferta clasată pe primul loc, depusă de SC ... SRL, Consiliul va respinge, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta SC ... SRL.

În acest sens, Consiliul consideră relevante argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza CJUE C-100/12 Fastweb: „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie

interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, judecătorul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei judecătorului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală.

Astfel, Curtea a reținut că acțiunea incidentă a judecătorului sau, în acest caz, a autorității contractante, nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.”

Față de considerentele expuse, având în vedere că în această procedură de atribuire există o singură ofertă declarată admisibilă, SC ... & ... SRL are interes să conteste atât respingerea ofertei sale, cât și admisibilitatea celeilalte oferte.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, susținând că aceasta nu a depus procese-verbale la terminarea lucrărilor, parțiale sau pentru tot obiectivul.

Autoritatea contractantă susține că prezentarea proceselor-verbale de recepție parțială sau recepție la terminarea lucrărilor nu reprezintă o cerință expresă a fișei de date, potrivit căreia îndeplinirea acestei cerințe era demonstrată prin prezentarea oricăror documente pe care ofertanții le considerau relevante, fără ca enumerarea acestora să fie limitativă.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.1.3. *Capacitatea tehnică și profesională* din anunțul de participare, potrivit cărora:

„1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiență similară pentru lucrări de execuție

Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii similare prestate în ultimii 5 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, însoțită de certificări de bună prestare, din care să rezulte că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minim 18.937.638,86 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Pentru demonstrarea experienței similare se vor accepta contracte din care să rezulte că au fost executate lucrări pentru realizarea de ... civile, din care cel puțin un contract să fi vizat un monument istoric reprezentativ pentru patrimoniul cultural național de categoria A. Autoritatea contractantă a solicitat cel puțin un contract care să fi vizat un monument istoric reprezentativ pentru patrimoniul național de categoria A, deoarece realizarea lucrărilor de reabilitare a Conacului Bolomey reprezintă o lucrare complexă, care necesită experiența în domeniu reabilitării unui monument de asemenea complexitate și anvergură.

Conform art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani vor fi considerate următoarele:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

- Modalitatea de îndeplinire Cerința se va considera îndeplinită dacă ofertanții vor completa DUAЕ integrat în SICAP, modulul 2 criterii de selecție.

Conform prev art. 196 alin. (2) din L nr. 98/2016, AC va solicita ofertantului aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte doc justific actualizate prin care să demonstreze îndepl. cerinței. Documentele prin care operatorii pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; documente/ recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau procese-verbale de recepție pe obiect și/sau procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau procese-verbale de recepție finală și/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractate și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Enumerarea anterioară nu este limitativă sau cumulativă, ci are rol doar de exemplu. Astfel, **ofertanții pot depune orice documente justificative dacă din acestea rezultă următoarele elemente: executantul lucrării, beneficiarul lucrării, obiectul lucrării, valoarea finală a lucrării, perioada de realizare a lucrărilor.**"

Consiliul reține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC SRL a depus următoarele 4 contracte:

- Contractul nr. 10244/20.08.2018 - beneficiar: ...;
- Contractul nr. 5497/27.05.2019 - beneficiar: ...;
- Contractul nr. 1/05.06.2018 - beneficiar: Mănăstirea ...;
- Contractul nr. 9464/19.04.2018 - beneficiar: Primăria

Consiliul reține că pentru contractele nr. 10244/20.08.2018 și nr. 5497/27.05.2019, SC SRL a depus următoarele documente doveditoare: contracte, ordin de începere a lucrărilor, recomandări de

bună execuție din partea beneficiarului, fotografii cu aspectul obiectului de investiție (clădirea rectoratului) înainte și după execuția lucrărilor realizate.

Din documentele prezentate rezultă următoarele:

- din contracte rezultă executantul, beneficiarul, obiectul și valoarea lucrărilor;

- din ordinele de începere a lucrărilor rezultă data începerii lucrărilor;

- din recomandări rezultă data încheirii lucrărilor și faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit, precum și calificativul (foarte bine) acordat executantului.

Așadar din toate aceste documente prezentate de ofertant rezultă executantul lucrării, beneficiarul lucrării, obiectul lucrării, valoarea finală a lucrării, perioada de realizare a lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin documentele achiziției, iar valoarea acestor contracte este de 2.647.854,50 lei fără TVA (contractul nr. 10244/20.08.2018), și 2.980.372,91 lei fără TVA (contractul nr. 5497/27.05.2019), respectiv un total de 5.628.227,41 lei fără TVA.,

Referitor la contractul nr. 9464/19.04.2018, Consiliul constată că SC ... SRL a depus ca documente doveditoare, între altele, următoarele: contract, actele adiționale nr. 2/14.02.2019, nr. 3/17.05.2019, nr. 4/21.08.2019 și nr. 5/11.03.2020, ordinele de începere a lucrărilor nr. 1062/06.07.2018 și nr. 2563/01.10.2020, certificatul de plată nr. 6, SIL nr. 6 aprobat și certificat la plată de beneficiar, în valoare de 7.156.099,37 lei, care dovedește gradul de execuție valorică de 84%, și nu de 75%, așa cum a susținut chiar SC ... SRL.

De asemenea, din scrisoarea de recomandare nr. 16327/08.07.2020 rezultă că până la acea dată fuseseră executate lucrări la următoarele obiecte:

„- Ruinele cetății: s-au realizat operațiuni de consolidare a zidăriei de piatră prin execuția de foraje injectate cu mortar de var, plombări de ziduri de epocă și operațiuni de conservare-restaurare prin desprăfuirea elementelor, îndepărtarea intervențiilor neadecvate, îndepărtarea vegetației crescute în zidurile ruină, curățări, rostuirea zidăriei de epocă, injectări, chituiuri, biocidări, consolidarea elementelor desprinse, integrare cromatică, refacerea coronamentului zidului inel 1 prin supraînălțarea zidăriei cu două moloane de piatră, tratament de hidrofugare.

- Lucrări de săpătură și cercetare arheologică, preventivă și săpături pentru aducerea la cota din proiect a zidurilor cetății sub supraveghere arheologică, lucrări de săpătură pentru sistematizarea sitului.”

De asemenea, în scrisoarea de recomandare se menționează că lucrările executate au fost realizate la termenele stabilite prin contract, conform graficului de execuție, respectă metodologiile de intervenție asupra unui monument istoric, sunt de bună calitate, dovedind înaltă competență și profesionalism.

Cu privire la contractul nr. 1/05.06.2018, Consiliul reține că SC ... SRL a depus, între altele, următoarele documente doveditoare: contract principal, acordul de subcontractare nr. 1/05.06.2018, acte

adiționale la acordul de subcontractare, ordinul de începere a lucrărilor, ultima factură aprobată la plată de beneficiar, la care este atașat CIP nr. 7 și SIL privind gradul de execuție și plăți, din care reiese valoarea lucrărilor efectuate până la data de 08.07.2020, de 6.166.391,16 lei, reprezentând 68,65% din valoarea totală a lucrărilor care vor fi executate de SC ... SRL, precum și recomandare din partea beneficiarului lucrărilor.

Consiliul reține că în scrisoarea de recomandare nr. 43/05.06.2020, emisă de autoritatea contractantă Sfânta Mănăstire ... și semnată de stareț ... se specifică faptul că până la acea dată s-au executat lucrări la următoarele obiective:

-Ruinele Stăreției: lucrări de consolidare și reconstrucție și refacere a zidăriei existente, refacerea șarpantei și a învelitorii din șită, refacerea tencuielilor istorice, inclusiv zugrăveli la pereți, refacerea ...lor interioare, refacerea planșeelor, refacerea tavanelor, lucrări de izolații la fundații.

Biserică: în acord cu lucrările de restaurare a picturilor interioare și exterioare s-au efectuat lucrări de consolidare, hidroizolații, lucrări de refacere a așarpantei.

Zidul de incintă: s-au efectuat lucrări de consolidare a zidului de incintă, rețeseri și rezidiri, refacerea tencuielilor istorice, refacrea coronamentului zidului, lucrări de reconstrucție în zonele lipsă.

...I Clopotniță: Lucrări de refacere a tencuielilor istorice desprinse sau degradate."

Din însumarea valorii lucrărilor executate în cadrul acestor 4 contracte, respectiv: 2.647.854,50 lei (contractul nr. 10244/20.08.2018), 2.980.372,91 lei (contractul nr. 5497/27.05.2019), 7.156.099,37 lei (contractul nr. 9464/19.04.2018) și 6.166.391,16 lei (contractul nr. 1/05.06.2018) rezultă suma de 18.950.717,94 lei, superioară valorii de 18.937.638,86 lei, prevăzută în documentele achiziției.

Referitor la faptul că nu a fost prezentat niciun proces-verbal de recepție (pe obiecte, la terminarea lucrărilor sau la recepția finală), Consiliul are în vedere că în anunțul de participare nu s-a specificat faptul că este obligatorie prezentarea de astfel de procese-verbale, dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea putându-se face prin „orice documente justificative”.

În ceea ce privește faptul că din documentele depuse pentru contractele nr. 9464/19.04.2018 și nr. 1/05.06.2018 nu rezultă că lucrările au fost finalizate, Consiliul are în vedere prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a **lucrărilor realizate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante.”

Ori, documentele prezentate de ofertanta declarată câștigătoare se referă tocmai la „lucrări realizate”, așa cum este și prevederea legală citată, și așa cum se prevede și în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile legale și ale documentelor achiziției atunci când a considerat că ofertanta declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind experiența similară.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... & ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Interventia este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele

doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină numai apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de apel ..., prin Decizia nr., pronunțată în dosarul nr. ..., admitând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată SC & ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC SRL.

Respinge solicitarea intervenientei SC SRL privind cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

