



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 651/C5/520/545**

**Data: 25.03.2022**

Prin contestația nr. 328/01.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11173/02.03.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 520/2022**, ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat „adjudecarea contractului” în procedura proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru beneficiarii Programului pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de pe raza comunei Belcești, conform prevederilor OUG nr. 91/2021”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., fără a formula o solicitare Consiliului în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată 04.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11673/04.03.2022 și, respectiv, sub nr. 13284/14.03.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 545/2022**, prin care ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., a contestat adresa nr. 2879/ 01.03.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat următoarele:

„a) anularea actelor subsecvente acesteia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2879/01.03.2022 /.../ ca fiind

nelegale și netemeinice și pe cale de consecință să dispuneți obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 100/2016;

b) reevaluarea ofertei ...”.

În cauza care formează obiectul **dosarului nr. 545/2022**, ... - ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... ..., în calitate de titular, a formulat „cererea de intervenție” nr. 254/15.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13616/15.03.2022 prin care a solicitat „respingerea contestației depuse de S.C. ... SRL ca fiind nefondată”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

**În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 52/2022, ... SRL** a precizat că a formulat contestație deoarece consideră că prețul la care a fost adjudecat contractul nu are cum să acopere cheltuielile cu materia primă, cu ambalarea și transportul pachetelor alimentare, cu certificările și autorizațiile indispensabile (HACCP, DSV, DSPS), cu mașinile pentru transportul pachetelor și termoboxurile cu închidere ermetică, recipientele de unică folosință separate pentru fiecare fel de mâncare, cu mijloace de transport capabile să mențină alimentele la o temperatură adecvată și, respectiv, cu personal cu analizele medicale la zi și diplome de absolvire a cursurilor de igienă.

Totodată, ... SRL consideră că persoana juridică declarată câștigătoare nu poate face dovada capacității de producție a 956 porții pe zi, care să respecte prevederile Regulamentului (UE) nr. 2073/2005 al Comisiei din 15.11.2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, cu un personal de specialitate calificat și, de asemenea, cu utilaje și echipamente tehnice specializate solicitate de autoritatea contractantă la pct. E din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 11457/520/C5/03.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, în conformitate cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.273,13 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL, ca în termen 3 zile de la primirea corespondenței, să precizeze, în mod expres, actul atacat emis de autoritatea contractantă și obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului în raport de actul atacat [art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016] și, respectiv, să comunice, în original, contestația, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat, dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat și dovada

înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul i-a precizat faptul că răspunsul va fi comunicat în cadrul termenelor acordate, împreună cu dovada transmiterii acestuia, prin același mijloc, către autoritatea contractantă, inițial prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnsr.ro), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „dosar nr. 520/2022”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 3450/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12831/10.03.2022, reprezentând punctul de vedere ca urmare a formulării celor două contestații în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a învederat faptul că a primit din partea acestui operator economic cerere privind renunțarea la contestație.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a prezentat argumente pentru respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 192/15.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 13504/15.03.2022, ... SRL aduce la cunoștința Consiliului că înțelege să renunțe la contestație, întrucât în urma cererii adresată autorității contractante a primit acces la oferta declarată câștigătoare și a constatat faptul că aceasta îndeplinește „condițiile necesare”.

**În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 545/2022**, contestatoarea ... SRL consideră că a fost încălcată asumarea răspunderii, deoarece autoritatea contractantă nu a publicat Normele de aplicare pentru procedura proprie pe Anexa 2, procedură pe care menționează că a aplicat-o în derularea evaluării ofertelor. Mai mult, a fost încălcat principiul transparenței, deoarece autoritatea contractantă nu a transmis ofertanților un proces-verbal privind deschiderea ofertelor și nici un Raport al procedurii de atribuire.

... SRL consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, dacă acestea conțin, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12053/545/C5/07.03.2022 Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL, în conformitate cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.273,13 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, ca în termen 3 zile de la primirea corespondenței, să precizeze, funcția/calitatea în care d-na Moruzi Ioana-Cristina reprezintă societatea ... SRL, să transmită, în original, contestația, iar în copie

conformă cu originalul, actul atacat și dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat.

Consiliul a precizat faptul că răspunsul va fi comunicat în cadrul termenelor acordate, împreună cu dovada transmiterii acestuia, prin același mijloc de comunicare, către autoritatea contractantă, inițial prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnsr.ro), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „dosar nr. 545/2022”.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12838/10.03.2022, ... SRL a retransmis contestația, însoțită de un set de documente probante.

Prin corespondența nr. 3450/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13236/14.03.2022, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere cu privire la cele două contestații, iar în copie, dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13284/14.03.2022, ... SRL a transmis prin poștă, în original, contestația și înscrisul denumit „Scrisoare de garanție de cauciune” având nr. UNIT03202201115 din 09.03.2022, emis de UNIT CREDIT GARANT IFN SA, precum și un set de documente în susținere.

Prin adresa nr. 3562/14.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13324/14.03.2022, ... SRL a precizat faptul că documentația de atribuire aferentă procedurii contestată a fost publicată în SEAP în cadrul anunțului de publicitate nr. ADV1271841/18.02.2022.

Prin „cererea de intervenție” nr. 254/15.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13616/15.03.2022, ... - ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de ... SRL, întrucât, în opinia sa, aceasta este nefondată.

Prin adresa nr. 2/14.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13627/15.03.2022 și, respectiv, sub nr. 13762/16.03.2022, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și a reiterat aceleași solicitări din cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 13662/545/C5/15.03.2022, transmisă contestatoarei ... SRL, Consiliul a revenit la adresa nr. 12053/545/C5/07.03.2022, prin care i-a solicitat acesteia transmiterea, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisei de consemnare a cauciunii, în original, în cuantumul și modalitatea de constituire prevăzută de lege.

De asemenea, Consiliul a informat contestatoarea ... SRL că până la data emiterii adresei nr. 13662/545/C5/15.03.2022, CNSC nu a primit Recipisa de consemnare a cauciunii, în original, ci doar „Scrisoarea de garanție de cauciune nr. UNIT032201115 din 09.03.2022”, emisă de UNIT CREDIT GARANT IFN SA și a precizat că instrumentul de garantare depus de contestatoare nu se regăsește menționat în textul art. 1057 din Codul

de procedură civilă. Prin urmare, în vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 11673/04.03.2022, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a informat contestatoarea ... SRL că, în situația în care, la momentul luării în soluționare a cauzei, ce formează obiectul dosarului nr. 545/2022, nu se regăsește la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația sa va fi respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că este obligația societății sale de a întreprinde demersurile necesare pentru transmiterea la Consiliu a recipisei de consemnare a cauțiunii în original și a informat-o că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației”.

... SRL a răspuns adresei anterior menționate prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13954/16.03.2022, precizând că, pe de o parte, potrivit art. 1057 din Codul de procedură civilă, suma datorată cu titlu de cauțiune se depune la orice instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective. Depunerea cauțiunii în numerar reprezintă regula, art. 1058 din Codul de procedură civilă prevăzând și excepții de la aceasta, cauțiunea putând consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată (în speță, scrisoarea de garanție de cauțiune).

Pe de altă parte, cauțiunea prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea 101/2016 reprezintă în fapt numai o modalitate de garanție a interesului real în depunerea unei contestații și presupune practic ca societatea contestatoare să își indisponibilizeze o sumă de bani pe perioada judecării procesului la CNSC sau instanță, fapt ce va determina reprezentanții legali să se gândească mai profund la motivele de a contesta, la temeinicia și oportunitatea contestației, cu atât mai mult cu cât, în majoritatea cazurilor, indiferent de soluția pronunțată, cauțiunea se restituie, numai în situații de excepție, după cum prevede art. 61<sup>1</sup> alin. (5) din Legea nr. 101/2016, aceasta nu se restituie. În orice caz, scopul, inclusiv în cazul în care garanția va fi folosită pentru stingerea altor creanțe, va fi realizat prin executarea scrisorii de garanție de cauțiune, în cazul în care acest lucru este necesar.

Față de aceste motive, ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de faptul că a fost depusă cauțiunea prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să procedeze la soluționarea contestației.

În susținere, ... SRL a anexat răspunsul Avocatului Poporului și Nota privind propunerea de soluționare a petițiilor formulate de Fondul de Garantare și Finanțare Transilvania IFN SA, Unit Credit Garant IFN SA și Procapital Alliance IFN SA.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru beneficiarii Programului pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de pe raza comunei Belcești, conform prevederilor OUG nr. 91/2021”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), inițiată de UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1271841/18.02.2022, stabilind „termenul limită depunere oferte” la 24.02.2022 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 613.656,40 RON, fără TVA.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 520/2022),** Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 192/15.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13504/15.03.2022, semnată de reprezentantul legal al contestatoarei ... SRL, dl. Ichim Bogdan și purtând ștampila societății, contestatoarea aduce la cunoștință că renunță la contestație, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 545/2022),** Consiliul constată următoarele:

Nemulțumită de deciziile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... -INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, transmisă, atât prin mijloace electronice (e-mail), în data de 15.03.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 13616/15.03.2022, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că autoarea cererii de intervenție a luat cunoștință, prin e-mail, de contestația formulată de ... SRL la data de 08.03.2022, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.03.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... -INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea

contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13284/14.03.2022, ... SRL a depus, drept dovadă a constituirii cauțiunii, înscrisul denumit „*Scrisoare de garanție de cauțiune*” având nr. UNIT03202201115 din 09.03.2022, emis de UNIT CREDIT GARANT IFN SA.

Totodată, reține Consiliul că la solicitarea expresă de prezentare a dovezii de constituire a cauțiunii în conformitate cu prevederile legale aplicabile, contestatoarea a precizat: *„cauțiunea prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezintă în fapt numai o modalitate de garanție a interesului real în depunerea unei contestații”*.

Analizând înscrisul prezentat drept dovadă a constituirii cauțiunii, Consiliul constată că acesta a fost emis de o instituție financiară nebancară, respectiv UNIT CREDIT GARANT IFN SA, la solicitarea ... SRL și are natura unei scrisori de garanție.

Cu toate că nu a făcut dovada constituirii cauțiunii la CEC Bank SA sau la Trezoreria Statului, după cum ... SRL precizează explicit, în condițiile în care a prezentat instrumentul de garantare susmenționat, Consiliului îi revine sarcina de a stabili dacă acesta poate fi luat în considerare drept dovadă a constituirii cauțiunii.

În soluționare, Consiliul reține că sunt relevante dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

*a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”*,

Art. 1057 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

*„(1) Când legea prevede darea unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii și se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă **instituție de***

**credit** care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc”.

Conform prevederilor legale mai sus menționate, ... SRL avea obligația de a constitui cauțiunea prevăzută de dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea sumei corespunzătoare la Trezoreria Statului, la CEC Bank – SA sau la orice altă instituție de credit.

Deoarece legea prevede expres posibilitatea constituirii cauțiunii doar la o **instituție de credit**, Consiliul urmează să stabilească dacă UNIT CREDIT GARANT IFN SA, care a emis scrisoarea de garanție de cauțiune, poate fi încadrat sau nu în categoria instituțiilor de credit.

Conform Regulamentul nr. 575/2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, instituțiile de credit sunt definite astfel:

„Articolul 4 (1) În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

**1. «instituție de credit» înseamnă o întreprindere a cărei activitate constă în atragerea de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public și în acordarea de credite în cont propriu”.**

Desfășurarea activității instituțiilor de credit, persoane juridice române, este reglementat de OUG nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență reglementează:

a) **condițiile de acces la activitate pentru instituțiile de credit și de desfășurare a acestora pe teritoriul României; /.../**

c) **supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și, respectiv, a societăților de servicii de investiții financiare, într-o manieră care să corespundă cu regulile stabilite în Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012; /.../**

Art. 3. *Instituțiile de credit, persoane juridice române, se pot constitui și funcționa, cu respectarea dispozițiilor generale aplicabile instituțiilor de credit și a cerințelor specifice prevăzute în partea a II-a a prezentei ordonanțe de urgență, în una din următoarele categorii:*

a) *bănci;*

b) *organizații cooperatiste de credit;*

c) *bănci de economisire și creditare în domeniul locativ;*

d) *bănci de credit ipotecar; /.../*

Art. 32. - (1) *Instituțiile de credit, persoane juridice române, se pot constitui și pot funcționa numai pe baza autorizației emise de Banca Națională a României. /.../*

Art. 35. - /.../ (2) *Instituțiile de credit autorizate sunt înregistrate în registrul ținut de Banca Națională a României conform prevederilor [art. 417](#). /.../*

Art. 164. - (1) *În scopul protejării intereselor deponenților și al asigurării stabilității și viabilității întregului sistem bancar, Banca Națională*

a României asigură supravegherea prudențială a instituțiilor de credit persoane juridice române /.../”.

Pe de altă parte, UNIT CREDIT GARANT IFN SA, astfel cum rezultă din chiar denumirea sa, este o **Instituție Financiară Nebancară**, a cărei funcționare este reglementată prin prevederile Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Prezenta lege reglementează condițiile minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acestora pe teritoriul României, **prin instituțiile financiare nebancare**, în scopul asigurării și al menținerii stabilității financiare. /.../

Art. 2. - (1) Activitatea de creditare se desfășoară cu titlu profesional prin **instituții de credit** /.../ **precum și prin instituții financiare nebancare**, în condițiile stabilite prin prezenta lege, prin legile speciale care le reglementează activitatea și prin reglementările emise de Banca Națională a României în aplicarea prezentei legi. /.../

Art. 5. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: /.../

c) *instituții financiare nebancare* - entități ce desfășoară activitate de creditare cu titlu profesional în condițiile stabilite de prezenta lege; /.../

e) *Registrul general* - registrul deschis și ținut de Banca Națională a României, în care sunt înscrise instituțiile financiare nebancare ce îndeplinesc cerințele generale prevăzute la [secțiunea 1](#) a cap. II;

f) *Registrul special* - registrul deschis și ținut de Banca Națională a României, în care sunt înscrise instituțiile financiare nebancare înscrise în Registrul general, ce se încadrează în criteriile prevăzute de reglementările Băncii Naționale a României, în conformitate cu prevederile [art. 30](#); /.../

Art. 43. - Banca Națională a României realizează monitorizarea **instituțiilor financiare nebancare înscrise în Registrul general** /.../”.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că, deși activitatea de creditare poate fi desfășurată atât prin intermediul instituțiilor de credit, cât și prin intermediul instituțiilor financiare nebancare, instituțiile de credit sunt diferite de instituțiile financiare nebancare, fiecare având reglementare legală distinctă, prin acte normative diferite.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1), art. 35 alin. (2) și art. 164 alin. (1) din OUG nr. 99/2006, Banca Națională a României asigură supravegherea prudențială a instituțiilor de credit, persoane juridice române, înregistrate în Registrul Instituțiilor de Credit, care se pot constitui și funcționa numai pe baza autorizației emise de BNR.

Pe de altă parte, BNR realizează monitorizarea instituțiilor financiare nebancare, acestea fiind înscrise în Registrul General.

Consiliul constată că UNIT CREDIT GARANT IFN SA nu este înscrisă în Registrul Instituțiilor de Credit, ci în Registrului General al Instituțiilor Financiare Nebancare, deschis și ținut de BNR, valabil la data de 14.03.2021, disponibil pe site-ul BNR, la adresa de internet <https://www.bnr.ro/>

[files/d/RegistreBNR/ifn/RegistrulGeneral/registrul\\_general\\_ifn\\_active\\_tot.htm#k](https://www.bnr.ro/files/d/RegistreBNR/ifn/RegistrulGeneral/registrul_general_ifn_active_tot.htm#k)

Consiliul constată că UNIT CREDIT GARANT IFN SA este înscrisă sub nr. RG-PJR-41-110347/10.07.2019 în acest registru, în cadrul părții I „Active”, secțiunea k) „Activități multiple de creditare”. În rubrica „Activități de creditare desfășurate”, este menționat „Credite ipotecare/imobiliare, Microcreditare, Finanțare tranzacții comerciale, Factoring, Leasing financiar, **Emitere garanții**”, iar la rubrica „Observații” este menționat „Și cu activitățile asumare de angajamente de garantare, asumare de angajamente de finanțare. Din categoria credite ipotecare și/sau imobiliare, numai credite imobiliare”.

De asemenea, aceleași mențiuni sunt făcute și în cadrul părții I „Active” a Registrului Special al Instituțiilor Financiare Nebancare, valabil la 28.02.2022, în care UNIT CREDIT GARANT IFN SA este înscrisă sub nr. RS-PJR-41-110139/17.02.2022, informațiile fiind disponibile pe site-ul BNR, la adresa de internet [https://www.bnr.ro/files/d/RegistreBNR/ifn/RegistrulSpecial/registrul\\_special\\_ifn\\_active\\_tot.htm#k](https://www.bnr.ro/files/d/RegistreBNR/ifn/RegistrulSpecial/registrul_special_ifn_active_tot.htm#k)

Astfel, chiar dacă UNIT CREDIT GARANT IFN SA este autorizată de Banca Națională a României să acorde credite imobiliare, microcreditare, finanțare tranzacții comerciale, factoring, leasing financiar, **emitere garanții** și, deci, poate avea o ofertă similară cu cea a instituțiilor de credit, **societatea nu este o instituție de credit**, respectiv bancă, organizație cooperatistă de credit, bancă de economisire și creditare în domeniul locativ sau bancă de credit ipotecar, ci o instituție financiară nebanară.

Or, în condițiile în care legiuitorul, prin normă legală imperativă, a înțeles să stabilească expres că, în vederea soluționării contestației, se constituie o cauțiune doar la Trezoreria Statului, CEC Bank – SA sau la orice altă instituție de credit, acceptarea cauțiunii în forma prezentată de contestator ar reprezenta o nesocotire a legii.

În ceea ce privește susținerea ... SRL privind faptul că este posibilă constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată, conform prevederilor art. 1058 din Codul de procedură civilă, iar scrisoarea de garanție de cauțiune este un astfel de instrument, Consiliul constată următoarele:

Art. 1.058 din Codul de procedură civilă stipulează următoarele :

„(1) Cauțiunea se depune, de regulă, în numerar.

(2) La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. Cu toate acestea, acordul părții nu este necesar în cazul titlurilor emise de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale.

(3) Valoarea instrumentelor financiare prevăzute la alin. (2) este aceea arătată în cuprinsul lor”.

Emiterea de instrumente de plată este reglementată prin Legea nr. 209/2019, care stipulează:

„Art. 2. - Pe teritoriul României pot **presta servicii de plată** următoarele categorii de prestatori de servicii de plată:

a) **instituții de credit** în sensul art. 4 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, care desfășoară activitate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007 cu modificările și completările ulterioare;

b) instituții emitente de monedă electronică în sensul legislației privind activitatea de emisie de monedă electronică;

c) furnizori de servicii poștale giro care prestează servicii de plată potrivit cadrului legislativ național aplicabil;

d) **instituții de plată** în sensul prezentei legi;

e) furnizori specializați în servicii de informare cu privire la conturi;

f) Banca Centrală Europeană și băncile centrale naționale, atunci când acestea nu acționează în calitate de autorități monetare sau în altă calitate ce implică exercițiul autorității publice;

g) statele membre sau autoritățile lor regionale ori locale, atunci când acestea nu acționează în calitatea lor de autorități publice. /.../

Art. 5. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: /.../

30. **instituție de plată** - persoană juridică autorizată în conformitate cu titlul II să presteze servicii de plată pe teritoriul Uniunii Europene și al Spațiului Economic European;

31. **instrument de plată** - orice dispozitiv personalizat și/sau orice set de proceduri convenite între utilizatorul serviciilor de plată și **prestatorul de servicii de plată** și folosit de utilizatorul serviciilor de plată pentru a iniția un ordin de plată; /.../

Art. 8. - Este interzis oricărei entități care nu este prestator de servicii de plată în înțelesul prezentei legi să presteze cu titlu profesional serviciile de plată prevăzute la art. 7.

Art. 9. - (1) **Orice entitate care intenționează să presteze servicii de plată pe teritoriul României în calitate de instituție de plată trebuie să dispună de o autorizație potrivit prezentului titlu înainte de începerea acestei activități**”.

Verificând Registrul instituțiilor de plată și al furnizorilor specializați în servicii de informare cu privire la conturi, disponibil la adresa [https://www.bnr.ro/files/d/RegistreBNR/InstitPlati/IP\\_PSD2\\_A.htm](https://www.bnr.ro/files/d/RegistreBNR/InstitPlati/IP_PSD2_A.htm), Consiliul a constatat că UNIT CREDIT GARANT IFN SA nu este înscris în acest registru. Prin urmare, dată fiind definiția menționată anterior, Consiliul constată că scrisoarea de garanție de cauciune nr. UNIT03202201115 din 09.03.2022, emisă de UNIT CREDIT GARANT IFN SA, nu poate fi considerată instrument de plată în sensul art. 1058 din Codul de procedură civilă.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul va reține că ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a

cauțiunii în condițiile stabilite de lege, așa cum este stipulat la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din L101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația depusă de ... SRL nu poate fi soluționată, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de ... -INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 520/2022**).

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale (**dosar nr. 545/2022**).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... - INTREPRINDERE INDIVIDUALĂ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...