



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat Consiliului: obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări, având consecință decalarea termenului de depunere a ofertelor; obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificare (respectiv remedierea caietului de sarcini prin eliminarea acelor cerințe ce contravin principiului concurenței și tratamentului egal, precum și armonizarea cerințelor cu legislația specială în materia transportului specializat cu autosanitare); anularea procedurii.

Prin încheierea nr., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea, cuprinsă în contestația sa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., de suspendare a procedurii amintite.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu consecința

decalării termenului de depunere a ofertelor, precum și remedierea aspectelor sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificare.

Contestatoarea menționează faptul că în data de a înaintat către autoritatea contractantă următoarele solicitări de clarificări:

1. Având în vedere prețul estimat rezultat/ km transport, care este cu mult sub limita minimă a prețului/ km, contestatoarea a solicitat autorității contractante să procedeze la revizuirea acestora și să justifice/detalieze din punct de vedere legal și financiar stabilirea tarifului.

2. Referitor la tipul de autosanitare solicitate în cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv "9 autosanitare Tip A1 / A2", contestatoarea a solicitat autorității contractante să agreeze participarea cu autosanitare de tip superior, în condițiile în care prețul ofertat/ km transport este unitar, iar transportul cu astfel de autosanitare asigură confort pentru pacient și nu necesita costuri suplimentare pentru achizitor.

3. Referitor la tipul de autosanitare solicitate în cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv "9 autosanitare Tip A1/ A2, din care 2 cu 8+1 locuri", contestatoarea solicită autorității contractante să procedeze la remedierea caietului de sarcini și să renunțe la cerința inițială, limitându-se la legislația specială, anume 5 locuri.

4. Având în vedere perioada actuală, coroborat cu complexitatea procedurii și clarificările în legătură cu documentația de atribuire, contestatoarea solicită autorității contractante să decaleze termenul de depunere a ofertelor cu 15 zile.

1. Petenta menționează că primul motiv al contestației constă în faptul că articolul de lege indicat în răspuns este abrogat, astfel încât nu are aplicabilitate.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația să asigure potențialilor operatori economici o informare completă și precisă în ceea ce privește cerințele procedurii de achiziție publică.

2. Un al doilea motiv al contestației constă în faptul că se încalcă flagrant principiul proporționalității.

Astfel, de la data publicării documentației de atribuire se asigură operatorilor economici interesați 14 zile pentru a solicita clarificări, iar autorității contractante 20 de zile pentru a formula răspuns la acestea.

Contestatoarea menționează faptul că stabilirea termenului/ termenelor limită prevăzut/ prevăzute de art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se face astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

Față de aceste aspecte, contestatoarea face următoarele precizări:

A. Subestimarea valorii contractului-modalitatea de estimare a costurilor așa cum a fost descrisă în răspunsul la clarificări, nu se regăsește în legislația achizițiilor publice.

Valoarea estimată indicată de autoritatea contractantă este cu atât mai importantă în cazul contractelor în care marja de ofertare este extrem de redusă, cum este și cazul contractelor de achiziție de servicii de transport specializate, în care principalul cost este dat de salarizarea personalului, pe care ofertanții o cotează la minimul legal, pentru a avea șanse cât mai mari de câștigare a contractului.

Tariful minimal impus de lege trebuie respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți.

B. Agrearea participării cu autosanitare de tip superior (TIP B, C), în condițiile în care prețul oferat/ km transport este unitar, iar transportul cu astfel de autosanitare asigură confort pentru pacient și nu necesită costuri suplimentare pentru achizitor, constituia un avantaj pentru relația pacient-achizitor.

C. Potrivit legii se sancționează o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția este concepută cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Cerința din caietul de sarcini este ineficientă economic și operațional, având efecte negative asupra stării de sănătate a pacienților.

Legislația specială impune autosanitare cu 5+1 locuri, impunerea deținerii unor capacități mai mari fiind un artificiu care să afecteze concurența.

D. Având în vedere cele expuse, coroborat cu complexitatea procedurii și clarificările necesare în legătură cu documentația de atribuire, este evidentă decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare, astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea de a elabora oferte corecte și complete.

Contestatoarea solicită dispunerea unor măsuri de remediere a prevederilor caietului de sarcini, prin eliminarea acelor cerințe ce contravin principiului concurenței și tratamentului egal, precum și armonizarea cerințelor cu legislația specială în materia transportului specializat cu autosanitare sau în condițiile efectuării controlului de legalitate și a probării nelegalității actului, anularea procedurii.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, documente.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestățiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației depusă de către

Cu privire la primul motiv al contestației, autoritatea contractantă precizează că articolul de lege menționat în răspuns nu a fost abrogat, acesta fiind modificat și completat conform HG nr. 419/2018.

Astfel, în conformitate cu acest articol, autoritatea contractanta nu are obligația de a răspunde la solicitările de clarificare în termen de 3 zile lucrătoare cum menționează contestatoarea, ci în termenele menționate în anunțul de participare la punctul II 1.4), respectiv: II. 1.4).

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- anunțul de participare nr. a fost publicat în data de 06.12.2019;

- numărul de zile pana la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 20 zile, respectiv 20.12.2019 - 14 zile;

- autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informații suplimentare în a 12 a zi înainte de data limita de depunere a ofertelor, respectiv - 8 zile;

- termenul în care operatorii economici trebuie să ia cunoștință de eventuale modificări care s-ar putea să apară în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare în vederea întocmirii ofertelor - 11 zile.

A. În ceea ce privește afirmația contestatoarei cum că valoarea contractului este subestimată, autoritatea contractantă precizează că nu se află în prezența unei subestimări a valorii contractului având în vedere că prețul estimat de 1,5 lei/km este un preț mediu al celor existente pe piață și al tarifelor decontate de casele de asigurări de sănătate, respectiv 2,18 lei pentru ambulante tip A1 și A2 și de 1,11 lei pentru autovehicule destinate transportului sanitar neasistat la care se încadrează cele cu 8+1 locuri.

Prețul de 2,18 lei la care face referire contestatoarea este de fapt prețul maximal decontat de CAS conform art. 8 alin (2) din Anexa nr. 28 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 397/2018.

B. În ceea ce privește participarea cu autosanitare de tip B, C tip superior, acestea implică pentru tipul B prezența unui cadru medical, respectiv asistentă medicală, iar pentru tipul C asistentă medicală și medic, utilizate în transportul medical asistat.

Obiectul achiziției publice îl constituie furnizarea de servicii medicale de transport sanitar neasistat cu ambulante tip A1,A2 și transport dializă, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, așa cum rezultă din caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție.

C. Conform art. 8 alin (2) din Anexa nr. 28 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 397/2018, autosanitarele cerute prin caietul de sarcini respectiv cele de 8 + 1 locuri se încadrează în categoria „ambulante tip A1 și pentru ambulante tip A2 și autovehicule destinate transportului sanitar neasistat”.

Având în vedere eficientizarea transportului și costurilor generate de aceste transporturi, și ținând cont de necesitatea grupării pacienților din aceeași zonă dintr-o tură de pacienți s-a solicitat prin caietul de sarcini - 2 autosanitare dotate cu 8+1 locuri, cerința tehnică solicitată neavând ca scop introducerea unor obstacole nejustificate care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

D. La acest moment procedura de achiziție publică, anunț de participare nr., este suspendată.

În drept autoritatea contractantă invocă art. 18 din Legea nr. 101/2019.

În probațiune, autoritatea contractantă depune înscrisuri și dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea a transmis note scrise, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

Referitor la primul motiv din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea reiterează faptul că petenta a avut în vedere abrogarea/ modificarea conținutului art. 27 din, așa cum a fost menționat.

Referitor la cel de al doilea motiv din punctul de vedere al autorității contractante, în ceea ce privește natura juridică a termenelor de solicitare de clarificări din partea operatorilor economici/răspuns la clarificări din partea autorităților contractante, contestatoarea apreciază că situațiile prevăd drepturi și obligații pentru ambele părți.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea formulării unui răspuns, fie al unui refuz chiar în termenul limită stabilit de către aceasta, anume 3 decembrie 2019.

În ceea ce privește termenul de răspuns din partea autorității contractante, contestatoarea apreciază că și aceasta are obligații.

Ținând cont de faptul că rațiunea termenului de depunere a unor eventuale solicitări de clarificări este aceea de a asigura respectarea dreptului fundamental la informare și a principiilor în materia achizițiilor publice, eliminând astfel orice neînțelegere și creând un cadru concurențial favorabil, contestatoarea apreciază că termenul în cauză este unul de recomandare, în primul rând pentru motivul că legiuitorul nu a prevăzut contrariul, apoi pentru că nu se poate identifica nici un caz de aplicare a sancțiunii nulității absolute/ decăderii.

Or, depășirea termenelor de recomandare, neprevăzute explicit de lege, nu presupune nicio încălcare a legii, ci o nerespectare a dispoziției administrative, în niciun caz sancțiuni doar pentru potențialii ofertanți.

Prin urmare, nu intervine sancțiunea nulității, ci neluarea în considerare a actului efectuat peste termenul fixat sau aplicarea altor sancțiuni, cum ar fi refuzul, dar nu după 10 zile, mai ales în cazul în care autoritatea contractantă nu își respectă propriile obligații/ termene de ea stabilite.

Referitor la vădita subestimare a valorii contractului, contestatoarea își menține punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmând faptul că estimarea/ baza de calcul a constat în principal în preturile prevăzute de Ordinul nr. 397/ 2018 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2018 a Hotărârii Guvernului nr. 140/2018.

Referitor la agrearea participării cu autosanitare de tip superior (TIP B, C), contestatoarea își menține punctul de vedere.

Referitor la afectarea/restrângerea artificială a concurenței loiale între potențialii ofertanți, prin introducerea de cerințe ce conduc la încălcarea scopului și principiilor de bază în materia achizițiilor publice, contestatoarea își menține punctul de vedere.

În fapt, cerința este inefficientă economic și operațional, având efecte negative asupra stării de sănătate a pacienților.

Contestatoarea menționează că autorizarea unor ambulanțe depășește ca timp 6 luni de zile, ajungând și la 12 luni.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr., valoarea estimată a acordului-cadru fiind de, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

..... a transmis autorității contractante adresa, prin care se cere modificarea valorii estimate a achiziției, modificarea a doua specificații tehnice ale caietului de sarcini, precum și decalarea datei limita de depunere a ofertelor. Aceasta a fost înregistrată la autoritate cu nr. Aceasta din urma a răspuns în data de, prin documentul înregistrat cu .., menționând că, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, nu mai poate da curs solicitării de clarificare.

Împotriva acestui răspuns al autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de cu recipisa, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești), solicitând Consiliului: obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări, având consecință decalarea termenului de depunere a ofertelor; obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificare (respectiv remedierea caietului de sarcini prin eliminarea acelor cerințe ce contravin principiului concurenței și tratamentului egal, precum și armonizarea cerințelor cu legislația specială în materia transportului specializat cu autosanitare); anularea procedurii.

Analizând contestația cu soluționarea căreia a fost investit, Consiliul constată ca motivarea acesteia cuprinde două direcții, astfel: pe de o parte se critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de răspuns la clarificarea cerută, refuzând să o analizeze, iar pe de alta parte se critică prevederi ale documentației de atribuire și ce cere modificarea acestora, exact cum s-a cerut și autorității prin clarificarea cu privire la documentația de atribuire.

Examinând răspunsul autorității contractante la demersul, Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia raportat la prevederile

legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, retine următoarele prevederi legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

- art. 161 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 [alin. \(3\)](#) și art. 79 [alin. \(5\)](#), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

- art. 27 din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 [alin. \(1\)](#) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 [alin. \(2\)](#) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit următoarea conduită a autorității contractante și a operatorului economic care realizează un demers către aceasta:

- autoritatea stabilește prin anunțul de participare unul sau două termene-limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificare/informații suplimentare;

- odată cu termenul anterior, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare;

- autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit;

- clarificările sau informațiile suplimentare în legătură cu documentația de atribuire trebuie solicitate cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare;

- autoritatea stabilește că va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare;

- autoritatea publică răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;

- autoritatea ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective;

- dacă solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare, răspunsul autorității la acestea trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 [alin. \(3\)](#) și art. 79 [alin. \(5\)](#) din lege, înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

Din anunțul de participare rezultă următoarele informații:

- acesta a fost postat în SICAP în data de;

- data limita de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru (punctul IV.2.2 „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”);

- autoritatea contractanta va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informații suplimentare în a 12 a zi înainte de data limita de depunere a ofertelor. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 20 zile (punctul II.1.4 „Descrierea succintă”).

Așadar, conform regulii stabilită de autoritate, în aplicarea prevederilor legale anterior citate, operatorii economici interesați de participarea la aceasta procedură aveau posibilitatea de a solicita, în aplicarea art. 160 din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, până la data de, autoritatea contractanta fiind ținută a răspunde la acestea până la data de

Așa cum se menționa mai înainte, ... a înțeles să realizeze demersul său către autoritate în data de, data la care adresa nr. a fost înregistrată la societate, la autoritatea contractanta ajungând și fiind înregistrat în data de

În atari condiții, alături de faptul că respectiva adresă nu reprezintă o solicitare de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, în înțelesul legii, aceasta a fost transmisă autorității contractante în afara termenului stabilit de spital, conform legii, în vederea formulării solicitărilor de clarificare a documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul stabilește ca nu îi revenea autorității contractante obligația legală de a răspunde demersului nici prin prisma conținutului acestuia, și cu atât mai puțin prin prisma datei la care acesta a fost realizat, raportat la prevederile legale și condițiile autorității, expuse în anunțul de participare.

Consiliul stabilește că autoritatea contractanta nu poate fi obligată, prin voința unilaterală a unui operator economici interesat de participarea la procedură, să modifice documentația de atribuire, pe

calea clarificărilor și lămuririlor la aceasta, așa cum aceasta instituție a fost reglementată de legiuitor prin dispozițiile legale citate mai sus.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu poate retine nelegala emitere a răspunsului autorității contractante din adresa acesteia

Cât privește modificarea documentației de atribuire reclamată de contestatoare, Consiliul retine că aceasta este tardiv formulată față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, ..., dată la care documentația a fost postată în SICAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenele legale stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la (data înregistrării contestației la emitenta) reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Pretenția contestatoarei de anulare a procedurii va fi respinsă ca nefondată, în cauză nefiind identificate motive care să fi condus la concluzia că întreaga procedură a fost viciată și care să atragă necesitatea luării acestei măsuri extreme de anulare a procedurii de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al cererilor vizând anularea procedurii și obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la solicitările sale vizând documentația de atribuire, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificare, respectiv remedierea caietului de sarcini, urmând a fi respins ca tardiv formulat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de, astfel:

- ca nefondate capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la solicitările privind documentația de atribuire și capătul de cerere referitor la anularea procedurii;

- ca tardiv formulat capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificare, respectiv remedierea caietului de sarcini.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondate capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la formularea răspunsurilor la solicitările privind documentația de atribuire și capătul de cerere referitor la anularea procedurii;

- ca tardiv formulat capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificare, respectiv remedierea caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.
Redactată practica deciziei