



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76029/26.11.2024, formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii ...SRL – ...SRL, cu sediul social în satul Șipotu, nr. 502, comuna Lipănești, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/3574/1992, CUI RO2703686, reprezentată legal de Constantin Eugen Vasi - administrator și convențional prin ... – CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Drumul Lunca Ilvei nr. 39, ap. 4, sector 3, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9077/11.11.2024, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 128, jud. Olt, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „*Extinderea rețelei de canalizare din comuna ..., satele ... și ...*”, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință:

- Anularea adresei de comunicare nr. 9077 din 11.11.2024, aferentă evaluării propunerii tehnice, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ...SRL – ...SRL a fost declarată inacceptabilă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocieria ...SRL – ...SRL, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în adresa contestată;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în calitate de lider al Asocierii, pe care o consideră admisibilă, iar ulterior datei de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 9060 din 06.11.2024 comisia de evaluare a solicitat lămurirea modalității de întocmire și de respectare a cerințelor documentației de atribuire, adresă la care susține că a răspuns concludent.

Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei depuse de Asociere, în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, concluzionând că, în urma solicitărilor de clarificări, răspunsurile nu au fost considerate concludente, în cuprinsul adresei comunicate comisia de evaluare reținând o serie de argumente care, în opinia sa, fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de ...SRL – ...SRL, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și a prevederilor în materia achizițiilor publice care reglementează instituția clarificărilor clare și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, sens în care arată punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În susținere, aceasta citează câteva pasaje din Deciziile CNSC nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din 30.05.2011, nr. 1891/C11/2013 din 05/07.2018, nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022.

i. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, contestatoarea susține că acesta a fost concludent.

Astfel, potrivit cerinței de la pag. 22 din caietul de sarcini: *„Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta*

metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune”, iar contestatoarea apreciază că a prezentat metodologia de execuție potrivit propriei viziuni, prin detalierea tuturor proceselor tehnologice aferente contractului.

Totodată, arată că în cadrul propunerii sale tehnice au fost întocmite și prezentate procedurile tehnice de execuție, acestea conținând detaliile despre execuția propriu-zisă a lucrărilor, inclusiv coroborarea cu documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a mai reținut, în ceea ce privește descrierea etapelor necesare realizării rețelelor de canalizare gravitațională, că nu a regăsit informații referitoare la așternerea stratului de nisip peste conductă, modalitatea de realizare a umpluturilor peste conductă, precum și detalii de compactare, detalierea execuției căminelor.

Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice cum a fost detaliat procesul tehnologic de execuție, respectiv metodologia de execuție prezentată și categoriile de lucrări desfacere și readucere la starea inițială a terenului, respectiv racorduri individuale la rețeaua de canalizare, adresă față de care în răspunsul transmis susține că a evidențiat paginile relevante din propunerea tehnică.

Contestatoarea solicită observarea că nicăieri în adresa transmisă comisia de evaluare nu a solicitat lămurirea aspectelor referitoare la așternerea stratului de nisip peste conductă, modalitatea de realizare a umpluturilor peste conductă, precum și detalii de compactare, detalierea execuției căminelor.

În acest context, arată că lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale face imposibilă transmiterea unui răspuns care să fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului Asocierii.

În susținerea faptului că pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu este lămurită, era necesară emiterea unei adrese de clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din la HG nr. 395/2016, prin indicarea concretă a aspectelor la care trebuia să răspundă, sens în care petenta invocă și citează din Decizia nr. 1258/C7/1514 din 29.05.2017.

Așadar, consideră că pentru declararea inacceptabilă a unei oferte, nu este suficient ca răspunsul să fie neconcludent, ci este necesar ca și solicitarea de clarificare să fie una redactată în conformitate cu normele aplicabile procedurilor de achiziție publică și documentației de atribuire.

În acest sens, citează din Decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, precum și din Decizia civilă nr. 272/03.02.2022 a Curții de Apel București.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare, petenta arată că detaliile de execuție au fost evidențiate în cuprinsul propunerii sale tehnice, atât în capitolul aferent metodologiei de execuție, cât și prin procedurile tehnice de execuție, motiv pentru care consideră că se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Nicons.

ii. În ceea ce privește răspunsul solicitarea de clarificare nr. 2, petenta apreciază că și acesta a fost concludent. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să clarifice *de ce PTE (procedurile tehnice de execuție) prezentate în oferta depusă au caracter general și nu sunt adaptate la categoriile de lucrări și materialele ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor.*

Contestatoarea arată că, sub acest aspect, prin răspunsul transmis a comunicat că, în raport de obiectul contractului – proiectare și execuție, la data depunerii ofertei nu există caiete de sarcini pe specialități aferente lucrărilor ce urmează a fi executate, astfel că a prezentat proceduri tehnice de execuție PTE adaptate la categoriile de lucrări și materiale ce urmează a fi utilizate la execuție în limita informațiilor prezente în studiul de fezabilitate existent în documentația de atribuire, confirmând că toate informațiile prezentate odată cu depunerea ofertei au legătură cu prezenta lucrare.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, reținând că, deși răspunsul este unul pertinent până la un anumit punct/moment, din lecturarea procedurilor tehnice de execuție depuse se observă că în cuprinsul acestora se regăsesc utilizate materiale care nu au aplicabilitate în procedură.

Totodată, autoritatea contractantă a mai reținut că Asocieria ...nu a îndeplinit și asumat cerința referitoare la gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF, respectiv că nu a corelat procedurile tehnice de execuție cu listele de cantități de lucrări ofertate.

Contestatoarea consideră că și această concluzie este una netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din anexa la HG nr. 395/2016, pentru aceleași argumente prezentate mai sus.

Aceasta solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă nu ia în considerare că prezentul contract presupune atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor și, atâta timp cât nu este realizată proiectarea, nu există caiete de sarcini care să impună doar un anumit material în execuția lucrărilor, întrucât nu sunt finalizate breviarele de calcul din care reiese care sunt tipurile de materiale ce urmează a se utiliza în execuția lucrărilor.

Așadar, consideră că în mod eronat comisia de evaluare concluzionează că procedurile tehnice nu sunt corelate cu listele de cantități, având în vedere că au fost prezentate proceduri pentru toate

lucrările ce sunt detaliate în listele de cantități iar, în măsura în care avea nelămuriri în ceea ce privește corelarea procedurilor cu listele de cantități în faza SF, putea să solicite clarificări cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

De asemenea, învederează Consiliului prevederile din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit cu care Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat astfel încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Astfel, contrar argumentelor din adresa de comunicare, față de obiectul contractului – proiectare și execuție, învederează că la nivelul propunerii tehnice a inclus toate informațiile necesare pentru a face dovada că are capacitatea/cunoștințele pentru a executa lucrările care fac obiectul contractului în discuție, pe baza informațiilor din documentația de atribuire, detaliile concrete ale execuției, inclusiv procedurile tehnice și listele de cantități adaptate la realitatea din teren făcând obiectul proiectului tehnic, parte a implementării contractului.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate că Asocieria a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările ce sunt detaliate în listele de cantități, motiv pentru care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Nicons.

iii. Relativ la răspunsul Asocierii ...la solicitarea de clarificare nr. 3, acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare referitor la modul de îndeplinire a următoarelor componente:

- Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;
- Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
- Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;
- Inspecții și încercări;
- Controlul AMC-urilor utilizate;
- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;
- Recepția lucrărilor;
- Perioada de garanție și postgaranție

deși prin răspunsul transmis au fost indicate comisiei paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile la care aceasta a făcut referire în solicitarea de clarificare.

Și în acest caz contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv prevederile anexei nr. 2 la HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, anexă care reglementează Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind conducerea

și asigurarea calității în construcții, potrivit cu care Programul de asigurare a calității conține inclusiv procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității, situație în care lista cu procedurile tehnice de execuție corespund cerinței din documentația de atribuire.

În opinia sa, concluzia comisiei de evaluare este stabilită cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv a cerinței de la pag. 22 din caietul de sarcini, potrivit cu care participanții la procedură ar fi trebuit să includă în Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției o prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, în care să fie precizate laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor, fără a fi solicitate cerințe cu privire la momentul când se vor efectua activitățile de laborator și alte date specifice.

iv. În ceea ce privește susținerea că Asocierea ...a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare nr. 4, comisia de evaluare se referă la solicitarea de a clarifica cum au fost detaliate verificările pentru următoarele categorii de lucrări:

- Racorduri individuale la rețeaua de canalizare;
- Subtraversare drumuri locale nemodernizate prin săpătură deschisă;
- Lucrări instalații electrice.

Contestatoarea susține că, potrivit celor arătate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, la pagina 343 din propunerea tehnică depusă se regăsesc informații referitoare la verificarea racordurilor de canalizare în conformitate cu capitolul A: Canalizare menajeră, la pagina 345-346 informații cu privire la verificarea subtraversărilor conform capitolului E Subtraversări prin foraj dirijat, iar la pagina 345 capitolul D Stație de pompare ape menajere, care cuprinde verificarea instalațiilor electrice, tablouri electrice, instalații legare la pământ și verificare funcționalitate.

Potrivit adresei de comunicare, comisia de evaluare a reținut ca fiind concludentă doar partea din răspuns referitoare la verificarea instalațiilor electrice, reținând ca fiind neconcludent răspunsul în partea care vizează racordurile individuale la rețeaua de canalizare și subtraversările de drumuri locale nemodernizate prin săpătură deschisă.

Contrar celor reținute în adresa contestată, comisia de evaluare nu ia în considerare că racordul individual la rețeaua de canalizare este de fapt o rețea de canalizare care preia de pe proprietatea consumatorului apa murdară până la rețeaua principală. Traversările de drumuri nemodernizate se execută prin metoda foraj orizontal dirijat, sens în care nu înțelege raționamentul pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Mai mult, la pag. 11-12 din propunerea tehnică se arată că subtraversarea drumurilor comunale pietruite se va face prin săpătură deschisă, conducta fiind montată de asemenea în tub de protecție, iar lucrările de subtraversare a drumului se vor executa strict după normele

și normativele în vigoare, acordându-se o deosebită atenție măsurilor de avertizare și semnalizare atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, datorită pericolelor producerii de accidente în caz de nerespectare a acestora.

v. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10, arată că și acesta este concludent. Astfel, în ceea ce privește solicitarea de clarificare referitoare la garanția acordată lucrărilor, respectiv la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, comisia de evaluare a concluzionat că Asocierea a procedat la modificarea propunerii tehnice, precum și că la paginile invocate prin răspuns nu se regăsesc informații referitoare la supravegherea lucrărilor în perioada de garanție.

Cu privire la garanția acordată lucrărilor, contestatoarea arată că, dintr-o eroare de tehnoredactare, la pagina 405 din propunerea tehnică a făcut referire la o garanție a lucrărilor de 36 luni, diferit față de documentația de atribuire, unde a fost impusă o garanție de 5 ani.

Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat că eroarea referitoare la garanția acordată lucrărilor se încadrează în categoria viciilor de formă acceptabile în materia achizițiilor publice, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea acestor prevederi, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere modelul de contract încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă și asumat de Asocierea Nicons, respectiv art. 18.2 alin. (2), potrivit cu care „(...) *Perioada de garanție curge de la data recepției la terminarea lucrărilor, până la recepția finală și este de 60 de luni*”.

De asemenea, apreciază că deosebit de importante sunt și fișele tehnice încărcate ca anexe la propunerea tehnică, din cuprinsul cărora rezultă următoarele:

*„Condiții de garanție și post garanție
Garanție : 60 de luni.”*

În ceea ce privește concluziile referitoare la supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, consideră că acestea nu pot fi primite, în condițiile în care comisia de evaluare nu ia în considerare măsurile prezentate în ceea ce privește recepția finală la expirarea perioadei de garanție de buna execuție, implicit supravegherea lucrărilor de la recepția la terminarea lucrărilor până la recepția finală a lucrărilor, aspecte detaliate la pagina 135-141.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare inclusiv informațiile de la pag. 176 din propunerea tehnică, respectiv pag. 36-27.

Din aceste considerente solicită observarea că motivul de respingere este nefondat, aspect pentru care apreciază că se impune admiterea contestației și obligarea autorității la reluarea procedurii, prin

reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Nicons.

vi. În ceea ce privește răspunsul Asocierii ...la solicitarea de clarificare nr. 11, arată că oferta Asocierii a fost respinsă pe motiv că acesta nu a fost concludent, nici la solicitarea de clarificare privitoare la descrierea calității materialelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor, respectiv nu au fost prezentate documente justificative pentru materialele utilizate.

Contrar argumentelor prezentate în adresa contestată, arată că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire prezentarea documentelor de calitate pentru materialele utilizate, situație în care, în acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu poate analiza admisibilitatea ofertelor pe baza unor cerințe inexistente.

Drept urmare, solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

vii. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 12, arată că oferta Asocierii fost respinsă pe motiv că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la încărcările de resurse de tip material, manoperă, utilaj și transport, pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi pentru componenta proiectare.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat că informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, Anexa privind graficul Gantt, denumite Grafic Gantt cu încărcarea pe resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi, Grafic Gantt cu încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi, Grafic Gantt cu încărcarea pe resursă materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi, Grafic Gantt cu încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi, fișiere pe care le-a reanexat odată cu răspunsul transmis.

Cu toate acestea, cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, reținând în adresa atacată că nu se regăsesc încărcările de resurse de tip material, manoperă, utilaj și transport pentru componenta proiectare, că în anexa nr. 9 nu sunt alocări de resurse (zero ore), iar în anexele 10, 11 și 12 nu există alocări de material, utilaj și transport pentru proiectare, concluzie pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Prin graficul propus în anexa „Grafic cu încărcarea pe resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi” ofertantul a respectat cerința din documentație, încărcările specifice activității de proiectare făcându-se la nivel de zile lucrătoare, specialiștii solicitați în documentația de atribuire vor presta activitățile specifice în cele 40 zile (2 luni) conform solicitărilor.

În acord cu prevederile din HG nr. 907/2016, alocarea de materiale,

utilaje și transporturi se realizează pentru lucrărilor executate, iar nu pentru activitatea de proiectare, cuantificarea costurilor privind această activitatea fiind făcută în funcție de complexitatea investiției și/sau costurile privind numărul de zile de expert alocate atât pentru activitatea ID5 ELABORARE P.A.C. + P.O.E. + P.T.H. + D.E., cât și pentru ID14 asistență tehnică din partea proiectantului.

În opinia petentei, comisia de evaluare face confuzie între o activitate cu specific intelectuală, ce implică și are alocate cheltuieli doar cu „forța de muncă”, comparativ cu un articol de deviz/activitate din cadrul etapelor de execuție, care are alocate toate tipurile de resurse invocate.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că și acest motiv de respingere este unul netemeinic și nelegal, fără corespondență cu cerințele documentației de atribuire, impunându-se admiterea contestației și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea Nicons.

viii. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13, apreciază că și acesta este concludent. Astfel, la respingerea ofertei depuse de Asocierea Nicons, comisia de evaluare a mai reținut și că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la analiza drumului critic prin metoda CPM, concluzionând că nu au fost prezentate în cadrul ofertei rezervele de timp conform cerinței autorității contractante, iar prin răspunsul transmis se înțelege că a fost alocată o activitate „ID97 rezerva de timp pentru activitățile critice și situații neprevăzute” care este pe drumul critic.

Contestatoarea apreciază concluzia comisiei ca fiind eronată, dat fiind că în graficul Gantt este evidențiată/afișată coloana „free slack”, astfel programul Microsoft Project calculează „marja liberă” sau rezervele de timp ale tuturor activităților propuse în grafic. Conform definiției: „Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului, toate activitățile din drumul critic cu rezerva de timp 0 (zero), este cea lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero”. Pentru celelalte activități, non-critice, pe coloana „FREE SLACK”, programul a calculat rezervele de timp în funcție de condiționările din coloana „PREDECESSORS”. ID 97 = „REZERVA DE TIMP PENTRU ACTIVITĂȚILE CRITICE ȘI SITUAȚII NEPREVAZUTE”, este ea însăși o activitate critică, cu rezerva de timp 0 (zero), această perioadă de timp a fost alocată pentru situații neprevăzute și întârzieri ale activităților critice, care pot decala termenul de finalizare impus prin contract”, situație în care ID 97 „absoarbe” practic toate întârzierile de execuție, asigurând finalizarea activităților în termenul impus prin contract.

Drept urmare, contrar celor reținute nemotivat în adresa contestată, consideră că Asocierea ...a întocmit graficul Gantt cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se admiterea

contestației inclusiv pentru acest motiv.

ix. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 14, consideră că Asocierea ...a răspuns concludent. Astfel, ultimul motiv pentru care oferta Asocierii a fost respinsă a fost că aceasta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la perioada alocată acestor operațiuni de demontare, curățare și stivuire cofraje în cadrul graficului Gantt prezentat și cum este îndeplinită cerința autorității contractante pentru prezentarea succesiunii logice de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a precizat că, în cadrul activității ID80 *Cofraje pentru beton armat în placi, grinzi și stâlpi din panouri refolosibile, cu astereală din scânduri de rășinoase la construcții având înălțimea până la 20 m inclusiv, la placi și grinzi*, au fost alocate un număr de 12 zile, în perioada 11.08.2025 - 27.08.2025, fiind utilizat articolul de deviz CB04A1, care conține descrierea conform fișierului liste fără preț Canalizare Crampoia.pdf – pag. 65/93.

Prin același răspuns susține că a arătat și că, în cadrul acestei rețete sunt descrise atât materialele folosite cofraj recuperabil, utilizarea uleiului emulsionabil pentru decofrare, cât și norma de timp pentru realizarea acestei activități. Astfel, din corelarea tuturor informațiilor existente reiese clar că în cele 12 zile alocate activității de montaj cofraj, se pot realiza și operațiunile de demontare, curățare și stivuire cofraje, conform solicitării de clarificare, respectiv activitatea ID80 cuprinde resursele umane alocate (16,80 ore manoperă pentru dulgher și 2,88 ore manoperă pentru muncitor deservire), cât și resursele materiale, acestea regăsindu-se și în detalierea încărcării pe resursa umană din cadrul fișierului 9 manoperă pdf - pag 2.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, reținând că afirmațiile ar contraveni tehnologiilor de execuție, succesiunii logice corelată cu legislația în vigoare, concluzionând că operațiunea de demolare, curățare și stivuire a cofrajelor nu poate fi executată înaintate de finalizarea operațiunii de turnare a betonului.

Contrar argumentelor din comunicare, consideră că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat oferta ca un tot unitar, ar fi putut constata că, în propunerea de alocare și distribuire a resurselor în cadrul acestei investiții s-au luat în considerare toate etapele necesare pentru finalizarea tuturor activităților conform cerințelor din caietul de sarcini, studiul de fezabilitate, având la bază listele de cantități identificate pentru realizarea acestei investiții, având la bază succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

Astfel, pentru realizarea activității 3.2 Platforma pentru susținere stații pompare, cu o suprafață totală de 48 mp, turnarea betonului s-a făcut în mai multe etape/zile.

Astfel, conform listelor de cantități care au stat la baza elaborării graficului de execuție, a alocării de resurse și a repartizării costurilor în

cadrul investiției, reiese destul de clar că, în cazul activităților ID77 și ID81 se vor efectua operațiunile de turnare beton, pentru acestea fiind alocat un număr 16 zile, în concordanță inclusiv cu activitatea ID82 Transport rutier beton, care se va desfășura în perioada 08/08/2025-26/08/2025, iar operațiunea de demontare, curățare și stivuire a cofrajelor după utilizare putând fi realizată oricând în acest interval, rezultând un consum de manopera de 19,68 ore.

În susținerea celor de mai sus, precizează că activitatea de turnare a betonului se va face etapizat, respectiv în prima etapă se toarnă betonul pentru grinda perimetrală în cofrajul perimetral deja montat, ulterior efectuându-se demontarea, curățarea și stivuirea acestuia, iar în a treia etapă se va trece la turnarea propriu-zisă a platformei pentru susținere stațiilor de pompare.

Contestatoarea reiterează că pentru realizarea acestor activități au fost alocate un număr mai mare de zile decât cel rezultat din articolele de deviz tocmai pentru a putea preîntâmpina suprapunerea activităților, respectiv 16 zile versus 530,92 ore conform extrasului de resursă de forță de muncă și graficelor de încărcare cu resursă umană.

În concluzie, apreciază că inclusiv acest motiv de respingere este unul nelegal, fiind consecința analizei superficiale a ofertei, pe bucăți, iar nu ca un tot unitar, situația în care se impune admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Nicons.

Cu adresa nr. 9105/04.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78166/04.12.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a îndeplinit următoarele cerințe:

1. Metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri;

2. Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului;

3. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, particularizat la lucrare, respectiv o prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare;

4. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, respectiv planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului;

5. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor;

6. Descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, declararea furnizorului pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini;

7. Metodologia de prestare a serviciilor cu secvențierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului, Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate;

8. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, respectiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute;

9. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute).

1. Referitor la a prima neconformitate (solicitarea nr. 1 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că autoarea contestației nu a detaliat procesul tehnologic solicitat.

Astfel, în răspunsul transmis, contestatoarea susține că simpla prezentare a etapelor necesare realizării fiecărei activități constituie detalierea procesului tehnologic solicitat, însă acest aspect este neadevărat și neatins în sensul îndeplinirii cerinței. Petenta prezintă în oferta depusă etapele de realizare fără a le corobora cu documentația pusă la dispoziție de autoritate (materiale folosite, caracteristici amplasament), însă în cuprinsul contestației se raportează la cerință.

Totodată, autoarea contestației omite etape esențiale din procesul tehnologic, precum: așternerea stratului de nisip peste conductă; modalitatea de realizare a umpluturilor peste conductă precum și detalii despre compactare; detalierea execuției căminelor etc.

În ceea ce privește susținerea din contestație legat de acest aspect, apreciază că petenta admite că nu a prezentat și detaliat în metodologia de execuție din oferta transmisă aceste activități necesare execuției lucrării.

Cu referire la a doua parte a solicitării de clarificare, cu referire la modul de detaliere a unor activități, autoarea contestației a indicat în răspunsul transmis pagini din oferta depusă unde respectivele activități sunt doar exprimate ca etape de realizare a altor categorii de lucrări, nicăieri nefiind regăsită detalierea solicitată prin clarificarea transmisă.

Sub acest aspect, apreciază critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată, cu consecința respingerii acestuia.

Referitor la a doua neconformitate (solicitarea nr. 2 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, arată că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că petenta a prezentat PTE neadaptate la cerințele și cantitățile din Studiul de Fezabilitate, acestea având caracter general.

2. Conform cerinței de la cap. 3. Conformitatea propunerii tehnice cu

cerințele caietului de sarcini, *Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare* trebuia să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general. Nu se vor accepta PTE prezentate pentru alte categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri. Într-un astfel de caz oferta va fi declarată neconformă.

Contestatoarea, în răspunsul transmis, nu demonstrează îndeplinirea cerinței, ci se prevalează de o lipsă a proiectării tehnice, a faptului că nu există caiete de sarcini care să impună doar un anumit material în execuția lucrărilor etc.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația să coreleze informațiile din propunerea tehnică cu cele din documentația de atribuire, trebuind să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este apreciată ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care consideră că se impune respingerea acesteia.

3. Referitor la a treia neconformitate (solicitarea nr. 3 din adresa de clarificare) învederează că la întrebarea nr. 3 răspunsul a fost considerat neconcludent, nefiind îndeplinite în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că petenta nu a prezentat *Planul de asigurare a calității lucrărilor* conform cerințelor impuse prin DA.

În răspunsul transmis, Autoarea contestației, indică pagina 347 din propunerea tehnică unde se regăsește lista cu procedurile tehnice de execuție, însă lista solicitată (pentru procedurile aferente sistemului calității) nu se regăsește în oferta depusă, contrar celor opinate de petentă.

În opinia autorității contractante, contestatoarea se află într-o gravă eroare când susține că procedurile aferente sistemului calității/Procedurile de sistem sunt de fapt Procedurile tehnice de execuție. În acest sens învederează Regulamentul din 21 noiembrie 1997, privind conducerea și asigurarea calității în construcții, respectiv art. 12 litera b), unde sunt statuate printre altele, cele două tipuri de proceduri:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității:
- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității.

Aceasta mai susține că, prin solicitarea adresată contestatoarei, s-a referit la procedurile sistemului, nu la cele tehnice de execuție, întrucât acestea din urmă au fost solicitate într-o altă cerință, diferită, astfel că nu se putea dubla cerința în caietul de sarcini.

Pentru cerința *Inspectii și încercări*, autoarea contestației, în răspunsul transmis, indică pagina 180 din propunerea tehnică, însă acolo nu se regăsește detalierea acestei cerințe, ci o asumare că la predarea finală a produselor/serviciilor Antreprenorul efectuează toate activitățile de control, inspecții și încercări specifice tipului de activitate.

În această situație, apreciază că petenta nu îndeplinește cerința de prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, pentru subpunctul inspecții și încercări.

Mai mult, contestatoarea amintește (la pag. 180) de Planul de control al calității, verificări și încercări, în care ar trebui să se regăsească inspecțiile și încercările, însă acestea nu se regăsesc la pag. 338 — 346 din oferta depusă.

- În ceea ce privește cerința *Controlul AMC-urilor utilizate*, în răspunsul transmis autoarea contestației indică paginile 339 - 346 (coloana a doua) din propunerea tehnică, unde nu se regăsesc informații despre această cerință, nicăieri în cadrul propunerii tehnice prezentate nu se regăsesc informațiile solicitate de cerință și învedereate ulterior prin solicitarea de clarificare.

- pentru cerința *Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor*, în răspunsul transmis, autoarea contestației, indică documentul 6, anexa 6 - utilaje și personal.pdf și paginile 25 — 31 din propunerea tehnică, unde într-adevăr se regăsește accesul la laborator, numai că nu în Planul calității din oferta depusă, nu se regăsesc informații legate de momentul la care se vor efectua activități de laborator și alte date specifice, însă prezentarea doar a accesului la laborator nu constituie îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

- pentru cerința *Recepția lucrărilor* autoarea contestației, în răspunsul transmis, indică paginile 135 - 141 din propunerea tehnică, unde se regăsesc informații despre recepția la terminarea lucrărilor, astfel că autoritatea contractantă admite că cerința a fost îndeplinită de către petentă.

- În ceea ce privește cerința *Perioada de garanție și postgaranție*, autoarea contestației, în răspunsul transmis, indică pagina 180 din propunerea tehnică, unde nu se regăsesc informații despre perioada de garanție și postgaranție, nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informațiile solicitate și învedereate ulterior prin solicitarea de clarificare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că cerințele solicitate în adresa de clarificare au fost îndeplinite doar în parte, astfel că cerința privind întocmirea Planului de asigurare a calității nu este îndeplinită.

Și sub acest aspect apreciază critica contestatoarei cu privire la

acest capăt de cerere ca neîntemeiată, motiv pentru care consideră că se impune respingerea acesteia.

4. Referitor la a patra neconformitate (solicitarea nr. 4 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că petenta nu a prezentat Planul de asigurare a calității lucrărilor conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Autoarea contestației, în răspunsul transmis, indică pagina 343 din propunerea tehnică, unde nu se regăsesc informații despre verificarea racordurilor individuale la rețeaua de canalizare, însă în cadrul respectivei pagini se regăsesc doar informații despre verificări aferente rețelei de canalizare. Prin solicitare se cerea verificarea racordurilor individuale la rețeaua de canalizare, petenta neprezentând în cadrul PCCVI acest tip de activitate de verificare (săpătură manuală, găsirea conductei, săpătură pentru record etc).

- În ceea ce privește cerința Subtraversare drumuri locale nemodernizate prin săpătură deschisă, autoarea contestației, în răspunsul transmis, indică paginile 345 - 346 din propunerea tehnică, unde nu se regăsesc informații despre subtraversare drumuri locale nemodernizate prin săpătură deschisă. În cadrul respectivelor pagini se regăsesc doar informații despre verificări aferente subtraversărilor prin foraj orizontal dirijat.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că cerințele solicitate în adresa de clarificare transmisă au fost îndeplinite doar în parte, astfel cerința privind întocmirea Planului de asigurare a calității nu este îndeplinită. Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este considerată neîntemeiată, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea acesteia.

5. În ceea ce privește cea de-a cincea neconformitate (solicitarea nr. 10 din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, învederează că răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că petenta nu a prezentat o garanție de 60 de luni calendaristice și nici Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Pentru cerința *Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor, însoțită de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, respectiv descrierea detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic, în răspunsul transmis, contestatoarea nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Astfel petenta, ca urmare a transmiterii a unei solicitări de clarificare, a transmis o nouă declarație în care face modificarea conform cerinței din

caietul de sarcini (adică 60 luni), aspect care nu poate fi acceptat la acest moment, chiar dacă autoarea contestației consideră că a fost o eroare.

Așadar, aceste noi informații nu pot fi luate în considerare/acceptate la acest moment, întrucât se consideră ca fiind o completare a ofertei, ce conduce la încălcarea principiilor care guvernează sistemul achizițiilor publice statuate de Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) literele a), b) și e).

Mai mult, contestatoarea nu demonstrează îndeplinirea cerinței în tot, în sensul că declarația respectivă trebuia însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, aspect omis la întocmirea și prezentarea ofertei. Nicăieri în cadrul documentelor prezentate nu se regăsește acest plan, deși autoarea contestației indică în răspunsul transmis că la paginile 135 - 141 din oferta depusă se regăsește îndeplinirea cerinței de mai sus.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată, astfel că se impune respingerea acesteia.

Referitor la a șasea neconformitate (solicitarea nr. 11 din adresa de clarificare a ofertei tehnice criticată în contestație) răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu s-a îndeplinit în totalitate cerința autorității contractante, în sensul că petenta nu a prezentat descrierea calității materialelor, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Conform cerinței din caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, respectiv se va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea, în răspunsul transmis, nu demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, în sensul că acesta nu face altceva decât să reamintească că obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor la obiectivul în cauză și nu există posibilitatea de a prezenta documente justificative pentru materialele utilizate, până la finalizarea activității de proiectare, afirmație ce nu este corectă și nici legală.

Astfel, petenta avea obligația să răspundă fiecărei cerințe, nu să selecteze doar cerințele pe care poate să le îndeplinească.

În opinia autorității contractante, contestatoarea admite în răspunsul transmis că nu a îndeplinit cerința privind descrierea calității materialelor.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este considerată neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

7. Referitor la a șaptea neconformitate (solicitarea nr. 12 din adresa de clarificare), autoritatea contractantă învederează că la întrebarea nr. 12, răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința pentru proiectare: „2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului”, autoritatea contractantă susține că nici în oferta tehnică depusă și nici în răspunsul transmis de aceasta la solicitarea de clarificări nu a prezentat încărcările de resurse de tip material, manoperă, utilaj și transport pentru componenta proiectare.

Pentru proiectare există doar în documentul PDF GANTT pdf, anexa "9 manopera pdf", o enumerare a tipului de personal utilizat la întocmirea „ELABORARE P.A.C. + P.O.E. + P.T.H. + DE”, fără alocări de resurse (zero ore), iar în anexele: 10 utilaje pdf, 11 materiale pdf și 12 transport pdf, nu există alocări de material, utilaj și transport pentru proiectare.

Autoritatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința de prezentare a încărcărilor de material, manoperă, utilaj și transport, în forma și conținutul solicitat.

Sub acest aspect, apreciază critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care consideră că se impune respingerea acesteia.

8. Referitor la a opta neconformitate (solicitarea nr. 13 din adresa de clarificare) criticată, autoritatea contractantă arată că răspunsul asocierii contestatoarei a fost considerat neconcludent întrucât, analizând din acesta reiese îndeplinirea în totalitate a cerințelor solicitate.

Potrivit caietului de sarcini, se solicită: „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice.

Cu privire la această cerință arată că autoarea contestației nici în oferta tehnică depusă și nici în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări primită nu a prezentat rezervele de timp conform cerinței.

În cadrul răspunsului transmis, autoarea contestației precizează că a fost alocată o activitate "ID97 rezerva de timp pentru activitățile critice situații neprevăzute", care este pe drumul critic.

Conform documentației de specialitate: „Drumul critic poate fi

calculat numai dacă tuturor activităților le-a fost determinată succesiunea. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Dacă activitățile nu sunt ordonate, drumul critic poate fi calculat în mod greșit.

În cadrul fiecărui proiect, indiferent de gradul de complexitate, întotdeauna exista activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu, fără a periclita termenul limită al proiectului. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție, dacă o activitate are flexibilitate sau rezerva de timp asociată termenului de început și sfârșit, atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit, nu pot fi terminate mai devreme, deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea, nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează, deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente".

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul transmis, ofertantul contrazice documentațiile și teoriile de specialitate, și consideră că nu este îndeplinită cerința de prezentare a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, în forma și conținutul solicitat.

Și sub acest aspect consideră critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

9. Referitor la ultima neconformitate (solicitarea nr. 14 din adresa de clarificare), răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele.

Contestatoarea, prin răspunsul transmis, admite că utilizează pentru decofrarea, curățarea și stivuirea cofrajelor, resurse de manoperă în perioada alocată (12 zile 11.08.2025 - 27.08.2025), fapt ce contravine tehnologiilor de execuție, succesiunii logice corelată cu legislația în vigoare.

Astfel, nu poate fi executată operațiunea de demontare, curățare și stivuire a cofrajelor înainte de finalizarea operațiunii de turnare a betonului.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul transmis, autoarea contestației fie vrea să inducă în eroare autoritatea, fie încearcă să repare o eroare în elaborarea ofertei tehnice depusă, pentru că din printscreen-ul transmis se observă clar că alocarea resurselor "dulgher construcții" și "muncitor deservire construcții-montaj" este pe 16 zile lucrătoare, iar activitatea de "Cofraje pentru beton armat în plăci, grinzi și stâlpi din panouri refoolosibile, cu astereală din scânduri de rășinoase la construcții având înălțimea până la 20 m inclusiv, la plăci și grinzi" are o

durată de 12 zile lucrătoare, iar orele rezultate din utilizarea normei, sunt diferite de orele alocate totale ale capitolului "Platforma pentru susținere stații de pompare", ceea ce înseamnă că diferența de ore de manoperă provine din alte norme componente ale capitolului.

În concluzie, la întocmirea graficului Gantt petenta nu a ținut cont de componenta normei de execuție cofraje, de ordine tehnologică și de normativele și normele tehnice în vigoare și a ignorat activitatea de demontare, curățare și stivuire a cofrajelor.

Așadar, nu este îndeplinită cerința de respectare a succesiunii logice de realizare a lucrărilor și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, în forma și conținutul solicitat.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată, astfel că se impune respingerea acesteia.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81319/18.12.2024, SC ...S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările și argumentele din contestație.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 88.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Ploiești a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 210816902/1/02.12.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „*Extinderea rețelei de canalizare din comuna ..., satele ... și ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 14.10.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 14.253.007,77 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 31.10.2024 și a procesului-verbal de vizualizare și evaluare a ofertelor nr. 9050/31.10.2024, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și Asocieria SC ...S.R.L. - SC ...SRL, al cărei lider - SC ...S.R.L. este contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit comunicării nr. 9077/11.11.2024, oferta depusă de Asocieria SC ...S.R.L. - SC ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, studiul de fezabilitate, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de

cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul va analiza în continuare criticile din contestație referitoare la motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestația și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, mai întâi, Consiliul va analiza motivul de respingere reprezentat de faptul că asocierea contestatoarei nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 11.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 9060/06.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoarei clarificări, în 14 puncte, cu privire la oferta sa tehnică.

Răspunsul transmis de asocierea contestatoarei prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9067/11.11.2024 a fost considerat neconcludent pentru 9 dintre cele 14 clarificări solicitate .

Astfel la punctul 11 din adresa de clarificări se solicită următoarele:

„11. Vă solicităm să clarificați cum ați îndeplinit cerința privind descrierea calității materialelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor întrucât în oferta depusă se regăsesc doar fisele tehnice cu furnizorii declarați: 14 În cadrul ofertei tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calitatii materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini.”

La acest punct al solicitării de clarificări, asocierea contestatoarei a răspuns astfel:

„11. Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la necesitatea de a clarifica, cum este îndeplinită cerința privind descrierea calitatii materialelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor, întrucât în oferta depusă se regăsesc doar fisele tehnice cu furnizorii declarați, subscrisă va transmitem, contractul presupune atât proiectarea cât și execuția lucrărilor, astfel **la data transmiterii ofertei nu exista(u) definitive liste de cantități aferente lucrărilor ce urmează a se executa în cadrul contractului, întrucât acestea nu sunt proiectate**; drept urmare, am prezentat fisele tehnice cu furnizorii declarați.”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și SF, atasate în SICAP.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în Documentația tehnică pusă la dispoziție.”

- caietul de sarcini (pag. 21-27):

„Propunerea tehnică va conține:

Pentru execuție lucrări:

14. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini.”

Prin urmare, descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor a fost prevăzută în caietul de sarcini, astfel încât nu exista niciun impediment ca ofertanții să respecte prevederile obligatorii ale caietului de sarcini, de a o prezenta în ofertă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea admite în mod indirect (nefăcând vreo referire la locul în ofertă unde s-ar afla o astfel de descriere) că nu a prezentat în ofertă această descriere, invocând unele motive sumare pentru a justifica neprezentarea acestei descrieri, respectiv faptul că „la data transmiterii ofertei nu exista(u) definitivitate liste de cantități aferente lucrărilor ce urmează a se executa în cadrul contractului, întrucât acestea nu sunt proiectate; drept urmare, am prezentat fișele tehnice cu furnizorii declarați”].

În primul rând descrierea solicitată la punctul 14 din caietul de sarcini nu avea nicio legătură cu listele de cantități pe care urma să le întocmească proiectantul.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire sunt suficiente date privind materialele principale care se vor folosi la executarea lucrărilor contractului. În acest sens, Consiliul va cita, cu titlu de exemplu următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Pct II.14) Descrierea succintă din anunțul de participare și pct. II.2.4 Descrierea achizitiei publice din fișa de date:

„Rețelele de canalizare se vor executa din tuburi PVC Dn 250 mm tip SN 8 îmbinate cu mufa și garnitura de cauciuc, montate îngropat, în lungime totală de 10.677 ml.

Căminele de vizitare se vor realiza din elemente prefabricate din tuburi din beton.

Desfacere - refacere podețe tubulare Dn 600 mm, alei betonate, drumuri sateli modernizate(asfaltate).

Racorduri individuale de canalizare.

Subtraversarea drumurilor locale modernizate.

Stațiile de pompare ape uzate.”

- În studiul de fezabilitate (parte scrisă) la pag. 29-36 este detaliat din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic obiectivului de investiții, inclusiv cu privire la lungimea și diametru conductelor, numărul și dimensiunile racordurilor individuale de canalizare, numărul și dimensiunile căminelor de vizitare, lungimea conductelor de refulare, lungimea și dimensiunile subtraversărilor numărul și caracteristicile fiecărei stații de pompare.

Prin urmare, Consiliul reține că cel puțin cu privire la materiale la care se face referire în documentația de atribuire, folosite ca atare sau pentru realizarea unor elemente ale construcțiilor (guri de vizitare, subtraversări etc), ofertanții aveau obligația de a descrie calitatea acestora în oferta prezentată.

Deși a constatat că o astfel de descriere nu a fost realizată de contestatoare prin oferta depusă, și avea suficiente motive de a respinge oferta fără a solicita clarificări, Consiliul remarcă faptul că autoritatea contractantă s-a dovedit suficient de diligentă și a solicitat clarificări, la care contestatorul a răspuns că abia prin proiect vor fi definitive listele cu cantitățile de lucrări ce se vor executa. Acest răspuns a fost analizat mai sus de către Consiliu, care a constatat, la rândul său, că este neconcludent, întrucât faptele nu se dovedesc a fi în sensul indicat de ofertant, în documentația de atribuire existând suficiente date cu privire la materialele principale necesare pentru execuția contractului.

În consecință, nu există niciun argument care să determine Consiliul să modifice decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei Asocierii SC ...S.R.L. - SC ...SRL este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una conformă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.