

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... - Cabinetul de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 83655/19.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a notei justificative de atribuire nr. 83639/19.06.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "*Serviciu de pază și control acces la ... pentru 7 locații*", cod CPV 79713000-5, invitație de participare nr. 76675/06.06.2025, publicată pe siteul www..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. 83655/19.06.2025 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;

2. Anularea notei justificative de atribuire nr. 83639/19.06.2025 prin care s-a propus atribuirea contractului ofertantului ... SRL;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

a) admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL;

b) respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL, ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 83655/19.06.2025 și notei justificative de atribuire nr. 83639/19.06.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, critică adresa nr. 83655/19.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și nota justificative de atribuire nr. 83639/19.06.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "*Serviciu de pază și control acces la ... pentru 7 locații*", cod CPV 79713000-5, invitație de participare nr. 76675/06.06.2025, publicată pe siteul www...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că procedura de atribuire în discuție este o procedură proprie a autorității contractante, având ca obiect servicii de bază, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 98/2016, fiind guvernată de art. 68 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 111 din aceeași lege. Menționează că valoarea estimată a contractului este de 1.300.000 lei cu TVA inclus, respectiv 1.092.436,97 lei fără TVA, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Potrivit Notei justificative de atribuire nr. 838639/19.06.2025, contestatorul arată că oferta sa s-a clasat pe locul II, în urma ofertantului ... SRL, criteriul de departajare fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatorul susține că oferta ... SRL este neconformă și susține că ofertantul declarat câștigător nu deține aviz pentru desfășurarea activității de dispecerat și nici mașini de intervenție în localitățile Lugoj și Recaș, așa cum era prevăzut în caietul de sarcini. Menționează că ofertantul avea obligația să depună până la data de 12.06.2025 o ofertă completă, însoțită de toate documentele solicitate. Potrivit caietului de

sarcini nr. 74867/04.06.2025, punctul 3 „Condițiile de participare”, aceste documente trebuiau prezentate până la data limită.

Contestatorul indică faptul că, din documentul intitulat „Analiza ofertelor primite” nr. 83485/19.06.2025, reiese că ... SRL nu a dovedit îndeplinirea condițiilor de participare la momentul depunerii ofertei, inclusiv faptul că nu a făcut dovada existenței a 29 de agenți cu o vechime mai mare de un an. astfel, consideră că, prin modul de acțiune, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului desemnat câștigător, permițându-i, cel mai probabil, să își corecteze oferta prin înlocuirea agenților indicați inițial cu alții ce îndeplineau condiția de vechime.

Contestatorul arată neconformitatea propunerii financiare a ofertantului câștigător și menționează că, potrivit clasamentului stabilit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, ... SRL a fost declarat câștigător cu o valoare totală ofertată de 861.050,52 lei, față de ceilalți ofertanți: 892.326,60 lei și 1.091.201,28 lei.

Contestatorul susține că, din analiza ofertelor, reiese faptul că ... SRL are un tarif orar de 26,31 lei/oră/agent, ceea ce indică o diferență semnificativă față de tariful de 30,47 lei/oră/agent și consideră că această diferență a fost posibilă doar prin includerea în tarif a subvențiilor reglementate prin Legea nr. 76/2002, respectiv convențiile încheiate de angajatori cu agențiile de ocupare a forței de muncă.

Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini se menționează clar elementele componente ale tarifului orar, la secțiunea „4. Elaborarea ofertei”, unde se precizează că „tariful orar va îngloba toate costurile practicate (salariu și alte venituri supuse taxării, taxe pe salariu și alte beneficii, uniformă și echipamente, costuri indirecte și profit), cu respectarea prevederilor legale. Nu se vor accepta alte costuri în afara celui prezentat. Oferta va respecta toate cerințele impuse de serviciile descrise la pct. 5”.

Contestatorul indică faptul că, potrivit solicitării autorității contractante, tariful orar trebuia să includă toate cheltuielile prevăzute.

Denumire	Spor	Salariul minim
	%	4.050 lei
Salariul minim lei pe lună 4.050 lei/165.334 ore pe lună		24,496
Spor ore de noapte	25	2,04
Concediu de odihnă	100	2,04
Spor ore weekend	1	0,07
Sărbători legale corespunzător perioadei contractuale		0,67
Total salariu brut		29,32
Contribuția asigurătorie pentru muncă (CAM)	2,25	0,66
Total cheltuieli salariale		29,98

Contestatorul susține că doar totalul cheltuielilor salariale pornește de la un minim de 29,98 lei, în condițiile în care societatea nu plătește fond de handicap, sumă la care se adaugă și celelalte cheltuieli indicate de autoritatea contractantă (uniforme, costuri indirecte și profit).

Contestatorul arată că, deși ajutorul de stat acordat conform Legii nr. 76/2002 poate fi considerat o cheltuială care diminuează tariful orar și ar putea explica prețul scăzut oferat de câștigător, autoritatea contractantă a precizat clar categoriile de cheltuieli ce intră în formarea tarifului orar. Încorporarea acestui ajutor de stat, care *"nu face altceva decât să diminueze în mod artificial tariful orar și să creeze beneficii celui ce se folosește de acest tip de cheltuială"*, determină neconformitatea ofertei câștigătoare.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire nu face nicio referire la modalitatea de utilizare a convențiilor încheiate cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă pentru stabilirea tarifului orar și nici la documentele justificative ce trebuiau prezentate.

Contestatorul invocă art. 85 alin. (1) și (4) din Legea nr. 76/2002 și consideră că ofertantul câștigător nu a făcut dovada existenței convențiilor pentru agenții de pază incluși în ofertă și susține că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a controla menținerea acestor angajați pentru perioada de 18 luni prevăzută de lege, iar în cazul nerespectării acestei obligații, angajatorul va fi obligat să restituie ajutorul de stat, ceea ce înseamnă că tariful orar real diferă de cel oferat.

Contestatorul arată că există posibilitatea ca personalul pentru care se primește ajutor de stat să nu fie de acord cu relocarea în alte localități, aspect nedovedit de ofertantul câștigător prin documente. De asemenea, relocarea implică alte costuri indirecte care nu sunt reflectate în propunerea financiară.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, impunându-se reevaluarea acesteia și declararea ca fiind neconformă de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../02.07.2025, transmisă prin e-mail, raportat la prevederile art 12 alin (1) din Legea nr. 101/2016 și la documentele anexate invitației de participare nr. 76675/06.06.2025, în vederea verificării competenței materiale, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze tipul procedurii ce are ca obiect încheierea contractului având ca obiect *"Serviciu de pază și control acces la ...*

pentru 7 locații”, temeiul de drept la care s-a raportat, precum și documentul în care a fost prevăzut tipul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că a organizat o procedură proprie, întrucât valoarea estimată a serviciilor specifice Cod CPV 79713000-5 nu depășește pragul de 3.701.850 lei fără TVA, iar art. 69 alin. (6) și art. 111 alin. (1) indică utilizarea acestei proceduri în asemenea situații. Precizează că, potrivit notei justificative de estimare nr. 76076/05.06.2025, s-a optat pentru procedura proprie, în baza art. 111 din Legea nr. 98/2016, care prevede: „Procedura de atribuire prevăzută la art 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Autoritatea contractantă precizează că atât invitația de participare nr. 76675/06.06.2025, cât și nota de atribuire nr. 83639/19.06.2025 fac referire la servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 și atașează documentele justificative solicitate.

Prin adresa nr. .../03.07.2025, transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, dovada datei recepționării actelor atacate ale autorității contractante și dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației, cu precizarea actelor atacate.

Prin adresa nr. 91240/02.07.2025 înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, deoarece valoarea estimată nu depășește pragul de 3.701.850 lei fără TVA, fiind organizată o procedură proprie, care nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă menționează că ... SRL solicită declararea ofertei de pe locul 1 ca neconformă și aduce argumente care presupun cunoașterea ofertei, dar nu a solicitat accesul la dosarul achiziției conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, iar ... nu a primit o astfel de solicitare.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini (critica nr. 1), autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... SRL a prezentat avizul nr. 264.507/S3/P.S./20.10.2023 pentru dispecerat și echipaje de intervenție proprii în județul Timiș și dispune de 44 autovehicule de intervenție.

În legătură cu critica nr. 2, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat 30 de atestate și 30 de rapoarte per salariat, iar pentru un număr de 14 agenți la care nu reieșea vechimea minimă de un an în domeniul pază, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 82077/17.06.2025. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 83344/18.06.2025, atașând atestatele și declarații pe proprie răspundere privind vechimea mai mare de un an. Autoritatea contractantă subliniază că în clarificare au fost menționate persoanele pentru care s-au solicitat informații, iar răspunsul a vizat strict aceste persoane, fără a se înlocui agenții inițiali și precizează că nu a creat un avantaj ofertantului, solicitarea clarificărilor fiind făcută în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, și menționează existența unei diferențe de 116.000 lei fără TVA între oferta de pe locul 1 și cea de pe locul 2, subliniind obligația instituției publice de a cheltui eficient banul public.

În privința criticii referitoare la neconformitatea propunerii financiare (critica nr. 1), autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat oferta financiară în conformitate cu propunerea tehnică și, la solicitarea documentelor justificative, a transmis fundamentarea tarifului care include cele 19 subvenții, respectând formatul din caietul de sarcini, cu un calcul aritmetic corect. Ofertantul a justificat prețul conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, fiind declarat admisibil.

În ceea ce privește critica nr. 2, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat 19 dispoziții de finanțare emise de AJOFM Gorj pentru 19 angajați indicați în derularea contractului.

Autoritatea contractantă consideră contestația nejustificată, arătând că evaluarea ofertelor a respectat legislația și documentația de atribuire și apreciază că este un demers de rea credință să fie formulată o contestație fără cunoașterea documentelor ofertei de pe locul 1 și mai precizează că, potrivit invitației de participare nr. 76675/06.06.2025, criteriul utilizat pentru atribuirea contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În probațiune, prin adresa nr. 91245/02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul consideră că argumentele invocate de contestator pentru susținerea motivelor contestației sunt neîntemeiate.

În primul rând, intervenientul subliniază că, deși contestatorul a avut posibilitatea să studieze actele autorității contractante potrivit art. 217, alin. 4 din Legea nr. 98/2016, întreaga construcție a criticilor acestuia are caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a obiectului procedurii.

Având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, intervenientul apreciază că o abordare ca cea a contestatori nu constituie o motivare a contestației, iar soluționarea ei în raport de datele indicate de aceasta echivalează cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil în condițiile actualei legislații, deoarece ... SRL nu poate însărcina organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională să efectueze o cercetare în integritate sau o supraevaluare a propunerii financiare concurente fără a indica vreun fundament.

În al doilea rând, intervenientul subliniază că, așa cum susține și contestatorul, procedura organizată de autoritatea contractantă este o procedură prevăzută de dispozițiile art. 68, alin. 1, lit. h din Legea nr. 98/2016, astfel că, față de dispozițiile art. 69, alin. 6 raportat la art. 111, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, este necesară analizarea modului de evaluare a ofertei criticate, din perspectiva respectării de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din aceeași lege.

În ceea ce privește critica vizavi de oferta ... SRL, referitoare la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privitoare la personalul de pază și maniera în care a acționat autoritatea contractantă, intervenientul apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece prin răspunsul transmis nu a fost modificată oferta, iar solicitarea transmisă nu a defavorizat contestatorul.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat completarea omisiunii depunerii unor documente a căror anterioritate în raport de expirarea termenului stabilit pentru depunerea ofertei poate fi verificată în mod obiectiv (a se vedea cauza CJUE C-336/12, Manova, paragr. 39).

Intervenientul precizează că, în dovedirea condiției impuse ca cei 29 de agenți de pază necesari pentru acoperirea posturilor să aibă atestat profesional și experiență în domeniul pazei de minimum 1 an, au fost depuse 30 de atestate și 30 de rapoarte REVISAL.

Prin Adresa nr. 82077/17.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru 14 agenți pentru care, din documentele transmise, nu reieșea experiența de minimum 1 an în domeniul pazei, deoarece din rapoartele REVISAL nu rezulta vechimea completă în domeniul pazei față de data emiterii atestatelor și data angajării acestora în domeniu, vechimea lor în cadrul ... SRL fiind mai mică de 1 an.

În răspunsul transmis, intervenientul s-a raportat exact la persoanele indicate nominal în adresa nr. 82077/17.06.2025, fără a înlocui agenții de pază prezentați inițial. O astfel de situație, susține intervenientul, infirmă clar susținerea contestatori în sensul că ... SRL și-ar fi modificat oferta, întrucât nu a făcut decât să depună dovada formală a datelor indicate inițial privind experiența în domeniul pazei pentru cei 14 agenți nominalizați.

Intervenientul precizează că solicitarea nu l-a favorizat în mod nejustificat (a se vedea cauza CJUE C-336/12, Manova, paragr. 42), respectiv nu a defavorizat contestatorul, contrar susținerilor acesteia, întrucât solicitări de clarificări și completări formale au fost adresate tuturor ofertanților, fiecare în parte în funcție de oferta depusă, tuturor fiindu-le acordată „a doua șansă”, astfel încât oferta depusă să fie conformă documentației de atribuire și aptă pentru evaluarea finală.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea propunerii financiare, intervenientul subliniază că, așa cum rezultă din analiza ofertelor primite nr. 83485/19.06.2025, autoritatea contractantă, constatând că oferta ... SRL prezintă elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu condițiile de calitate stabilite prin documentația de atribuire, respectiv este sub 80% din valoarea estimată, prin Solicitarea de clarificări nr. 82077/17.06.2025, a solicitat justificarea modului de formare a tarifului de 26,31 lei/oră/agent.

Intervenientul susține că ... SRL nu demonstrează existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea elementelor de preț din explicațiile oferite ca răspuns, întrucât acestea sunt concrete și actuale, rezultând din modalitatea exactă și matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară, precum și din

documentele ce conțin costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la critica invocată de contestator privind ajutoarele de stat utilizate pentru reducerea tarifului ofertat, intervenientul precizează că au fost depuse toate documentele doveditoare referitoare la cele 19 subvenții invocate, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă agentului subvenționat, purtând viza de control financiar preventiv, pentru a demonstra că subvențiile sunt în plată, justificând astfel cuantumul și perioada ajutorului de stat dedus.

În acest context, intervenientul consideră că nu pot fi reținute ca fiind corecte valorile cotate de contestator, cât timp aceasta nu a demonstrat concret de ce cele indicate de intervenient în detalierea tarifului oferit nu ar fi fiabile, apreciind astfel că criticile contestatori vizavi de modalitatea în care a fost evaluată propunerea financiară sunt neîntemeiate.

Intervenientul își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă, raportat la dispozițiile art. 17, alin. 3 din Legea nr. 101/2016 iar pentru dovedirea susținerilor sale, intervenientul menționează că va folosi proba cu înscrisuri, respectiv documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, formulează *concluzii*, prin care menționează că, potrivit dosarului achiziției, cererii de intervenție și punctului de vedere al autorității contractante, ofertantul câștigător a încheiat convenții pentru angajații săi cu AJOFM Gorj, ceea ce confirmă cel puțin unul dintre argumentele din contestație.

Contestatorul precizează că a invocat în contestație posibilitatea ca personalul angajat, pentru care se primește ajutor de stat, să nu fie de acord cu prestarea muncii în alte localități, aspect nedovedit de ofertantul câștigător prin documente depuse la dosar.

Contestatorul consideră că relocarea angajaților subvenționați de AJOFM Gorj implică alte costuri indirecte, neincluse în propunerea financiară a ofertantului câștigător, subliniind că prețul ofertat nu poate fi real având în vedere relocarea, în contextul în care serviciile de pază urmează să fie prestate în județul Timiș.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211444305/1 din 02.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 21.848,74 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciu de pază și control acces la ... pentru 7 locații*”, cod CPV

79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu, www...., invitația de participare nr. 76675/06.06.2025, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 1.092.436,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 83655/19.06.2025 și consemnat în nota justificativă de atribuire nr. 83639/19.06.2025, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauză, ... SRL a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de 09.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*”, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă în 09.07.2025, este formulată și transmisă în cadrul termenului legal (în condițiile în care contestația a fost transmisă Consiliului în 30.06.2025).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de desemnare a ofertantului câștigător, despre a cărui ofertă susține că este neconformă.

Astfel, o primă critică vizează nedeținerea de către ofertantul criticat a avizului pentru desfășurarea activității de dispecerat și a mașinilor de intervenție indicate de autoritatea contractantă, respectiv în localitățile Lugoj și Recaș.

Examinând caietul de sarcini Consiliul constată existența următoarei cerințe: „*Prestatorul **va deține dispecerat** cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, **prin deplasarea la sediile obiectivelor ...**, păzite*”, locațiile unde vor fi prestate serviciile fiind, potrivit informațiilor din același caiet de sarcini, în localitățile Lugoj, Recaș și Timișoara.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat rezultă că acesta a depus Avizul nr. 264.507/S3/P.S/20.10.2023 potrivit căreia IGPR acordă ofertantului aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare și intervenție, însoțit de

- Anexa 1 a) - Personal tehnic care deservește dispeceratul, în cadrul căreia sunt menționate, pentru județul Timiș, localitățile unde se realizează conectarea/mentenanța, respectiv municipiul ...

și

- Anexa 1 b), Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, potrivit căreia localitățile menționate în Anexa nr. 1 a este disponibilă o mașină de intervenție.

Din aceste informații, rezultă că avizul depus de ofertant nu acoperă toate localitățile care fac obiectul prezentei procedura de atribuire, în sensul că dispeceratul avizat de IGPR nu vizează și localitățile ..., iar acest aspect nu a fost clarificat de achizitoare cu ofertantul.

Documentația de atribuire, necontestată în cadrul termenului egal, a devenit obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, astfel că ofertanții trebuiau să elaboreze oferte care să respecte cerințele impuse în aceasta pentru ca ofertele să fie declarate admisibile, iar achizitoarea trebuia să aplice, în evaluare, propriile reguli impuse în

documentație, pentru a respecta principiile stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, evaluarea ofertei contestate este incompletă în condițiile în care achizitoarea nu a lămurit cum este îndeplinită cerința în discuție. Acceptarea avizului în forma existentă în propunerea tehnică poate conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, la respectarea căroră este obligată autoritatea contractantă.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă, să clarifice cu ofertantul cum îndeplinește acesta cerința în discuție, numai ulterior analizării răspunsului primit putându-se stabili caracterul admisibil/inadmisibil al acestei oferte, această critica fiind întemeiată.

Următoarea critică a contestatorului se referă la neprezentarea de același ofertant, până la data de 12.06.2025, a ofertei în format complet, respectiv a tuturor documentelor necesare indicate în caietului de sarcini – asigurarea unui număr de 29 agenți cu o vechime mai mare de un an, prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului, autoritatea contractantă creându-i un avantaj acestuia, ... SRL având posibilitatea de a-și corecta oferta prin înlocuirea agenților inițial indicați cu alți agenți cu o vechime mai mare.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, printre Condițiile de participare (pct. 3), următoarea obligație în sarcina ofertanților: *„Prestatorul va trebui să asigure un număr **min. de 29 agenți de pază**, necesari pentru acoperirea posturilor și rezerve pentru acoperire concedii de boală sau alte evenimente neprevăzute. Personalul de pază va avea **atestat profesional valabil, experiență în domeniu pază min. 1 an**, fără antecedente penale și să aibă domiciliul pe raza județului Timiș.”*

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a depus 30 de atestate pentru persoanele prevăzute a presta serviciile din acest contract și extrasele din Revisal aferente acestora, în cadrul părții scrise a propunerii tehnice menționându-se respectarea cerințelor cu privire la cei 29 de agenți de pază solicitați sub aspectul experienței de minim 1 an ca agent de pază.

Verificând lucrările comisiei de evaluare Consiliul constată că, prin adresa nr. 82077/17.06.2025, a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu

privire la 14 dintre agenții de pază nominalizați în ofertă, „documente doveditoare referitoare la cerința din caietul de sarcini nr. 74867/04.06.2025, «personalul de pază va avea experiență în domeniu pază minim 1 an»”, pentru care a constatat că reiese din documente minim 1 an experiență, precum și atestatul în formă lizibilă al uneia dintre cele 14 persoane, întrucât cel depus în ofertă nu este lizibil.

... SRL a răspuns acestei solicitări înaintând achizitoarei documentele solicitate (atestat în formă lizibilă, declarații ale agenților de pază cu privire la experiența în domeniu pază de minim 1 an).

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului ... SRL are caracterul unei astfel de solicitări, în condițiile în care interpelarea ofertantului vizează persoane deja nominalizate în ofertă, despre care au fost furnizate o serie de informații prin documentele depuse în ofertă, informații în legătură cu care achizitoarea a considerat necesară clarificarea lor.

Or, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a înlocuit agenții de pază nominalizați inițial în ofertă, cum eronat presupune contestatorul, ci, în legătură cu persoanele indicate în ofertă, a transmis informații suplimentare, această completare a ofertei fiind una de confirmare a unor informații existente.

Prin urmare, Consiliul constată că demersul autorității contractante de a verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini prin transmiterea solicitării de clarificări anterior menționată și acceptarea răspunsului primit nu este de natură să conducă la stabilirea ca neconformă a acestei oferte, această critică fiind neîntemeiată.

Cu privire la ultima critică formulată de contestator, potrivit căreia propunerea tehnică depusă de ... SRL ar fi neconformă întrucât aceasta a fost diminuată cu subvențiile stabilite de Legea nr. 76/2002, deși, potrivit caierului de sarcini, în alcătuirea tarifului nu era inclusă o astfel de posibilitate, achizitoarea specificând concret categoriile de cheltuieli care intră în formarea tarifului orar. De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul câștigător nici nu a făcut dovada existenței unor astfel de convenții pentru agenții de pază care fac obiectul ofertei, iar autoritatea contractantă nici nu poate controla dacă ofertantul îi va menține sau nu pe angajații pentru care beneficiază de ajutorul de la stat, precum și faptul că ofertantul criticat nu a dovedit că personalul angajat aflat în situația expus anterior este de acord cu prestarea muncii în alte localități, relocarea angajaților implicând alte costuri indirecte ce nu sunt evidențiate în oferta criticată.

În legătură cu aceste critici, Consiliul constată că, în cadrul propunerii financiare criticate, în valoare de 744.941,34 lei, fără TVA

(tarif orar de 26,31 lei), ofertantul a prezentat centralizatorul serviciilor ce se vor presta, fundamentările tarifelor aferente celor 2 situații (post de pază 24 ore/24 ore și post de pază luni-vineri 8 ore).

În ambele fundamentări de preț, ofertantul a invocat subvenții, respectiv „19 subvenții încheiate în data de 18, 28, 29, 30, 31-10.2024”, precizând că din acesta mai rămân de încasat integral 3 luni – iulie, august, septembrie, iar din luna octombrie 13 zile lucrătoare pentru cele încheiate în 18.10, 19 zile pentru cele încheiate în 28.10, 20 zile pentru cele încheiate în 29.10, 21 zile pentru cele încheiate în 30.10 și 22 zile pentru cele încheiate în 31.10, precizând că din valoarea totală a subvențiilor care rezultă va folosi 687,46 lei/lună/agent, respectiv 268,96 lei/lună/agent.

Atașat acestor fundamentări, ofertantul a depus 19 dispoziții de plată și convenii aferente pentru 19 persoane nominalizate în ofertă.

Prin urmare, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că diminuarea tarifului ofertat cu subvențiile de care ofertantul beneficiază în baza Legii nr. 76/2002 pentru cele 19 persoane a fost justificată și susținută cu documente de ofertant, critica privind nedepunerea acestor documente fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește posibilitatea de a reduce tariful ofertat cu aceste subvenții, Consiliul constată că aceasta modalitate de ofertare nu a fost interzisă în mod expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, neincluderea ei în cadrul categoriilor de cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în tariful ofertat nefiind de natură să conducă la ipoteza contestatorului, câtă vreme subvenția invocată este justificată și documentată. Prin urmare nici această critică a contestatorului nu poate fi reținută, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că există posibilitatea ca personalul angajat pentru care se primește ajutor de la stat să nu fie de acord cu prestarea serviciului în alte localități, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, faptul că potrivit informațiilor din dispozițiile de plată aferente celor 19 agenți, aceștia au domiciliul în județul Timiș, unii dinte ei fiind domiciliați chiar în municipiul Timișoara (în condițiile în care

patru dintre cele 8 locații unde se vor presta serviciile aferente acestui contract sunt în municipiul Timișoara), iar ceilalți în localități din acest județ, iar pe de altă parte, faptul că autorul contestației a formulat susțineri generice cu privire la acest aspect, nedovedind existența vreunui refuz de genul celui invocat în susținerea criticii.

Susținerea contestatorului din concluziile scrise, potrivit căreia relocarea angajaților implică costuri, în condițiile în care convențiile sunt încheiate prin intermediul AJOFM Gorj nu poate fi reținută de Consiliul având în vedere că acordarea acestor subvenții prin AJOFM Gorj se datorează faptului că sediul operatorului economic în discuție este în județul Gorj, persoanele care beneficiază de acest ajutor fiind domiciliare, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, în județul Timiș.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică, ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, o va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...
SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.