



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .

Data: .

Prin contestația nr. 19/16.04.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15141/21.04.2020, formulată de către SC .. SRL, cu sediul în .., str. .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. . reprezentată legal prin administrator ., împotriva rezultatului procedurii, în ceea ce privește loturile 100, 101, 102 și 244, comunicat prin adresa nr. 6368/14.04.2020 de către .. cu sediul în municipiul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – grupa A”**, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), (anunț de participare), se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

„- Anularea procedurilor de deliberare și a raportului procedurii nr. 6367 din 14.04.2020 cu privire la loturile 100, 101, 102, 244 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6368/14.04.2020, emisă de autoritatea contractantă și comunicată subscrisei în data de 14.04.2020;

- Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru restabilirea legalității, respectiv să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei, deoarece aceasta este conformă și îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 19/16.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15141/21.04.2020, formulată de către SC .. SRL împotriva rezultatului procedurii, în ceea ce privește loturile 100, 101, 102, și 244, comunicat prin adresa nr. 6368/14.04.2020 de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – grupa A”**, se solicită cele redate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea prezintă punctual următoarele motive:

1. Referitor la cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Prestatorul va oferi lista cu oferta pentru subansamble și piese de schimb, precum și pentru consumabile”*, SC .. SRL menționează că, pentru a cunoaște specificațiile tehnice ale aparatelor, în data de 02.12.2019, a solicitat autorității contractante, prin e-mail, să precizeze producătorul și modelul echipamentelor aferente loturilor 100, 101, 102 și 244, însă autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări.

Arătând că acesta este motivul pentru care societatea sa nu a cunoscut specificațiile tehnice ale aparatelor, afirmă că: *„nu se poate vorbi despre o culpă a subscrisei în acest sens”*.

În opinia sa, refuzând să răspundă la solicitarea sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește cerința caietului de sarcini care stipulează faptul că *„Propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016”*, autoarea contestației susține că este una generală și nu face referire la un anumit tip/curs pentru aparatura respectivă, motiv pentru care autoritatea contractantă nu-i poate impune să-și specializeze personalul calificat la un anumit producător.

În acest sens, consideră că personalul său calificat, în speță d-nul ..., nu poate fi acuzat că nu cunoaște specificațiile tehnice ale echipamentelor de sterilizare, doar pentru faptul că autoritatea contractantă a nesocotit obligația de a răspunde la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, astfel cum prevăd dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. SC .. SRL susține că a făcut dovada faptului că *„este autorizată pentru sterilizatoare”*, iar personalul calificat (dl. ...) efectuează și în prezent servicii de reparare/mentenanță a sterilizatoarelor, conform contractelor pe care societatea le-a încheiat cu multe cabinete dentare, contracte care pot fi puse la dispoziția Consiliului dacă este necesar.

4. Contestatoarea precizează că, în ultimul paragraf din propunerea tehnică, a menționat că *„Pe parcursul derulării contractului se vor respecta, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, normele de*

protecție a mediului și de protecție a muncii”, mențiune prin care s-a angajat că va respecta toate cerințele caietului de sarcini, acestea incluzând și cerințele pct. 2.2 „Reparațiile accidentale” și Cap. 3 ale caietului de sarcini.

De asemenea, SC .. SRL arată că nu a făcut mențiune despre garanția care va fi acordată, deoarece legislația în vigoare o obligă să acorde un termen de garanție de 6 luni, conform art. 18 din Legea nr. 449/2003.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, SC .. SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206233436/1 din 24.04.2020, în valoare de 373,32 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16058/27.04.2020.

Prin punctul de vedere nr. 6901/23.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15663/23.04.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .. SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, .. nu ar fi răspuns la solicitarea sa din data de 02.12.2019, privind indicarea producătorului și modelului echipamentelor din loturile 100, 101, 102 și 244, autoritatea contractantă susține că nu-și mai amintește dacă a primit pe adresa de e-. (indicată în fișa de date și anunțul de participare) o asemenea solicitare de la SC .. SRL, însă în momentul întocmirii punctului de vedere, în secțiunea de e-mail „mesaje primite” nu exista această solicitare.

Subliniază faptul că, de regulă, atunci când primește o solicitare de clarificări prin e-mail, .. răspunde cu invitația de a posta solicitarea în SEAP, în secțiunea aferentă, pentru a putea răspunde în termen și pentru ca toți potențialii ofertanți să aibă cunoștință despre aceasta.

2. Redând dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a stabilit termenele limită pentru solicitările de clarificări și pentru răspunsul aferent acestora, pe care l-a indicat, atât în fișa de date, la pct. I.3 „Comunicare”: *„Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 14”* și II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”: *Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor. 14. Autoritatea contractantă va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor*, cât și în anunțul de participare, la pct. II.1.4) „Descriere succintă”: *„număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 14. Autoritatea contractantă va răspunde, în mod clar și complet*

tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Precizează că, până la data limită de depunerea a ofertelor, nu au fost încărcate în SEAP solicitări de clarificări.

3. În ceea ce privește cerința caietului sarcini potrivit căreia *„Propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016”* .. consideră că scopul acesteia este evident, și anume: prezentarea de documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparații pentru aparatura respectivă.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că obiectul contractului este divizat în 261 de loturi, iar *„cerința nu este ținută”, .. „încercând să nu îngreșească niciun potențial ofertant în a prezenta documentele pe care le consideră relevante pentru a-și demonstra calificarea”.*

.. susține că SC .. SRL a prezentat documente ce atestă pregătirea profesională a persoanei indicate pentru îndeplinirea contractului, însă nu și calificarea necesară.

În sprijinul susținerilor sale redă un extras din comunicarea rezultatului procedurii nr. 6348/14.04.2020:

„Propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea 98/2016” (documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă).

Cerință minimă neîndeplinită pentru loturile 100, 101, 102, 244. Motivare: Din documentele depuse de ofertant atât până la termenul limită de depunere al ofertelor, cât și în urma solicitărilor de clarificări, nu rezulta calificarea personalului pentru îndeplinirea activităților pentru echipamentele respective, deoarece specialitatea persoanei propuse este inginerie electrică, cu master în științe inginerești, aplicate în medicină, aceasta fiind «pregătirea profesională», iar pentru «calificarea personalului», așa cum se solicită în caietul de sarcini, la Cap. 3, a prezentat un Certificat de participare, emis de o societate comercială din care nu rezultă că este calificat și pentru echipamentele care fac obiectul loturilor respective.[tema cursului: «cerințe specifice pentru prestatorii de servicii în domeniul dispozitivelor medicale (optică medicală, service, protezare ortopedică, protezare auditivă)»].

Considerând că diploma de licență (ingineria sistemelor - automată și informatică aplicată), diploma de master (științe inginerești aplicate în medicină) și Certificatul de participare depus nu dovedesc că persoanei îi sunt cunoscute specificațiile echipamentelor de sterilizare, organizatoarea procedurii afirmă: *„nu ne permitem și subliniem că nu contestăm importanța studiilor prezentate de ofertant, însă, apreciem că aceste documente nu dovedesc capacitatea persoanei de a îndeplini contractul de prestări servicii de reparare și de întreținere*

a sterilizatoarelor. Apreciem că pe parcursul studiilor universitare și postuniversitare nu pot fi însușite cunoștințe legate de apărură medicală extrem de diversificată la un asemenea nivel încât la finalul acestora, o persoană să poată desfășura activități de reparare, efectuarea reglajelor, testărilor, verificărilor de siguranță mecanică, electrică, precum și perfecționări gratuite pentru sterilizatoare. Personalul firmelor prestatoare de servicii de reparare și întreținere aparatură medical își însușesc acest tip de cunoștințe prin participarea la cursuri de instruire specifică. Considerăm că ofertantul cunoaște acest fapt întrucât și persoana propusă de el pentru îndeplinirea contractului a participat la o astfel de instruire. Nu considerăm însă ca fiind relevant pentru echipamentele în speță certificatul prezentat”.

4. .. prezintă alte două extrase din adresa nr. 6348/14.04.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii:

- „Nu spunem că firma, societatea SC .. SRL nu are autorizare pentru echipamentele din loturi , din contra, subliniem: firma are autorizare pentru sterilizatoare, însă, pentru omul, persoana indicată în propunerea tehnică ca «personal calificat», în speță dl. (responsabil de îndeplinirea contractului) nu s-a demonstrat că are calificarea necesară reparării/mentenantei unui sterilizator. Din documentele prezentate în urma solicitărilor de clarificări nu rezultă că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă”.

- „Referitor la documentul «Ofertă tehnică». Cerință minimă neîndeplinită, în totalitate, pentru loturile: 100, 101, 102, 244 ...). Motivare: nu se regăsesc informații cu privire la pct. 2.2 din caietul de sarcini: «Reparații accidentale». Nu se regăsesc informații referitoare la «garanția ce va fi acordată din cadrul capitolului 3 al caietului de sarcini»”.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului să decidă dacă a acționat corect sau nu.

.. ... subliniază faptul că este Spital COVID, iar de la începutul pandemiei, respectiv de la decretarea stării de urgență de către Președintele României, personalul serviciului achiziții (și nu numai) face eforturi deosebite pentru a asigura aprovizionarea cu materiale și echipamente necesare în cele mai scurte termene și la cele mai bune prețuri.

Arată că a făcut mențiunea de mai sus pentru a „se justifica în fața onoratului Consiliu de întocmirea în grabă a acestui Punct de vedere și introducerea numeroaselor «extrase»”.

Prin adresa nr. 6915/23.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16038/27.04.2020, .. . a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.. ., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea

încheierii unui **„Acord cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – grupa A”**, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 215.012,00 lei și 1.290.072,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*. Obiectul contractului este divizat pe 261 loturi, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul nr. 100 *„Service sistem de sterilizare cu abur”*, cu o valoare estimată cuprinsă între 5.764 și 34.584 lei, fără TVA;

- lotul nr. 101 *„Service sterilizator cu abur”*, cu o valoare estimată cuprinsă între 2.880 și 17.280 lei, fără TVA;

- lotul nr. 102 *„Service sterilizator cu aburi STERIVAP”*, cu o valoare estimată cuprinsă între 2.000 și 12.000 lei, fără TVA;

- lotul nr. 244 *„Service sterilizator cu abur”*, cu o valoare estimată cuprinsă între 1.800 și 10.800 lei, fără TVA;

Potrivit unui prim rezultat al procedurii, ofertele depuse de SC .. SRL, pentru loturile 100, 101, 102, 244 și 258, au fost declarate neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Nemulțumită de aceste decizii ale autorității contractante, SC .. SRL a formulat, în termenul legal, două contestații, care au fost soluționate de către C.N.S.C. prin decizia nr. .. din ., astfel:

„Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 9245/09.03.2020, formulată de către SC .. SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. ., și anulează Raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către SC .. SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3584/ 04.03.2020, pentru loturile nr. 100, 101, 102, 244, 258.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC .. SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea SC .. SRL de obligare a autorității contractante de a considera oferta acesteia ca fiind conformă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC .. SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 10950/19.03.2020.

Obligatorie”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit „Raportul procedurii după emiterea deciziei CNSC nr. . înregistrat sub nr. 6367/14.04.2020,

potrivit căruia ofertele depuse de SC .. SRL pentru loturile 100, 101, 102 și 244 au fost respinse, ca neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât „nu satisfac, în mod corespunzător, prevederile caietului de sarcini”.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantului SC .. prin adresa nr. 6368/14.04.2020. Nemulțumită de acest ultim rezultat, SC .. SRL a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

De asemenea, Consiliul reține că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6368/14.04.2020, observațiile contestatoarei vizează doar loturile nr. 100, 101, 102, 244.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului nr. 6368/14.04.2020 sunt menționate următoarele motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei:

«- Referitor la cerința: „Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sanatatii - Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizari: Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificările si completările ulterioare (Titlul XX Dispozitive medicale - art. 924 - 941). (documentul atestă faptul că unitatea este autorizata sa desfasoare activitati de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare a aparaturii medicale ce face obiectul prezentei proceduri)”: cerință minimă neîndeplinită pentru loturile 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229,249, 255, 257, 258 - pentru echipamentele din loturi 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229,249, 255, 257, 258 S.C .. S.R.L. nu este autorizat de Ministerul Sanatatii pentru activitati de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalata aparaturii medicale (lipsă autorizare de la).

Din Avizul de funcționare (A. N. M. D. M.) depus in procedură există autorizare doar pentru dispozitive medicale din următoarele domenii: Uz medical/general spitalicesc (sterilizatoare cu abur); Stomatologie (unituri dentare cu accesorii).

Notă: în lotul 225 SERVICE STERILIZATOR 120L PENTRU STICLA - este un sterilizator cu aer cald (din Avizul oferatantului reiasă autorizare doar pentru sterilizatoare cu abur.)

- Referitor la cerința: „Prestatorul va oferi o lista cu oferta pentru subansamble si piese de schimb precum si pentru consumabile” : cerință minimă neîndeplinită pentru loturile 100, 101, 102, 244 - există neconcordanțe între piesele înscrise în documentul trimis în urma solicitărilor de clarificări și cele care sunt necesare. Exemplu: „Rășină schimbătoare de ioni” este înscrisă pentru toate sterilizatoarele și nu este necesară decât pentru 2 din 5; pentru lotul 102 este înscris „ribon imprimantă” - nu este nevoie întrucât este imprimantă termică, tot pentru lotul 102 - oferă Filtru aerisire HEPA fiind necesar însă filtru AVF.

Acest fapt conduce la concluzia că ofertantului nu îi sunt cunoscute în totalitate specificațiile tehnice ale sistemelor de sterilizare oferate.

- Referitor la cerința: „Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea 98/2016.” (documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă). Cerință minimă neîndeplinită pentru loturile 100, 101, 102, 244. Motivare: Din documentele depuse de ofertant atât până la termenul limită de depunere al ofertelor cât și în urma solicitărilor de clarificări **nu rezulta calificarea personalului** pentru îndeplinirea activităților pentru echipamentele respective, deoarece specialitatea persoanei propuse este inginerie electrică cu master în științe inginerești aplicate în medicină, aceasta fiind pregătirea profesională, iar pentru „calificarea personalului”, așa cum se solicită în caietul de sarcini, la Cap. 3, a prezentat un Certificat de participare emis de o societate comercială, din care nu rezulta că este calificat și pentru echipamentele care fac obiectul loturilor respective. (tema cursului: „cerințe specifice pentru prestatorii de servicii în dispozitivelor medicale (optică medicală, service, protezare ortopedică, protezare auditivă)”).

Considerăm că Diploma de licență (ingineria sistemelor - automată și informatică aplicată), diploma de master (științe inginerești aplicate în medicină) și Certificatul de participare depus nu dovedesc că persoanei îi sunt cunoscute specificațiile echipamentelor de sterilizare. (...).

- Referitor la documentul: „Ofertă tehnică” Cerință minimă neîndeplinită în totalitate pentru loturile 100, 101, 102, 244, 258, respectiv 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255, 257. Motivare. Nu se regăsesc informații cu privire la punctul 2.2. din Caietul de sarcini.

2.2.Reparațiile accidentale

Nu se regăsesc informații referitoare la Garanția ce va fi acordată din cadrul Capitolului 3 al Caietului de sarcini. (...).

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Astfel, în Decizia CNSC nr. . din ., în ceea ce privește prima contestație SC .. SRL, aferentă loturilor 100, 101, 102, 244 și 258, se regăsesc, următoarele precizări: [(...) în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, motivele concrete care au condus la stabilirea caracterului neconform al ofertei contestatoarei, respectiv care au fost informațiile referitoare la personalul utilizat, pe care SC .. SRL nu le-a prezentat, nu se poate face vorbire de respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au

stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, precum și a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Referitor la acest aspect, Consiliu constată că autoritatea contractantă nu a analizat documentele comunicate de către contestatoare în ceea ce privește personalul propus de aceasta din urmă pentru efectuare serviciilor aferente loturile 100, 101, 102, 244, 258. (...)

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, pentru loturile 100, 101, 102, 244 și 258, respectiv să analizeze documentele transmise de contestatoare pentru personalul propus, doar pe baza specificațiilor documentației de atribuire și nu a altor cerințe care nu sunt conținute de această documentație.»

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...) nr. 5966/08.04.2020, în conținutul căruia, pentru loturile de mai sus, este detaliat motivul de respingere a ofertei, referitor la calificarea personalului, raportat la cerința aferentă din caietului de sarcini, preluat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de mai sus.

Consiliul va analiza, cu prioritate, acest motiv legat de cerința din caietul de sarcini, respectiv:

„Prestatorul va prezenta lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor, documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă. (...).

Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea 98/2016, (...)”,

întrucât acesta a făcut obiectul contestației trecute, și va stabili corectitudinea autorității contractante în respingerea ofertei SC .. SRL.

Astfel, de data aceasta, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat și explicat, în detaliu, faptul că, prin documentele prezentate de contestatoare atât la data depunerii ofertei, cât și ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2185 din 10.02.2020, nu a fost demonstrată calificarea, respectiv capacitatea personalului specializat pentru a efectua lucrările de reparații aferente aparaturii/ echipamentelor autorității.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră cerința *„Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea 98/2016”* ar fi una „generală și nu face referire la un anumit tip de specializare/curs pentru aparatura respectivă”, astfel că nu i se putea impune „să-și specializeze personalul calificat la un anumit producător” deoarece prezentarea doar a următoarelor documente: Certificat de participare, emis de ., potrivit căruia . a participat la cursul cu tema: *„Cerințe specifice pentru prestatorii de servicii în domeniul dispozitivelor medicale (optică medicală, service, protezare ortopedică, protezare auditivă)”*; Diploma de licență, emisă de Universitatea „.” – ... – Facultatea de inginerie, în domeniul *„Ingineria sistemelor”*, specializarea – *„Automatică și Informație aplicată”*; Diplomă de master, emisă de Universitatea Tehnică din ., în domeniul – *„Științe inginerești aplicate”*, programul de studii – *„Științe inginerești aplicate în medicină”* nu demonstrează și faptul că persoana în cauză a lucrat în domeniile solicitate de autoritate.

În acest sens, autoarea contestației trebuia să prezinte contractele, despre care face vorbire că ar fi fost încheiate între dl. cu „cabinete medicale dentare” și prin care ar fi putut demonstra că a efectuat „servicii de reparare/mentenanță la sterilizatoare”, în urma solicitării de clarificare pe acest aspect. În caz contrar, este evident că prezentarea acestor contracte, la acest moment, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliul, este un demers tardiv, care nu ar putea fi luat în considerare raportat la principiile care sunt stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Respectivul contracte ar fi trebuit transmise de către contestatoare, în susținerea afirmațiilor sale, în urma solicitării de clarificări nr. 2185/ 10.02.2020, pe care autoritatea contractantă i-a adresat-o.

În ceea ce privește critica SC .. SRL referitoare la faptul că autoritatea nu ar fi respectat dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că aceasta din urmă nu i-a răspuns la o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire, pe care i-a comunicat-o, pe e-mail, în data de 02.12.2019, Consiliul o va respinge ca tardivă, întrucât, dacă era nemulțumită de refuzul autorității de a-i răspunde cererii sale, avea posibilitatea de a contesta acest aspect, ținând seama de termenele procedurale stabilite la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, se prezumă că SC .. SRL a acceptat și înțeles conținutul întregii documentații de atribuire, fiind obligată să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Mai mult, pe o parte, acest e-mail nu poate fi luat în considerare fie și prin faptul că solicitarea, despre care face vorbire contestatoarea, trebuia postată pe SEAP, procedura derulându-se online, iar, pe de altă

parte, nu vizează în niciun fel vreo nelămuriri legată de cerința în discuție.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, precum și a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ”,* așa cum s-a impus prin Decizia nr. nr. 494/C6/408, 482 din 26.03.2020, analizând, în detaliu, informațiile și documentele prezentate de contestatoare, în vedere îndeplinirii cerinței în discuție.

În concluzie, Consiliul stabilește că societatea contestatoare nu a probat faptul că personalul propus este unul calificat în efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura deținută de către autoritatea contractantă, acesta din urmă justificând aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei asupra celorlalte motive de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, deoarece și în cazul în care aceste critici ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei SC .. SRL pe motivul de mai sus, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .. SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC .. SRL, cu sediul în .., str. .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. ., cu sediul în municipiul ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.