



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

INCHEIERE

Nr. 17/C5/2798/2808/2907

Data: 11.01.2017

Prin contestația nr. 15570/13.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 38107/14.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38747/19.12.2016, ce face obiectul dosarului nr. **2798/2016**, S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Lalelelor nr. 11, et. 1 supantă, Spațiul Comercial nr. 2, ap. 46, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/620/1995, având CIF RO 7180367, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional SCA JUCA ZBÂRCEA & ASOCIAȚII, din municipiul București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, a contestat actul administrativ nr. 758/24.11.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), organizată de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ INTERCOM DEȘEURI CARAȘ SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 7, județul Caraș Severin și a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa ADICS nr. 758/24.11.2016 și anularea raportului procedurii prin care oferta Senesi S.p.A. IT a fost declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de

judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 10231/14.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38249/14.12.2016, ce face obiectul Dosarului nr. **2808/2016**, prin care S.C. SUPERCOM S.A., cu sediul în municipiul București, str. Gherghiței nr. 23C, sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10046/1993, având CIF RO 3884955, reprezentată prin Ilie Ionel Ciuclea, în calitate de administrator, a contestat actul administrativ nr. 760/24.11.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 760/24.11.2016 și a adresei nr. 783/05.12.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, având în vedere că acest rezultat a fost stabilit cu nesocotirea considerentelor deciziilor pronunțate de CNSC și Curtea de Apel Timișoara; anularea raportului procedurii de atribuire, în partea care privește oferta sa și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea aplicării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 19.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39379/22.12.2016, ce face obiectul Dosarului nr. **2907/2016**, prin care S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.R.L., cu sediul în municipiul Timișoara, str. Oituz nr. 3/A, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/56/1997, având CIF RO 9112229, reprezentată convențional prin avocat Brașovschi Dumitru, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul SCA „Pelinari și Pelinari” din municipiul București, str. Mântuleasa nr. 17, sector 2, a contestat actul administrativ nr. 761/24.11.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

1. Repunerea Retim în termenul de a formula/completa notificarea/contestația, întrucât, la acest moment nu are acces la informații cu privire la evaluarea ofertelor, iar comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde informațiile menționate de dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006;

2. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 761/24.11.2016 și a tuturor actelor anterioare/concomitente/conexe și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu adresele de comunicare a rezultatului și pe cale de consecință, să se dispună:

- a) în principal, (i) anularea rezultatului procedurii față de oferta sa, având în vedere cele menționate în contestație și faptul că legislația achizițiilor publice nu prevede calificarea unui ofertant ca nefiind operator economic implicat în procedură decât dacă, fie oferta sa nu este admisibilă și/sau neconformă, fie oferta sa nu este câștigătoare pentru că are un punctaj mai scăzut decât oferta câștigătoare, toate ca urmare a unei decizii a rezultatului procedurii definitive; (ii) „anularea rezultatului procedurii a ofertei SENESI” și/sau reevaluarea ofertei

acesteia și/sau respingerea acesteia, având în vedere că nu dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” și, pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare raportat la punctajul definitiv rezultat în urma celor două decizii CNSC;

b) în subsidiar, „anularea rezultatului procedurii a ofertei SENESI” și/sau obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SENESI și/sau respingerea acestei oferte, întrucât nu dovedește îndeplinirea cerinței privind cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, astfel acest ofertant ar fi trebuit descalificat potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că prin deciziile CNSC nr. 228/C5/64/67/74 și nr. 1339/C5/1247/1350/1366/1413 s-a dispus doar reevaluarea ofertelor SENESI și REBU;

3. Anularea „rezultatului procedurii a ofertei SENESI” și/sau reevaluarea ofertei acesteia și/sau respingerea acesteia, având în vedere că nu dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” și, pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare raportat la punctajul definitiv rezultat în urma celor două decizii CNSC;

4. Anularea oricărei reevaluări a ofertelor SUPERCOM și BRANTNER, având în vedere că această decizie este nelegală și/sau neîntemeiată, întrucât încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal. Totodată, se încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziilor CNSC nr. 228/C5/64/67/74 și nr. 1339/C5/1247/1350/1366/1413, potrivit cărora, pe de o parte, s-au respins solicitările de reevaluare a tuturor ofertelor, iar pe de altă parte, s-a dispus doar reevaluarea ofertei SENESI și REBU, solicitându-se anularea acestui rezultat și/sau obligarea autorității contractante la respectarea autorității de lucru judecat și/sau declararea ofertantului câștigător ca urmare a punctajului rămas definitiv;

5. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. a), b) și/sau c) din OUG nr. 34/2006 având în vedere toate încălcările menționate în contestație.

SENESI S.p.A., cu sediul în localitatea Porto S. Elpidio (jud. FM) – cod poștal 63821 – via Ungheria nr. 20, Italia, reprezentată de către dna. Hasna Roxana, având adresa de corespondență în municipiul Timișoara, Piața Unirii nr. 3, etaj 2, camera 10, județul Timiș, a depus cererea de intervenție nr. 1632/22.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 39512/22.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40180/29.12.2016, în cauza ce formează obiectul contestației formulată de S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. (dosar nr. **2798/2016**), prin care a solicitat Consiliului următoarele:

1. să încuviințeze, în principiu, cererea sa de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

2. să constate că societatea sa a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare criticate iar decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei sale este temeinică și legală;

3. pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, ca fiind temeinice și legale;

4. să atragă atenția autorității contractante asupra faptului că, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv că propunerea financiară depusă de Brantner Servicii Ecologice S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire;

5. să permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care va demonstra caracterul nefondat al criticilor formulate Brantner Servicii Ecologice S.R.L.;

6. în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză cu un termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Lalelelor nr. 11, et. 1 supantă, Spațiul Comercial nr. 2, ap. 46, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/620/1995, având CIF RO 7180367, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional SCA JUCA ZBÂRCEA & ASOCIAȚII, din municipiul București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, a depus cererea de intervenție nr. 15620/22.12.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 39538/22.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39847/27.12.2016, în cauza ce face obiectul contestației formulată de S.C. SUPERCOM S.A. (Dosar nr. **2808/2016**), prin care a solicitat următoarele:

1. în principal, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 Cod procedură civilă:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;

b. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. SUPERCOM S.A. și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție;

c. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de societatea sa în prezenta cauză;

2. în subsidiar, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (3) și art. 63 Cod procedură civilă:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

b. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. SUPERCOM S.A. și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

c. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de societatea sa în prezenta cauză.

SENESI S.p.A., cu sediul în localitatea Porto S. Elpidio (jud. FM) – cod poștal 63821 – via Ungheria nr. 20, Italia, reprezentată de către dna. Hasna Roxana, având adresa de corespondență în municipiul Timișoara, Piața Unirii nr. 3, etaj 2, camera 10, județul Timiș, a depus cererea de intervenție nr. 07/03.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 122/03.01.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 576/06.01.2017, în cauza ce formează obiectul contestației formulată de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A. (dosar nr. **2907/2016**), prin care a solicitat Consiliului următoarele:

1. să încuviințeze în principiu cererea sa de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

2. în principal, să respingă ca lipsite de interes criticile formulate de Retim împotriva ofertei Senesi întrucât atât Consiliul, cât și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv și irevocabil în două rânduri că Retim nu mai are calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”;

3. în subsidiar, să constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de societatea sa este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare;

4. pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta Senesi ca temeinice și legale;

5. să oblige contestatoarea și autoritatea contractantă la comunicarea către societatea sa a tuturor actelor procedurale pe care le va emite în vederea soluționării prezentei cauze.

S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Lalelelor nr. 11, et. 1 supantă, Spațiul Comercial nr. 2, ap. 46, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/620/1995, având CIF RO 7180367, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional SCA JUCA ZBÂRCEA & ASOCIAȚII, din municipiul București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, a depus cererea de intervenție, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 133/03.01.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 388/05.01.2017, în cauza ce face obiectul contestației formulată de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A. (dosar nr. **2907/2016**), prin care a solicitat următoarele:

1. în principal, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 Cod procedură civilă:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală și:

- în principal, respingerea contestației formulată de Retim ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr. 1034/31.03.2015 a Curții de Apel Timișoara, respectiv a Deciziei civile nr. 3000/04.10.2015 a Curții de Apel Timișoara și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de Retim ca lipsită de interes și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de Retim ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de Retim ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;

b. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de societatea sa în prezenta cauză.

2. în subsidiar, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (3) și art. 63 Cod procedură civilă:

a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie și:

- în principal, respingerea contestației formulată de Retim ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr. 1034/31.03.2015 a Curții de Apel Timișoara, respectiv a Deciziei civile nr. 3000/04.10.2015 a Curții de Apel Timișoara și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de Retim ca lipsită de interes și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de Retim ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de Retim ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

b. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Suspendă soluționarea contestațiilor formulate de S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. (Dosar CNSC nr. 2798/2016), S.C. SUPERCOM S.A. (Dosar CNSC nr. 2808/2016) și S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A. (Dosar CNSC nr. 2907/2016), până la punerea în aplicare, de către instanța de judecată – Tribunalul Timiș, a dispozițiilor art. 4 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.