

DECIZIE
Nr. ...
Data: 31...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40653/04.08.2021, formulată de ..., cu sediul în Bi..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor – dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții – reconfigurarea axei de transport public pe traseul str. Gării – bd. Decebal – str. Andrei Mureșanu – str. Năsăudului, municipiul Bistrița”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 64995/ 28.07.2021, a raportului procedurii nr. 64991/28.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de .. și de MEDO ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate mai sus.

La 09.08.2021, ... cu sediul în .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de Richard Remus Z... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 206/09.08.2021, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... și menținerea deciziei comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei ... ca ofertă câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a clasa pe locurile 1 și 2 ofertele depuse de .. și de ..., apreciind că acestea ar fi trebuit respinse.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatoarea arată că:

1. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în sensul că, (1) în cazul contractului de asistență tehnică de specialitate prin dirigenți de șantier pentru obiectivul de investiție Pasaj Popa Șapcă, în care ofertantul a declarat o cotă de participare de 67,15% din valoarea totală, nu a fost prezentată dovada valorii reale prestată a serviciilor prezentate ca experiență similară, respectiv servicii pentru supraveghere a lucrărilor – dirigenție de șantier pentru

construire/reabilitare/modernizare drumuri, iar în ceea ce privește (2) contractul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a municipiului Turda”, prestația ce face obiectul acestuia nu a fost dusă la bun sfârșit, în perioada de referință de 3 ani.

Serviciile nu au fost duse la bun sfârșit deoarece nu permit elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Experiența similară trebuie să concorde cu toate fazele incidente prestației profesionale, activitatea dirigintelui de șantier în faza de mobilizare sau parțial în faza de executare a lucrărilor fiind insuficientă în lipsa prestațiilor din faza de recepție a lucrărilor, respectiv din perioada de garanție.

2. Oferta nu respectă cerința de prezentare a unui grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract; ofertantul a omis să includă graficul valoric și în propunerea financiară, aceasta din urmă fiind completată cu nesocotirea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece omisiunea depunerii unui document solicitat expres nu reprezintă un viciu de formă în condițiile art. 135 din același act normativ și nici nu se încadrează în excepțiile prevăzute de alin. (10) al art. 134.

Din analiza celor două grafice, cel depus inițial și cel depus după solicitarea de clarificări, se poate observa că operatorul economic nu alocă nicio resursă pentru perioada de garanție Faza 4. Practic, reiese că numărul de resurse de lucru alocate proiectului sunt exclusiv 21 de zile pe linia timp de 24 de luni, în total de 504 zile, perioada de garanție - faza 4 neavând alocată nicio zi de lucru resurse pentru servicii de dirigenție.

Se poate observa că operatorul alocă zero ore/zile pentru perioada de garanție, numărul total de zile/ore alocat contractului fiind egal cu numărul de zile/ore alocate perioadei de execuție. Din însumarea timpului alocat celor 3 faze se obține un număr de ore identic cu numărul total de ore alocat contractului, rezultând clar și fără echivoc că operatorul nu alocă nicio resursă pentru perioada de garanție, contrar cerințelor documentației de atribuire respectiv obligațiilor acestuia prevăzute prin caietul de sarcini.

Prin prezentarea celor 3 grafice care nu alocă nicio resursă de timp perioadei de garanție cu încălcarea solicitării referitoare la întocmirea garanției de bună execuție pentru 60 de luni, ofertantul arată clar și fără echivoc că nu înțelege cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire iar oferta este neconformă.

3. ofertantul nu prezintă o metodologie de lucru în baza căreia s-au alocat zile/lună/diriginte nefiind prezentată nicio metodologie de estimare a efortului de activitate a personalului alocat. În lipsa unei astfel de explicitări, prezentarea graficului este o simplă expunere tabelară a unor date fără corelare cu metodologia de execuție.

4. oferta nu respectă prevederile pct. 2 al cap. IV 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice cu privire la Lista cu personalul necesar și obligatoriu de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului de servicii conform caietului de sarcini; în acest sens, se arată că dl Zuberecz Richard a fost nominalizat pentru subdomeniul 3.3 – drumuri de interes zonal și nu pentru subdomeniul drumuri de interes județean, aceasta fiind cerința minimă conform pct. 5.1 din caietul de sarcini. Chiar dacă persoana în cauză este autorizată pentru subdomeniul 3.1 , având competența legală, însă acest aspect nu face oferta conformă, aceasta fiind defectuos întocmită și evaluată.

5. oferta nu cuprinde documentul Tabel cu valoarea ofertată pe fiecare domeniu specificat, conform cerinței fișei de date; tabelul depus la pag. 2 a ofertei financiare nu este conform cerinței deoarece este defalcat pe fiecare specialist nu pe fiecare domeniu.

6. nu a fost prezentat un grafic valoric de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract; această omisiune rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 55922/30.06.2021. Pe de altă parte, prin acceptarea completării ofertei financiare în urma solicitării de clarificări, este o încălcare art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În plus, graficul prezentat este și neconform deoarece nu corespunde cu anexa la formularul de ofertă, prezentat la pag. 2 a propunerii financiare. În concret, se relevă o valoare de 237460,16 lei aferent valorii cumulului tarifului orar alocat pentru cei 4 specialiști. În disonanță, tabelul anexă la formularul de ofertă cumulează în aceeași valoare totală categorii de cheltuieli precum cheltuieli indirecte, transport și cazare, profit, materiale și diverse. În acest act, valoarea aferentă personalului este de 119.272,58 lei.

7. în oferta financiară au fost cuprinse prețuri care nu pot fi justificate, neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi atribuite; concret, nu este justificată valoarea alocată pentru cheltuielile de transport și cazare, aferent celor 2 luni de prestare a serviciului și celor 60 de luni aferent perioadei de garanție.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea precizează că:

1. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în sensul că (1) referitor la contractul nr. 5M/27.09.2017 și (2) la contractul nr. 336/19.06.2018 nu este prezentată dovada valorii reale prestată a serviciilor prezentate ca experiență similară, respectiv servicii de supraveghere a lucrărilor – dirigenție de șantier pentru construire/reabilitare/modernizare drumuri.

Mai mult, obiectivul de investiții de la era Shopping Park a fost preluat în 2018 de UAT Iași, informația nefiind corelată cu DUAE în ceea ce privește data de început 19.06.2018 și data de sfârșit 25.05.2020 și Beneficiar: Proiect SVB SRL.

2. raportat la cerința ca oferta să cuprindă o descriere detaliată a sarcinilor și atribuțiilor dirigintelui de șantier, oferta criticată prevede că s-a semnat caietul de sarcini pe fiecare pagină astfel încât este de la sine înțeles că s-au însușit toate cerințele specificate în acesta. Astfel, oferta este în mod evident neconformă, resortul cerinței nefiind acela de a se dovedi însușirea cerințelor caietului de sarcini ci prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

3. nu a fost prezentat un grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract, graficul prezentat este structurat fără concordanță cu personalul desemnat respectiv cu serviciile și timpul (perioada) alocate fiecăruia în cuprinsul contractului. În plus, prin solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect autoritatea contractantă a determinat un avantaj evident în favoarea ofertantului.

4. nu a fost prezentată o metodologie de estimare a efortului de activitate a personalului alocat; în lipsa unei astfel de explicitări, prezentarea graficului este o simplă expunere tabelară a unor date fără corelare cu metodologia de execuție.

5. nu a fost prezentat un grafic valoric de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract; această omisiune rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 55917/30.06.2021. Pe de altă parte, prin acceptarea completării ofertei financiare în urma solicitării de clarificări, este o încălcare art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

6. răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 55917/30.06.2021 nu este concludent în sensul că ofertantul nu a răspuns la pct. 3 al solicitării privind obligația de detaliere a modului de formare a prețului pentru fiecare domeniu de activitate aferent diriginților de șantier, respectiv numărul de ore prestate/tariful orar.

Răspunsul formulat se referă la prezentarea exclusivă a graficului valoric de prestarea serviciilor ca răspuns la pct. 2 al solicitării de clarificări. Or, este evident că nu este prezentat modul de formare a prețului pentru fiecare domeniu de activitate.

7. în oferta financiară au fost incluse prețuri care nu pot fi justificate în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate; în concret, ofertantul nu a justificat cheltuielile de logistică și administrare, de transport și cazare, cheltuieli indirecte, aferent celor 24 de luni de prestare a serviciului și celor 60 de luni aferent perioadei de garanție.

În cererea sa de intervenție ... susține că experiența similară din cadrul proiectului trebuie circumstanțiată, exclusiv, la serviciile de dirigenție aferente construirii/reabilitării/modernizării unor drumuri, orice alte obiecte, din cadrul obiectivului de investiție „Pasaj Popa Șapca” trebuind exclus din calcul.

- prestația profesională ce face obiectul contractului „Modernizarea coridorului de mobilitate urbana integrata in zona industrială a

Municipiului Turda", propus de ofertant în procedură, nu este dusă la bun sfârșit. Ca atare evaluarea comisiei nesocotește cerința expresă a fișei de date conform căreia ofertanții vor face dovada că au prestat/dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în baza a cel puțin unui contract, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigintei de șantier. Raportat la cerința documentației, este acceptabilă însă numai cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit. Contestatoarea susține că în cazul unui contract pentru care nu au fost presate încă servicii privind faza de notificare a defectelor în perioada de garanție nu ar corespunde noțiunii de „servicii duse la bun sfârșit”.

Cu privire la obiectivul de investiție „Pasaj Popa șapcă”, intervenienta menționează că acesta a fost compus din lucrări de drumuri, rampe pasaj, reabilitare străzi, amenajare locuri de parcare, trotuare, piste de bicicliști, stații de transport în comun; amenajare spații verzi; lucrări la rețeaua de apă potabilă, la canalizare, la rețeaua de gaz, rețeaua de termoficare, lucrări la sistemul de iluminat stradal în motivului de contestare, contestatoarea dovedește neînțelegerea din punct de vedere tehnic a noțiunii de „drum” a cărui construire / reabilitare / modernizare comportă nu doar intervențiile la partea carosabilă în sine.

Având în vedere prevederile OG nr. 43/1997, intervenienta apreciază că serviciile de dirigenție de șantier prestate de ... în cadrul contractului de asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiție „Pasaj Popa șapcă”, corespund în totalitate cerinței de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă.

Cu privire la contractul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbana integrată în zona industrială a Municipiului Turda”, însăși contestatoarea citează din prevederile Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 care definește noțiunea de „servicii recepționate parțial” prin raportare la elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Și în acest caz, intervenienta apreciază că autoarea contestației dovedește o lipsă de cunoaștere a specificului serviciilor de dirigenție de șantier care implică rapoarte lunare aferente fiecăreia din cele patru faze, respectiv mobilizare, execuție, recepție și notificare de defecte în perioada de garanție. Oricare din rapoartele lunare elaborate de dirigințele de șantier, însoțit de anexe, constituie un livrabil independent care poate fi utilizat de autoritatea contractantă ca certificare a conformității activităților/lucrărilor aferente respectivei etape și respectivului interval de timp. Același regim de livrabile ce pot fi utilizate independent de autoritatea contractantă îl au documentele întocmite și certificările pentru plățile intermediare și finale.

Fată de aceste considerente, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect îndeplinirea cerinței de experiență similară de către Z.... SRL pe baza celor declarate în DUAE și probate ulterior cu documente aferente celor două contracte invocate.

Cu privire la susținerea conform căreia oferta declarată câștigătoare nu corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date - IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pe considerentul că aceasta nu a inclus „un grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract”, învederăm următoarele:

Graficul inițial depus de ZUBERECOMEXIM SRL prezenta alocarea lunară a zilelor de lucru resurse însumând un total de 540 de zile per total contract și reflectând în fapt alocarea de timp consolidată aferentă experților propuși. Ca urmare a solicitării de clarificări s-a procedat la detalierea alocării per expert. Subliniem faptul că graficul depus inițial era conform cerinței, fiind în deplină „concordanță cu personalul desemnat”. Abia prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a explicat ce înțelegea prin asta, respectiv „care diriginte va fi prezent pe șantier, în ce perioada și pe ce durată”.

În aceste circumstanțe nu se poate vorbi despre modificarea ofertei tehnice prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări și nici despre crearea vreunui avantaj față de ofertant de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice din cauza faptului că ofertantul ... nu a prevăzut o alocare de personal pentru perioada de garanție, intervenienta arată că autoritatea contractantă a stipulat în mod expres că „Perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția la terminarea lucrărilor”, situație față de care alocarea de personal a fost făcută în conformitate.

Așa cum însăși contestatoarea arată, serviciile prestate de diriginți în perioada de garanție nu pot fi cuantificate valoric, motiv pentru care, în ipoteza unei alocări de zile/ore/om pentru această perioadă ar fi apărut un dezechilibru între oferta tehnică și cea financiară.

În oferta tehnică însă, se asumă în mod neechivoc prestarea serviciilor până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni, fără limitarea temporară la cele 24 + 36 de luni reprezentând perioada de executare a lucrărilor și perioada de garanție, având în vedere că se menționează în mod expres acoperirea perioadelor de întrerupere datorită litigiilor sau altor cauze justificate.

Prezentarea unei metodologii de alocare a timpului pe diriginți de șantier nu a fost o condiție cerută de autoritatea contractantă. Critica adusă ofertei ... „În lipsa unei atare explicitări, prezentarea graficului este o simplă expunere tabelară a unor date fără corelare cu metodologia de execuție” reprezintă cel mult un aspect pe care contestatoarea ar fi putut să îl invoce cu privire la documentația de atribuire și nicidecum cu privire la oferta depusă de un alt participant la procedură.

Cu privire menționarea în cuprinsul ofertei tehnice a atestării domnului Richard Remus Zuberecz pentru subdomeniul 3.3 (drumuri de interes local) și nu pentru subdomeniul 3.2 (drumuri de interes județean), prin raport la faptul că dl. Zuberecz este atestat și pentru

subdomeniul 3.2., iar această informație este de natură publică, baza de date putând fi consultată la <https://www.isc.uov.ro/list-aut-dir.php>.

Cu privire la oferta financiară se fac susțineri cum că oferta financiară nu cuprinde un tabel cu valoarea ofertată pe fiecare domeniu specificat, nu include graficul valoric de execuție și nu justifică în mod corespunzător prețul ofertat.

Față de criticile contestatoarei aduse ofertei financiare a intervenientei, acesta precizează că, având în vedere că domeniile de autorizare ale diriginților propuși nu se suprapun, din tabelul prezentat rezultă în mod neechivoc valoarea ofertată pe domenii, aspect considerat adecvat de autoritatea contractantă.

Cu privire la graficul valoric, așa cum se arată și în răspunsul la solicitarea de clarificări privind oferta financiară, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, a rezultat că plata prestațiilor se va face în interiorul contractului lunar, proporțional cu nivelul executării lucrărilor. Față de o astfel de abordare, prezentarea unui grafic valoric al contractului de servicii de supraveghere a lucrărilor, corelat cu numărul de zile sau ore/om din graficul fizic devine complet lipsit de relevanță. Ofertantul s-a conformat însă solicitării exprese a autorității contractante și a remis graficul valoric corelat cu graficul fizic propus.

Susținerea lipsei de corespondență între graficul valoric prezentat și anexa la oferta financiară este nefondată. Anexa la oferta financiară a detaliat, conform cerințelor autorității contractante, modul de formare a prețului, indicând cuantumul onorariilor și distinct celelalte elemente componente (cheltuieli cu transportul și cazarea, cheltuieli cu materialele, cheltuieli indirecte care acoperă orice alte cheltuieli specificate în caietul de sarcini sau care ar putea să apară în executarea contractului precum și profitul).

Celelalte componente ale prețului, altele decât onorarii se distribuie pe experți proporțional cu implicarea în contract astfel încât sumele din graficul valoric corelat cu graficul de timp sunt aceleași per expert/domenii de atestare cu cele prezentate în anexa la oferta financiară. Inclusiv profitul poate fi alocat per expert deoarece acesta rezultă clar din implicarea experților în contract și diferența dintre costurile acestuia și sumele facturate și încasate de la autoritatea contractantă.

Față de modul de prezentare a ofertei tehnice de către ZUBERECOMEXIM SRL, cu indicarea distinctă a costurilor de transport, cazare, consumabile aferente activității experților propuși, nu se poate reține critica privind faptul că oferta nu arată cum sunt acoperite costurile legate de personal care este din județul Timiș.

Prin punctul de vedere nr. 68530/09.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 41752/11.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ...

I. Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia evaluării efectuate de autoritatea contractantă a ofertei depusă de ...:

- în ceea ce privește contractul de asistență tehnică nr. 340/09.12.2015, încheiat cu Beneficiarul ... obiectivul de investiție „Pasaj Popa Șapcă” - majoritatea lucrărilor care au ca obiect construirea, reabilitarea sau modernizarea unui „pavaj” sunt compuse, în principal, din lucrări de drumuri, rampe pasaj, reabilitare străzi, amenajare locuri de parcare, trotuare, amenajare spații verzi, lucrări la rețeaua de canalizare, la rețeaua de gaz, rețeaua de termoficare, lucrări la sistemul de iluminat stradal, etc. Prin urmare, din punct de vedere tehnic, construirea/ reabilitarea/modernizarea unui drum, nu presupune doar intervențiile la partea carosabilă în sine.

- comisia de evaluare, în urma analizei documentelor suport DUAЕ depuse de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a constatat că acesta a depus următoarele documente: (1) Contract de asistență tehnică nr. 340/09.12.2015, încheiat cu ..., având ca obiect "Asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții «Pasaj Popa Șapcă», însoțit de Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC2018-20159/30.08.2018, precum și (2) Contractul de subcontractare nr. 884/02.12.2015 încheiat cu terțul - susținător Metroul SA, având ca obiect "Asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru lucrări de infrastructură și suprastructură CF", proporția de subcontractare fiind în procent de 32,85%;

- analizând prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 prin raportare directă la susținerile contestatoarei conform căreia, pe de o parte, (a) declararea unei cote de implicare de 67,15% din valoarea totală a contractului nu conferă dovada valorii reale prestate a serviciilor prezentate ca experiență similară, iar, pe de altă parte, (b) serviciile nu sunt duse la bun sfârșit deoarece nu permit elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

- autoritatea contractantă a solicitat prin documentele achiziției ca ofertanții să facă dovada că au prestat sau dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare, dând astfel posibilitatea ca operatorii economici să își demonstreze experiența similară în mod alternativ, și nu cumulativ, fie prin servicii prestate în cadrul unor contracte aflate în curs de derulare, fie prin servicii duse la bun sfârșit în cadrul unor contracte finalizate. Prin urmare, susținerile contestatoarei conform cărora, comisia de evaluare trebuia să condiționeze acceptarea experienței similare de finalizarea contractului, exced prevederilor documentației de atribuire dar și cadrul legal, pe cale de consecință, nu pot fi reținute de Consiliu, putând fi considerate, cel mult o interpretare personală a contestatoarei referitor la cerințele exprese solicitate de autoritatea contractantă.

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC2018-20159/30.08.2018 constituie un livrabil care poate fi utilizat de beneficiar, o interpretare în sens contrar, o considerăm a fi excesivă;

- cu privire la contractul "Modernizarea coridorului de mobilitate urbana integrata in zona industrială a Municipiului Turda, ofertantul a depus următoarele documente: (1) Contract de servicii nr. 10949/21.05.2019 încheiat cu Beneficiarul Municipiul Turda având ca obiect: "Servicii de supervizare lucrări Coridor industrial pentru Proiectul *Modernizarea coridorului de mobilitate urbana integrata in zona industrială a Municipiului Turda*"; (2) Proces-verbal de recepție servicii pentru perioada august 2019-august 2020, semnat de ambele părți contractante, fără obiecțiuni, și însoțit de situația facturilor fiscale în perioada antemenționată, în valoare de 69.059,87 lei fără TVA;

- oricare din rapoartele lunare elaborate de dirigintele de șantier, însoțit de anexe, constituie un livrabil independent care poate fi utilizat de autoritatea contractantă ca certificare a conformității activităților/lucrărilor aferente respectivei etape și respectivului interval de timp. Același regim de livrabile ce pot fi utilizate independent de autoritatea contractantă/ prestatorul îl au documentele întocmite și certificările pentru plățile intermediare și finale;

- ofertantul ... a depus în cadrul propunerii tehnice, documentele intitulate "Grafic alocare lunară a zilelor de lucru" precum și "Tabelul cu personalul necesar și obligatoriu de care dispune ofertantul" (pag. 18-20) în care a prezentat, pentru toate domeniile solicitate, toate persoanele care au fost nominalizate cu executarea contractului de achiziție publică de servicii. De asemenea, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 13 la pag. 17 inclusiv, informații detaliate cu privire la echipa de diriginți propuși de ofertant și atribuțiile fiecărui diriginte în implementarea contractului. Astfel, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice depuse există informații relevante și suficiente care să permită comisiei să constate că ofertantul își asumă graficul fizic de prestare a serviciilor de la data semnării contractului și până la recepția la terminarea lucrărilor, dispune de personalul necesar și obligatoriu pentru toate domeniile solicitate de autoritatea contractantă, însă, omite să evidențieze în graficul fizic de prestare a serviciilor, repartizarea atribuțiilor fiecărui diriginte, raportat la fiecare fază de prestare precum și durata implicării efective a fiecăruia în prestarea serviciilor. Totodată, comisia de evaluare a constatat că în cadrul capitolului 5 din cadrul propunerii tehnice *Echipa de diriginți propuși de ofertant și atribuțiile fiecărui diriginte în implementarea contractului* prezintă și detaliază sarcinile exprese ale fiecărui diriginte, care, în conformitate cu declarațiile de disponibilitate depuse pentru fiecare în parte, își asumă prestarea serviciilor pe toată durata de implementare a contractului;

- în considerarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 care conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări, și după caz completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, în situația în care informațiile sau documentele

prezentate sunt "incomplete, eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente", comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice faptul că, din grafic, nu reiese care diriginte va fi prezent pe șantier, în ce perioadă și pe ce durată. Ofertantul a răspuns în termen și a postat în SEAP graficul fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat prin contract și pentru care a prezentat informații detaliate în cadrul propunerii tehnice;

- în mod legal a constatat comisia de evaluare că răspunsul ofertantului este concludent, cel puțin pentru următoarele considerente:

(1) legiuitorul a reglementat, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din lege faptul că, în etapa de analiză și verificare a ofertelor și documentelor aferente, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări, însă, doar ale documentelor existente/prezentate de ofertanți în vederea demonstrării criteriilor de calificare sau în vederea demonstrării conformității ofertelor cu cerințele documentației de atribuire;

(2) doar lipsa unui document de calificare sau lipsa unui document din cadrul propunerii tehnice pentru care însăși documentația de atribuire interzice în mod expres completarea lui pe calea clarificărilor, este de natură a atrage neconformitatea unei oferte, iar emiterea unei solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare, de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 alin. (2) din lege) sau conformarea unei oferte vădit neconforme;

(3) având în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a interzis prin documentația de atribuire posibilitatea ca pe parcursul evaluării, comisia de evaluare să formuleze și să transmită clarificări cu privire la conținutul documentelor existente/prezentate de ofertanți în cadrul ofertei, în speță, a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, din conținutul solicitării de clarificare și a documentelor depuse de ZUBERECOMEXIM SRL reiese, în mod evident, că aceasta nu a fost modificată, respectiv nu și-a modificat alocarea lunară a zilelor de lucru, nu și-a modificat persoanele sau atribuțiile persoanelor responsabile cu implementarea contractului, ci doar a evidențiat și în cadrul acestui grafic informațiile care deja se regăseau în propunerea lui tehnică, respectiv dirigințele care va fi prezent pe șantier, perioada și durata, astfel susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și neconcludente;

- din coroborarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcinii, rezultă fără echivoc că ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice *un grafic fizic de prestare a serviciilor pentru cele 3 faze, respectiv, mobilizare (faza 1), execuția lucrărilor (faza 2), recepția la terminarea lucrărilor (faza 3)*. Nicăieri în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei, nu a solicitat ca ofertanții să evidențieze în grafic alocarea de resurse umane/zile de lucru și pentru serviciile specifice fazei 4.

- analizând, prin comparație, și "Graficul fizic și valoric pentru prestarea serviciului și îndeplinirea sarcinilor", depus de contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 48-51) se poate observa, cu ușurință, că nici aceasta nu a evitențiat în grafic nicio o alocare de resurse umane sau zile de lucru. Contestatoarea s-a limitat la a afirma că *"[...] certificăm că perioada de prestare a serviciului este de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni, iar toate costurile aferente acestor servicii, pentru perioada antemenționată sunt cuprinse în prețul ofertat"*;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei că ginte, se precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentele achiziției o astfel de cerință, prin urmare, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, întrucât nu se referă la prevederi ale documentației de atribuire care au fost nesocotite de ofertantul clasat pe primul loc sau de către comisia de evaluare, ci reprezintă o interpretare proprie a contestatoarei;

- atestarea prezentată pentru Z....este superioară cerinței minime solicitate de autoritatea contractantă, conform punctului 5.1. din Caietul de sarcini. Domeniul de autorizare 3.1. fiind de interes național, nu este doar superior domeniilor de autorizare 3.2. și 3.3. ci chiar le conține și pe acestea, pe cale de consecință, și sub acest aspect susținerea contestatoarei este neîntemeiată;

- domeniile de autorizare ale diriginților propuși de ofertant, nu se suprapun, iar din Anexa la Formularul de ofertă, depus de ofertant în cadrul propunerii financiare rezultă, în mod neechivoc și contrar susținerilor contestatoarei, că valoarea serviciilor de dirigenție de șantier a fost ofertată pe domenii, respectiv, Zeberesc Richard subdomeniul 3.3., 2.2., 8.2, 6., Stanichievici Florin subdomeniul 8.1, 9.1, 9.4., Varjan Ioan subdomeniul 9.3, Cora Bogdan Marius coordonator SSM). Pe cale de consecință, susținerea contestatoarei cu privire la acest aspect este neîntemeiată;

- cu privire la graficul valoric, așa cum se arată și în răspunsurile consolidate nr. 28351/02.04.2021 și nr. 29125/06.04.2021 formulate și postate de autoritatea contractantă în SEAP, ca răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, a rezultat că plata prestațiilor se va face lunar în interiorul termenului contractului, proporțional cu nivelul executării lucrărilor. Față de o astfel de abordare, prezentarea unui grafic valoric al contractului de servicii de supraveghere a lucrărilor, corelat cu numărul de zile sau ore/om din graficul fizic a apărut lipsită de finalitate și/sau relevanță raportat la scopul final al contractului. Cu toate acestea, comisia de evaluare având aceeași obligație ca și ofertanții în ceea ce privește respectarea cu strictețe a prevederilor documentației de atribuire, a emis în atenția ofertantului o solicitare de clarificare în sensul depunerii "graficului valoric de prestare a serviciilor";

- analizând documentele prezentate de ofertant, în mod legal, a constatat comisia de evaluare că răspunsul este concludent iar propunerea financiară este conformă, cel puțin pentru următoarele considerente: (1) legiuitorul a reglementat, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din lege faptul că, în etapa de analiză și verificare a ofertelor și documentelor aferente, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări, însă, doar ale documentelor existente/prezentate de ofertanți în vederea demonstrării criteriilor de calificare sau în vederea demonstrării conformității ofertelor cu cerințele documentației de atribuire; (2) doar lipsa unui document de calificare sau lipsa unui document din cadrul propunerii financiare pentru care însăși documentația de atribuire interzice în mod expres completarea lui pe calea clarificărilor, este de natură a atrage neconformitatea unei oferte, iar emiterea unei solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare, de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 alin. (2) din lege) sau conformarea unei oferte vădit neconforme;

- pe cale de consecință, având în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a interzis prin documentația de atribuire posibilitatea ca pe parcursul evaluării, comisia de evaluare să formuleze și să transmită clarificări cu privire la conținutul documentelor existente/prezentate de ofertanți în cadrul ofertei, în speță, a propunerii financiare, iar pe de altă parte, din conținutul solicitării de clarificare și a documentelor depuse de reiese, în mod evident, că acesta nu și-a modificat propunerea financiară, rezultă că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la lipsa de corespondență între graficul valoric prezentat și anexa la propunerea financiară, acestea sunt neîntemeiate, anexa la propunerea financiară a detaliat, conform cerințelor autorității contractante, modul de formare a prețului, indicând următoarele: (1) quantumul onorariilor și, distinct, celelalte elemente componente (cheltuieli cu transportul și cazarea, cheltuieli cu materialele, cheltuieli indirecte care acoperă orice alte cheltuieli specificate în caietul de sarcini sau care ar putea să apară în executarea contractului precum și profitul); (2) celelalte componente ale prețului, altele decât onorarii s-au distribuit pe experți, proporțional cu implicarea în contract, astfel încât sumele din graficul valoric corelat cu graficul de timp sunt aceleași per expert/domenii de atestare cu cele prezentate în anexa la propunerea financiară;

- în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare de către ..., cu indicarea distinctă a costurilor de transport, cazare, consumabile aferente activității experților propuși, nu se poate reține critica cu privire la faptul că propunerea financiară nu arată cum sunt acoperite costurile legate de personal ofertantului care este din județul Timiș.

II. Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia evaluării efectuate de autoritatea contractanta a ofertei depusa de

- ofertantul a prezentat DUAE care cuprinde toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, valoarea fără TVA a acestora, beneficiarul, data și numărul documentelor de recepție, cu mențiunea că în cadrul acestor contracte ofertantul a fost contractant unic. Drept urmare analizând informațiile prezentate de ofertant în DUAE prin raportare la cerințele menționate expres în fișa de date, rezultă fără echivoc ca ofertantul îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară;

- contestatoarea face referire, în contestația depusă, la informații care se regăsesc în cadrul documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea cerințelor menționate în DUAE. Or, conform precizărilor din fișa de date aceste documente justificative trebuie să fie prezentate numai de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, la solicitarea autorității contractante, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din legea nr. 98/2016. Drept urmare, alegațiile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate și nelegale;

- ofertantul a prezentat un document intitulat "PROPUNERE TEHNICA" care cuprinde următoarele informații: (1). O descriere a sarcinilor și atribuțiilor dirigintilor de șantier și a sarcinilor coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării (a se vedea fila 3 și următoarele din propunerea tehnica). (2) Un grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract. Din acest grafic rezultă că perioada de prestare a serviciului este de 24 luni (a se vedea fila 291 și următoarele din propunerea tehnica). (3) Lista cu personalul necesar și obligatoriu de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului de servicii în care sunt nominalizate persoane pentru toate domeniile solicitate Pentru personalul nominalizat, ofertantul a prezentat - declarații de disponibilitate, autorizații ISC de diriginte de șantier, valabile la data depunerii ofertelor pentru domeniul pentru care sunt nominalizați, (a se vedea fila 289-290 și următoarele din propunerea tehnică). (4) Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, (a se vedea fila 266 și următoarele din propunerea tehnică);

- analizând informațiile prezentate de ofertant în documentul intitulat "PROPUNERE TEHNICA" prin raportare la cerințele menționate expres de autoritatea contractantă în fișa de date, rezultă fără echivoc că propunerea tehnică depusă de ofertant conține toate documentele solicitate expres la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și, drept urmare, motivele de contestare,

invocate de contestatoare, cu privire la oferta depusă de ... sunt neîntemeiate;

- în propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare a identificat graficul fizic de prestare a serviciilor în care este prevăzută atât perioada de garanție a lucrărilor cât și activitățile de supervizare pe perioada de execuție a lucrărilor. De asemenea, comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii tehnice depuse, lista cu personalul necesar și obligatoriu de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului de servicii în care sunt nominalizate persoane pentru toate domeniile solicitate. Pentru personalul nominalizat ofertantul a prezentat - declarații de disponibilitate, autorizații ISC de diriginte de șantier valabile la data depunerii ofertelor pentru domeniul pentru care sunt nominalizați. Cu privire la graficul fizic de prestare a serviciilor, facem precizarea expresă că s-au solicitat clarificări doar cu privire la faptul că în cadrul graficului fizic de prestare a serviciilor prezentat de ofertant, la rubrica „perioada de recepție la terminarea lucrărilor” s-a prevăzut în luna 13 activități de recepție, deși perioada de execuție a lucrărilor este de 24 luni. Or, ofertantul, prin răspunsul dat, a confirmat faptul că recepția se va realiza după finalizarea perioadei de prestare de 24 de luni, aspect menționat și în graficul fizic de prestare prezentat și că, dintr-o eroare, s-a figurat perioada de recepție într-o celulă paralelă cu activitatea de construcții, fără a modifica graficul fizic de prestare prezentat;

- astfel, în mod legal, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este concludent, cel puțin pentru următoarele considerente:

(1) legiuitorul a reglementat, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din lege faptul că, în etapa de analiză și verificare a ofertelor și documentelor aferente, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări, însă, doar ale documentelor existente/prezentate de ofertant și în vederea demonstrării criteriilor de calificare sau în vederea demonstrării conformității ofertelor cu cerințele documentației de atribuire;

(2) doar lipsa unui document de calificare sau lipsa unui document din cadrul propunerii tehnice pentru care însăși documentația de atribuire interzice, în mod expres, completarea lui pe calea clarificărilor, este de natură a atrage neconformitatea unei oferte, iar emiterea unei solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare, de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 alin. (2) din lege sau conformarea unei oferte vădit neconforme);

- având în vedere că, din conținutul solicitării de clarificare și a documentelor depuse de ofertant, reiese, în mod evident, că acesta nu și-a modificat propunerea tehnică, respectiv nu a modificat durata de prestare, nu și-a modificat persoanele sau atribuțiile persoanelor responsabile cu implementarea contractului, ci doar a evidențiat și în cadrul acestui grafic informațiile care deja se regăseau în propunerea lui tehnică, susținerile contestatoarei apar a fi neîntemeiate;

- nici în Caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției nu există prevăzută ca cerință o metodologie în baza căreia trebuie să se aloce zile/lună/diriginte pentru fiecare expert și drept urmare afirmația contestatoarei că nu există o metodologie în baza căreia s-au alocat zile/lună/diriginte este neîntemeiată. Drept urmare, aceste motive de contestare invocate de contestatoare nu se referă la prevederi ale documentației de atribuire care nu ar fi respectate de către ofertant ci reprezintă o interpretare proprie contestatoarei cu privire la cerințele documentației de atribuire. Pe cale de consecință, afirmația contestatoarei că nu există o metodologie în baza căreia s-au alocat zile/lună/diriginte este neîntemeiată;

- contestatoarea face o confuzie între perioada de prestare a serviciilor de diriginție de șantier (care este de la semnarea contractului și până la recepția la terminarea lucrărilor) și durata contractului (care este de la semnarea contractului și până la recepția finală a lucrărilor, respectiv cuprinde și perioada de garanție); în perioada de garanție a unei lucrări, atât executantul lucrării cât și dirigințele de șantier au atribuții, conform legii, dar acestea nu sunt evidențiate în grafic și nici cuantificate valoric pentru a fi plătite în această perioadă. Autoritatea contractantă nu a solicitat reprezentarea perioadei de garanție în graficul fizic de prestare ci, a precizat, în mod explicit, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date faptul că solicită „(...) un grafic fizic de prestare a serviciilor (...)” menționând faptul că „perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția la terminarea lucrărilor (...)”, ceea ce implică reprezentarea pe grafic a celor 24 de luni aferente investiției descrisă la secțiunea 6.2 din Caietul de sarcini. Drept urmare, aceste motive de contestare invocate de contestatoare nu se referă la prevederi ale documentației de atribuire care nu ar fi respectate de către ofertant ci reprezintă o interpretare proprie contestatoarei cu privire la cerințele documentației de atribuire. Pe cale de consecință, afirmația contestatoarei că graficul fizic de prestare a serviciilor trebuia să cuprindă cele două perioade (cu un total de 24 + 60 luni) este neîntemeiată;

- analizând propunerea financiară depusă de ofertant, comisia de evaluare a constatat că aceasta cuprinde următoarele documente: (1) Formularul de oferta, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor descrise în Caietul de sarcini. (2) Un document denumit "Deviz financiar justificativ" care justifică modul de calcul al valorii ofertate pe fiecare domeniu solicitat în documentația de atribuire, respectiv pe fiecare expert și pentru coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat un grafic fizic de prestare a serviciilor în concordanță cu personalul desemnat pentru contract;

- în cadrul propunerii financiare comisia de evaluare nu a identificat graficul valoric solicitat în caietul de sarcini la pct. 9 pe considerentul că toate informațiile care fac obiectul graficului valoric de prestare a serviciilor se regăsesc în propunerea financiară și în propunerea tehnică, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la lipsa acestui document. Ofertantul a dat curs solicitării comisiei de evaluare și a transmis o dată cu răspunsul la solicitarea de clarificări graficul valoric de prestare a serviciilor. Analizând documentul transmis comisia de evaluare a constatat că informațiile din acest document confirmă toate informațiile existente deja în cadrul ofertei depuse și, pe cale de consecință, a considerat că răspunsul dat este concludent; astfel, în mod legal, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este concludent;

- propunerea financiară, depusă de ofertant, cuprinde printre altele și un document denumit "Deviz financiar justificativ" care justifică modul de calcul al valorii ofertate pe fiecare domeniu solicitat, în documentația de atribuire, respectiv pe fiecare expert și pentru coordonatorul în materie de securitate și sănătate, pe durata realizării lucrării. De asemenea, cuprinde valoarea total ofertată. Prin solicitarea de clarificări la care face referire contestatoarea, comisia de evaluare a solicitat prezentarea graficului valoric de prestare a serviciilor și o detaliere a modului de formare a prețului pentru fiecare domeniu de activitate aferent dirigintilor de șantier, respectiv numărul de ore prestate/tariful orar. Ofertantul a dat curs solicitării comisiei de evaluare și a transmis, odată cu răspunsul dat, graficul valoric de prestare a serviciilor cu detalierea modului de formare a prețului pentru fiecare domeniu de activitate aferent dirigintilor de șantier, respectiv numărul de ore prestate/tariful orar. Analizând documentul transmis comisia de evaluare a constatat că informațiile din acest document confirmă toate informațiile existente deja în cadrul ofertei depuse și, pe cale de consecință, a considerat că răspunsul dat este concludent;

- pe cale de consecință, având în vedere că, din conținutul solicitării de clarificare și a documentelor depuse de ofertant reiese, în mod evident, că acesta nu și-a modificat propunerea tehnică și cea financiară, respectiv nu a modificat durata de prestare, nu a modificat persoanele sau atribuțiile persoanelor responsabile cu implementarea contractului, nu a modificat prețul ofertat respectiv nu a modificat valoarea ofertată pe fiecare domeniu solicitat ci, doar a evidențiat în cadrul răspunsului dat informațiile care deja se regăseau în propunerea lui tehnică și financiară, susținerile contestatoarei apar a fi neîntemeiate;

- autoritatea contractantă nu a solicitat în justificarea prețului ofertat prezentarea cheltuielilor de administrare, transport și cazare, cheltuieli indirecte, materiale, etc. Cerința solicitată pentru justificarea valorii ofertate, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, se referă la detalierea valorii ofertate pe fiecare domeniu solicitat, în

documentația de atribuire, respectiv pe fiecare expert și pentru coordonatorul în materie de securitate și sănătate, pe durata realizării lucrării. Drept urmare, motivele de contestare invocate de contestatoare nu se referă la prevederi ale documentației de atribuire care nu ar fi respectate de către ofertant ci, reprezintă o interpretare proprie a contestatoarei cu privire la cerințele documentației de atribuire. Pe cale de consecință, afirmația contestatoarei, că ofertantul a inclus în propunerea financiară prețuri care nu pot fi justificate, este neîntemeiată.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR – DIRIGENȚIE DE ȘANTIER PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – RECONFIGURAREA AXEI DE TRANSPORT PUBLIC PE TRASEUL STR. GĂRII – BD DECEBAL – STR. ANDREI MUREȘANU – STR. NĂSĂUDULUI, ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 344.336 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data 09.08.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 6.887 lei.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la procesul de evaluare al ofertelor aflate pe locurile 1 și 2 în clasament, care, în opinia contestatoarei, clasată pe locul 3, trebuiau respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, referitoare la experiența similară, vor fi admise. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- obiectul achiziției: servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „reconfigurarea axei de transport public pe traseul (...);

- cerința de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de

servicii de tipul specificat. Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați. Ofertanții vor face dovada că au prestat/dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în baza a maxim 3 contracte, servicii similare, în valoare cumulată de minim 150.000 lei, fără TVA. Prin servicii similare se înțeleg servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru construire/reabilitare/modernizare drumuri. PRECIZARI: În cazul în care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară sunt și servicii care nu au legătură cu tipul de servicii similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de servicii prestate în baza contractului, cu care își susține experiența similară. Se vor prezenta documente relevante (contracte, procese verbale, recomandări, documente constatatoare) din care să rezulte tipul serviciilor prestate de ofertant în cadrul contractului/ contractelor, perioada de prestare și valoarea acestora exprimată în lei fără TVA”;

- documentele și informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător și luate în considerare de autoritatea contractantă: contract nr. 340/09.12.2015 de asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiție *Pasaj Popa Șapcă*, în valoare totală de 277.259,40 lei; contract de subcontractare nr. 884/02.12.2015 încheiat cu Metroul SA pentru 32,85%; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC2018-20159/30.08.2018; total valoare luată în calcul de autoritatea contractantă este de 175.891,47 lei; contract nr. 10949/ 21.05.2019 având ca obiect *Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a Municipiului Turda*; proces-verbal de recepție servicii nr. 21847/26.10.2020 și situație facturi din care rezultă valoarea de 69.059,87 lei; total valoare experiență similară=244.951,34 lei.

Analizând contractul nr. 340/09.12.2015, prezentat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea de 175.891,47 lei respectiv 67,15% din valoarea contractului, așa cum a declarat ofertantul în DUAЕ, atâta timp cât acesta nu a demonstrat că a prestat în cadrul acestui contract tipuri de servicii similare prezentei proceduri, în ultimii 3 ani, în valoare de 175.891,47 lei, luând în considerare data contractului 09.12.2015, data recepției 30.08.2018 și data depunerii ofertei 07.04.2021.

Astfel cum rezultă din prevederile contractului, acesta a început să fie executat de la **09.12.2015** și, coroborat cu cele certificate prin procesul-verbal de recepție cum că serviciile au fost recepționate în data de **30.08.2018**, Consiliul determină că valoarea serviciilor prestate în perioada cuprinsă între **09.12.2015 și 07.04.2018** nu poate fi luată în considerare, motiv pentru care se impune o reevaluare reală a modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și sub acest aspect,

nu doar sub cel al similarității serviciilor, aspect care nu a făcut obiectul analizei autorității contractante.

Cât privește experiența similară a ofertantului clasat pe locul 2 – ..., Consiliul o va respinge, ca prematură, luând în considerare că, la acest moment, autoritatea contractantă a solicitat documente în susținerea celor declarate în DUAЕ doar ofertantului declarat câștigător.

Potrivit contestatoarei, ofertele aflate înaintea sa în clasament nu respectă cerința de prezentare a unui grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract, iar graficul valoric nu a fost inclus și în propunerea financiară.

Analizând cerințele documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că s-a solicitat: „ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietul de sarcini corelat cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractului în termenul ofertat. În acest sens, propunerea tehnică va cuprinde: 1. O scurtă descriere a sarcinilor și atribuțiilor fiecărui diriginte de șantier (...) 2. Un grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract. Perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția la terminarea lucrărilor. După contractarea serviciului, prestatorul va prezenta o programare eșalonată a activității, coroborată cu graficul de timp pentru execuția lucrărilor și cu programul de control pe faze propus de proiectant. 3. Lista cu personalul necesar și obligatoriu (...) 4. Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului (...)”.

Potrivit informațiilor/documentelor ce se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, acesta a prezentat printre altele: tabel cu personalul necesar și obligatoriu de care dispune ofertantul: 1. Zuberecz Richard Remus-subdomeniul 3.2; 2. Stanichievici Cornel Florin-subdomeniul 8.1; 3. Zuberecz Richard Remus-subdomeniul 6; 4. Stanichievici Cornel Florin-subdomeniul 9.1; 5. Vârjan Ioan-subdomeniul 9.3; 6. Stanichievici Cornel Florin-subdomeniul 9.4; 7. Cora Bogdan-coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării; 8. Zuberecz Richard Remus-subdomeniul 2.2; 9. Zuberecz Richard Remus-subdomeniul 8.2 și Grafic alocare lunară a zilelor de lucru resurse ce conține desfășurarea activităților pe o perioadă de 21 de zile x 24 de luni = 504 zile.

Pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, astfel că, la solicitarea autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a prezentat „graficul fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul prezentat în cadrul ofertei”.

Totodată, Consiliul constată întemeiate susținerile contestatoarei privind nealocarea resursei umane pentru perioada de garanție, Faza 4,

de către ofertantul declarat câștigător. Mai mult, Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul clarificărilor cu ofertantul declarat câștigător, cu toate că cerința caietului de sarcini, de la cap. 5.5- *Monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții*, era foarte clară: „derularea contractului de prestări servicii încheiat între beneficiar și prestator va urmări prestarea serviciilor pentru următoarele faze ale proiectului: mobilizarea; execuția lucrărilor; recepția lucrărilor; perioada de garanție (de notificare a defectelor)”. Prin urmare, perioada de garanție reprezintă fază a proiectului.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul sub toate aspectele sale.

Cât privește ofertantul clasat pe locul 2, Consiliul constată că graficul prezentat de acesta, diferit de cel prezentat de ofertantul declarat câștigător, conține următoarele: perioada de pre construcție 0,25 luni; perioada de construcție-anul I (luna 1-luna 12); perioada de construcție-anul II (luna 13-luna 24) și perioada de garanție/recepție finală.

Luând în considerare aspectele prezentate de ofertantul declarat câștigător diferite de cele prezentate de ofertantul clasat pe locul 2, precum și faptul că perioada de garanție reprezintă fază a proiectului, Consiliul stabilește că, în mod eronat și nelegal, autoritatea contractantă

a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul inadmisibil al ofertei declarate câștigătoare neputând fi înlăturat prin aceasta.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 55917/30.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul 2, următoarele: „1. (...) vă solicităm să clarificați dacă decontarea serviciilor de dirigenție de șantier lunare va fi procent din valoarea lucrărilor realizate în luna respectivă (...) 2. (...) în propunerea financiară prezentată de dvs nu găsim acest grafic. Clarificați. 3. (...) vă solicităm să ne detaliați modul de formare a prețului pentru fiecare domeniu de activitate aferent diriginților de șantier, respectiv numărul de ore prestate/tariful orar (...)”.

La această solicitare, ... a formulat următorul răspuns: „confirmăm faptul că plățile intermediare la serviciile de dirigenție de șantier lunare prestate se vor deconta în procent din valoarea lucrărilor realizate (...) menționăm că dintr-o eroare la încărcarea documentelor, acesta nu a fost atașat, prin urmare atașăm prezentei graficul valoric de prestare a serviciilor. Atașăm modul de formare a prețului pentru fiecare domeniu de activitate aferent diriginților de șantier, cu mențiunea că este o distribuție estimativă (...)”.

Consiliul constată că la solicitarea de mai sus, ... a atașat graficul fizic de prestare a serviciilor din care rezultă desfășurarea activităților pe o perioadă de 22 zile x 24 luni = 528 zile, fără a include perioada de garanție, modificând astfel graficul prezentat inițial.

Față de cele expuse mai sus, în opinia Consiliului, caracterul de ofertă inacceptabilă subzistă indiferent că este vorba de demonstrarea capacității tehnice sau de conformitatea propunerii tehnice, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut conformitatea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă și din răspunsurile de clarificare nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertelor.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității ofertelor, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor este întemeiată, urmând să fie admisă.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă oferta prezentată de ..., decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul inadmisibil al ofertei ... neputând fi înlăturat prin aceasta.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de SRL. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele ... și .., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele ... și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.