

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - director general și convențional și cu sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați ..., ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de centre de apel, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor 30.05.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în alea ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei ... SRL, cu obligarea autorității la respingerea sau, în subsidiar, la repunctarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, învederând în motivare că, potrivit cerinței experienței similare din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să demonstreze că au experiență similară în implementarea unui contract similar/unor contracte similare, respectiv în activitatea de call center (primirea/preluarea/tratarea/redirecționarea apelurilor telefonice sau a mesajelor e-mail/internet), că au mai prestat servicii de acest tip cu valoarea cumulată de 4.189.650 lei, fără TVA, în ultimii trei ani.

În raportul procedurii nr. ... se retine că valoarea experienței similare a ... SRL este de 4.230.424,47, lei fără TVA.

Din procesele-verbale intermediare reiese că ... SRL a furnizat trei DUAЕ revizuite succesiv, având în vedere adresele de clarificare prin care

autoritatea sesiza că anumite contracte depășesc perioada ultimilor 3 ani. În cel de-al doilea DUAЕ, ofertantul a modificat nu numai perioada aferentă contractelor indicate de autoritate, ci și valoarea primului contract, încheiat cu ...- contractul ..., pentru care în DUAЕ inițial a declarat 97.486,46 lei, fără TVA, pentru perioada 01.10.2020 - 31.05.2021, iar în DUAЕ revizuit a declarat valoarea de 72.853,46 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte modificările succesive ale experienței similare declarată în DUAЕ și depunerea a două DUAЕ revizuite. Prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea unui avantaj ca urmare a solicitării de clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare în una conformă.

Autoritatea a reținut lipsa documentelor justificative pentru contractul cu ...(valoarea în euro a contractului și echivalentul în lei), iar în demonstrarea prestării de servicii similare ... SRL depune un proces-verbal cu acest beneficiar, conținând o listă a facturilor emise și valoarea totală a acestora în lei. Nu rezultă că ofertantul a respectat pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției în calcularea echivalenței în lei.

Potrivit clarificării nr. ..., postată de autoritate în SEAP:

Prestatorul are obligația de a deține în proprietate sau de a avea drept de folosință (închiriere, comodat sau alte forme juridice legale) spațiul necesar desfășurării activității ce face obiectul contractului de prestări servicii, într-o locație optimă, specifică activității de Call Center.

Față de cele prezentate, considerăm că cerința privind amplasarea locației (în care se vor desfășura activitățile ce face obiectul contractului de prestări servicii) în sectoarele 1 sau 2 ale Municipiului București, nu este restrictivă deoarece permite participarea la procedura de achiziție atât a operatorilor economici care dețin în proprietate spațiul respectiv cât și celor care au un drept de folosință asupra acestuia prin oricare din formele menționate în cerință reprodușă mai sus.

Autoritatea contractantă își menține cerință din Caietul de sarcini.

În propunerea sa tehnică, ... SRL a reproduș cerința și a adăugat că „a luat notă și confirmă că are drept de folosință asupra spațiului propus pentru desfășurarea activității ce face obiectul contractului de servicii, într-o locație optimă, specifică activității de call center”. Prin adresa nr. ..., i s-au solicitat clarificări, răspunsul acestuia fiind neconcludent, nefăcând altceva decât sa reia cerința și să menționeze că dintr-o eroare de tehnoredactare au fost lăuate ambele sectoare și că locația sa este în municipiul București, sectorul 2. Prin urmare, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu precizează care este adresa locației, fiind evident ca nici la data depunerii ofertei și nici la data formulării răspunsului nu deținea în proprietate sau în folosință un asemenea spațiu.

Factorii de evaluare aferenți componentei tehnice includ: „Experiența consulară a supervisorului nr. 1” și „Experiența consulară a supervisorului nr. 2”, fiecare având o pondere de 10%/10 puncte, conform următorului algoritm de calcul identic pentru ambii supervisorii:

„Experiența consulară a supervisorului nr. 1 propus de ofertant va fi punctată după cum urmează:

a) peste 6 luni și până la 1 an = 1 punct;

b) peste 1 an și până la 2 ani = 5 puncte;

c) peste 2 ani = 10 puncte.

Notă: Informațiile necesare pentru identificarea experienței consulare aferente supervisorului nr. 1 propus, se vor transmite de ofertanți prin prezentarea CV-ului aferent respectivei persoane."

Potrivit pct. 9 - „Echipa” din caietul de sarcini, cei doi supervisorii reprezintă experți cheie, iar restul operatorilor reprezintă experți non-cheie.

La pct. 9.1 s-au specificat cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească cei doi supervisorii, incluzând „experiența în servicii de Call Center, minim 12 luni, sau experiența consulară, minim 6 luni”, precum și cerințele minime pentru restul operatorilor, incluzând „experiența în servicii de Call Center, minim 6 luni, sau experiența consulară, minim 6 luni”.

În nota de la punctul 9.2 s-a specificat că pentru cei doi supervisorii se vor prezenta CV-uri din care să rezulte informații cu privire la experiența similară deținută. Cele două persoane propuse de ... SRL nu au în CV-uri activități care se pot încadra la „experiența consulară”.

Nu rezultă din CV-urile celor doi supervisorii că ar fi angajați ai ... SRL. Dimpotrivă, din CV-uri rezultă că au alți angajatori. Nu rezultă nici că și-ar asuma obligația de a deveni angajați ai ofertantului, omisiune care poate pune în pericol prestarea serviciului în cazul în care nu se vor angaja la ... SRL după ce acesta este declarat câștigător.

Autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr. ... cu privire la experiența consulară, iar ofertantul a depus CV-uri „corectate”, cu așa-zise detalieri conținând activitățile pretinse ca fiind experiență consulară, care includ prelucrarea sporadică a unor apeluri – elocvente în acest sens sunt perioadele din CV-ul doamnei ..., completat în sensul că în perioada în care era angajată în 2014 la Ambasada din Amman ar fi oferit sprijin secției consulare la ghișeu în perioade de vârf și că în perioada 2000-2003 la Ambasada de la Tirana unde era angajată (în calitate de „secretar-dactilograf” ar fi răspuns la telefoane consulare în perioada de vârf). Contestatoarea apreciază că nu este relevantă menționarea perioadelor de vârf la activitatea consulară din Albania și Iordania, unde numărul de cetățeni români este neglijabil. Dacă aceasta ar fi lucrat la un oficiu consular într-o țară în care numărul de cetățeni români (rezidenți sau nerezidenți) este însemnat (de exemplu în Italia sau în Spania) poate ar fi fost de admis discuția despre perioade de vârf, însă pentru țări ca Albania sau Iordania afirmația apare neverosimilă. Similar, pentru cel de-al doilea supervisor, ..., completat în sensul că în 2012-2015, ca secretară la „...” (fără a se specifica direcția sau serviciul în care a lucrat), ar fi preluat apeluri adresate direcției consulare.

În mod netemeinic și nelegal autoritatea reține în evaluare că experiența consulară a supervisorilor este mai mare de doi ani.

Solicitarea de clarificări nr. ... a avantajat ... SRL, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – societatea a avut posibilitatea de a-și completa oferta prin prezentarea unor așa-zise activități consulare care să permită acordarea celor 20 de puncte. Dacă nu i-ar fi creat acest avantaj, punctajul pentru „experiența consulară” ar fi fost „0”.

Mai mult, chiar și în baza CV-urilor completate, cei doi supervisorii au efectuat numai sporadic activități care pot fi cel mult în legătură cu activități consulare. În CV-urile respective nu este prezentat procentajul de timp sau timpul efectiv în care ar fi prestat așa-zisele activități consulare (din perioadele totale de angajare). Pe de altă parte, persoanele propuse au lucrat pe posturi de secretare, care nu aveau legătură cu serviciile consulare.

Nu numai că autoritatea nu ar fi trebuit să permită completarea ofertei și nu ar fi trebuit să acorde cele 20 de puncte la factorii de evaluare, ci ar fi trebuit să constate că nu putea să efectueze o evaluare corespunzătoare a cerințelor minime pe care trebuie să le îndeplinească cei doi supervisorii.

Doar recomandările emise de terți beneficiari puteau fi luate în calcul.

CV-urile depuse de ofertantul declarat câștigător nu conțin vreo scrisoare de intenție sau adresă prin care respectivele persoane să certifice sub semnătură experiența analizată și faptul că vor deveni angajați ai ofertantului.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere depusă cu privire la experții non-cheie: *„Mă angajez să prestez servicii de centre de apel, pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru, cu următoarea echipă de minim 50 de agenți, alcătuită din 2 supervisorii și 48 operatori: [atașează lista operatorilor].”*, presupunea ca persoanele nominalizate să fie angajate ale ... SRL, însă:

- ... (poziția 22) era angajată la ... SA din decembrie 2022 inclusiv la data depunerii ofertei, iar din iulie 2023 este angajată la ... SRL;
- ... (poziția 24) a fost angajată ... SRL până în ianuarie 2023 și apoi la ... SRL, unde lucrează și în prezent;
- ... este angajată la ...;
- ... (poziția 21) a fost angajată a ... SRL până în decembrie 2022, când s-a transferat la ... SA, unde lucrează și în prezent.

După depunerea ofertei, ... SRL a început să facă demersuri de recrutare personal pentru viitoarea prestare a serviciului de call center, inclusiv a personalului ... SRL. Din situațiile financiare ale ... SRL pe anul 2022 reiese că societatea a avut un număr mediu de 13 salariați. Din contractele depuse la dovedirea experienței similare nu rezulta că până la depunerea ofertei activitatea firmei ar fi cunoscut o dezvoltare

exploziva, astfel încât să atingă numărul de 50 de agenți menționați în lista formular nr. 4.

În fișa de date a achiziției, la pct IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” se menționează:

(1.) Propunerea financiară și Centralizatorul propunerii financiare se vor prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP/SICAP în acest sens, respectiv „Oferta financiară”.

(2.) Propunerea financiară se va întocmi conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv Formularul nr. 5.

(3.) Centralizatorul propunerii financiare se va întocmi conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv Formularul nr. 6.

(4.) Evaluarea propunerii financiare prezentate se va realiza prin compararea valorii totale prezentate în cadrul acestora cu valoarea estimată a acordului-cadru.

Formularul nr. 6 privind centralizarea propunerii financiare prevedea defalcarea valorii tarifului lunar din propunerea financiară (formularul nr. 5) pentru servicii cu minimum 50, respectiv maximum 70 agenți, pe durata a 24 luni, cu modalitatea de calcul al acestor tarife lunare prin multiplicarea tarifului unitar/persoană/lună cu numărul de agenți plus valoarea totală lunară a costurilor de exploatare și întreținere pe spațiul asigurat de prestator. În acest scop se solicita tariful unitar/persoană/lună și, separată, valoarea totală lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator.

Autoritatea, conform contractului, poate solicita în orice fază de derulare mărirea numărului de agenți până la 70.

În consecință, spațiul (locația) propusă de ofertant pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul acordului-cadru trebuia să poată acomoda în orice moment până la 70 de agenți. Din acest motiv, autoritatea a prevăzut o singură valoare totală lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator. De asemenea, acordul-cadru la art. 5.4 și contractul subsecvent la art. 5.5 prevăd calculul lunar al plății serviciilor numai pe baza numărului de ore prestate efectiv la care se adaugă valoarea totală lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului. Prin urmare, structura de preț solicitată în formularul nr. 6 este necesară pentru a putea aplica prevederile contractuale privind calculul valorilor prestațiilor lunare și retribuirea prestatorului.

Cu toate acestea, autoritatea a acceptat modificarea structurii propunerii financiare, deși trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Din analiza centralizatorului propunerii financiare conform formularului nr. 6 pus la dispoziție de autoritate rezultă că ... SRL a prezentat un tarif unitar/persoană/lună și o valoare lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului care aplicate în formula de calcul al tarifului lunar dădea o valoare mai mică decât cea prezentată.

În procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. ... se reține că s-au constatat „erori aritmetice” în centralizator și că

prețul ofertat este „aparent deosebit de scăzut”, comisia de evaluare stabilind că se impun un nou centralizator și fundamentarea prețului.

În urma solicitării de clarificare nr. ..., ... SRL a răspuns invocând o eroare materială și a procedat în realitate la modificarea propunerii financiare (respectiv a centralizatorului formular nr. 6), prezentând la rubrica „valoarea lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat” două valori diferite, una pentru 50 de agenți și alta pentru 70 de agenți. Prin prezentarea a două valori în loc de una, a modificat de fapt structura propunerii financiare, încălcând cerințele exprese cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare.

Existența a două valori totale lunare a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator arată că inițial spațiul pus la dispoziție este dimensionat pentru a acomoda 50 de agenți, urmând ca ulterior să fie mărit în funcție de cererile autorității. Ofertantul nu deține în proprietate sau în folosință spațiul necesar, iar mărirea spațiului închiriat nu se poate face într-un timp scurt. Mai mult, este greu de crezut ca proprietarul va ține la dispoziția ofertantului un spațiu adițional neplătit, care să acomodeze 20 de agenți. Prin urmare, exista posibilitatea ca firma să nu poată răspunde în timp util sau chiar deloc solicitărilor ministerului de mărire a numărului de agenți necesari asigurării unui serviciu de calitate.

Cu două valori totale lunare ale costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator, aplicarea prevederilor contractuale pentru calculul plăților lunare rezultate în urma prestării serviciului devine ambiguă. Dacă, de exemplu, la cererea autorității trebuie mărit numărul de agenți de la 50 de agenți la 57 de agenți, modul de calcul specificat la art. 5.4 din acordul-cadru și la art. 5.5 din contractul subsecvent devine inoperant.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat cu privire la care autoritatea apreciasse în procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. ... că este „aparent deosebit de scăzut” (68,85% din valoarea estimată), prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., ofertantul prezintă o poveste, o compunere despre eficiența utilizării personalului și a tehnicii din dotare, fără a fundamenta valoric prețul prin vreun calcul de cost. Cu toate acestea, în procesul-verbal intermediar subsecvent de evaluare a propunerilor financiare nr. ..., comisia de evaluare nu menționează nimic cu privire la clarificările de preț aduse de ofertant și nu se retine nimic cu privire la prezentarea de către acesta a documentelor și informațiilor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio analiză a comisiei de evaluare pentru a constata că informațiile, documentele și dovezile furnizate au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În realitate, ... SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut prin clarificările aduse.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, pentru demonstrarea experienței similare, ... SRL a prezentat în cadrul DUAE inițial nouă contracte cu obiect prestarea de servicii de call center, printre care și următoarele trei:

Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.05.2020
Valoare: 1000730,71
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ... SA

Descriere: Servicii Callcenter NR: 3/01.05.2020
Valoare: 1856296,08
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ...SRL

Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.02.2019
Valoare: 100654,87
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ...SRL

Comisia de evaluare a constatat că durata de valabilitate a acestora depășește intervalul de timp indicat de autoritate.

Deși suma valorii tuturor contractelor prezentate în DUAE inițial era de 4.301.884,74 lei, mai mare decât pragul valoric solicitat (4.189.650 lei), întrucât durata de valabilitate a experienței similare indicată depășea intervalul de timp stabilit (ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv intervalul cuprins între 31.05.2020 și 30.05.2023), comisia a solicitat ofertantului clarificări și transmiterea unui DUAE revizuit, care să cuprindă valoarea aferentă serviciilor similare prestate, respectiv duse la bun sfârșit, strict în intervalul indicat de autoritate. Ofertantul a răspuns prezentând DUAE revizuit și a precizat: *„Din cauza unei erori de tehnoredactare DUAE, a fost selectată data de 31.05.2023 în loc de data 30.05.2023. Va retransmitem DUAE semnat digital.”*

Prin DUAE revizuit, ofertantul a prezentat același contracte, având aceleași valori, iar la cele trei contracte a modificat data de încheiere, din 31.05.2023 în 30.05.2023, nu și data de început.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a consemnat în anexa nr. 3 a procesului-verbal nr. ...:

Urmare analizării informațiilor prezentate de ofertant în cadrul DUAE revizuit, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Contractul nr. 1/01.05.2020, încheiat între ... SRL și ... SA, a cărei valoare este de 1.000.730,71 lei, fără TVA, are ca dată de începere a prestării serviciilor data de 01.05.2020 și data de sfârșit a prestării serviciilor data de 30.05.2023.

2. Contractul nr. 3/01.05.2020, încheiat între ... SRL și ...SRL, a cărui valoare este de 1.856.296,08 lei, fără TVA, are ca dată de începere a prestării serviciilor data de 01.05.2020 și data de sfârșit a prestării serviciilor data de 30.05.2023.

3. Contractul nr. 1/01.02.2019, încheiat între ... SRL și ...SRL, a cărui valoare este de 100.654,87 lei, fără TVA, are ca dată de începere a prestării serviciilor data de 01.05.2020 și data de sfârșit a prestării serviciilor data de 30.05.2023.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare constată că în cazul celor trei, experiența similară declarată în cadrul DUAЕ de ofertantul ... SRL are ca dată de început data de 01.05.2020.

Având în vedere că:

1. În fișa de date nr. ..., la secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat în mod clar următoarele: „Plafonul valoric al experienței similare solicitate: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii de natură similară celor care fac obiectul prezentului acord-cadru, a căror valoare cumulată a fost de minimum 4.189.650,00 lei fără TVA (respectiv 4.985.683,50 lei cu TVA) la nivelul a unuia sau a mai multor contracte, activități/servicii duse la bun sfârșit în cursul ultimilor 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor.”

2. În anunțul de participare nr. ..., la secțiunea IV. 2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, autoritatea contractantă a precizat în mod clar data de 30.05.2023,

comisia de evaluare constată că intervalul de timp indicat și acceptat de autoritatea contractantă (ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor), pentru demonstrarea de către ofertanți a experienței similare, este intervalul cuprins între 31.05.2020 și 30.05.2023.

Având în vedere că fiecare din următoarele contracte:

- contractul nr. 1/01.05.2020, încheiat între ... SRL și ... SA;

- nr. 3/01.05.2020, încheiat între ... SRL și ...SRL;

- nr. 1/01.02.2019, încheiat între ... SRL și ...SRL

au ca dată de începere a prestării serviciilor data de 01.05.2020, comisia de evaluare constată că experiența similară invocată și declarată de ofertant, în cazul acestor contracte, depășește intervalul de timp indicat de autoritatea contractantă (respectiv intervalul cuprins între 31.05.2020 și 30.05.2023).

În condițiile în care trei din cele nouă contracte invocate de ofertant ca și experiență similară, depășesc intervalul de timp indicat de autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu poate identifica cu exactitate valoarea totală a experienței similare invocată în cadrul DUAЕ, respectiv valoarea strict aferentă serviciilor similare duse la bun sfârșit de ... SRL în intervalul cuprins între 31.05.2020 și 30.05.2023.

Prin adresa nr. ..., s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la data de începere a prestării serviciilor similare aferente celor trei contracte și transmiterea unui nou DUAЕ, revizuit.

Ca urmare analizării noului DUAЕ revizuit prezentat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat data de început a experienței similare aferentă celor trei contracte indicate din 01.05.2020 în 01.06.2020 și a diminuat valorile menționate anterior pentru fiecare din cele trei contracte:

- 988.849,38 lei în loc de 1.000.730,71 lei, pentru contractul nr. 1/01.05.2020 încheiat cu ... SA;

- 1.824.013,57 lei în loc de 1.856.296,08 lei, pentru contractul nr. 3/01.05.2020 încheiat cu ...SA;

- 97.991,44 lei în loc de 100.657,87 lei, pentru contractul nr. 1/01.02.2019 încheiat cu ...SRL.

A modificat de la 97.486,46 lei la 72.853,46 lei valoarea contractului nr. ... încheiat cu

Întrucât valorile nu au fost majorate, ci diminuate, modificarea nu a fost de natură de a îi aduce ... SRL un avantaj față de ceilalți ofertanți, ci din contră.

Conform informațiilor prezentate în cadrul noului DUAЕ revizuit, valoarea totală a experienței similare este de 4.230.424,47 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric solicitat.

Scopul solicitărilor de clarificări era de a înlătura orice dubiu cu privire la valoarea exactă a experienței similare a ofertantului ... SRL.

Urmare analizării documentelor justificative prezentate de ofertant, datorită faptului că pentru unul din contractele declarate ca experiență similară în cadrul DUAЕ, respectiv pentru contractul nr. ... încheiat cu ..., a fost prezentată o copie a unei părți a contractului, document din care nu rezultau date referitoare la valoarea totală a serviciilor prestate în baza acestui contract în intervalul de timp indicat, prin adresa nr. ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea documentului justificativ necesar pentru demonstrarea experienței similare aferentă contractului, fiind prezentat ca răspuns procesul-verbal de recepție aferent serviciilor similare prestate în favoarea beneficiarului ..., fost ..., document confirmat prin semnătură și de beneficiar.

În situația în care pentru unul dintre contractele declarate ca experiență similară ofertantul ar fi prezentat, fie la nivelul DUAЕ, fie în cadrul documentelor justificative, valoarea experienței similare în valută, atunci ar fi fost necesară aplicarea secțiunii III.1.3.a din fișa de date. În cazul de față, nu a fost necesar, deoarece pentru toate contractele invocate de ofertant ca experiență similară au fost prezentate, atât în DUAЕ cât și în documentele justificative, valori exprimate în lei.

Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice, ele sunt nefondate.

Obligația deținerii spațiului, indiferent de forma legală se raportează la calitatea de prestator, nu de ofertant. Distincția dintre cei doi termeni, respectiv prestator și ofertant, are o importanță majoră, întrucât operatorii economici participanți la procedura de achiziție au calitatea de ofertanți, nu de prestatori, calitatea de prestator fiind obținută doar de ofertantul declarat câștigător la momentul semnării de către acesta a contractului.

... SRL a interpretat în mod eronat cerința, în sensul că ofertanții ar fi trebuit să dețină de la momentul ofertării, indiferent de forma sa legală, dreptul asupra locației destinate desfășurării activității ce face obiectul contractului.

La elaborarea cerinței, s-a avut în vedere asigurarea condițiilor necesare pentru a permite oricărui operator economic interesat să participe la procedură.

Cu privire amplasarea locației (în care se vor desfășura activitățile ce fac obiectul contractului) în sectorul 1 sau 2, un operator economic a formulat, anterior datei-limită de depunere a ofertelor, următoarea

solicitare: „Vă rugăm să acceptați ca amplasamentul să poată fi situat în apropierea sediului ... la maxim 10 km, aproximativ 30 de minute, cu condiția să aibă și acces imediat la metrou și alte mijloace de transport în comun și să fie în sector învecinat cu sectoarele 1 și 2. Menționăm faptul că amplasamentul la care facem referire îndeplinește în totalitate restul cerințelor din Caietul de sarcini, mai puțin cerința restrictivă din punct de vedere al sectorului din care face parte.” Răspunsul formulat de autoritate a fost: „În contextul în care, la nivelul ..., se urmărește externalizarea exclusivă a procedurilor de informare a cetățenilor români și străini, apreciem că sediul trebuie să fie dispus în proximitatea sediului Central ..., astfel încât timpul de intervenție a specialiștilor tehnici, angajați ... (în caz de avarie a echipamentelor hardware sau de comunicație, aplicațiilor informatice etc.) să fie cât mai mic.

Menționăm că la punctul 12 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «Prestatorul are obligația de a deține în proprietate sau de a avea drept de folosință (închiriere, comodat sau alte forme juridice legale) spațiul necesar desfășurării activității ce face obiectul contractului de prestări servicii, într-o locație optimă, specifică activității de Call Center.» Față de cele prezentate, considerăm că cerința privind amplasarea locației (în care se vor desfășura activitățile ce face obiectul contractului de prestări servicii) în sectoarele 1 sau 2 ale Municipiului București, nu este restrictivă, deoarece permite participarea la procedura de achiziție atât a operatorilor economici care dețin în proprietate spațiul respectiv cât și celor care au un drept de folosință asupra acestuia prin oricare din formele menționate în cerința reprodusă mai sus. Autoritatea contractantă își menține cerința din Caietul de sarcini.”

Răspunsul avea ca scop justificarea cerinței privind amplasarea locației și clarificarea faptului că în condițiile în care nu era indicat doar un anumit drept de a deține acest spațiu cerința respectivă nu era restrictivă, ofertanții putând avea la dispoziție mai multe variante de deținere a spațiului (proprietate, folosință etc.) pe care trebuia să le îndeplinească la momentul încheierii contractului. Autoritatea nu a precizat nicăieri în documentația de atribuire, nici în caietul de sarcini, nici în răspunsul consolidat, că este permisă participarea la procedura de achiziție doar a operatorilor economici care, eventual, deja dețin în proprietate sau folosință, spațiul respectiv.

Paragraful citat de contestatoare din răspunsul formulat de autoritatea contractantă, respectiv „considerăm că cerința privind amplasarea locației [...] permite participarea la procedura de achiziție atât a operatorilor economici care dețin în proprietate spațiul respectiv, cât și celor care au un drept de folosință asupra acestuia prin oricare din formele menționate în cerința reprodusă mai sus”, este extras din contextul întregii clarificări și interpretat de contestator în mod restrictiv în avantajul său. Paragraful citat precizează că la procedură este permisă

participarea atât a operatorilor economici care dețin în proprietate spațiul respectiv, cât și celor care au un drept de folosință asupra acestuia, dar nu precizează că nu pot participa și ofertanți care nu dețin deja dreptul de folosință asupra spațiului respectiv.

Din sintagma „prestatorul are obligația de a deține ...” rezultă că ofertantul declarat câștigător are obligația să dețină dreptul de proprietate sau de folosință asupra spațiului la data semnării contractului, adică atunci când va avea calitatea de prestator.

La cerința localizării spațiului în sectorul 1 sau 2, în cadrul răspunsului său, ... SRL a precizat: *„Dintr-o eroare de tehnoredactare au fost lăsate ambele sectoare, însă confirmam faptul ca locația ce urmează a fi pusă la dispoziție pentru prestarea serviciilor din cadrul prezentului Acord cadru este localizată în Municipiul București în sectorul 2.”*, răspuns care confirmă îndeplinirea cerinței.

Referitor la echipă, autoritatea menționează că nu a precizat în documentația de atribuire că personalul propus de ofertant (cei doi supervizori/experti-cheie și operatorii/expertii non-cheie) ar trebui să fie angajați ai ofertantului la momentul elaborării sau depunerii ofertei, ofertanții având libertatea de a-și căuta și selecta personalul necesar, pentru identificarea persoanelor disponibile pe piața muncii și care, evident, trebuie să îndeplinească cerințele stabilite în caietul de sarcini, în perspectiva încheierii și derulării contractului.

Observațiile contestatoarei cu privire la faptul că personalul propus de fiecare ofertant pentru prestarea serviciilor ar trebui să fie alcătuit din angajații proprii ai acelui ofertant reprezintă interpretarea proprie a contestatorului, nefondată pe cerințele și specificațiile reale ale documentației de atribuire, fiind prezentată posibil cu scopul tendențios de a își crea un avantaj artificial în favoarea sa față de ceilalți ofertanți, în condițiile în care ... SRL a fost singurul ofertant care propunea, cel puțin în cazul supervizorilor, persoane care la momentul elaborării ofertei, posibil chiar și în prezent, erau angajații săi, aceștia coordonând echipa de operatori ai ... SRL în cadrul contractului în derulare ce are ca obiect prestarea serviciilor de Call Center în favoarea

Pentru identificarea experienței consulare, atât în cazul ofertantului ... SRL, cât și în cazul celorlalți doi ofertanți, comisia de evaluare a avut în vedere:

- identificarea unor informații care să confirme derularea unei activități pe un post de profil consular, în cadrul misiunilor diplomatice/oficiilor consulare ale României în străinătate sau străine acreditate în România;

- identificarea unor informații care să confirme derularea unei activități în cadrul unor proiecte/contracte de colaborare cu ..., pe segmentul activității consulare.

Conform celor consemnate în cadrul procesului-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (nr. ...), urmare a evaluării propunerii tehnice a ... SRL, comisia de evaluare a concluzionat: *„Informațiile menționate în cadrul CV-urilor ambilor Supervizori nu confirmă deținerea de fiecare din persoanele respective a experienței consulare de minim 6 luni, conform celor precizate de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice.”* și, pentru clarificarea aspectelor, a solicitat clarificări, prin adresa nr. ..., răspunsul primit fiind:

„În ceea ce privește cei doi supervizori (experți cheie) propuși în cadrul ofertei, confirmam faptul ca aceștia dețin experiența consulară, însă dintr-o eroare materială au fost atașate alte CV-uri decât cele care conțineau detalierea experienței consulare. Astfel, atașam prezentei cele două CVuri corecte, care conțin detalii privind experiența consulară, așa cum ne-ați solicitat. Totodată, dorim să menționăm faptul că detaliile menționate în cadrul CV-urilor prin care se face referire la proiectele în care au fost desfășurate activități de natura consulară sunt limitate deoarece proiectele au avut caracter confidențial, iar experții nu pot divulga informații referitoare la acestea fără acordul Beneficiarului respectiv. Informații suplimentare se pot regăsi în cadrul departamentelor abilitate ale”

Ofertantul a retransmis CV-urile supervizorilor ... și

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- persoana desemnată supervizor nr. 1, respectiv doamna ..., a participat activ în proiecte/contracte de colaborare cu „...” pe segmentul activității consulare, și deține experiență consulară cu o durată mai mare de 2 ani;

- persoana desemnată supervizor nr. 2, respectiv doamna ..., a participat activ în proiecte/contracte de colaborare cu „...” pe segmentul activității consulare și deține experiență consulară cu o durată mai mare de 2 ani.

... SRL nu numai că nu a modificat informațiile inițiale prezentate în propunerea tehnică, conform cărora cei doi supervizori propuși dețineau experiență consulară de cel puțin 6 luni, ci a confirmat că aceștia dețin experiența, prezentând în susținerea afirmației CV-urile care conțin informații elocvente. Ambii supervizori propuși au obținut punctajul maxim.

„Declarația mai sus menționată cuprinsă în Formularul nr. 4 ar presupune ca persoanele nominalizate ar fi fost persoane angajate deja de ... SRL” reflectă o supoziție a contestatoarei. Nu era obligatoriu ca operatorii propuși la momentul elaborării ofertei să fie și operatorii care vor presta efectiv serviciile în cadrul contractului. Mai mult, chiar autoritatea și-a rezervat dreptul de a solicita înlocuirea operatorilor considerați necorespunzători, de unde se poate înțelege în mod rezonabil că în cazul în care una sau mai multe persoane nominalizate în cadrul declarației nu mai este disponibilă din diverse motive la momentul

încheierii contractului, acestea pot fi înlocuite cu alte persoane care îndeplinesc cerințele aferente.

CV-urile conțin informații care confirmă derularea unei activități în cadrul unor proiecte/contracte de colaborare cu ..., pe segmentul activității consulare.

Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare a ... SRL, ele sunt nefondate.

La solicitarea de clarificări nr. ..., ... SRL a răspuns prezentând un nou formular al propunerii financiare și un nou centralizator al propunerii financiare. Conform celor consemnate în procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ... SRL a prezentat următoarele clarificări:

Referitor la erorile aritmetice identificate în cadrul centralizatorului propunerii financiare și în cadrul formularului de propunere financiară: *„Din cauza unei erori materiale, în cadrul formularului de ofertă depus, la punctul 2 unde trebuia trecută valoarea totală lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator pentru desfășurarea activității, Ofertantul a înțeles că trebuie trecută valoarea totală lunară per agent, respectiv 868,22 lei, fără TVA. Astfel, valoarea totală lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator pentru desfășurarea activității este de 868,22 lei x 50 agenți = 43.411,00 lei fără TVA, respectiv 868,22 lei x 70 agenți = 60.775,40 lei, fără TVA.”*

Scopul pentru care în cadrul formularului centralizatorului propunerii financiare s-a solicitat precizarea de către ofertanți a valorii totale a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator, precum și a tarifului unitar/persoană/lună, a fost următorul: în principal, pentru a putea efectua verificarea calculului valorii totale a ofertei și, în secundar, pentru a obține informațiile necesare determinării valorii lunare a serviciilor în funcție de numărul de agenți ai echipei.

Noua propunere financiară prezentată de ofertant nu conține modificări ale conținutului propunerii financiare prezentate inițial. De asemenea, în noul centralizator, la rubrica „Valoarea totală lunară a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator pentru desfășurarea activității”, ofertantul a prezentat două valori, calculate în baza valorii prezentate inițial (868,22 lei, fără TVA) prin raportare la numărul de agenți ai echipei, respectiv 43.411,00 lei, fără TVA, în cazul unei echipe de 50 de agenți, și 60.775,40 lei, fără TVA, în cazul unei echipe de 70 de agenți, valori corespunzătoare modului de calcul precizat de ofertant în clarificarea sa (respectiv $868,22 \times 50$ și $868,22 \times 70$).

Având în vedere că ofertantul a clarificat modul de calcul al valorii totale lunare a costurilor de exploatare și întreținere a spațiului asigurat de prestator și nu a modificat conținutul propunerii financiare inițiale,

oferta sa nu se încadra în situația prevăzută de art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

... SRL a interpretat în mod eronat că, urmare solicitării de clarificări adresate de autoritate, ... SRL și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare. Având în vedere că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei declarația privind respectarea prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, prin care s-a angajat să presteze serviciile de centre de apel, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată de Uniunea Europeană și legislația națională, autoritatea consideră că oferta ... SRL nu se află în situația prevăzută de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. La evaluarea clarificărilor prezentate de ofertant s-a verificat în principal dacă acestea conțineau elemente din care să rezulte că ofertantul nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini.

Referitor la prezentarea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, autoritatea consideră că nu se impunea având în vedere faptul că în cadrul centralizatorului propunerii financiare a precizat valoarea de 6.000 lei pentru tariful unitar/persoană/lună, tarif care respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a solicitat respingerea apărărilor formulate de La rândul său, prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ministerul pârât a răspuns concluziilor contestatoarei. În replică, ... SRL depune un nou set de concluzii scrise, cu nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., iar ministerul reacționează depunând concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. Conținutul acestor concluzii nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 30.04.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de centre de apel, pentru 24 de luni, servicii estimate valoric la 16.758.600 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 30.04.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ... SRL, a cărui ofertă a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze,

premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 335.172 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., ..., la data de

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelele acordului-cadrul și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 19.05.2023, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor abia la 12.09.2023. La 21.09.2023, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa procesuală a fost generată de admiterea și declararea câștigătoare de către ministerul contractant a ofertei ... SRL, care ar fi trebuit respinsă sau, în subsidiar, depunctată, apreciază contestatoarea.

Prima critică formulată de ... SRL tratează dovedirea de către concurenta câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară, redactată în fișa de date a achiziției după cum urmează:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Se solicită experiența similară a ofertantului, respectiv demonstrarea capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare. Prin **servicii similare se înțelege activitatea de call centre** (primirea/preluarea/tratarea/redirecționarea apelurilor telefonice sau a mesajelor e-mail/internet).

Plafonul valoric al experienței similare solicitate: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii de natură similară celor care fac obiectul prezentului acord-cadru, a căror valoare cumulată a fost de minimum 4.189.650,00 lei fără TVA (respectiv 4.985.683,50 lei cu TVA) la nivelul a unuia sau a mai multor contracte, **activități/servicii duse la bun sfârșit în cursul ultimilor 3 ani** calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Experiența similară este solicitată în temeiul prevederilor art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informațiile aferente situației lor.

La nivelul DUAE trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, obiectul contractului invocat, data de început și data de sfârșit a valabilității contractului respectiv, împreună cu **valoarea fără TVA aferentă strict serviciilor similare invocate și duse la bun sfârșit**, respectiv a activităților de call centre (primire/preluare/tratare/redirecționare a apelurilor telefonice sau a mesajelor e-mail/internet).

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței privind plafonul valoric, cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei este cursul mediu anual în lei/valută comunicat de ... pentru fiecare an în parte.

Documentele justificative care demonstrează cele declarate în cadrul DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Operatorii economici vor demonstra prestarea de servicii similare prin oricare din următoarele documente, emise sau contrasemnate de autoritatea/entitatea beneficiară sau de clientul beneficiar privat:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificate constatatoare;

Din conținutul documentelor trebuie să rezulte date referitoare la:

- beneficiarul contractului;
- tipul serviciilor prestate;
- perioada în care s-a derulat sau se derulează contractul;
- valoarea serviciilor prestate, fără TVA.

În situația documentelor emise în altă limbă decât cea română, acestea vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

... SRL a declarat în propriul DUAE salvat în SEAP la 30.05.2023, ora 12:20 (pag. 399-410 din dosarul achiziției publice transmis de minister):

[1] Descriere: Servicii CallCenter NR. TP/83/06/03.09.2020

Valoare: 97486,46

Moneda: RON

Data început: 01/10/2020

Data sfarsit: 31/05/2021

Beneficiari:

[2] Descriere: Servicii CallCenter NR. 7/09.11.2020

Valoare: 28692,77

Moneda: RON

Data inceput: 01/11/2020

Data sfarsit: 31/03/2021

Beneficiari: ... S.R.L.

[3] Descriere: Servicii Callcenter NR. 48/12.11.2021

Valoare: 336595,7

Moneda: RON

Data inceput: 18/11/2021

Data sfarsit: 21/05/2023

Beneficiari: ... SRL

[4] Descriere: Servicii Callcenter NR: 83/21.04.2021 92/29.04.2022

Valoare: 507899,89

Moneda: RON
Data început: 01/05/2021
Data sfârșit: 30/04/2023
Beneficiari: ...

[5] Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.05.2020
Valoare: 1000730,71
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ...

[6] Descriere: Servicii Callcenter NR: 3/01.05.2020
Valoare: 1856296,08
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ...SRL

[7] Descriere: Servicii Callcenter NR: 5/07.09.2020
Valoare: 233599,53
Moneda: RON
Data început: 01/10/2020
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ... S.A.

[8] Descriere: Servicii Callcenter NR: 22/29.09.2022
Valoare: 139928,73
Moneda: RON
Data început: 01/11/2022
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ... SA

[9] Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.02.2019
Valoare: 100654,87
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 31/05/2023
Beneficiari: ...SRL

Observând că trei contracte excedează intervalul de 3 ani calculat de la data-limită de depunere a ofertelor (31.05.2020 - 30.05.2023), autoritatea a solicitat clarificări ofertantei și transmiterea unui DUAЕ revizuit care să cuprindă valoarea serviciilor similare prestate „strict în intervalul indicat”, solicitare la care ofertanta a explicat în SEAP că, din cauza unei erori de tehnoredactare DUAЕ, a fost selectată data de 31.05.2023, în loc de 30.05.2023, și a transmis un nou DUAЕ (pag. 545-550 din dosar), cu următoarele date:

[1] Descriere: Servicii CallCenter NR. TP/83/06/03.09.2020
Valoare: 97486,46
Moneda: RON
Data început: 01/10/2020
Data sfârșit: 31/05/2021
Beneficiari:

[2] Descriere: Servicii CallCenter NR. 7/09.11.2020
Valoare: 28692,77

Moneda: RON
Data început: 01/11/2020
Data sfârșit: 31/03/2021
Beneficiari: ... S.R.L.

[3] Descriere: Servicii Callcenter NR. 48/12.11.2021
Valoare: 336595,7
Moneda: RON
Data început: 18/11/2021
Data sfârșit: 21/05/2023
Beneficiari: ... SRL

[4] Descriere: Servicii Callcenter NR: 83/21.04.2021 92/29.04.2022
Valoare: 507899,89
Moneda: RON
Data început: 01/05/2021
Data sfârșit: 30/04/2023
Beneficiari: ...

[5] Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.05.2020
Valoare: 1000730,71
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 30/05/2023
Beneficiari: ... SA

[6] Descriere: Servicii Callcenter NR: 3/01.05.2020
Valoare: 1856296,08
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 30/05/2023
Beneficiari: ...SRL

[7] Descriere: Servicii Callcenter NR: 5/07.09.2020
Valoare: 233599,53
Moneda: RON
Data început: 01/10/2020
Data sfârșit: 30/05/2023
Beneficiari: ... S.A.

[8] Descriere: Servicii Callcenter NR: 22/29.09.2022
Valoare: 139928,73
Moneda: RON
Data început: 01/11/2022
Data sfârșit: 30/05/2023
Beneficiari: ... SA

[9] Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.02.2019
Valoare: 100654,87
Moneda: RON
Data început: 01/05/2020
Data sfârșit: 30/05/2023
Beneficiari: ...SRL

Se observă că acest nou DUAE diferă de cel precedent prin modificarea datei ultimelor cinci contracte din 31.05.2023 în 30.05.2023 (text evidențiat mai sus prin îngroșare), celelalte informații rămânând neschimbate.

Față de această situație, forul administrativ de jurisdicție determină că răspunsul furnizat de ... SRL este neconcludent, prin prisma art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Suprapunând răspunsul solicitării ministerului contractant, Consiliul observă că nu acoperă cerințele clare și exprese ale acestuia, constând în cuprinderea în DUAE revizuit a valorii aferente serviciilor similare prestate de companie *strict* în intervalul indicat de autoritate, respectiv între 31.05.2020 și 30.05.2023, solicitare abordată vădit neglijent de ofertantă, întrucât în noul DUAE au fost menținute date anterioare celei de 31.05.2020 și nu au fost indicate valorile aferente serviciilor din intervalul revizuit. Astfel, au date anterioare contractele:

[5] Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.05.2020

Valoare: 1000730,71

Moneda: RON

Data început: 01/05/2020

Data sfarsit: 30/05/2023

Beneficiari: ... SA

[6] Descriere: Servicii Callcenter NR: 3/01.05.2020

Valoare: 1856296,08

Moneda: RON

Data început: 01/05/2020

Data sfarsit: 30/05/2023

Beneficiari: ...SRL

[9] Descriere: Servicii Callcenter NR: 1/01.02.2019

Valoare: 100654,87

Moneda: RON

Data început: 01/05/2020

Data sfarsit: 30/05/2023

Beneficiari: ...SRL

În plus, nu a fost modificată nicio valoare contractuală, pentru a răspunde solicitării autorității de a fi cuprinse valorile aferente serviciilor similare prestate strict în intervalul indicat.

Esențial este că ... SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea de clarificări era ținut să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatorul achiziției. Cu toate că ministerul organizator al procedurii de atribuire ar fi trebuit să îi respingă oferta în această etapă, a dat dovadă de îngăduință și a solicitat a doua clarificare pe tema dovedirii experienței similare, prin adresa nr. ...:

[...]

Având în vedere că fiecare din următoarele contracte:

- contractul nr. 1/01.05.2020, încheiat între ... SRL și ... SA;
- nr. 3/01.05.2020, încheiat între ... SRL și ...SRL;
- nr. 1/01.02.2019, încheiat între ... SRL și ...SRL,

au ca dată de începere a prestării serviciilor data de 01.05.2020, comisia de evaluare constată că experiența similară invocată și declarată de ofertant, în cazul acestor contracte, depășește intervalul de timp indicat de autoritatea contractantă (respectiv intervalul cuprins între 31.05.2020 și 30.05.2023).

În condițiile în care trei din cele nouă contracte invocate ca și experiență similară, depășesc intervalul de timp indicat de autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu poate identifica cu exactitate valoarea totală a experienței similare invocată în cadrul DUAE, respectiv valoarea strict aferentă serviciilor similare duse la bun sfârșit de ... SRL în intervalul cuprins între 31.05.2020 și 30.05.2023.

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la situațiile semnalate și transmiterea unui DUAE revizuit, care va cuprinde valoarea aferentă serviciilor similare prestate, respectiv duse la bun sfârșit de ... SRL, strict în intervalul indicat de autoritatea contractantă, respectiv în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, (intervalul cuprins între 31.05.2020 și 30.05.2023) în temeiul contractelor invocate inițial ca experiență similară.

Răspunsul societății (pag. 589-596 din dosar) nu acoperă nici de această dată solicitarea autorității și pare a fi completat arbitrar. Fără nicio explicație de calcul, au fost diminuate valorile contractelor [1], [5], [6] și [9], iar contractele [5], [6] și [9] au toate schimbată data de început în 01.06.2020. De asemenea, contractele [7] și [8], în disprețul solicitării anterioare a autorității, au fost completate cu data greșită din DUAE inițial – 31.05.2023.

Este de reținut că informațiile din DUAE nu sunt aspecte pur formale sau *jocandi causa*, întocmirea deficitară a acestei declarații reprezentând cauză expresă de excludere a operatorilor economici. Atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date există instrucțiunea:

Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii de natură similară celor care fac obiectul prezentului acord-cadru, a căror valoare cumulată a fost de minimum 4.189.650,00 lei fără TVA (respectiv 4.985.683,50 lei cu TVA) la nivelul a unuia sau a mai multor contracte, **activități/servicii duse la bun sfârșit în cursul ultimilor 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor.**

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informațiile aferente situației lor. La nivelul DUAE trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, obiectul contractului invocat, data de început și data de sfârșit a valabilității contractului respectiv, împreună cu valoarea fără TVA **aferentă strict serviciilor similare** invocate și duse la bun sfârșit, respectiv a activităților de call centre (primire/preluare/tratare/redirecționare a apelurilor telefonice sau a mesajelor e-mail/internet).

ofertei fiindu-i aplicabilă sancțiunea respingerii impusă de lege [art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”]. Întrucât ... SRL a completat în mod neglijent formularele DUAE, inclusiv în urma solicitării clare a autorității,

și-a asumat riscul respingerii ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. b), citată mai sus.

Curtea Constituțională a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, precum și Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012). După cum s-a pronunțat chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr. 6 din 16 februarie 2015, principiul legalității impune o interpretare *strictă* a normei juridice, astfel încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze autoritatea, fără să adauge la lege circumstanțieri pe care ea nu le prevede. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”. În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 2019).

Relativ la documentele suport aduse pentru demonstrarea experienței provenind din contractul nr. ... încheiat cu ...SP.K., Consiliul stabilește că „Procesul-verbal de recepție a serviciilor/produselor aferente proiectului Servicii Call Center” semnat de administratorul ... SRL și de Marcin Jaworski constituie un document juridic valid al părților contractante, până la proba contrară. Aspectul că tabelul conținând costul serviciilor a fost exprimat în lei, fără TVA, nu afectează valabilitatea lui și nici nu atrage respingerea ofertei. Suma agregată de 72.853,46 lei, fără TVA, este plauzibilă, văzând că prețul contractului era de 2.500 euro/lună, iar cursul acestei monede valabil în anii celor 6 luni de prestare a serviciilor facturate a fost de 4,8371 lei (an 2020) și 4,9204 lei (an 2021). Eventualele diferențe sunt derizorii și nu influențează simțitor valoarea declarată a experienței similare.

Neîntemeiată apare a fi și critica vizând localizarea spațiului necesar desfășurării activității. Cerința autorității, regăsită în caietul de sarcini, a fost:

12. Locația pentru desfășurarea activității

Prestatorul are obligația de a deține în proprietate sau de a avea drept de folosință (închiriere, comodat sau alte forme juridice legale) spațiul necesar desfășurării activității ce face obiectul contractului de prestări servicii, într-o locație optimă, specifică activității de Call Center. Toate costurile de exploatare și întreținere a spațiului vor fi incluse în tariful lunar al serviciilor. Această locație trebuie să îndeplinească următoarele criterii:

- să fie localizată în Municipiul București, în sectoarele 1 sau 2;

Asupra acestei cerințe s-a emis și postat în SEAP clarificarea nr.
[...]

Vă rugăm să acceptați ca amplasamentul să poată fi situat în apropierea sediului ... la maxim 10 km, aproximativ 30 de minute, cu condiția să aibă și acces imediat la metrou și alte mijloace de transport în comun și să fie în sector învecinat cu sectoarele 1 și 2. Menționăm faptul că amplasamentul la care facem referire îndeplinește în totalitate restul cerințelor din Caietul de sarcini, mai puțin cerința restrictivă din punct de vedere al sectorului din care face parte.

Răspuns la întrebarea/solicitarea de clarificări nr. 1:

În contextul în care, la nivelul ..., se urmărește externalizarea exclusivă a procedurilor de informare a cetățenilor români și străini, apreciem că sediul trebuie să fie dispus în proximitatea sediului Central ..., astfel încât timpul de intervenție a specialiștilor tehnici, angajați ..., (în caz de avarie a echipamentelor hardware sau de comunicație, aplicațiilor informatice etc.) să fie cât mai mic.

Menționăm că la punctul 12 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Prestatorul are obligația de a deține în proprietate sau de a avea drept de folosință (închiriere, comodat sau alte forme juridice legale) spațiul necesar desfășurării activității ce face obiectul contractului de prestări servicii, într-o locație optimă, specifică activității de Call Center.”

Față de cele prezentate, considerăm că cerința privind amplasarea locației (în care se vor desfășura activitățile ce face obiectul contractului de prestări servicii) în sectoarele 1 sau 2 ale Municipiului București, nu este restrictivă deoarece permite participarea la procedura de achiziție atât a operatorilor economici care dețin în proprietate spațiul respectiv cât și celor care au un drept de folosință asupra acestuia prin oricare din formele menționate în cerința reprodușă mai sus.

Autoritatea contractantă își menține cerința din Caietul de sarcini.

Din parcurgerea cerinței rezultă că ea este asociată prestatorului serviciilor, nu ofertantului, însemnând că acesta din urmă nu era ținut să aibă în proprietate ori în folosință, încă de la momentul ofertării, spațiul necesar desfășurării activității.

Regulile prescrise de Codul civil sunt pe deplin aplicabile:

Interpretarea sistematică

Art. 1.267. - Clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă **din ansamblul contractului.**

Interpretarea clauzelor îndoielnice

Art. 1.268. - (1) Clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în **sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului.**

(2) Clauzele îndoielnice se interpretează ținând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părți, de sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe.

(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

(4) Contractul nu cuprinde decât lucrul asupra căruia părțile și-au propus a contracta, oricât de generali ar fi termenii folosiți.

(5) Clauzele destinate să exemplifice sau să înlăture orice îndoială asupra aplicării contractului la un caz particular nu îi restrâng aplicarea în alte cazuri care nu au fost expres prevăzute.

Din perspectiva Consiliului, citind coroborat clauza din documentație și explicația din răspunsul postat în SEAP, în spiritul în care ele corespund cel mai bine voinței autorității și naturii contractului, circumstanțierea de situare se aplică ipotezei în care ofertantul devine prestatorul serviciilor, în caz contrar fiind restrictivă pentru operatorii economici interesați să liciteze și, eventual, împovărătoare, prin

asumarea unor relații contractuale de proprietate/locațiune doar pentru a putea licita.

Exprimarea din răspunsul de clarificare „*permite participarea la procedura de achiziție atât a operatorilor economici care dețin în proprietate spațiul respectiv cât și celor care au un drept de folosință asupra acestuia*” semnifică recunoașterea unei permisiuni, nicidecum impunerea unei restricții de participare, cum eronat interpretează contestatoarea. Nu se poate recurge la argumentul *per a contrario* în condițiile în care exprimarea reflectă o permisiune, nu o interdicție. A se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia Curții Constituționale nr. 284 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012, și cele similare care i-au urmat, potrivit căreia în art. 255 alin. (1) din fosta Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”] sintagma „poate solicita” are semnificația de recunoaștere în persoana contestatorului a facultății de a demara o cale de atac administrativ-jurisdicțională, iar *nicidecum a obligației de a urma această cale*.

În caietul de sarcini nu s-a cerut ofertanților să indice în propunerile tehnice adresa exactă a spațiului necesar desfășurării activității ce face obiectul contractului, fiind suficientă localizarea lui la nivelul unuia dintre cele două sectoare. Clarificarea solicitată de către minister pe această temă nu contravine dispozițiilor pe linie de achiziție, urmărind identificarea sectorului dintre cele două trecute în propunerea tehnică, nicidecum avantajarea ofertantei. Totodată, nu se confirmă neconcludența răspunsului din 26.07.2023, care confirmă că locația este în București, sectorul 2.

... SRL se plânge și de punctarea experienței supervizorilor, care nu reieșea din CV-urile acestora.

Cerințele autorității au fost:

- în fișa de date a achiziției:

Algoritm de calcul: Experiența consulară a supervizorului nr. 1 [și 2] propus de ofertant va fi punctată după cum urmează:

- a) peste 6 luni și până la 1 an = 1 punct;
- b) peste 1 an și până la 2 ani = 5 puncte;
- c) peste 2 ani = 10 puncte.

Notă: **Informațiile necesare pentru identificarea experienței consulare** aferente supervizorului nr. 1 [și 2] propus, se vor transmite de ofertanți prin prezentarea CV-ului aferent respectivei persoane.

- în caietul de sarcini:

9.1.1. Cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească cei doi supervizori (experți-cheie) propuși:

- Experiență în servicii de Call Center, minim 12 luni, **sau** experiență consulară, minim 6 luni Cunoașterea unei limbi străine de circulație internațională, nivel minim A2; Competențe digitale de nivel mediu;

Minimum studii medii.

9.2. Notă:

Pentru cei doi supervizori (experți-cheie), ofertanții vor prezenta, în cadrul ofertei, documentele justificative ale acestora pentru a demonstra faptul că persoanele respective îndeplinesc cerințele minime menționate la punctul 9.1.1 din prezentul caiet de sarcini. În cazul celor doi supervizori (experți-cheie), prin documente justificative se înțelege: **CV-uri din care să rezulte** informații cu privire la:

- experiența similară deținută de persoana respectivă;
- nivelul de cunoaștere a unei limbi străine de circulație internațională;
- nivelul competențelor digitale;
- nivelul studiilor absolvite.

Trecând peste contradicția dintre imperativul experienței consulare din fișa de date și caracterul opțional al aceleiași experiențe din caietul de sarcini, Consiliul apreciază drept prevalentă formularea din fișa de date, întrucât experiența consulară deținută este o premisă a punctării ofertei. Pentru punctare, fiecare dintre supervizori trebuia să dețină și să dovedească o asemenea experiență mai mare de 6 luni (nu de minimum 6 luni, cum figurează în caiet), în absența căreia oferta este neconformă.

Prezintă deosebită importanță nota subpusă de minister algoritmului de calcul: *„Informațiile necesare pentru identificarea experienței consulare aferente supervizorului nr. 1 [și 2] propus, se vor transmite de ofertanți prin prezentarea CV-ului aferent respectivei persoane.”*

După cum a constatat însăși comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal intermediar nr. ... (pag. 691-693 din dosar), CV-urile ambilor supervizori nu conțin informații care să confirme deținerea experienței în domeniul consular (experiență consulară), respectiv:

„- CV-ul nu conține informații care să confirme derularea unei activități pe un post de profil consular, în cadrul misiunilor diplomatice/oficiilor consulare (MD/OC) ale României în străinătate sau MD/OC străine acreditate în România;

- CV-ul nu conține informații care să confirme derularea unei activități în cadrul unor proiecte/contracte de colaborare cu ..., pe segmentul activității consulare.”

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei, ea nu respectă cerința expresă impusă de autoritate ca informațiile necesare pentru identificarea experienței consulare să reiasă din CV-urile supervizorilor. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și, prin analogie, fișei de date. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de

sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea ... SRL a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Dovedirea experienței consulare prin informațiile din CV nu putea forma obiect al clarificării, întrucât această experiență constituie factor de evaluare, iar stabilirea ei ulterioară, pe calea unui răspuns de clarificare, înseamnă lăsarea unui element concret de punctare la discreția ofertantului după momentul ofertării, ceea ce încalcă flagrant art. 209 alin. (2) din legea achizițiilor publice (*„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”*). Numai cu încălcarea acestui text legal autoritatea ar putea lua în calcul comunicarea ulterioară datei ofertării a perioadei care constituie experiență consulară pentru cele două doamne propuse de ... SRL, creându-i astfel societății un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. Era evident că orice clarificare adusă de societate ar fi vizat o experiență consulară care să îi permită obținerea punctajelor maxime.

Contrar opiniei ministerului, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de

dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ,

Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/ Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/ Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649).

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire (nota din fișa de date și echivalentul din caietul de sarcini) nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Practic, societatea câștigătoare, în răspunsul din 26.07.2023 (pag. 773 din dosarul achiziției publice) se prevaleară de propria culpă, astfel încât oferta neconformă să fie avantajată prin transformarea ei în ofertă conformă:

În ceea ce privește cei doi supervizori (experți cheie) propuși în cadrul ofertei, confirmăm faptul că aceștia dețin experiența consulară, însă dintr-o eroare materială **au fost atașate alte CV-uri decât cele care conțineau detalierea experienței consulare**. Astfel, atașăm prezentei cele două CV-uri corecte, care conțin detalii privind experiența consulară, așa cum ne-ati solicitat. Totodată, dorim să menționăm faptul că detaliile menționate în cadrul CV-urilor prin care se face referire la proiectele în care au fost desfășurate activități de natură consulară sunt limitate deoarece proiectele au avut caracter confidențial, iar experții nu pot

divulga informații referitoare la acestea fara acordul Beneficiarului respectiv. Informații suplimentare se pot regăsi în cadrul departamentelor abilitate ale

Scuza erorii pe care o invocă repetitiv ... SRL (a se vedea răspunsul din 12.06.2023 privind DUAE și răspunsul din 09.08.2023 privind propunerea financiară) este neplauzibilă, care nu poate fi crezută, ci dimpotrivă, trădează întocmirea neglijentă a ofertei și caracterul nereserios al răspunsurilor de clarificare, argument suplimentar în favoarea respingerii. În același răspuns din 26.07.2023 se invocă și eroarea de tehnoredactare.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta în referință, existând suficiente motive întemeiate pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Contestatoarea se plânge și de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, fapt confirmat de către organul de jurisdicție. Astfel, văzând că prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. N2-2/9502/ 07.08.2023, autoritatea i-a solicitat ofertantului:

II. În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

1) Clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, respectiv clarificări care se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

f) posibilitatea ca societatea dumneavoastră să beneficieze de un ajutor de stat.

Răspunsul primit la 09.08.2023 a fost următorul:

În condițiile în care atribuirea contractelor de achiziție publică este supusă principiului eficienței economice prevăzut de OUG 98/2016, ... a decis ofertarea unui preț care să respecte acest principiu și în același timp să îndeplinească cerințele prevăzute de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

... deține un portofoliu de servicii ale căror tarife sunt diferențiate în funcție de corelarea mai multor parametri cum ar fi: costurile asociate, segmentul de clienți căruia i se adresează, rezultatele studiilor de piață, rezultatele campaniilor de marketing, ciclul de viață al serviciului, etc.

Evaluarea costurilor pentru stabilirea unui raport corect calitate-preț este un proces complex ce include analiza costurilor variabile și fixe ale componentelor serviciilor oferite, în scopul calculării realiste a costurilor totale la nivel de utilizator, ... își definește costurile fixe și variabile pentru o mai bună poziționare a companiei în raport cu competiția.

Prin depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri ... și-a asumat îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în condițiile prețului ofertat. Capacitatea tehnică de realizare și implementare a soluției necesară pentru furnizarea serviciilor a fost verificată în perioada de pregătire a ofertei.

... dispune de personal instruit și utilizează tehnologii care conduc la diminuarea riscurilor în implementarea contractului, modalitatea de organizare a noastră fiind flexibilă și asigurând funcționalitatea și rezolvarea tuturor problemelor ce ar putea interveni în

implementarea contractului. Având în vedere faptul că toate intervențiile necesare în cadrul prezentului contract vor fi făcute cu personal propriu, costurile cu manopera sunt sub media pieței pentru acest segment. Totodată, la realizarea soluției oferite s-a ținut cont și de aspectele legate de costurile investiționale.

Prețul ofertei se bazează, pe nivelul scăzut al investiției ce trebuie făcută în rețeaua noastră în vederea furnizării serviciilor către Autoritatea contractantă cu respectarea cerințelor exprimate în Caietul de sarcini și pe faptul că, ... furnizează în prezent servicii de tip Call Center, neexistând astfel costuri suplimentare de executare a lucrărilor de implementare. Toate cele menționate mai sus au contribuit la posibilitatea ofertei la o valoare mai mică decât bugetul alocat de către Autoritatea contractantă.

Se cuvine a fi reținut că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie, a solicitat ... SRL fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut, nicidecum generalitățile regăsite în răspunsul reprodus, lipsit de orice dovadă care să îl susțină. Așadar, societatea nu a prezentat nicio fundamentare economică punctuală și credibilă a modului de formare a prețului oferit și nicio dovadă care să îl susțină, cu toate că cerința ministerului era limpede (*„fundamentarea economică a modului de formare a prețului”*) și făcea trimitere expresă la art. 210 din Legea nr. 98/2016, care impune prezentarea de dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. În consecință, răspunsul este unul vădit neconcludent, care nu a respectat nu doar solicitarea expresă a comisiei ..., ci și:

- art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 136 alin. (2) din normele metodologice ale legii:

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin urmare, în această situație, sunt aplicabile art. 210 alin. (3) din lege: *„(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și r*

ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).” și art. 136 alin. (3) din norme: *„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **ofert***

neconf .”, oferta în discuție trebuind să fie respinsă, ca neconformă.

Textele legale evocate sunt imperativ-onerative, neacordând posibilitatea autorității contractante să solicite din nou justificarea prețului și dovezi concludente.

După cum a sesizat recent Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 170 din 20 martie 2023, cod ReJust 864596587, *„nu poate fi primită nici apărarea reclamantei conform căreia în cazul în care autoritatea ar fi apreciat răspunsul său ca nefiind concludent ar fi trebuit să revină cu o solicitare de clarificări, întrucât o astfel de abordare este sinonimă cu invocarea propriei culpe a ofertantului care nu poate fi sub nicio formă exoneratoare de răspundere. Consecința absenței unor detalieri concludente ale prețului neobișnuit de scăzut ofertat este indicată de legiuitor”*.

Relevant este și raționamentul din decizia civilă nr. 273 din 13 martie 2023 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e677962e: *„reținând că legiuitorul a stabilit atât modalitatea de evaluare a ofertelor, cât și sancțiunile aplicabile în procesul de evaluare, iar Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanților în procesul de evaluare a ofertelor depuse, fără însă ca acest drept să fie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal, Curtea constată că în speță, Autoritatea Contractantă a procedat de o manieră conformă cu principiile consacrate în materia achizițiilor publice atunci când a constatat lipsa de concludență a răspunsurilor prezentate de petentă și a respins oferta depusă ca nefiind conformă, în considerarea faptului că tarifele orare practicate pentru anumite utilaje nu au putut fi justificate. [...]*

Ofertarea unor tarife care nu pot fi justificate, raportat la ceea ce urmează a fi realizat, este un element definitoriu ce prezintă o importanță deosebită în materia achizițiilor publice, pe care legiuitorul l-a avut în vedere atunci când a prevăzut posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări în situația semnalării unei oferte ce conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, tocmai în considerarea faptului că o astfel de ofertă poate pune în pericol însăși executarea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, sancțiunea aplicabilă într-o astfel de situație fiind așadar fără echivoc și constând în respingerea unei atari oferte ca neconformă.”

Decizia civilă nr. 102 din 31 ianuarie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98d7d3d83, este elocventă în privința interdicției resolicitării justificării prețului: *„Curtea nu poate confirma aprecierea completului investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a*

Contestațiilor – cum că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la transmiterea unei noi adrese de clarificări, prin care să solicite ofertantului [...] SRL prezentarea de documente justificative –, în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis deja o solicitare de clarificări în acest sens, ambelor societăți contestatoare. Astfel, Curtea apreciază că, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ofertantului [...] SRL, este de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, după cum s-a reținut mai sus, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului nr. 118/11.10.2022 dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.”

De reținut este și decizia nr. 20/R din 12 ianuarie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2387ed348.

„În lipsa dovezilor care să susțină informațiile declarate cu privire la elementele componente ale prețului ofertei, Consiliul a apreciat în mod judicios faptul că autoritatea contractantă avea toate motivele să considere răspunsul ofertantei neconcludent față de nevoia de justificare a prețului propus, considerând întemeiate criticile contestatoarei.” (decizia civilă nr. 3289 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de9357e59)

Chiar dacă a fost pronunțată sub imperiul legislației anterioare, deopotrivă de relevantă este decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 95659dd7, în care instanța a subliniat expres că niciun text de lege nu conferă autorității contractante posibilitatea de a solicita din nou clarificări ale justificărilor de preț oferite.

Față de cele expuse și prin prisma multiplului precedent judiciar, Consiliul concluzionează că se impunea respingerea ofertei ... SRL, nicidecum admisă și declarată câștigătoare. Discuția că societatea contestatoare nu a probat faptul că prețul nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este lipsită de relevanță, atâta vreme cât dispozițiile legale citate impun respingerea ofertei, respingere necondiționată de probarea amintită.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inadmisibilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest*

context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ.

În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. 740/ 21.09.2023, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ...și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de douăzeci de zile, *cu respectarea celor ce preced*, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către cei doi ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, după aprobarea viitorului raport, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ...și comunicările nr. ... și nr. ..., toate în ceea ce privește admiterea și declararea câștigătoare a ofertei ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților ... SRL și ... SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține treizeci și șase de pagini.