



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../..., ...

Data:

Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată de ... SRL (**dosar nr. .../....**), cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. .., ap. .., județul ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../.../...., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ...- CABINET DE AVOCAT, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ...-..., et. .., ap. .., sector .., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ...(...), cu sediul în localitatea Gălățeni, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de", anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire și a eliminării cerințelor restrictive, iar dacă nu este posibilă remedierea acesteia, anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ... SRL (**dosar nr. .../....**), cu sediul în orașul ..., str. ... nr. .., casa, camera .., ap. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de ...(...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificări depuse în SEAP, reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător, iar în subsidiar, dacă nu este posibilă dispunerea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../.... și .../...., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire solicitată de ... SRL, a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. .../C../... din data de, iar cea de solicitată de ... SRL a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. .../C../... din data de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația nr. .../....., prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a transmis cerere de renunțare la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. .../C../.....

...

... SRL, prin contestația sa formulează critici împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări din considerând că sunt nelegale.

Referitor la "Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare", publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de, arată următoarele:

.... Refuzul autorității contractante de a revizui cerința menționată în caietul de sarcini privind ANALIZA PRIVIND IMUNIZAREA FAȚĂ DE SCHIMBĂRILE CLIMATICE:

Prin întrebările ., .. și .. prezentate în acest răspuns a fost solicitată eliminarea cerinței restrictive prezentată în caietul de sarcini.

În răspunsul la întrebările mai sus menționate, autoritatea contractantă a precizat că:

"Facem precizarea că nu se acceptă solicitarea, menținându-se prevederile documentației de atribuire întrucât reprezentanta autorității contractante, o dată cu elaborarea documentației de atribuire au avut în Vedere respectarea principiului DNSH, documentația solicitată ce nu poate fi făcută decât de un expert ecology având rolul de a integra măsurile de atenuare a schimbărilor climatice.

Imunizarea infrastructurii la schimbările climatice reprezintă un proces care integrează măsurile de atenuare a schimbărilor climatice (Neutralitate climatică) și de adaptare (Reziliența la schimbările climatice) la acestea în dezvoltarea proiectelor de

infrastructură, și presupune parcurgerea următoarelor etape pentru fiecare dintre cei doi piloni. ..."

Stabilirea unei astfel de cerințe este prin aceasta, nu doar excesiv de restrictivă, ci complet abuzivă părăd a se adresa în mod deliberat unui anumit operator economic care, „întâmplător” are și astfel de activități alături de cele de construire de drumuri.

În egală măsură, această cerință, care nu are niciun temei tehnic și în niciun caz nu poate fi justificată prin referirea la măsurile de atenuare a schimbărilor climatice ce se impun în cadrul unor lucrări de construire de drumuri, este și discriminatorie, fiind profund nelegală.

Astfel de măsuri pot face trimitere către proiectele majore de infrastructură al căror impact asupra mediului poate fi semnificativ, ceea ce nu este cazul în speță, cerința fiind disproporționată în raport de contractul ce urmează a fi atribuit. Practic se vorbește de ulițe sătești înguste cărora urmează să li se aplice măsuri specifice marii infrastructuri rutiere.

.... Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici Certificatul de urbanism, respectiv:

”Întrebarea. ...

Va rugam sa puneți la dispoziția ofertanților Certificatul de urbanism nr. . din si avizele obținute

Răspuns. ...

Toate informațiile necesare ofertării sunt cuprinse în documentația de atribuire.”

Redând din Lista de fișiere care compun documentația de atribuire, susține că se observă că autoritatea contractantă nu a publicat în cadrul documentației de atribuire Certificatul de urbanism nr. . din și avizele obținute în etapa de elaborare a DALI.

Pentru evaluarea activităților solicitate prin caietul de sarcini, operatorii economici au nevoie de informațiile menționate în Certificatul de urbanism, iar netransmiterea acestui document pune operatorii economici în imposibilitatea de a elabora o oferta corespunzătoare.

De asemenea, în Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) elaborată pentru acest obiectiv se menționează:

”VII.. Avize privind asigurarea utilităților, în cazul suplimentării capacității existente

Se vor obține avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism.”

Se constată astfel, că, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu respectă prevederile la art. ... alin (.) din HG nr. .../....

.... Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici planul de situație în format editabil, respectiv format *.dwg., respectiv:

Pentru stabilirea cantităților de lucrări ce urmează a fi incluse în formularul F., operatorii economici trebuie să determine o serie de măsurători, privind lungimi, lățimi, suprafețe, or într-un format *.pdf aceste măsurători sunt imposibil de realizat.

Mai mult, prin cerințele prezentate în caietul de sarcini și în răspunsul la întrebarea .., autoritatea contractanta solicită:

”Răspuns. ...

Se menține aceasta cerința, deoarece prin transmiterea ofertelor si in format doc sau xls, se va realiza evaluarea ofertelor mult mai ușor, reducând termenul de evaluare a acestora. Aceasta cerința nu este abuziva/excesiva deoarece oferta poate fi confidențiala prin depunerea declarației de

confidențialitate iar autoritatea contractanta nu solicita aceste documente in alte scopuri care nu au legătură cu prezenta procedura de achiziție."

Or, pentru elaborarea ofertelor operatorilor economici li se refuză accesul la documente în format editabil (*.dwg), punându-se la dispoziție doar format *.pdf.

Prin răspunsul transmis se constată faptul că autoritatea contractantă nu îndeplinește obligația menționată la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

.... Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici PROGRAMUL DE FAZE DETERMINANTE pentru controlul calității lucrărilor la obiectivul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție, respectiv:

"Întrebarea. ..

Va rugam sa puneți la dispoziția potențialilor ofertând PROGRAMUL DE FAZE DETERMINANTE pentru controlul calității lucrărilor la obiectivul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Răspuns. ..

Toate informațiile necesare ofertării sunt cuprinse în documentația de atribuire."

Sustine că în Lista de fișiere care compun documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a publicat în cadrul documentației de atribuire PROGRAMUL DE FAZE DETERMINANTE pentru controlul calității lucrărilor în etapa de elaborare a DALI.

Conform cerințelor prezentate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției în cadrul propunerii tehnice se solicită:

".. Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRĂRILOR ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenția fiecare fază și subfază ..."

Astfel pentru îndeplinirea cerinței privind elaborarea Graficului Gantt, ofertanții au nevoie de informațiile privind fazele determinate propuse proiectant la faza DALI

Prin răspunsul transmis, se constată faptul că, autoritatea contractanta nu îndeplinește obligația menționată la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

.... Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici Studiul topografic vizat de OCPI:

Din Lista de fișiere care compun documentația de atribuire, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă nu a publicat în cadrul documentației de atribuire Studiul topografic vizat de OCPI în etapa de elaborare a DALI, în timp ce, în Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) elaborată pentru acest obiectiv se menționează:

"VIL. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Anexat."

Prin răspunsul transmis se constată faptul că autoritatea contractantă nu îndeplinește obligația menționată la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

.... Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici Studiul geotehnic:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a publicat în cadrul documentației de atribuire Studiul geotehnic în etapa de elaborare a DALI.

Având în vedere faptul că obiectul prezentei proceduri este proiectare și execuție, iar autoritatea contractantă menționează faptul că

"Fiecare ofertant are libertatea de a-și stabili propriile consumuri de resurse, în corelare cu soluția tehnică din documentația pusă la dispoziție, parte integrantă a documentației de atribuire",

pentru stabilirea propriilor consumuri de resurse sunt necesare informații privind natura terenului existent pe amplasamentul lucrării.

Prin răspunsul transmis se constată faptul că, autoritatea contractantă nu îndeplinește obligația menționată la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

...(...), prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr./....., față de contestația formulată de ... SRL, a solicitat admiterea excepției tardivității contestației cu privire la capetele de cerere ce vizează documentația de atribuire publicată în SEAP la data de și a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., având în vedere că acestea au fost contestate cu depășirea termenului legal.

.. Pe fond, cu privire la critica privind cerința din caietul de sarcini ce vizează documentație privind imunizarea la schimbările climatice și un expert Ecolog care să participe împreună cu ofertantul la procedură, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pe motivul că, prin contestație, nu se aduce niciun argument întemeiat prin care să se contracareze necesitatea îndeplinirii acestei cerințe.

Singura susținere a contestatoarei este aceea că:

"Astfel de măsuri pot face trimitere către proiectele majore de infrastructură al căror impact asupra mediului poate fi semnificativ, ceea ce nu este cazul în speță, cerințele fiind disproporționate în raport de contractual ce urmează a fi atribuit. Practic se vorbește de ulițe sătești înguste cărora urmează să li se aplice măsuri specific mării infrafracțiuni rutiere".

Față de această apreciere prin care contestatoarea nu aduce niciun argument întemeiat, ci încearcă să minimizeze importanța lucrării, consideră că este obligată să respecte principiul DNSH, pentru a nu ajunge în situația altor autorități contractante și să suspende execuția lucrărilor.

Împrejurarea că proiectul nu vizează "mari infrafracțiuni rutiere", nu reprezintă o excepție de la obligativitatea respectării cerințelor de mediu. Așa cum a arătat în răspunsul la clarificări:

"Imunizarea infrastructurii la schimbările climatice (Neutralitate climatică) și de adaptare (Reziliență la schimbările climatice) la acestea în dezvoltarea proiectelor de infrastructură, și presupune parcurgerea următoarelor etape pentru fiecare dintre cei doi piloni."

I. Atenuarea schimbărilor climatice (Neutralitate climatică):

(a) Etapa .. Examinare - Scopul acestei etape este evaluarea impactului proiectului asupra emisiilor de gaze cu efect de sera (GES) prezentat în secțiunea Examinare- Etapa . (atenuare), din Orientările tehnice referitoare la imunizarea infrastructurii la schimbările climatice în

perioada-..... Dacă proiectul nu necesită o evaluare a amprentei de carbon, va prezenta o justificare în acest sens.

(b) Etapa .. Analiza detaliată

Dacă proiectul necesită o evaluare a amprentei de carbon, se va realiza o analiză detaliată conform secțiunii analiză detaliată - Etapa . (atenuare), din Orientările tehnice referitoare la imunizarea infrastructurii la schimbările climatice în perioada-..... Prin această analiză se va urmări reducerea emisiilor GES cât mai mult posibil încă din etapa de concepere/proiectare a investiției. Evaluarea emisiilor de dioxid de carbon ar trebui să fie inclusă pe parcursul întregului ciclu de dezvoltare a proiectului și să fie utilizată ca instrument de clasificare și selecție a opțiunilor în vederea promovării variantelor și opțiunilor cu emisii scăzute de dioxid de carbon, precum și a principiului "eficiența energetică înainte de toate". Solicitantul trebuie să demonstreze, inclusiv prin măsurile de atenuare propuse, că emisiile de gaze cu efect de seră generate de proiect vor fi limitate într-un mod care să fie în concordanță cu Planul Național Integrat în domeniul energiei și schimbărilor climatice-.... (aprobat prin HG nr. din . octombrie), și cu obiectivele UE de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră până în și

II. Adaptarea la schimbările climatice (Reziliența la schimbările climatice):

Infrastructura este, de obicei, de lungă durată și poate fi expusă timp de mulți ani la o climă schimbătoare, cu fenomene meteorologice extreme și cu efecte climatice din ce în ce mai nefavorabile și frecvente.

Evaluarea vulnerabilității și a riscurilor climatice contribuie la identificarea riscurilor climatice semnificative. Evaluarea reprezintă baza pentru identificarea, examinarea și punerea în aplicare a unor măsuri de adaptare specifice. Acest lucru va contribui la reducerea riscului rezidual până la un nivel acceptabil.

Măsurile de adaptare la schimbările climatice pentru proiectele de infrastructură se concentrează pe asigurarea unui nivel adecvat de reziliență la impactul schimbărilor climatice, care include fenomenele extreme, precum inundații mai intense, ruperi de nori, secetă, valuri de căldură, incendii forestiere, furtuni și alunecări de teren și uragane, precum și fenomene cu o evoluție lentă, cum ar fi creșterea preconizată a nivelului mării și modificări ale precipitațiilor medii, umidității solului și umidității aerului.

Față de răspunsul motivat al său, solicită Consiliului să înlăture critica contestatoarei având în vedere că cerința este în concordanță cu normele europene și naționale, și, nicidecum, „restrictivă și nelegală”.

.. Cu privire la criticile ce vizează nepublicarea Certificatului de urbanism, a Studiului topografic și a Studiului Geotehnic, precizează că nu a considerat că sunt necesare în vederea elaborării ofertelor, și ca urmare a pronunțării încheierii de suspendare a procedurii din data de, fiind în imposibilitate de a le încărca, ca urmare a solicitărilor de clarificări.

.. Cu privire la critica privind refuzul intimatei de a pune la dispoziția operatorilor economici Programul de faze determinante pentru controlul calității lucrărilor, susține că este total neîntemeiată:

Acesta se întocmește de către proiectant în baza proiectului tehnic, și se obține după întocmirea proiectului tehnic ce se depune la ISC vizat atât de constructor, diriginte de șantier, Responsabil tehnic cu execuția și investitor. Față de obiectul licitației, solicitarea contestatoarei este netemeinică.

De asemenea, cu privire la critica potrivit căreia pentru întocmirea graficul de tip Gantt este nevoie de informațiile privind fazele determinante, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei este nesusținută, având în vedere că acesta reprezintă un program care generează toate informațiile solicitate de contestatoare, fiind necesar a se introduce corect datele aferente licitației ce se regăsesc în documentația de atribuire.

La soluționarea contestațiilor, solicită Consiliului să aibă în vedere împrejurarea că licitația se va evalua pe centre de cost, iar întocmirea centrelor de cost cade în sarcina ofertanților, fiind obligația acestora să întocmească listele de cantități pentru a putea oferta cât mai corect și real.

.. Cu privire la critica privind refuzul achizitoarei de a pune la dispoziția operatorilor economici planul de situație în format editabil, astfel că, contestatoarea se află în imposibilitatea stabilirii cantităților de lucrări, de asemenea, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Așa cum a arătat prin Răspunsul la clarificări, fiecare ofertant are libertatea de a-și stabili propriile consumuri de resurse, în corelare cu soluția tehnică din documentația pusă la dispoziție, listele de cantități realizate de fiecare ofertant fiind cele mai corecte și reale, determinându-i astfel ca pe parcursul execuției să nu mai solicite majorarea prețului contractului.

Împrejurarea ca planul de situație este încărcat în pdf. nu reprezintă o încălcare a niciunei norme sau principiu, atâta vreme cât reduce substanțial termenul de evaluare a ofertelor.

Față de cele ce precedă, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și în rest, respingerea contestației, ca nefondată.

... **SRL**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la contestație, solicitând:

(i) respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Conform prevederilor art. ... din Legea ../..., în fișa de date a achiziției, la cap ...) Comunicare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor ..”*.

În perioada de timp comunicată de autoritatea contractantă pentru transmiterea solicitărilor de clarificări, a formulat . solicitări de clarificări.

În data de, autoritatea contractantă a transmis în SEAP fișierul „Răspuns consolidat_semnat.pdf”.

În urma analizei informațiilor prezentate de autoritatea în fișierul „Răspuns consolidat_semnat.pdf”, a formulat în termenul legal, menționat la art. . alin. (.) lit. b), respectiv în data de, contestația nr. .. împotriva răspunsului consolidat transmis de autoritatea contractantă în data de

Astfel, în data de, a luat cunoștință de actul autorității contractante, respectiv Răspunsul consolidat, iar în data de a transmis, termenul legal prevăzut de art. . alin. (.) din Legea .../.... contestația nr. ...

În concluzie, contestatoarea solicită i) respingerea excepției tardivității contestației ca neîntemeiată.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...(...) a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../ Valoarea estimată a contractului de lucrări este de,.. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL și ... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

...

În ceea ce privește contestația ... SRL, dată fiind cererea de renunțare la contestație, înregistrată la Consiliu cu nr./....., având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...(...).

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

...

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva clarificărilor la documentația de atribuire postate de autoritatea contractantă în SEAP la data

Având în vedere prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de, astfel că se impune respingerea ca tardivă a contestației cu privire la capetele de cerere ce vizează documentația de atribuire.

Verificând cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... SRL a transmis contestația în data de, și că prezintă relevanță prevederile art. . alin. (.) lit. b) și (.) din Legea nr. .../...., prevederi potrivit cărora:

"Art. . (.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(.) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

.....
Art. ... (.) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Ținând cont de aceste prevederi, Consiliul reține însă, că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este răspunsul la solicitările de clarificări vizând documentația de atribuire publicat în SEAP în data de, astfel că, raportat la valoarea estimată a achiziției de,... lei, fără TVA, sub pragul prevăzut la art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., transmiterea contestației la data de, atât

achizitoarei, cât și Consiliului, s-a făcut în interiorul termenului de . zile stabilit de legiuitor la art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.....

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea ei este nemulțumită de clarificările aduse documentației de atribuire postate de autoritatea contractantă în SEAP, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de, considerând că este nelegal și incomplet.

Astfel, un prim set de critici formulat de autoarea contestației este în legătură cu refuzul autorității contractante de a revizui cerința menționată în Caietul de sarcini privind ANALIZA PRIVIND IMUNIZAREA FATA DE SCHIMBĂRILE CLIMATICE, respectiv modul în care achizitoarea a răspuns la întrebările ., .., ...

În acest sens, din cuprinsul răspunsului consolidat în discuție Consiliul reține următoarele:

"Întrebarea..

In Caietul de sarcini prezentat in SEAP la pag .. solicitati Documentatie privind imunizarea la schimbările climatice si un expert Ecolog care sa participe impreuna cu ofertantul la procedura. Va rugam sa renuntati la aceste clauze restrictive din documentatie intrucit incalca dreptul la egalitatea de sanse a ofertantilor si acesta conditie si nu are legatura cu executia acestui proiect de drumuri
Raspuns. .

Facem precizarea ca nu se accepta solicitarea, mentinandu-se prevederile documentatiei de atribuire intrucat reprezentantii autoritatii contractante, o data cu elaborarea documentatiei de atribuire au avut in vedere respectarea principiului DNSH, documentatia solicitata ce nu poate fi facuta decat de un expert ecolog avand rolul de a integra masurile de atenuare a schimbărilor climatice. Imunizarea infrastructurii la schimbările climatice reprezintă un proces care integrează măsurile de atenuare a schimbărilor climatice (Neutralitate climatică) și de adaptare (Reziliența la schimbările climatice) la acestea în dezvoltarea proiectelor de infrastructură, și presupune parcurgerea următoarelor etape pentru fiecare dintre cei doi piloni. (...)

.....
Întrebarea ...

In caietul de sarcini este mentionata urmatoarea cerinta: „ANALIZA PRIVIND IMUNIZAREA FATA DE SCHIMBĂRILE CLIMATICE Pentru proiectele care au fost pregătite anterior, iar SF/DALI a fost deja finalizat fara a integra aceste cerințe, se va realiza analiza privind imunizarea fata de schimbările climatice, document separat. Documentul va include etapele, și va prezenta, dacă este cazul, eventualele modificări/completări față de proiectul tehnic pentru integrarea măsurilor și/sau a costurilor de adaptare.

Analiza celor două aspecte, atenuare și adaptare, se finalizează printr-o documentație: documentația

examinării privind atenuarea (neutralitatea/adaptarea/reziliența) la schimbările climatice (faza de examinare) sau documentația privind imunizarea la schimbărilor climatice din perspectiva asigurării/atenuării/adaptării. Pe baza acestor documentații se realizează documentația consolidată privind examinarea din perspectiva schimbărilor climatice/imunizarea la schimbările climatice.

Documentația privind imunizarea la schimbările climatice ar trebui să ofere un rezumat concis al diferitelor etape ale procesului de imunizare la schimbările climatice. Documentația privind imunizarea

la schimbările climatice este concepută ca un document de sinteză relativ scurt, de la ... pg., de dimensiunea și complexitatea proiectului și de complementaritatea cu EIM. Etapele care trebuie parcurse sunt: atenuarea (neutralitatea climatică); adaptarea (reziliența la schimbările climatice); analiza la vulnerabilitate; Ecolog - . persoană cu studii superioare: expert atestat - nivel principal, autorizat ARM, valabil pentru tipul și domeniul de atestare necesar elaborării Analizei privind imunizarea față de schimbările climatice. Autorizația va fi valabilă la data depunerii ofertei. Pentru

personalul necesar elaborării documentației solicitate la acest punct, se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: -diploma de studii/adeverință de absolvire/licență; -certificat de participare/de absolvire cursuri; -CV-uri, recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajator expertului, decât în cazuri bine justificate, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita și beneficiarului punctul de vedere). Pentru personalul care nu este angajat al ofertantului pe lângă contractul de colaborare/de servicii se va prezenta și o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că situația în care ofertantul va fi desemnat câștigător va fi de acord să participe la executarea contractului. -alte documente suport relevante ce demonstrează experiența generală solicitată preferințe/recomandări de la angajatori sau beneficiari, etc).” Va rugam sa eliminati aceasta cerinta, deoarece o consideram abuziva si nelegala, aceasta neavand legatura cu obiectul contractului, respectiv: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN LOCALITĂȚILE GĂLĂTENI, GRĂDIȘTEANCA, BÂSCOVENI, COMUNA GĂLĂTENI, JUDEȚUL ...”

Raspuns. ..

Acealasi raspuns ca la intrebarea nr..

.....
Intrebarea. ..

Cu respectarea prevederilor art. ... din Legea nr. ../...., solicitam autoritatii contractante sa remedieze urmatoarele aspecte din cadrul documentatiei de atribuire a contractului de proiectare si executie pentru obiectivul de investitie „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN LOCALITATILE GALATENI, GRADISTEANCA, BASCOVENI, COMUNA GALATENI, JUDETUL ...”: Conform informatiilor de la pag. .. din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a prevazut urmatoarea cerinta: „Ecolog – . persoana cu studii superioare: expert atestat – nivel principal, autorizat ARM, valabil pentru tipul si domeniul de atestare necesar elaborarii Analizei privind imunizarea fata de schimbarile climatice. Autorizatia va fi valabila la data depunerii ofertei. Pentru personalul necesar elaborarii documentatiei solicitate la acest punct, se vor prezenta in cadrul propunerii tehnice urmatoarele documente: ...” Cu privire la aceasta cerinta, solicitam autoritatii contractante sa constate ca, potrivit art. ... alin. (.) lit. c), (.) si (.) din Legea nr. ../.....: „(...)” In acelasi sens, in conformitate cu dispozitiile art. ... din acelasi act normativ: „(...)”. Tot astfel, la art. ... din Legea nr. ../.... sunt prevazute urmatoarele: „(...)” Nu in ultimul rand, potrivit dispozitiilor art. .. alin. (.) din anexa la HG nr. ../.....: „(...)” Din punctul nostru de vedere cerinta de a nominaliza un ecolog autorizat ARM este restrictiva, impunandu-se eliminarea acesteia, intrucand nu prezinta relevanta in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmeaza sa fie atribuit, un astfel de expert nefiind necesar pe parcursul derularii contractului. In sustinerea celor de mai sus relevante sunt prevederile din Legea nr. ... din . decembrie privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice si private asupra mediului, in conformitate cu care: „(...)” Or, analizand anexa nr. . si anexa nr. . din Legea nr. ../....., se poate constata ca activitatea care face obiectul contractului care urmeaza a fi atribuit nu se incadreaza in proiectele care pot avea efecte semnificative asupra mediului, motiv pentru care nu este necesara prezenta unui ecolog autorizat ARM, cerinta din caietul de sarcini fiind una fara relevanta in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmeaza sa fie atribuit, sens in care se impune eliminarea acesteia. Pe de alta parte, in raport de prevederile legale in domeniul achizitiilor publice mai sus mentionate, cerinta de personal privitoare la ecolog este o veritabila cerinta de calificare privitoare la capacitatea tehnica si profesionala, sens in care devin incidente prevederile art. .. alin. (.) din anexa la HG nr. ../....., in conformitate cu care: „(...)” Or, cum aceasta cerinta nu este prevazuta in anuntul de participare simplificat, in cauza devin incidente dispozitiile art. .. alin. (.) din acelasi act normativ, care reglementeaza urmatoarele: „(...)”. Drept urmare, fiind in prezenta unei cerinte de calificare existente in caietul de sarcini, dar neprevazuta in anuntul de participare simplificat, aceasta este considerata de legiuitor ca fiind clauza nescrisa, impunandu-se eliminarea acesteia, dat fiind ca nu poate fi avuta in vedere la evaluarea ofertelor.

In sensul celor de mai sus este si jurisprudenta CNSC, in decizia publicata in BO...._.... fiind consemnate urmatoarele: „(...)”. De asemenea, intr-o alta decizie a CNSC publicata in BO...._....., pronuntata cu privire la acelasi aspect au fost retinute urmatoarele: „(...)”. In concluzie, solicitam eliminarea cerintei referitoare la nominalizarea unui ecolog autorizat ARM, in principal pentru motivul ca aceasta este una restrictiva, iar, in subsidiar, motivat de faptul ca este o clauza nescrisa.

Raspuns. ..

Acealasi raspuns ca la intrebarea nr..”

Din analiza solicitărilor adresate și răspunsurilor furnizate rezultă că, în discuție sunt solicitări ale documentației de atribuire referitor la care

contestatoarea a solicitat eliminarea lor, iar autoritatea contractantă a precizat că se mențin.

Analizând cele susținute de petentă rezultă cu prisosință faptul că, prin solicitările de clarificări amintite, nu s-a urmărit înlăturarea caracterului neclar al documentației de atribuire (a caietului de sarcini) sau completarea/precizarea unor informații considerate neclare sau insuficiente, ci modificarea documentației de atribuire.

Raportat la solicitările contestatoarei, respectiv actul împotriva căruia aceasta și-a îndreptat demersul său de contestare, se impune a se examina de către Consiliu legalitatea unor astfel de solicitări raportat la prevederile legale care reglementează regulile privind întocmirea documentației de atribuire, precum și instituția clarificării prevederilor acesteia.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. ../.....:

- art. ... alin. (.):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. ... alin. (.) și (.):

"(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. ."

- art. ...

"(.) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(.) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(.) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective."

- art. .. alin. (..) din HG nr. ../.....:

- art. .. alin. (.):

"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, cu respectarea termenelor stabilite prin anunțul de participare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea

documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, prin clarificări s-a urmărit să se obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Întreaga motivare a contestației înaintate Consiliului cu privire la acest punct constă în critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, ..., dată la care documentația a fost postată în SEAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. .../...., în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la (data înaintării contestației) reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. . alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Legea nr. .../...., termenul de . zile stabilit de legiuitor fiind depășit.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire din acest punct de vedere, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. .../...., calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației și, cu atât mai puțin, obligația autorității contractante de a o modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al entității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa achizițarea pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor cuprinse în documentație.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința acestora,

contestatoarea trebuia să le critice *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației din punct de vedere al modului în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebările ., .. și .., din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de

În ceea ce privește următorul set de critici Consiliul reține că este în legătură cu refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici Certificatul de urbanism.

În acest sens, contestatoarea prezintă răspunsul dat de achizitoare la întrebarea ...:

"Întrebarea. ..

Va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor Certificatul de urbanism nr. . din si avizele obtinute

Raspuns. ..

Toate informatiile necesare ofertarii sunt cuprinse in documentatia de atribuire"

În timp ce petenta prin contestație arată motivele pentru care punerea la dispoziție a acestui certificat este necesară, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că nu a considerat necesară punerea lui la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, respectiv că, urmare a suspendării procedurii de atribuire intervenită la data de, s-a aflat în imposibilitatea de a încărca acest document în SEAP.

Or, este evident faptul că răspunsul criticat de petentă reprezintă un refuz și nu atestă o imposibilitate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază punctul de vedere la contestație al achizitoarei ca o achiesare la solicitarea contestatoarei și, prin urmare, constată necesitatea publicării Certificatului de urbanism nr. . din și avizele obținute în SEAP, astfel încât toți operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire să aibă cunoștință despre aceste documente, critica formulată de petentă fiind întemeiată

Un alt set de critici formulat de autoarea contestației Consiliul reține că este în legătură cu refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici planul de situație în format editabil, respectiv format *.dwg.

În acest sens, autoarea contestației prezintă răspunsul dat la întrebarea nr. ...:

"Întrebarea. ..

Avand in vedere faptul ca obiectul prezentei proceduri de achizitie publica este de proiectare si executie

*lucrari va rugam sa ne transmiteti planul de situatie in fomat editabil, repectiv format *.dwg.*

Raspuns. ..

Planul de situatie este incarcat pdf."

Prin demersul său autoarea contestației arată motivele pentru care apreciază necesară punerea la dispoziție de către achizitoare a planului de situație și în format editabil, respectiv format *.dwg.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere la contestație că, după cum a arătat prin răspunsul la clarificări, fiecare ofertant are libertatea de a-și stabili propriile consumuri de resurse, în corelare cu soluția tehnică din documentația pusă la dispoziție, listele de cantități realizate de fiecare ofertant fiind cele mai corecte și reale, determinându-i astfel ca pe parcursul execuției să nu mai solicite majorarea prețului contractului, iar faptul că planul de situație este încărcat în pdf. nu reprezintă o încălcare a niciunei norme sau principiu, atâta vreme cât reduce substanțial termenul de evaluare a ofertelor.

Verificând, Consiliul observă că achizitoarea, în realitate, legat de solicitarea adresată nu a furnizat niciun răspuns și a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că acesta se regăsește în cadrul documentației de atribuire în format pdf.

Din cele susținute de autoritatea contractantă nu rezultă faptul că s-ar afla în imposibilitatea de a pune la dispoziția ofertanților Planul de situație în formatul solicitat, ci doar că nu îl pune la dispoziție fără a avea vreo justificare pertinentă în acest sens, cu toate că legiuitorul, așa cum rezultă din prevederile legale anterior citate, a stabilit necesitatea informării complete, corecte și precise a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Or, punerea la dispoziția ofertanților de documente într-un format care să înlesnească întocmirea ofertelor se numără printre aceste obligații, și nu reprezintă o favoare din partea achizitoarei către ofertanți.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a pune la dispoziție Planul de situație în format *.dwg este considerată îndreptățită, astfel că achizitoarea va proceda în consecință.

Următorul set de critici formulat de petentă este în legătură cu refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici PROGRAMUL DE FAZE DETERMINANTE pentru controlul calității lucrărilor la obiectivul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul răspunsului consolidat se regăsesc următoarele:

"Întrebarea. ..

Va rugam sa puneti la dispozitia potentialilor ofertanti PROGRAMUL DE FAZE DETERMINANTE pentru controlul calității lucrărilor la obiectivul care face obiectul prezentei proceduri de achizitie.

Raspuns. ..

Toate informatiile necesare ofertarii sunt cuprinse in documentatia de atribuire."

Analizând susținerile celor două părți, Consiliul observă că, dacă autoarea contestației arată prin contestație necesitatea punerii la dispoziție a acestor informații, arătând că pentru îndeplinirea cerinței privind elaborarea Graficului Gantt, ofertanții au nevoie de informațiile privind programul pe fazele determinate propuse proiectant la faza DALI, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că acest program se întocmește de către proiectant în baza proiectului tehnic.

Analizând aceste susțineri, Consiliul reține, pe de o parte, că afirmațiile autorității contractante sunt conforme prevederilor art. .. din Legea nr. ../.... privind calitate în construcții și semnificației termenului "fază determinată" rezultată din aceste prevederi.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că întocmirea Graficului Gantt este responsabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, prin prevederile invocate de petentă fiind stabilit nivelul de detaliere necesar a fi avut în vedere la realizarea acestui grafic.

Prin urmare, raportat la obiectul contractului, proiectare și execuție, Consiliul constată lipsa de temei a solicitării contestatoarei din acest punct de vedere.

Referitor la următorul set de critici, Consiliul constată că se referă la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici Studiul topografic vizat de OCPI.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul răspunsului consolidat criticat se regăsesc următoarele:

"Intrebarea. ..

Va rugam sa puneti la dispozitia potentialilor ofertanti Studiul topografic vizat de OCPI

Raspuns. ..

Toate informatiile necesare ofertarii sunt cuprinse in documentatia de atribuire"

Conform punctului de vedere la contestație rezultă disponibilitatea autorității contractante de a pune la dispoziție alături de Certificatul de urbanism și acest studiu.

Prin urmare, Consiliul admite critica și obligă autoritatea contractantă la a pune la dispoziție și Studiul topografic vizat de OCPI.

În privința ultimului set de critici, Consiliul constată că este formulat în legătură cu refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici Studiul geotehnic.

Astfel, în cuprinsul răspunsului consolidat publicat în SEAP de autoritatea contractantă se regăsesc următoarele:

"Intrebarea. ..

Va rugam sa puneti la dispozitia potentialilor ofertanti Studiul geotehnic executat pe amplasamentul lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri

Raspuns. ..

Toate informatiile necesare ofertarii sunt cuprinse in documentatia de atribuire"

Este evident faptul că, și în acest caz, răspunsul autorității contractante este în contradicție cu disponibilitatea afișată prin punctul de vedere la contestație de aceasta de a pune la dispoziția ofertanților Studiul geotehnic.

Prin urmare, Consiliul consideră îndreptățite criticile contestatoarei din acest punct de vedere și obligă autoritatea de a publica în SEAP, alături de celelalte documente și informații stabilite ca necesar a fi puse la dispoziția ofertanților, și Studiul geotehnic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SRL.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze documentația de atribuire în sensul celor stabilite în cuprinsul deciziei.

În aceeași bază legală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată/completată ca urmare a prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind posibilă dispunerea de măsuri de remediere a documentației de atribuire pentru a fi duse la îndeplinire de către achizitoare, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul subsidiar de cerere, de anulare a procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestația fiind admisă în parte, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a autoarei contestației la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...(...).

Respinge cererea ... de obligare a ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... (...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze documentația de atribuire în sensul celor stabilite în cuprinsul deciziei și să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP, cu stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată/completată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea ... de obligare a ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...