

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de (instituție publică aflată în subordinea), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, raportul procedurii nr., toate procesele-verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2 întrucât prețul ofertat este redus artificial și nu include toate costurile cu salariile operatorilor de curățenie.

Mai mult, arată că nu a fost efectuată o verificare minimă în ceea ce privește tarifele ofertate și a declarat admisibile și conforme cele două oferte care nu includ toate costurile solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și prevăzute de dispozițiile Codului Muncii, iar acest fapt a condus și la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a solicitat un număr de 3 operatori de curățenie pentru executarea contractului cu un program de luni până vineri de 8 ore/zi și duminica un program de 4 ore/zi.

Menționează că printr-un simplu calcul, respectiv 8 ore/zi x zile lucrătoare rezultă ore/lună pentru zilele de luni-vineri și 4 ore/zi x 4 zile de duminică rezultă 16 ore/lună pentru zilele de duminică, total ore prestate de un operator de curățenie = ... ore/lună.

Din total ore prestate, respectiv ore, scăzând norma legală stabilită de HG nr. 1071, adică ore, rezultă un număr de 16 ore suplimentare/lună/fiecare operator de curățenie.

Arată că pentru a calcula cheltuielile cu salariile, ofertanții de pe primele două locuri aveau obligația de a respecta următoarele dispoziții legale:

- Salariul: art. 1 din HG nr. 1071/2021; Mod de calcul: lei/lună x 3 persoane = ... lei/lună;

- Îndemnizația privind concediul de odihnă: Art. 150 alin. (1) din Codul Muncii; Mod de calcul lei x 3 persoane/12 luni = ... lei/lună;

- Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25 %: Art. 220³ din Codul Fiscal; Mod de calcul: Total venituri lei x 2.25% = ... lei/lună.

La aceste costuri se adăugă:

- Costurile cu orele suplimentare, în conformitate art. 112, art. 120 alin. (1), art. 123 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Mod de calcul: 16 ore/pers. x 3 pers. x lei/oră x 75 % = ... lei/lună.

- Salariul persoanei care va coordona activitatea de curățenie, alta decât operatorii de curățenie.

Luând în calcul un program minim de 2 ore/zi, rezultă un salariu lunar de lei/lună (.... lei: 8 ore x 2 ore).

- Total costuri salariale lunare: lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei = ... lei, la care se adăugă: Costuri cu echipamentul de lucru și protecție; Cheltuielile indirecte; Profitul.

Susține că tarifele ofertate de, respectiv lei/lună și, respectiv lei/lună, nu includ costurile salariale obligatorii de minim lei/lună pentru cei trei operatori de curățenie, la aceste costuri adăugându-se costurile cu echipamentul de lucru și protecție, costurile cu instruirea pe în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

Față de aspectele expuse, apreciază că ofertanții clasati pe locul 1 și 2 au ofertat prețuri care nu respectă legislația în vigoare în domeniul salarizării, ofertele în cauză fiind neconforme așa cum obligă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speța de față fiind vorba de încălcarea dispozițiilor Codului Muncii.

De asemenea, apreciază că cei doi ofertanți nu au inclus în tariful ofertat costurile cu persoana ce va coordona activitatea de curățenie, rezultând în acest sens că elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică.

Cât privește reducerea tarifelor ofertate pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația verificării legalității încheierii și înaintării la plată a convențiilor AJOFM.

Susține că în cadrul propunerii tehnice, fiecare ofertant care a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM avea obligația de a nominaliza aceleași persoane din convenții ca fiind personalul de execuție al contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Dacă persoanele din convenții nu se regăsesc și în cadrul propunerii tehnice, rezultă că cei doi ofertanți au redus artificial tarifele ofertate, iar elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, cele două oferte fiind neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația să stabilească dacă persoanele pentru care cei patru ofertanți încasează ajutorul de stat, au domiciliul ori reședința în raza locației unde se va executa serviciul de curățenie.

Susține că în cazul în care respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuie să li se aplice clauza de mobilitate, conform prevederilor art. 25 alin. (1) și (2) din Codului Muncii.

Comisia de evaluare avea obligația să stabilească dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM și pe care ofertanții de pe primele două locuri, le-au folosit în justificarea tarifului ofertat, a fost folosit și la reducerea tarifelor în alte contracte de achiziție publică.

Față de cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforme ofertele depuse de și în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... (instituție publică aflată în subordinea) a solicitat respingerea contestației formulate de și continuarea procedurii de atribuire.

În continuare autoritatea contractantă arată următoarele:

- Ofertele financiare depuse în cadrul procedurii respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire;

- Devizul general din formularul de ofertă demonstrează că ofertele financiare depuse includ toate costurile cu salariile operatorilor;

- Nicio ofertă depusă nu are valoare mai mică de 80% din cea pe care autoritatea contractantă a estimat-o;

- Oferta financiară depusă de nu prevede elemente de natura celor menționate în contestație, respectiv plata orelor suplimentare. Autoritatea contractantă prin caietul de sarcini la *paragraful 2 - personalul și programul de lucru* al acestuia - în zilele de duminică se lucrează doar la sediul central, program de 4 ore, iar din punct de vedere al sarcinilor de serviciu este suficient un singur operator de curățenie. În acest caz, este eronat calculul pentru plata orelor suplimentare;

- Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” astfel încât elemente de preț ce țin de clauza de mobilitate nu sunt justificate din punctul de vedere al autorității contractante;

- Din analiza ofertelor financiare depuse în urma calculului efectuat are inclus în prețul ofertat profit de 9% și cheltuieli indirecte de 14.5%, față de cu profit de 5% și cheltuieli indirecte de 10% și profit de 3,66% și cheltuieli indirecte de 2,5%. Criteriul de atribuire în procedura este „prețul cel mai scăzut” astfel încât comisia de evaluare nu are justificare pentru a susține aceste elemente de preț.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația depusă de , ofertele depuse de și sunt conforme și admisibile, comisia de evaluare evaluând corect și echidistant ofertele depuse de operatorii economici înscrși în procedură.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea, ..., a transmis documentul "Concluzii scrise" răspunzând punctului de vedere al autorității contractante nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că din punctul de vedere se poate observa că aceasta face aprecieri generale, fără a indica un document din care să rezulte analiza temeinică a tarifelor ofertate de primii doi participanți la procedură.

De asemenea arată că autoritatea contractantă consideră eronat calculul privind orele suplimentare, fără a arăta care ar fi modul

corect de a calcula valoarea orelor suplimentare executate de cei trei operatori de curățenie.

Subliniază faptul că tarifele ofertate de, respectiv lei/lună și, respectiv lei/lună, nu includ costurile salariale obligatorii de minim lei/lună pentru cei trei operatori de curățenie, așa cum a arătat în contestație, la aceste costuri adăugându-se costurile cu echipamentul de lucru și protecție, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de (instituție publică aflată în subordinea), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „...”, prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, – acesta desemnând sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire și în scopul publicării anunțurilor la nivel național [art. 3 alin. (1) lit. nn din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare] – a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația să respecte în prezenta cauză, dispozițiile legale în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și anume

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între lei, fără TVA și lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Cauțiunea constituită se va restitui celui care a depus-o, în urma unei cereri depuse atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă potrivit art. 61¹ alin. (6) teza I din Legea nr. 101/2016, nu mai devreme de expirarea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de

prevederile art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

(5¹) În situația în care autoritatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de (fila 138 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acesteia s-a clasat pe locul III și nu a fost declarată câștigătoare.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de cu prețul de lei, fără TVA, (.... lei/mp, respectiv lei/lună + TVA).

Prin raportul procedurii nr. din data de (fila 127 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- – locul I – lei, fără TVA, (..... lei/lună, respectiv lei/mp)
- – locul II – lei, fără TVA, (..... lei/lună, respectiv lei/mp)
- – locul III – lei, fără TVA, (..... lei/lună, respectiv lei/mp)

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa din data de precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de și a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente acestora, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, raportul procedurii nr., toate procesele-verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor depuse în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul ofertat redus artificial care nu ar include toate costurile cu salariile operatorilor

de curătenie, cu alte cuvinte prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-2.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea II Obiectul contractului*, capitolul *II.1 Obiectul achiziției*, punctul *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, s-au menționat următoarele:

Valoarea minimă estimată a contractului (..... lei fără TVA) reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri pentru perioada mai – decembrie 2022 în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele. Valoarea maximă estimată a contractului – lei fără TVA reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilelor suplimentări până la

În aceleași instrucțiuni către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, la *Secțiunea II Obiectul contractului*, capitolul *II.2 Descriere*, punctul *II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții*, s-au menționat următoarele:

Durata în luni: 8; Durata în zile : -

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul se va raporta la valoarea minimă a contractului de achiziție publică cu o durată de 8 luni, și anume la valoarea de lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertelor depuse nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante. În procesul-verbal nr. din data de (fila 123 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat după cum urmează:

- 1. propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice;*
- 2. nu au fost identificate erori aritmetice;*
- 3. propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată;*
- 4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.*

ajungând astfel la concluzia că, printre altele, propunerile financiare depuse de și nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut, declarând cele 2 oferte, pe lângă cea a ofertantei contestatoare, ca fiind admisibile.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei câștigătoare (..... lei, fără TVA) reprezintă% din valoarea estimată (.... lei, fără TVA).

Față de susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de, Consiliul reține că aceasta nu face dovada că prețul acestei oferte este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că, în devizul general servicii de curățenie, a prevăzut următoarele:

- Cheltuieli cu forța de muncă: lei/lună;
- Concedii de odihnă: lei/lună;
- Contribuția asiguratorie de muncă: lei/lună.
- Cheltuieli cu echipamente de lucru: lei/lună;
- Cheltuieli cu echipamente de protecție: /lună;
- Alte cheltuieli (cheltuieli cu coordonatorul): lei/lună;

Cheltuieli directe total: lei/lună

- Cheltuieli indirecte 2,5%: lei/lună;
- Profit: lei/lună;

Total general: lei/lună

- Suprafață la interior: mp
- Suprafață la exterior: mp
- Suprafață totală: mp
- Preț (fără TVA) (...../.....): lei/lună

Consiliul nu va reține în soluționare critica vizând costurile cu orele suplimentare, deoarece potrivit caietului de sarcini (pag. 3) duminica se va face curățenie doar 4 ore la sediul central, între orele 9:00-13:00, astfel încât este suficient un singur operator de curățenie, după cum bine arată autoritatea contractantă în punctul de vedere.

De asemenea Consiliul nu va reține în soluționare critica vizând clauza de mobilitate, deoarece autoarea contestației nu face dovada că executarea obligațiilor de serviciu de către salariații nu se realizează într-un loc stabil, și anume în municipiul

În concluzie, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării contestației îndreptate împotriva ofertantei clasate pe locul I, Consiliul stabilește lipsa de interes a contestatoarei cu privire la analiza ofertei clasate pe locul II, din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit că este legală decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă, în contradictoriu cu (instituție publică aflată în subordinea).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu (instituție publică aflată în subordinea).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....