

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4576/30.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91826/31.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii proprii*, împărțită pe loturi, privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar nr. ... din data 05.10.2025, în ce privește „*Lotul 2 – ...*” s-au solicitat următoarele: *„admiterea, în tot, ca fondată a contestației; anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 203531/23.12.2025 și a actelor adiționale subsecvente prin care oferta Asocierii ... SRL / ... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire; încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele ofertanților clasați pe locul 1 și 2 ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale”*.

Prin cererea de intervenție nr. 45/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1442/13.01.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL / ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: *1) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; 2) admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este formulată și: a) respingerea contestației formulate de ... SRL ca netemeinică și nefondată în ceea ce privește oferta intervenientei; b)*

respingerea capătului de cerere privind accesul la documentele declarate confidențiale; c) menținerea ca legale a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 203537 din 23.12.2025 și Raportul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91826/ 31.12.2025, prin care societatea ... SRL critică, în ceea ce privește lotul nr. 2, rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament: loc 1 - Asocierea ... SRL / ... SRL, cu un punctaj total de 99,66 puncte și o valoare financiară de 270.023,04 lei; loc 2 - ... SRL, cu un punctaj total de 95 puncte și o valoare financiară de 268.725,79 lei; loc 3 - ... SRL, cu un punctaj total de 92,07 puncte și o valoare financiară de 291.308,64 lei.

Contestatoarea începe să critice oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe locul II, cu mențiunea că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze două posturi de pază, 12 h/zi, interval orar 19:00 - 07:00, inclusiv sâmbăta, duminica și sărbătorile legale, perioada 04 ianuarie - 31 decembrie 2026, maximum 365 zile, 4.344 ore, respectiv numărul de ore defalcate pentru cele 2 obiective este de 8.688 ore (4.344 ore / obiectiv x 2 obiective).

De asemenea, contestatoarea precizează că societatea ... SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 268.725,79 lei, fără TVA, având la bază un tarif unitar de 30,93 lei/oră.

În opinia contestatoarei, prin prezentarea tarifului respectiv, societatea ... SRL a încălcat modul de calcul al sporului de noapte reprezentând 2,02 lei/ora raportat la prevederile pct. 8.4 din caietul de sarcini, conform căruia „*Se va detalia calculul valoric pentru tariful oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și*

sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private Legea nr. 333/2003 și H.G. nr.301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare, etc. 1.Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri conform legislației în vigoare la momentul depunerii ofertelor. 2.Spor de noapte – minim 25% conform Codului Muncii art. 125-128 – b) fie un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că pentru cele 2 posturi de pază, conform Codului Muncii, societatea ... SRL trebuia să prevadă un quantum de 4,083 lei/ora pentru sporul de noapte, potrivit următorului algoritm: „8 ore de noapte x 362 zile contract (perioada 04 ianuarie - 31 decembrie 2026) x 2 posturi x 24,496 lei/ora x 25% spor : 8.688 ore = 4,083 lei/ora”.

De asemenea, pentru Concediul de odihnă, societatea ... SRL prezintă un cost de 2,04 lei/oră, deși în caietului de sarcini se menționează: „6. Concedii de odihnă, conform Codului Muncii art.144-153: a) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul de muncă. b) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin.(1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. c) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Prin urmare, susține contestatoarea, societatea ... SRL trebuia să se raporteze (trecând peste faptul că sporul pentru orele de noapte nu este calculat corect) la o medie de 28,16 lei/oră, ceea ce înseamnă că raportat la documentația de atribuire, costul real trebuia să fie potrivit următorului algoritm: „28,16 lei/ora x 8 ore CO/zi x 20 zile x 2,21 agenți : 4.344 ore/post = 2,29 lei/oră; unde: 28,16 lei/oră = salariu (24.496), spor noapte (2,02), spor weekend (0,01), spor sărbători legale (1,63)”.

Cu privire la *Fondul de handicap*, contestatoarea precizează că deși în cadrul categoriei aferente fondului de Handicap, societatea criticată indică valoarea 0, nu justifică cum a ajuns la aceasta valoare. În același context, contestatoarea afirmă că în încercarea de a-și reduce tariful, societatea respectivă prevede cheltuieli directe/ indirecte derizorii, respectiv 173,76 lei (0,02 lei/ora x 8.688 ore) în cazul cheltuielilor

directe, respectiv 173,76 lei (0,02 lei/ora x 8.688 ore) în cazul cheltuielilor indirecte.

În ce privește oferta Asocierii ... SRL / ... SRL, clasată pe primul loc, contestatoarea menționează că potrivit procesului verbal de evaluare nr. 202446/ 22.12.2025, punctajul alocat factorului de evaluare „Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului” alocat asocierii în cauză a fost de 10 puncte pentru un număr de 8 agenți de securitate.

De asemenea, arată că evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza următorilor factori de evaluare:

Nr. Crt.	Factori de evaluare	Punctaj factor de evaluare	Pondere (%)
	Factorul economic/financiar		
	Prețul ofertei	70 puncte	70%
	Factori de evaluare calitativi		
	Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului	10 puncte	10%
	Experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv	20 puncte	20%

Din examinarea propunerii financiare a societății clasate pe primul loc, contestatoarea susține că asocierea criticată fundamentează costurile pe un necesar de 2,39 agenți/post, respectiv 4,78 agenți pentru două posturi, ceea ce contrazice informațiile din propunerea tehnică, unde sunt indicați 8 agenți de securitate, ceea ce înseamnă că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară. În opinia contestatoarei, acest decalaj indică faptul că numărul de agenți menționat în propunerea tehnică nu este susținut de resursele bugetate în propunerea financiară, în realitate, fiind indicat un număr mai mare de agenți exclusiv în scopul obținerii punctajului maxim la factorul calitativ, fără acoperire financiară corespunzătoare, ceea ce conduce la un punctaj eronat.

Prin urmare, contestatoarea susține că neconformitățile generate de alocarea necorespunzătoare a costurilor privind întreg personalul utilizat, reprezintă motive de respingere, atât în baza art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și a literei d) din același text legal, pentru că există o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară.

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea precizează că valoarea totală a acesteia este de 270.023,04 lei, reprezentând 5.139,15 lei/luna/agent de securitate, valoare care corespunde unui tarif de 31,08 lei/oră. De asemenea, tariful respectiv conține la rândul. 4 *Spor Noapte* suma de 337,18 lei, calculată astfel: „30,42 ore x 24,496 lei/ora : 2,21 agenți = 337,18 lei/ luna/agent”.

Cu privire la valorile de mai sus, contestatoarea precizează că asocierea în cauză trebuia să se raporteze (trecând peste faptul că sporul pentru orele de noapte nu este calculat corect) la o medie de 4.553,91

lei/luna/agent, calculat astfel: „4.553,91 lei/lună/agent : 165,334 medie ore/lună/agent x 8 ore CO/zi x 20 zile x 2,39 agenți : 4.344 ore/post = 2,42 lei/ora; 2,42 lei/oră x 165,334 medie ore/agent = 400,11 lei/luna/agent, unde: 4.553,91 lei/luna/agent = salariu (4050), spor repaos săptămânal (0,47), spor sărbători legale (166,26), spor de noapte (337,18)”.

Or, susține contestatoarele, există o diferență între valoarea asocierii criticate și dispozițiile caietului de sarcini, respectiv 400,11 lei față de valoarea prevăzută de 353,22 lei.

Cu privire la fondul de handicap, contestatoarea precizează că asocierea criticată declară că va achita 62,66 lei/luna/agent pentru fondul de handicap, pentru care prezintă următoarea justificare: „pentru ...: nr. mediu salariați = 1385; Suma achitata = 93.634; Pers necesare = 2,39; Suma de plata = 387,18; pentru ...: Nr. mediu salariați = 308; Suma achitata = 17.476; Pers necesare = 2,39; Suma de plata = 387,18”, fără însă a prezenta documente justificative prin care să arate cum a ajuns la cuantumul de 62,66 lei/lună/agent.

În opinia contestatoarei, în situația în care asocierea în cauză ar avea angajat personal cu handicap, cuantumul contribuției la fondul de handicap ar trebui să fie următorul: „În cazul ...: 4050 lei/luna x 4% x 1.387,39 angajați (1385 + 2,39) : 1.387,39 = 162 lei/luna/angajat; În cazul ...: 4050 lei/lună x 4% x 310,39 angajați (308 + 2,39) : 310,39 = 162 lei/lună/angajat”. Prin urmare, rezultă o diferență nejustificată de 99,34 lei/lună/angajat (162 lei/lună/angajat fond calculat corect - 62,66 fond prevăzut de asocierea în cauză).

În continuare, contestatoarea arată că potrivit pct. 8.3 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să depună următoarele documente: „*Atestatele profesionale eliberate de MAI-IGPR în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare, republicata, pentru exercitarea ocupației, pentru 2 (doi) agenți de securitate (...) Extrase REVISAL pentru agenții de pază propuși. În cazul în care nu există contracte colective, planificările în serviciu sau pontajele și statele de salarii ar putea servi drept indicație pentru orele de lucru*”.

Prin urmare, sub sancțiunea excluderii din procedură, atât ofertanta clasată pe locul I, cât și cea clasată pe locul II trebuiau să prezinte odată cu oferta, pentru personalul utilizat, fundamentarea corectă a prețului, incluzând costurile salariale minime (cum ar fi cele legate de salariul minim brut pe economie la momentul licitației, 4.051 lei fiind o valoare relevantă), respectiv toate sporurile să fie prin raportare la un salariu de 4.051 lei, cum ar fi sporurile (noapte, sărbători legale, weekend), taxele și contribuțiile sociale, în situația în care aceștia depășeau 2 ani în cadrul societății respective.

De asemenea, contestatoarea arată că în situația de față, agenții de pază sunt din alte localități/județe față de locul prestației și nu beneficiază de cazare, înțelegându-se că se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în anumite ore), la locul de prestare a serviciului, aspect care nu a fost analizat de către autoritatea contractantă, în sensul în care trebuia să verifice modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul „capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după orele petrecute pe drum, dus-întors”.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că și dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să beneficieze de o clauză de mobilitate, conform art. 25. alin. 1) și 2) din Codul Muncii, în condițiile în care potrivit art. 44 alin. 2) din Codul Muncii, asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante. În susținere, invocă prevederile art. 1 din HG nr. 714/2018 cu privire la îndemnizația de delegare, coroborat cu Ordin nr. 1235/2023 privind actualizarea cuantumului de delegare, conform căroră „a) *cuantumul indemnizației de delegare prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului se majorează la 23 lei*”.

Or, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară, fie nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fie a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În concluzie, contestatoarea susține că în ceea ce privește ofertele clasate pe primile două locuri, autoritatea contractantă trebuia să aplice art.137 alin. 2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât omiterea anumitor elemente de cost din structura valorică a tarifului distorsionează rezultatul licitației.

În drept, invocă dispozițiile art.8 și următoarele din legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 202/5167/C6/05.01.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.507,20 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu *Comunicarea rezultatului procedurii*.

Contestatoarea înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211980674/1 din 05.01.2026, eliberată de CEC Bank –

sucursala Ploiești, pentru suma de 6.081,60 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 493/08.01.2026, precizând că reprezintă valoarea cauțiunii aferentă lotului nr. 2, contestat.

Prin cererea de intervenție nr. 45/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1442/13.01.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL / ... SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă, cu mențiunea că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III, a formulat critici nefondate și neprobate împotriva sa, arătând în continuare.

În justificarea cererii, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că, în calitate de ofertant declarat câștigător are un interes legitim, născut, actual și direct în menținerea rezultatului inițial al evaluării ofertelor.

Intervenienta invocă art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016: *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”,* coroborate cu cele ale art. 194 și 196 Cod procedură civilă, conform cărora cererea de chemare în judecată *„trebuie motivată în fapt și în drept sub sancțiunea nulității absolute a acesteia”*.

Față de cele de mai sus, afirmă că simpla reproducere în contestație a unor cerințe din documentația de atribuire, dublată de eventuale critici nu echivalează cu o motivare a contestației, deoarece majoritatea susținerilor contestatoarei se rezumă la citarea documentației de atribuire, însoțite de critici generice, fără nicio legătură cu oferta câștigătoare.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia *„Propunerea tehnică nu este corelată cu Propunerea financiară”*, intervenienta susține că pentru a obține un punctaj mare a declarat și dovedit că pentru derularea acestui contract dispune de 8 agenți de securitate care au calitatea de unici întreținători, chiar dacă pentru acoperirea celor două posturi sunt necesari doar 4,78 agenți de securitate, asigurând astfel autoritatea contractantă de faptul că în cazul înlocuirii unui agent de securitate din diverse motive este în măsură să aducă în post un agent de securitate ce îndeplinește aceleași condiții. De asemenea, precizează că în propunerea financiară a luat în calcul un număr de 2,39 agenți/post, deoarece a elaborat-o având ca bază numărul necesar de personal pentru acoperirea celor două posturi de pază.

În ce privește sporul de noapte și concediu de odihnă, precizează că a avut în vedere prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii: *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”,* motiv pentru care a luat

în calcul la concediul de odihnă un număr de 2,39 agenți/post în loc de 2,21 agenți (30,42 ore x 24,496 lei/oră : 2,21 agenți.).

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că societatea contestatoare în mod nelegal susține că sporul de noapte trebuie raportat la „o medie de 4.553,91 lei/lună/agent”, deoarece este contrar prevederilor legale, conform cărora sporul de noapte se raportează la orele lucrate și nu la salariu, în același fel fiind calculată și indemnizația privind concediul de odihnă în care trebuie incluse doar sporurile cu caracter permanent nu și cele ocazionale.

Cu privire la fondul de handicap, intervenienta arată că a fundamentat valoarea având la bază Declarațiile D 100 și D 112 depuse la ANAF ale membrilor asocierii conform următorului calcul: „Fond Handicap ...: nr mediu salariați 1385 persoane Suma achitată 93634 lei Persoane necesare 2,39 persoane - suma de plata 387,18 lei; Fond Handicap ARES: nr mediu salariați 308 persoane - suma achitată 17.476 lei - persoane necesare 2,39 persoane - suma de plată 387,18 lei; Fond handicap de plată: $50\% * [(93634 + 387,18\text{lei}) / (1385 \text{ persoane} + 2,39 \text{ persoane})] + 50\% * [(17476 + 387,18\text{lei}) / (308 \text{ persoane} + 2,39 \text{ persoane})] = 62.66 \text{ lei/agent}$ ”.

Referitor la criticile privind cheltuielile de delegare/detașare și de transport și cazare, intervenienta susține că acestea se bazează pe o înțelegere greșită a aspectelor de fapt, pecum și pe o interpretare eronată a prevederilor legale, astfel cum sunt aceste prevăzute la art. 42 alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, respectiv art. 43 din Codul Muncii, conform căruia *„delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă”*. Or, în cazul salariaților proprii, locul de muncă este la obiectivele clienților, unde trebuie realizate serviciile de pază, nefiind vorba de realizarea unor sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu „în afara locului de muncă”, ci chiar la locul de muncă.

În opinia interveientei, o interpretare contrară ar putea conduce la concluzia vădit eronată că orice angajat care își desfășoară în mod regulat activitatea la sediile clienților, prestând serviciile care reprezintă obligația angajatorului său (servicii de reparații, intervenții, instalări etc.), ar trebui să fie detașați la clienții respectivi.

Refeitor la inadmisibilitatea „completării contestației cu noi capete de cerere”, intervenienta precizează că societatea contestatoare „este supărată de faptul că autoritatea contractantă nu a dorit să-i pună la dispoziție documentele declarate confidențiale, cu toate că și ea însăși și-a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară”, iar obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor

căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva menționată și, prin aceasta, să asigure menționarea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. Studiul documentelor confidențiale presupune ca un competitor - participant la procedura de achiziție publică să ia la cunoștință de anumite discount-uri negociate de către societate cu producătorii și alte asemenea, toate acestea reprezentând documente confidențiale. În același sens și documentele care conțin date cu caracter personal în sensul Regulamentului UE 2016/679 transpus prin Legea nr. 190/2018, precum și datele referitoare la modul de organizare și funcționare al societății, intervenienta la apreciază ca fiind confidențiale.

În drept, invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 3023/5167/C6/19.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și propunerile tehnice și financiare depuse de Asocierea ... SRL / ... SRL și ... SRL aferente lotului nr. 2.

Prin adresa nr. 6720/20.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3292/20.01.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL.

Cu privire la criticile privind modul de stabilire a prețurilor oferțate (respectiv elementele de cost) prezentate de ofertanții clasați pe primele două locuri, autoritatea contractantă precizează că, analizând ofertele din punct de vedere financiar a constatat, în temeiul art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, că nu au fost necesare solicitări de clarificări cu privire la fundamentarea prețurilor oferțate.

De asemenea, a constatat că ofertanții în cauză au completat anexele la propunerile financiare conform solicitării din caietul de sarcini pentru elementele de cost, acestea fiind prezentate sub formă de tabel.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 73194/5167/C6/04.02.2026, Consiliul a invitat societatea ... SRL, în data de 09.02.2026, în vederea studierii dosarului cauzei. În data de 09.02.2026, contestatoarea ... SRL, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a efectuat copii.

Prin adresa cu nr. 581/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9426/12.02.2026, contestatoarea înaintează concluzii scrise, în urma contestației și a studierii dosarului cauzei în integralitate, prin care reiterează că în oferta aparținând societății ... SRL există o necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară, în sensul că sunt fundamentate

costuri pe un necesar de 2,21 agenți/post, respectiv 4,42 agenți pentru două posturi, în timp ce în propunerea tehnică sunt indicați 8 agenți de securitate. De asemenea, potrivit fundamentării respective, sporurile sunt prevăzute pentru 2,21 agenți, în timp ce în justificarea tarifului se folosește un alt număr, respectiv 2,39. De asemenea, reiterează criticile cu privire la sporul de concediu de odihnă.

Referitor la lipsa cheltuielilor de delegare, față de situația celor 3 agenți propuși de ... SRL, în ce privește distanța de la adresa acestora, potrivit extras Revisal și până la obiective, precizează că este o distanță de 142 km, 126 km, 86 km, conform hărților prezentate, ceea ce înseamnă că durata deplasării acestora de la domiciliul la locul de pază variază între 1:30 ore și 2:27 ore, situație regăsită și în cazul ... SRL, cu excepția unui agent, sens în care consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul.

De asemenea, reiterează atât prevederile din Codul muncii cât și pe cele ale HG nr. 714/2018 privind indemnizația de delegare, actualizată prin Ordin nr. 1235/2023. Invocă jurisprudență CNSC și instanțe.

După consultarea integrală a dosarului cauzei, cpmtestatoarea precizează că ofertantul desemnat câștigător a fundamentat eronat salariului minim, care este 4.050 lei, deși potrivit Codului Muncii (art. 164, alin. 2¹), angajatorii sunt obligați să majoreze salariul unui angajat care a fost plătit cu salariul minim brut pe țară garantat în plată timp de maxim 24 de luni (2 ani). După această perioadă, salariul trebuie să fie superior celui minim, prevedere aplicabilă atât contractelor noi, cât și celor în derulare începând cu 1 ianuarie 2022. Pe acest aspect, menționează că dl. ... are salariul de încadrare peste cel minim fundamentat în cuantum de 4.050 lei.

În ce privește oferta ... SRL, contestatoarea reiterează criticile privind *sporul de noapte, concediul de odihnă, fondul de handicap și lipsa cheltuielilor de delegare*, la care adaugă faptul că și în cazul acesteia există fundamentarea eronată a salariului minim ce figurează a fi de 4.050 lei potrivit extras Revisal.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. art. 249 din Codul de procedură civilă, și afirmă că a prezentat dovezi potrivit cărora propunerea financiară depusă de ofertanții clasati pe primele două locuri este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire. În aceste condiții, deși autoritatea contractantă are obligația de a da dovada de imparțialitate, iar evaluarea trebuie să fie temeinică și completă, să nu lase loc de supoziții și de favorizarea unei oferte, contestatoarea susține că a fost dezavantajată în raport de oferta declarată câștigătoare și cea clasată pe locul doi.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat atribuirea, prin *procedură proprie*, împărțită pe loturi, achiziția publică privind atribuirea

contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului publicitar nr. ... din data 05.10.2025.

Potrivit documentației achiziției, *secțiunea A. Informații generale*, valoarea estimată totală a achiziției este 675.360,00 lei, fără T.V.A., defalcată după cum urmează: „*Lotul 1 – Serviciul de pază și intervenție pentru Centrul Militar Sector 2, în valoare 371.280,00 lei, fără TVA; Lotul 2 – ..., în valoare de 304.080,00 lei, fără TVA*”.

La pct. 6. din *secțiune A. Informații generale* din documentație, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 70%, Numărul agenților de securitate – unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului – 10% și Experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv – 20%*”.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea ofertelor depuse nr. 202446/22.12.2025, pag. 745 – 755, pentru lotul nr. 2 – ..., au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL / ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 203508/23.12.2025, pag. 756 – 760, toate cele 3 (trei) oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1 - Asocierea ... SRL / ... SRL - 99,66 puncte și oferta financiară de 270.023,04 lei, fără TVA; locul 2 – societatea ... SRL - 95,00 puncte și oferta financiară de 268.725,79 lei, fără TVA; locul 3 – societatea ... SRL - 92,07 puncte și oferta financiară de 291.308,64 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 203531/23.12.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 765 – 766, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile*

se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 45/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1442/13.01.2026, societatea ... SRL solicită admiterea, în principiu, a acesteia și „respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, respingerea capătului de cerere privind accesul la documentele declarate confidențiale și menținerea ca legale a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 203537 din 23.12.2025 și a raportului procedurii”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând Asocierea ... SRL / ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 203508/23.12.2025.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliu reține că societatea intervenientă solicită *„anularea contestației ca nefiind motivată și nici întemeiată pe probe (...) majoritatea criticilor se rezumă la citarea documentației de atribuire, însoțite de critici generice”*.

Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*, în timp ce la art. 11 alin. 1) din același act normativ, se precizează că *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

Prin raportare la textul juridic mai sus citat, Consiliul constată că atât în ceea ce privește criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, cât și la cea de pe locul al doilea, în cuprinsul contestației în cauză, societatea contestatoare a prezentat elemente concrete, pe baza cărora și-a format opinia potrivit căreia ofertele în cauză nu respectă documentația de atribuire, iar între propunerea tehnică și cea financiară există o serie de necorelări.

În această situație, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă față de prezenta contestație, urmând ca, în urma analizei pe fond, să stabilească dacă argumentele prezentate de către contestatoare sunt sau nu întemeiate.

Așadar, cu privire la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că societatea contestatoare a solicitat acces la dosarul cauzei, *„inclusiv la documentele ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale”*.

Prin adresa nr. 7319/5167/C6/004.02.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 09.02.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Conform documentelor existente la acesta, Consiliul constată că societatea respectivă s-a prezentat în data de 09.02.2026, când *„a studiat dosarul și a efectuat copii după documente”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare a solicitat acces integral la dosarul cauzei, *„inclusiv la documentele ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale”*.

Pe acest aspect, Consiliul ține seama că societatea ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 45/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1442/13.01.2026, susține că *„în justificarea prețului s-a depus la dosarul de achiziție publică contracte încheiate cu alte societăți/instituții în dovedirea experienței similare, dovezi ale cheltuielilor directe și indirecte cu logistica, acte adiționale, facturi fiscale, devize. Studiul acestor documente presupune ca un competitor, participant la procedura de achiziției publice să ia la cunoștință de anumite discount-uri negociate de către societatea noastră cu producătorii (...) documentele mai sus menionate cuprind secrete comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale intervenientului”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul a constatat că actul în cauză nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...)*

Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golate de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Ulterior, contestatoarea transmite adresa nr. 581/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9426/12.02.2026, prin care reiterează critica referitoare la oferta clasată pe primul loc, aparținând ASOCIERII ... SRL - ... SRL, potrivit căreia „propunerea tehnică nu este

corelată cu propunerea financiară”, deoarece în cuprinsul propunerii tehnice este prevăzut un alt număr de agenți de pază față de cel pentru care s-a fundamentat tariful oferat.

În acest sens, din analiza propunerii tehnice aparținând asocierii criticate, pag. 461, Consiliul reține că, astfel cum rezultă din Lista nominală cu agenții de securitate, pentru derularea activității de pază au fost alocați 8 (opt) agenți, care ar trebuie să presteze servicii de pază pentru „2 posturi de pază 12h/zim interval 19.00 – 07.00, inclusiv sâmbăta, duminica și sărbătorile legale”, potrivit pct. 4.2 Locațiile/obiectivele ce constituie obiectul prestării serviciilor din caietul de sarcini, pag. 27.

Pe de altă parte, din analiza propunerii financiare a asocierii criticate, pag. 280 – 281, Consiliul constată că în calcularea tarifului orar, aceasta a utilizat mai multe valori ale numărului de agenți care va fi utilizat, respectiv:

-în cadrul – Notei fundamentare a modului de calcul al tarifului orar pentru serviciile de pază post 12/24 (program 19 – 07, L-D), există un tarif orar/agent de securitate, în valoare de: **31,08 lei/oră/agent**, pentru care s-au luat în considerare următoarele:

- **2,21 agenți** – pentru calculul sporului pentru muncă depusă în zilele de repaus, sărbători legale;

- **2,39 agenți** – pentru spor concediu de odihnă;

- în cadrul actului intitulat Justificare tarif – unde ar fi trebuit să fie detaliate fondul de handicap și cheltuielile direct, sunt prevăzuți 2,30 agenți, iar tariful orar este de **48,69 lei/oră/agent**.

Altfel spus, în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii desemnate câștigătoare există o serie de inadvertențe, inclusiv 2 (două) tarife orare diferite, față de care autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare deoarece „*analizând ofertele din punct de vedere financiar a constatat că, în temeiul art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, nu au fost necesare solicitări de clarificări cu privire la fundamentarea prețurilor oferite*”.

Consiliul nu va lua în considerare argumentele de mai sus, deoarece în vederea aplicării, în mod corespunzător, a atribuțiilor sale prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, autoritatea contractantă era obligată să lămurească inadvertențele de mai sus.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei din cererea de intervenție nr. 45/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1442/13.01.2026, potrivit căroră „*contestatoarea prezintă niște calcule*

proprii cu tarife din burtă doar pentru a zugrăvi frumos contestația”, întrucât tariful orar menționat în propunerea financiară trebuie să fie unul cert și sustenabil.

De altfel, nici prin cererea de intervenție de mai sus, societatea ... SRL nu lămurește aceste inadvertențe, ci dimpotrivă, prin explicațiile sale introduce și mai multe variabile, în sensul că *„subscrisa pentru a obține un punctaj mare (...) am declarat că pentru derularea acestui contract dispunem de 8 agenți de securitate (...) chiar dacă pentru acoperirea celor două posturi sunt necesari doar **4,78 agenți** (...) iar în propunerea financiară am luat în calcul un număr de **2,39 agenți/post**”.*

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, cu solicitarea de clarificări adresate ASOCIERII ... SRL / ... SRL, în vederea lămuririi inadvertențelor din motivarea anterioară.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, autoritatea contractantă .

Un alt aspect în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului orar al asocierii criticate se referă la inexistența cuantificării cheltuielilor cu transportul pentru *„persoanele care sunt din alte localități față de locul prestației”*. În acest sens, prin adresa nr. 581/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9426/12.02.2026, de concluzii scrise, contestatoarea precizează că pentru niciunul dintre cei 8 (opt) agenți de pază nu sunt prevăzute *„cheltuieli de delegare”*, deși *„7 dintre aceștia au domiciliu în alte județe, și era necesar a se aloca costuri cu deplasarea”*.

Nici pe acest aspect, intervenienta nu prezintă nicio explicație prin cererea de intervenție nr. 45/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1442/13.01.2026, ci se limitează la a menționa că *„nu există nicio obligație de a utiliza personal doar dintr-un anumit județ (...) contestatoarea nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări la documentație cu privire la necesitatea includerii în ofertă a unor cheltuieli cu diurna, transportul și cazarea”*, deși conform cerinței de la pct. 8.4 Aspecte de care se va ține seama la constituirea prețului din caietul de sarcini, pag. 21 – 22, se specifică, în mod clar, că se va ține

seama și de „cheltuielile asociate cu forța de muncă (...) transport la și de la locul de muncă”.

În acest sens, Consiliul are în vedere observațiile contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 581/9426/12.02.2026, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 9426/12.02.2026, de concluzii scrise, potrivit cărora distanța de la domiciliul anumitor agenți și până la locul de prestare a serviciului de pază este de 142 km, pe sens, aspect care se impune, de asemenea, a fi clarificat, prin prisma cerinței mai sus enunțată din caietul de sarcini.

Referitor la cei 8 (opt) agenți de securitate prevăzuți în propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că potrivit mențiunii de la secțiunea – Detalierea factorilor de evaluare calitativi din documentul intitulat – Documentație de atribuire, pag. 105, pentru factorul de evaluare „Numărul agenților de securitate – unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului” se precizează că „Se va puncta oferta cu cele mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului, care sunt unici întreținători de familie (...) În situația în care ofertele nu prezintă agenți de pază care sunt unici întreținători de familie, vor fi declarate conforme, dar nu vor primi punctaj suplimentar”.

Relevante pe acest aspect sunt și prevederile art. 137 alin. 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile; 5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”, din interpretarea normelor în cauză rezultând că aplicarea criteriului de atribuire se face numai asupra ofertelor admisibile.

Prin urmare, autoritatea contractantă, după solicitarea de clarificări conform celor precizate în motivarea anterioară, va trebui să stabilească dacă oferta asocierii criticate este sau nu admisibilă, pentru a continua cu aplicarea criteriului de atribuire, cu stabilirea faptului că, în mod cert, agenții repsectivi au calitatea de „unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea contractului”, pentru a primi punctajul aferent. Însă pentru a putea face acest lucru, este nevoie ca autoritatea contractantă să stabilească dacă propunerea tehnică se corelează cu propunerea financiară, cu aplicarea art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

Contestatoarea prezintă critici similare și față de propunerea financiară din oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL, în sensul că tariful orar prezentat nu conține justificări pentru anumite componente din structura acestuia.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății clasate pe locul al doilea, pag. 57 – 57, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, în formularul – Anexă la fundamentarea de tarif, a prezentat un tarif de 30,93 lei/oră/agent, în structura căruia există 3 (trei) secțiuni care au valoarea 0 (zero), respectiv: pct. 6. Spor ore suplimentare, pct. 9. Contribuție fond handicap, pct. 15. Tichete de masă, în condițiile în

care la pct. 8.4 *Aspecte de care se va ține seama la constituirea prețului* din caietul de sarcini se precizează că „8. (...) *Se vor detalia sporurile acordate (...) contribuția la fondul de handicap (...) cheltuieli asociate cu forța de muncă – tichete de masă*”.

Or, în situația în care rubricile respective conținea valoarea zero, tot în vederea stabilirii sustenabilității tarifului ofertat, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în temeiul art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citat.

Pe acest aspect, Consiliul a avut în vedere și observația contestatoarei din adresa nr. 581/9426/12.02.2026, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 9426/12.02.2026, de concluzii scrise, potrivit cărora la stabilirea tarifului orar, societatea criticată pornește de la valoarea de 4.050 lei, stabilită la art. 1 din H.G. nr. 1.506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în timp ce conform rapoartelor REVISAL anexate propunerii financiare, pag. 160 – 174, valoarea salariului de bază lunar brut este de 4.055 lei. Or, în condițiile în care potrivit art. 4 lit. j) din H.G. 295/2025 privind Registrul general de evidență a salariaților - REGES-ONLINE, registrul respectiv conține „salariul de bază lunar brut, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri, astfel cum sunt prevăzute în contractul individual de muncă sau, după caz, în contractul colectiv de muncă”, în mod evident, că și acest aspect trebuie clarificat dacă tariful în cauză a avut la bază o valoare corectă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportului procedurii nr. 203508/23.12.2025, pentru lotul nr. 2, în partea privind evaluarea ofertelor aparținând Asocierii ... SRL / ... SRL și societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 203531/23.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor aparținând Asocierii ... SRL / ... SRL și societății ... SRL, pentru lotul nr. 2, cu solicitarea de clarificări, și aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL / ... SRL.

Respinge excepția invocată de către intervenientă față de prezenta contestație.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 203508/23.12.2025, pentru lotul nr. 2, în partea privind ofertele aparținând Asocierii ... SRL / ... SRL și societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 203531/23.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor aparținând Asocierii ... SRL / ... SRL și societății ... SRL, pentru lotul nr. 2, și solicitarea de clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...