C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41760/11.10.2018, depusă de ... SA, cu sediul în …, înregistrată în registrul comerțului cu nr. …, având CUI …, reprezentată convențional prin …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritatea contractantă, pentru atribuirea unui …, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, să se pună în vederea autorității contractante să depună dosarul achiziției publice, să se pronunțe o decizie ulterior datei la care va fi asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei și formularea de concluzii scrise, admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă legislației în materie și să nu restricționeze accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici și implicit decalarea termenului de depunerea ofertelor, astfel încât să se asigure același termen de întocmire a documentației de atribuire ca cel de la momentul publicării anunțului de concesiune (50 zile), iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 659/C9/3080 din 15.10.2018.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA atacă unele prevederi ale documentației procedurii

de atribuire, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că există discrepanțe între informațiile din documentația de atribuire față de datele aferente numărului de locuitori/ agenți economici față de care va trebui să fie realizată oferta.

Invocând prevederile art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, petenta arată că, în Cap. I.3.2. Prognoza deșeurilor municipale generate, prezentat la pagina 16 din caietul de sarcini, în tabelul numărul 2, ilustrat la pagina 17, apar următoarele informații pentru anul 2018:

- cantitatea de deșeuri colectate de la populație din mediul urban și rural în anul 2018 este de 29.462,877 tone (tabelul 2, rândul 5, pagina 17);
- cantitatea de deșeuri generată de agenții economici 6.885 tone (tabelul 2, rândul 6, pagina 17);
- cantitatea de deșeuri generată total este de 39.571,75 tone în 2018 (tabelul 2, rândul 4, pagina 17).

Adunând cantitățile de deșeuri rezultatul este de 36.347,877 tone față de 39.571,75 tone, cât este declarat ca deșeuri totale.

Așadar, există clar o neconcordanță între aceste date, aspect care în mod cert trebuia lămurit de autoritatea contractantă.

... SA apreciază că ținta estimată, precum și cantitatea de deșeuri realizată din sortarea deșeurilor prevăzute în tabelul 3 din capitolul 1.3.2. sunt imposibil de atins.

În tabelul 3 din capitolul I.3.2. de la pagina 18 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele ținte în ceea ce privește sortarea deșeurilor reciclabile, pentru anul 2018, fără a explicita concret ce anume înseamnă *"ținta"* și "*realizat prin SS"* lucru care duce la foarte multe interpretări.

- 6.547 tone - *"ținta"* (contestatoarea presupune, fără a se înțelege exact, că s-ar fi referit la ținta estimată de deșeuri din ambalaje obținute prin sortare).
- 10.935 tone - "*realizat prin SS*" (contestatoarea presupune, fără a se înțelege clar, că s-ar fi referit la cantitatea estimată de deșeuri de ambalaje ce trebuie trimisă la reciclare obținută prin sortare.

În capitolul II.1.2. Sortarea deșeurilor reciclabile colectate și administrarea stațiilor de transfer/sortare de la … și …, punctul b) Tabelul 5, pagina 31 și Tabelul 6, pagina 32 din caietul de sarcini apar următoarele informații:

- Cantități de deșeuri reciclabile a intra în Stația de sortare ..., în anul 2018: 6.327 tone.
- Cantități de deșeuri reciclabile obținute în Stația de sortare ...: 5.172 tone.
- Cantități de deșeuri reciclabile a intra în Stația de sortare ..., în anul 2018: 746 tone.

- Cantități de deșeuri reciclabile obținute în Stația de sortare ...: 632 tone.

Așadar, raportat la aceste informații, este imposibil de atins ținta de 10.935 tone deșeuri de ambalaje estimată a intra în stațiile de sortare, în condițiile în care potrivit propriilor estimări ale autorității contractante în aceste stații, în anul 2018, se estimează a intra 7.073 tone de deșeuri reciclabile, deci o diferență foarte mare.

Pe lângă cele 10.935 tone de deșeuri de ambalaje, contractul obligă a se colecta și alte categorii de deșeuri reciclabile (ex. maculatură), dar, cu toate acestea, în stațiile de sortare se estimează aceeași valoare de 7.073 tone a tuturor categoriilor de deșeuri reciclabile, astfel încât diferența este cu mult mai mare decât dacă se face o simplă operațiune de scădere: 10.935 - 7.073 = 3.862.

De asemenea, nu se poate considera sustenabilă cerința potrivit căreia ținta pentru cantitatea de deșeuri reciclabile ca urmare a sortării în stațiile de sortare este de 6.547 tone, în condițiile în care se estimează a se obține prin sortare 5.804 tone deșeuri reciclabile.

Aceleași concluzii se pot desprinde și din analiza aferentă celorlalți ani ai derulării contractului, respectiv că nu se justifică estimările realizate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că cerințele, legislația și informațiile din cadrul documentației de atribuire nu sunt raportate la modificările aduse prin OUG nr. 74/2018, modificări ce urmează a se aplica obiectului contractului.

Se poate observa că documentația de atribuire face trimitere la aspecte din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, fără să se fi realizat și o armonizare cu modificările aduse de OUG nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

Astfel, contestatoarea critică nearmonizarea țintelor impuse a deșeurilor reciclabile cu noua legislație, prin care din cantitatea totală de deșeuri municipale colectată, se va lua în considerare un procent de 33% în lipsa determinărilor de compoziție a acestora, reprezentând cantitatea de deșeuri reciclabile din deșeurile municipale generate, ulterior aplicându-se procentul de 40% care ar reprezenta cantitatea de deșeuri reciclabile care ar trebui colectată separat.

Studiul de fundamentare din 2015 se bazează pe alte principii decât cele față de care se va derula contractul, studiu care cuprinde o serie de informații raportate la realitatea socială și juridică din anul 2012 (a se vedea pag. 73) și care se referă și la alte localități/servicii decât cele în cauză (a se vedea pag. 44).

De asemenea, valoarea estimată a contractului nu a avut în vedere nici introducerea în tarif a taxei pentru economia circulară, în valoare de 30 lei/tonă începând cu 2019 și 80 lei/tonă începând cu 2020.

Legislația susmenționată era în vigoare la data publicării anunțului de concesionare și devine aplicabilă la 01.01.2019, astfel încât aceasta devine legislația în baza căreia se va derula de fapt contractul de delegare.

Așadar, atât timp cât modificările legislative ce vor intra în vigoare de la 01.01.2019 prevăd ținte diferite, modalități de tarifare distincte, modalități de colectare diferite, devine evident că informațiile din cadrul documentației de atribuire trebuie să fie modificate și armonizate cu noua legislație, întrucât se schimbă covârșitor modalitatea de derulare a contractului și cadrul contractual.

Invocând prevederile art. 73 **alin.** (1) din Legea nr. 100/2016, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu poate solicita mai mult decât ceea ce este necesar pentru derularea contactului.

În cazul de față, analizând cerința de la pagina 35 din caietul de sarcini potrivit căreia *"Toate echipamentele de colectare și transport, solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini (Anexa 7 - Necesar echipamente transport) vor fi echipate cu motoare EURO 6 și vor fi noi din punctul de vedere al rulajului și al funcționării suprastructurilor aferente (maxim 5.000 km rulați și maxim 50 de ore de funcționare a suprastructurilor)",* se poate observa că aceasta este restrictivă raportat la necesitățile contractului. Nu există nicio justificare obiectivă și rațională care să-i dea dreptul autorității contractante de a impune acest lucru.

Această cerință este restrictivă și se impune eliminarea ei.

... SA arată că fluxul de încărcare și descărcare în zona 4 nu este prezentat corespunzător/clar.

În Anexa nr. 9, pagina 2, se menționează că "*proiectul nu asigură transferul deșeurilor de la stația de transfer și localitățile în care accesul este numai fluvial la depozitul de deșeuri*".

Raportându-se la restul documentației de atribuire, contestatoarea arată că există informații în ceea ce privește transferul deșeurilor din zona fluvială, enumerând următoarele exemple:

- pagina 3 din Anexa 9 - Pentru transportul deșeurilor din … la … "se va utiliza transportul rutier (…) și fluvial (…)".
- pagina 6 din Anexa 9 - "pentru eliminarea deșeurilor din localitățile în care accesul se face numai fluvial este necesară achiziționarea/ închirierea unei nave care să preia, în vederea eliminării la depozit sau valorificării deșeurilor reciclabile colectate, containerele de deșeuri și să le transfere la ..., respectiv ...".
- pagina 11 din Anexa 9 - "În vederea transportului deșeurilor din ... va fi achiziționată/închiriată o navă fluvială formată dintr-un împingător și 2 barje și vor fi construite 10 dane de acostare a navei în localitățile ... (3 dane), ... (1 dană), ...(1 dană), ... (1 dană), … (1 dană), … (1 dană), … (1 dană) și … (1 dană)".

- pagina 28 din caietul de sarcini "pentru transportul deșeurilor din ... de la localități cu acces la drumuri fluviale, **operatorul se angajează să asigure un mijloc de transport adecvat** (navă alcătuită dintr-un împingător și 2 barje, inclusiv o macara care să asigure încărcarea-descărcarea de containere până la 32 mc), precum și orice alte echipamente considerate necesare pentru manipularea în condiții de siguranță a containerelor".

Așadar, există informații contradictorii, întrucât, pe de o parte, se menționează că proiectul nu asigură și transferul deșeurilor de la stațiile de transfer și localitățile în care accesul este numai fluvial, dar pe de altă parte, se impune ofertanților să-și întocmească oferta raportat la acest transfer și să asigure un mijloc de transport pentru această operațiune.

Invocând prevederile a**rt. 12 alin.** (1) din Legea nr. 100/2016, contestatoarea subliniază că orice se solicită în cadrul unui contract de concesiune trebuie să se regăsească în valoarea estimată a contractului. Or, raportat la valoarea estimată a contractului nu rezultă că aceasta ar include costurile estimate pentru "*transferul deșeurilor de la stațiile de transfer și localitățile în care accesul este numai fluvial".*

Într-o altă critică, ... SA arată că există informații contradictorii în ceea ce privește "autogunoiera fără compactoare" față de colectarea deșeurilor pentru Zona ....

În Anexa nr. 9, pagina 5, se menționează că "pentru Comuna ... s-a achiziționat o autogunoieră **fără compactoare** pentru deșeuri menajere 5 mc.

În Anexa nr. 9, pagina 8, la Cap. 2 - Fluxul tehnologic, se precizează că, în Zona ..., colectarea se va face cu ajutorul unei autogunoiere compactoare.

Contestatoarea susține că nu este menționată modalitatea de încărcare/descărcare a prescontainerului pe platforma auto în ceea ce privește Zona … și Zona ... - localitatea ...

În Anexa nr. 9, pct. 2 (iii), pagina 8, pentru Zona … se precizează că "se va face colectarea cu ajutorul unui tractor echipat special cu platformă auto și prescontainer mobil. La interval de 3-7 zile, după fiecare colectare, prescontainerul va fi transportat la ... și va fi depus pe mal în vederea preluării de către nava colectoare. Colectarea se va face în continuare cu un prescontainer mobil, similar, de rezervă. Același lucru se menționează și în ceea ce privește Zona ... - localitatea ...

O altă informație esențială în elaborarea ofertei, care lipsește din documentația de atribuire, este modalitatea de încărcare/descărcare a prescontainerului pe platforma auto, această informație fiind esențială pentru întocmirea ofertei tehnice, având în vedere că greutatea prescontainerului gol este de 1.620 kg și poate fi încărcat numai pe autovehicule dotate cu multilift sau lanțuri.

... SA arată că, în Anexa nr. 9, pagina 4, pentru localitate ...sunt prevăzute 2 centre de colectare deșeuri mixte, dotate cu containere de

1.100 l și pubele de 240 l. Tot în aceeași anexă, la sistemul de transport din ... (pag. 16), se precizează că, pentru cele 2 puncte de colectare de la ..., manipularea containerelor se face tot cu ajutorul unui tractor cu platformă autoușoară cu 4 containere de 1.100 l. Există o contradicție între aceste informații, astfel încât ceea ce a impus autoritatea contractantă face imposibilă întocmirea ofertei tehnice având în vedere că recipientele din punctele de colectare, nu pot fi încărcate pe platforma auto fără un utilaj de încărcare/descărcare adecvat.

Contestatoarea a remarcat că există informații contradictorii în ceea ce privește comunele care fac obiectul contractului de delegare de gestiune, arătând că față de cele menționat la pagina 25 din caietul de sarcini, în Anexa nr. 6, pagina 2, apare a 46-a comună, respectiv ...

Referitor la valoarea estimată a contractului, contestatoarea opinează că este subdimensionată raportat la informațiile care nu sunt contradictorii. Dacă se adaugă și lipsa unor informații contradictorii față de care autoritatea contractantă ar putea să adauge o serie de servicii suplimentare față de ceea ce este la acest moment clar, cu siguranță că valoarea estimată a contractului nu este acoperitoare pentru derularea în condițiile impuse de autoritatea contractantă astfel încât să se asigure operatorului economic și un profit, cum impune Ordinul 109/2007.

Calculele contestatoarei arată o valoare a contractului care depășește cu mult valoarea precizată în documentația de atribuire.

De altfel, toate calculele/țintele/estimările autorității contractante sunt raportate la anul 2025, or, durata contractului este de 8 ani, respectiv 2018-2026.

Mai mult, studiul de fundamentare cuprinde analize care se referă la costurile estimate în anul 2012 (pagina 73), or, în ultimii 6 ani, au apărut mai multe modificări legislative și a inflației care au determinat creșterea costurilor, lucru care nu a fost avut în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului.

Contestatoarea afirmă că este imposibilă întocmirea ofertei având în vedere cantitățile de deșeuri ce urmează a fi colectate în zonele 2, 3 și 4.

Comparând informațiile din Anexa 3 la documentația de atribuire cu cele din Tabel 1 - Cantități de deșeuri (tone) estimate a intra în SS ... din caietul de sarcini se poate observa că această cantitate este cu mult mai mică decât cea prezentată în Anexa 3, respectiv 12.017 tone față de 6.327 tone.

Similar, contestatoarea afirmă că este imposibilă întocmirea ofertei având în vedere lipsa de informații privind pubelele de 50 litri și 240 de litri prevăzute la pagina 27 din caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, la pagina 27, se descrie modalitatea de colectare a deșeurilor din parcuri și grădini, piețe și a deșeurilor stradale menționându-se că, "*Colectarea se va face din pubele de 50 litri respectiv 240 litri amplasate la fiecare 50 m*".

Cu toate acestea, nici în caietul de sarcini și nici în altă parte a documentației de atribuire nu se menționează unde (în ce UAT-uri/

localități/străzi) sunt amplasate aceste pubele de 50 litri respectiv 240 litri și cine asigură încărcarea lor.

De asemenea, nu se menționează nimic despre modul de descărcare, caracteristicile și procedura de golire a pubelelor de 50 litri.

... SA precizează că lipsesc informațiile în ceea ce privește caracteristicile tehnice și costurile aferente mijloacelor fixe ale stației de sortare ....

Astfel, în Anexa 10.1 a caietului de sarcini - Lista mijloace fixe stația de sortare ... sunt enumerate dotările stației de sortare, fără a se preciza caracteristicile acestora în vederea estimării costurilor și modalității de funcționare a stației. Documentația de atribuire nu cuprinde caracteristici ale acestor utilaje (ca de exemplu: masa maxim admisă, capacitate de încărcare în mc, dotări suplimentare, norma euro etc) și nici informații cu privire la schema de colectare în care vor fi folosite. Contestatoarea subliniază și lipsa informațiilor în ceea ce privește utilajele și echipamentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, la lista de utilaje/echipamente din documentație nefiind atașate/specificate informații aferente Manualelor de utilizare și întreținere, consumuri, precum și Fișa tehnică din care să reiasă masa maxim admisă, capacitatea de încărcare în mc, dotări suplimentare, norma euro, modul de încărcare, schemele de colectare vor fi folosite etc.

... SA apreciază că cerința privind "*nava alcătuită dintr-un împingător și 2 barje, inclusiv o macara care să asigure încărcarea/ descărcarea de containere de până la 32 mc*" este restrictivă, întrucât acest tip de navă este imposibil de procurat în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În caietul de sarcini (pagina 28), autoritatea contractantă solicită: "operatorul se angajează să asigure un mijloc de transport adecvat (navă alcătuită dintr-un împingător și 2 barje, inclusiv o macara care să asigure încărcarea-descărcarea de containere până la 32 mc), precum și orice alte echipamente considerate necesare pentru manipularea în condiții de siguranță a containerelor".

În primul rând această cerință este vagă, întrucât se utilizează expresii ce lasă loc de interpretări, cum ar fi: "*mijloc adecvat de transport*" sau "*echipamente considerate necesare pentru manipularea în condiții de siguranță".*

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că critica sa se raportează și la tipul de navă solicitat, respectiv nava solicitată să aibă inclusă și o macara, acest lucru nefiind justificabil din punct de vedere tehnic raportat la necesitățile contractului.

De altfel, nici în studiul de fundamentare nu se impune cerința ca nava să fie dotată cu macara (pagina 54) … arată că este imposibil de pus la dispoziție o astfel de navă complexă în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv la acest moment nu dispun de un convoi alcătuit dintr-un împingător și 2 barje.

Pe de altă parte, la pagina 78 din Studiul de fundamentare, se menționează că acoperirea costurilor necesare operării barjei pentru transferul deșeurilor din ... (exact convoiul care se solicită) sunt acoperite de …, neexplicându-se cerința ca ofertantul să asigure nava complexă solicitată. Contestatoarea menționează că toate costurile aferente oricărui utilaj folosit pentru executarea contractului trebuie să fie incluse în tariful ofertat conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

În ceea ce privește Matricea riscurilor, contestatoarea susține că o serie de riscuri fie nu sunt menționate, deși sunt specifice acestui tip de contract și trebuie să fie incluse în Matricea riscurilor, fie nu trebuie alocate în sarcina operatorului în procent de 100%.

Riscul modificării inflației sau a creșterii (descreșterii) costurilor nu trebuie să fie doar în sarcina operatorului economic, acesta trebuind să aibă responsabilitate împărțită, deoarece autoritatea contractantă este proprietara serviciului pe care-l deleagă, motiv pentru care contestatoarea solicită preluarea acestor riscuri în cuantum de 50% de către autoritatea contractantă.

Schimbările demografice - acest risc nu este menționat în Matricea riscurilor, deși această situație apare frecvent în derularea acestui tip de contract.

Condiții climatice adverse, altele decât forța majoră - Deși consideră că acest risc nu poate fi în sarcina operatorului economic, dacă se decide menținerea acestui risc în sarcina acestuia, atunci se impune indicarea în documentația de atribuire și a măsurii față de momentul apariției acestui risc, respectiv în cazul în care din cauza condițiilor meteo nefavorabile operatorul nu are acces la punctele de colectare, ceea ce poate provoca întârzieri și costuri crescute, autoritățile locale pot lua masuri de remediere.

În cazul ninsorilor, să se impună utilizatorilor să asigure accesul operatorilor la punctele de colectare, iar dacă acestea sunt pe domeniul public, UAT -urile prin operatorul care efectuează servicii de deszăpezire să asigure accesul operatorului de colectare și transport la punctele de colectare.

Sustenabilitatea este un risc care lipsește, deși autoritatea contractantă este cea care răspunde de veridicitatea estimărilor pe care își bazează documentația de atribuire și limitările tarifelor.

Riscul de neadecvare a stațiilor de transfer, stațiilor de sortare și a centrelor de colectare nu se regăsește în Matricea riscurilor, deși este unul specific derulării acestui tip de contract.

Riscul nerealizării cantității și/sau a calității de deșeuri care sunt colectate și/sau intră în stațiile de sortare, transfer sau în centrele de colectare lipsește din Matrice și este în sarcina autorității contractante, deoarece numai aceasta are pârghiile necesare pentru a influența cantitatea și calitatea deșeurilor prin modul coercitiv prin care poate fi educată populația în ceea ce privește colectarea deșeurilor.

Contestatoarea apreciază că lipsesc unele documente esențiale în cadrul documentației de atribuire, raportat la modalitatea de întocmire a tarifului și la justificarea valorii estimate a contractului.

În caietul de sarcini, la pagina 66, se menționează că "Taxa/Tarifele **ofertate** pentru fiecare categorie de servicii nu vor depăși nivelul maximal stabilit pentru anul 2018 în cadrul Analizei Cost-Beneficiu în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor".

În documentația de atribuire nu a fost atașată aceasta analiză cost-beneficiu. Contestatoarea susține că verificările sale nu determină o justețe a acestui tarif, ci exact contrariul, respectiv că acesta nu este sustenabil raportat la ceea ce se solicită a fi executat.

Mai mult, nu s-a pus la dispoziția operatorilor economici nici Contractul de finanțare, deși în cadrul documentației de atribuire, de multe ori, autoritatea contractantă face trimitere la acesta.

De altfel, nici în Anexa 13 - Planul de evoluție, nu se specifică/justifică concret componența tarifului menționat în acest document sau cum s-a ajuns la acest tarif.

... SA susține că Studiul de fundamentare nu este actualizat și se referă la întregul …, nu doar față de serviciile ce urmează a fi delegate, aspecte ce duc la nerespectarea dispozițiilor reglementate în Secțiunea a 2-a din HG nr. 867/2016. Din analiza Studiului de fundamentare se poate observa că acesta este datat 499/06.08.2015, cu mult înainte de a intra în vigoare Legea 100/2016, HG nr. 867/2016 și OUG nr. 74/2018. Așadar, oricum această procedură a avut în vedere informații învechite și o legislație care nu se mai aplică.

Referitor la art. 10 din modelul de contract, contestatoarea precizează că, în documentația de atribuire, nu au fost oferite informații în ceea ce privește modalitatea de facturare, respectiv nu se poate determina modul de calcul al numărului de persoane pentru care se va factura: fie recensământul UAT-urilor, fie recensământul operatorului prestator. Or, pentru asigurarea transparenței, aceste informații trebuie să se regăsească în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 355/17.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42656/17.10.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că nu există discrepanțe între informațiile din documentația de atribuire față de datele aferente numărului de locuitori/agenți economici față de care va trebui să fie realizată oferta.

În Tabelul 2 nu sunt incluse deșeurile colectate ocazional (evenimente, domeniul public etc.), precum și deșeurile generate prin activități neprogramate sau servicii suplimentare, astfel cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date.

Termenul de "Realizat prin SS" se referă la cantitatea estimată de deșeuri de ambalaje trimisă la stația de sortare. Termenul "țintă"

înseamnă cantitatea estimată de deșeuri de ambalaje obținută prin sortare.

Datele prezentate în Tabelul 3, atât pentru "țintă", cât și pentru "realizat prin SS", sunt la nivelul întregului …, așa cum explicit se menționează în paragraful anterior tabelului. Astfel, valorile prezentate includ și cantitățile de deșeuri aferente zonei 1 (…), care nu va face parte din contractul de concesiune.

Valorile prezentate în Tabelul 5 (SS ...) și Tabelul 6 (SS ...) sunt corecte și sunt corelate cu datele prezentate în Anexa 11, care este menționată la pagina 31 din caietul de sarcini ca referință pentru detaliere.

Prin interpretarea prezentată, contestatoarea demonstrează o parcurgere superficială a caietului de sarcini, precum și o intenție vădită de a găsi argumente care să sprijine obiectivul principal al acesteia, acela de a anula procedura.

Documentația a fost realizată în versiunea finală la nivelul anului 2017 și transmisă unităților administrative teritoriale în vederea aprobării, întrucât se supunea procedurii de dezbatere publică.

Modificările legislative apărute în anul 2018 nu aveau cum să fie luate în considerare la acea dată. Mai mult decât atât, documentația a fost transmisă spre validarea ANAP anterior datei de intrare în vigoare a Ordonanței nr. 74/2018 pentru modificarea completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei că cerința din caietul de sarcini aferentă numărului maxim de 5.000 km rulați și a numărului de ore de funcționare de maxim 50 de ore, precum și cerința ca utilajele/ echipamentele să fie Euro 6 este restrictivă și se impune a fi scoasă din documentație de atribuire, autoritatea contractantă menționează că cerința a vizat ca, pentru furnizarea serviciului, operatorul economic să dispună de o suprastructură relativ nouă. Argumentul autorității contractante ar fi existența unei suprastructuri relativ noi, care să permită continuitate în furnizarea serviciului și un cost de mentenanță redus.

Referitor la faptul că fluxul de încărcare și descărcare în zona 4 nu ar fi prezentat corespunzător, autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare materială există o necorelare între anexa 9 și caietul de sarcini, primând specificațiile din caietul de sarcini. Anexa 9 cuprinde specificații aplicabile la contractul de finanțare, unde se prevedea achiziționarea navei de transport, la care ulterior s-a renunțat prin act adițional. Aceste servicii de transport fluvial al deșeurilor din Zona 4 sunt incluse în prețul contractului. Soluția de transport nu este impusă de autoritatea contractantă, operatorul economic putând depune soluții alternative.

Referitor la critica formulată de ... SA că există informații contradictorii în ceea ce privește "autogunoiera fără compactoare" față de colectarea deșeurilor pentru Zona ..., autoritatea contractantă menționează că, prin proiectul POS Mediu a fost considerată cheltuială neeligibilă achiziționarea mijloacelor de colectare și transport, astfel că, pentru Zona ..., ofertantul trebuie să asigure autogunoiera compactoare, conform fluxului tehnologic din Anexa 9 Cap.II.

Similar, prin proiectul POS Mediu a fost considerată cheltuială neeligibilă achiziționarea mijloacelor de colectare și transport, astfel că ofertantul își va asigura utilajele necesare încărcării/descărcării prescontainerului pe platforma auto din Zona … și Zona ... - ....

Din același motiv, ofertanții trebuie să-și asigure utilajele necesare încărcării/descărcării containerelor de 1.100 l și pubelelor de 240 l.

Autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare materială, UAT … nu a fost eliminată din Anexa nr. 6 și precizează că, în situația apariției unei necorelări între anexe și caietul de sarcini, primează specificațiile din caietul de sarcini.

În ceea ce privește valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Valoarea contractului rezultă din aplicarea la cantitățile estimate pentru deșeuri a tarifelor determinate pe baza studiului de fezabilitate ce a stat la baza proiectului "…".

Tarifele au avut în vedere atât costurile inițiale estimate (la nivelul anului 2012), cât și evoluția în timp a acestora, determinate atât de inflație cât și de modificările legislative.

Afirmația contestatoarei privind faptul că "valoarea contractului este subestimată" reprezintă o simplă supoziție probată doar prin mențiunea momentului inițial al estimării (anul 2012) și modificările legislative privind salariul minim pe economie. Contestatoarea menționează în argumentare propriile calcule efectuate, în urma cărora, în opinia ei, se ajunge la depășirea valorii contractului precizată în documentația de atribuire, însă nu prezintă în contestație aceste calcule, prin care să demonstreze justețea afirmației făcute.

Referitor la afirmația contestatoarei că este imposibilă întocmirea ofertei având în vedere cantitățile de deșeuri ce urmează a fi colectate în zonele 2, 3 și 4, autoritatea contractantă precizează că valorile prezentate în Tabelul 5 (SS ...) sunt corecte și sunt corelate cu datele prezentate în secțiunile 3 și 4 din Anexa 11 - ″Cantități de deșeuri estimate a intra în stațiile de sortare existente și utilizate în proiect în perioada estimată de derulare a contractului (2018 - 2025)″. De altfel, Anexa 11 este menționată imediat sub Tabelul 5 (la pagina 31 din caietul de sarcini) ca referință pentru detaliere.

Calculul prezentat în contestație, care are la bază date prezentate din Anexa 3, este unul eronat. Acest calcul nu ține cont de faptul că,

pentru zona 4, vor fi transferate deșeuri și către stațiile de sortare din ..., nu doar către stația de sortare ....

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, pentru deșeurile măturate manual, colectarea deșeurilor stradale în coșuri de gunoi de 50 l și în pubele de 240 l va fi asigurată de unitățile administrativ teritoriale.

În ceea ce privește informațiile privind mijloacele fixe pentru ... sau în ceea ce privește utilajele și echipamentele puse la dispoziție, aceasta arată că informațiile au fost incluse în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă arată că a organizat vizita pe teren a amplasamentelor, astfel încât operatorii economici interesați să poată solicita informații suplimentare privind caracteristicile tehnice ale mijloacelor fixe sau ale utilajelor și echipamentelor puse la dispoziție, informații care pot fi solicitate și sub forma clarificărilor, răspunsul autorității contractante având o influență minoră asupra elaborării ofertei de către operatorii economici.

În opinia achizitoarei, interpretarea că barja trebuie să aibă încorporată o macara este greșit înțeleasă, operatorii economici putând oferta nava fără macara și macaraua separat. Mai mult decât atât, având în vedere complexitatea contractului din punct de vedere al teritoriului umed, soluția privind procedura de încărcare/descărcare a containerului nu este impusă de autoritatea contractantă, operatorul economic putând depune soluții alternative.

Referitor la Matricea riscurilor, autoritatea contractantă precizează că a identificat doar o serie de riscuri. Toate celelalte riscuri pot fi identificate de fiecare ofertant, care poate să propună măsuri de contracarare specifice propriei abordări.

... menționează că analiza cost-beneficiu poate fi solicitată în baza unor clarificări.

Planul de evoluție a tarifelor se regăsește în Anexa nr.13.

Contractul de finanțare este în posesia Consiliului Județean Tulcea, acesta putând fi pus la dispoziția operatorilor economici în baza clarificărilor.

Având în vedere că, pentru procedura în cauză, caietului de sarcini a fost actualizat în baza prevederilor Legii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016, OUG nr. 74/2018 nefiind aplicabilă pe motivele invocate anterior, autoritatea contractantă reamintește că, chiar dacă există neconcordanțe între caietul de sarcini și studiul de fundamentare, primează caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că la estimarea cantității totale de deșeuri pe județ, a fost luat în considerare numărul de persoane raportat de …, același număr de persoane va fi luat în calcul la stabilirea modului de facturare.

Față de argumentele prezentate, consideră că documentația de atribuire nu încalcă principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de ... SA ca

fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea documentației de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44239/26.10.2018, ... SA a solicitat completarea dosarului cu următoarele documente: Analiza cost beneficiu, Contractul de finanțare și Justificarea tarifelor prezentate în planul tarifar din anexa 12, pentru a putea formula concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ... Din informațiile anunțului de concesionare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

... SA a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204956837/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în referire la discrepanța dintre informațiile din documentația de atribuire față de datele/ aferente numărului de locuitori/agenți economici față de care va trebui realizată oferta, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu există discrepanțele invocate de contestatoare, întrucât în tabelul 2 nu sunt incluse deșeurile colectate ocazional. Astfel fiind, față de explicațiile aduse, o remediere a documentației de atribuire nu se impune.

Referitor la termenii ”țintă” și ”realizat prin SS” cuprinși în tabelul 3, pag. 18 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a confirmat interpretarea termenilor dată de contestatoare, astfel că, pentru o mai clară informare a operatorilor economici, se impune o clarificare în sensul celor specificate în punctul de vedere.

Asupra cantităților din tabele 3 (pag. 18) și 5 și 6 (pag. 31 și 32), cum se observă și în caietul de sarcini și cum rezultă și din explicațiile autorității contractante, cantitățile din tabelul 3 privesc țintele privind reciclarea deșeurilor de ambalaje stabilite la nivelul județului Tulcea, astfel că nu există neconcordanțe la nivelul documentației, în sensul invocat de contestatoare.

Analizând criticile aduse documentației de atribuire pe motivul neluării în considerare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2018, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, organizatoarea procedurii a recunoscut că nu au fost avute în vedere prevederile noii legislații, motivația fiind realizarea versiunii finale a documentației în anul 2017 și transmiterea acesteia către validarea ANAP anterior datei intrării în vigoare a ordonanței.

Ordonanţa de urgenţă nr. 74/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deşeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor şi a deşeurilor de ambalaje şi a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu a intrat în vigoare în data de 19 iulie 2018, fiind publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 630 din 19 iulie 2018.

Anunțul de concesionare a fost transmis spre publicare, împreună cu documentația de atribuire în data de 20.09.2018.

Cele invocate de autoritatea contractantă pentru neluarea în considerare a noii legislații nu pot fi considerate motive suficiente pentru neactualizarea documentației de atribuire, având în vedere data transmiterii acesteia spre publicare.

Luând la cunoștință de publicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2018 ale cărei prevederi sunt aplicabile pe perioada derulării contractului, începând cu anul 2019, achizitoarea, anterior transmiterii anunțului, trebuia să facă actualizările în consecință, validarea documentației de către ANAP anterior acelei date nefiind un motiv care să împiedice actualizarea și validarea ulterior a documentației.

Intervenția unor acte normative noi înainte de transmiterea spre publicare a documentației de atribuire nu poate fi ignorată, aceasta având înrâurire asupra modului de întocmire a ofertelor.

Astfel fiind, se impune ca achizitoarea să analizeze impactul noii legislații asupra documentației de atribuire și să o actualizeze în mod corespunzător. În cazul în care actualizarea presupune o modificare esențială a documentației, cu impact semnificativ asupra elaborării ofertelor, autoritatea contractantă va decide asupra noului termen pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici să aibă la dispoziție timp suficient pentru întocmirea oferelor, sau asupra luării măsurii anulării procedurii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 100/ 2016.

Referitor la cerința din caietul de sarcini (pag. 35) ca *Toate echipamentele de colectare si transport, solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini (Anexa 7 – Necesar echipamente transport) să fie echipate cu motoare EURO 6 și să fie noi din punctul de vedere al rulajului și al functionării suprastructurilor aferente (maxim 5000 km rulați și maxim 50 de ore de funcționare a suprastructurilor),* se constată a fi întemeiate parțial criticile contestatoarei.

Autoritatea contractantă nu a justificat în punctul său de vedere care este motivul pentru care doar utilajele cu caracteristicile de mai sus pot asigura executarea corespunzătoare a contractului.

Având în vedere rolul impunerii utilajelor, respectiv acela de a se asigura îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor aferente, explicația achizitoarei că a urmărit existența unei suprastructuri noi, care să permită continuitate în prestarea serviciilor și un cost de mentenanță redus nu poate fi considerată suficientă pentru acceptarea cerinței, astfel cum a fost formulată.

Cătă vreme utilajele respectă cerințele impuse de Registrul Auto Român și au Inspecția Tehnică Periodică efectuată, impunerea unor criterii suplimentare de tipul numărului maxim de kilometri parcurși și a numărului de ore de funcționare nu își găsește vreo justificare.

Astfel fiind, se impune eliminarea cerinței ca utilajele *să fie noi din punctul de vedere al rulajului și al funcționării suprastructurilor aferente (maxim 5000 km rulați și maxim 50 de ore de funcționare a suprastructurilor).*

În privința cerinței ca echipamentele să fie echipate cu motoare EURO 6, Consiliul o apreciază îndreptățită, având în vedere necesitatea respectării normelor de poluare, în contextul legislației specifice.

În ce privește informațiile contradictorii existente în caietul de sarcini și anexa 9, cu privire la fluxul de încărcare și descărcare în zona 4, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a recunoscut eroarea din anexa 9, precizând că soluția de transport nu este impusă, operatorul economic putând propune soluții alternative.

Față de cele menționate de achizitoare, se impune publicarea de către aceasta a unei clarificări în sensul celor specificate în punctul de vedere, astfel încât documentația de atribuire să fie clară pentru toți operatorii economici interesați de participarea la prcedură.

Referitor la informațiile contradictorii existente în Anexa 9, cu privire la autogunoierele fără compactoare, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că, pentru zona ..., ofertantul trebuie să asigure autogunoiera compactoare conform fluxului tehnologic din Anexa 9, cap. 2. Pentru înlăturarea informațiilor contradictorii, achizitoarea trebuie să publice o clarificare în sensul celor susținute în punctul de vedere.

De asemenea, față de cele specificate în punctul de vedere, trebuie clarificate și aspectele legate de modalitatea de încărcare/descărcare a prescontainerului pe platforma auto în ceea ce privește Zona … și Zona ... – localitatea ...și cea de încărcare/descărcare a containerelor de 1100 litri și 240 litri.

În privința informațiilor contradictorii între anexa 6 și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a recunoscut eroarea existentă precizând că, dintr-o eroare materială, UAT … nu a fost eliminat din Anexa 6, astfel că se impune o clarificare și a acestui aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei că valoarea estimată este subdimensionată, în punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că determinarea și evoluția valorilor pentru tarife a avut în vedere atât costurile inițiale estimate (la nivelul anului 2012), cât și evoluția în timp a acestora.

În lipsa unor calcule concrete din care să rezulte subdimensionarea valorii estimate, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la refacerea acesteia. Simplele supoziții ale contestatoarei nu sunt în

măsură să determine luarea unei măsuri de remediere în privința valorii estimate a contractului.

Asupra criticilor vizând cantitățile din anexa 3, Consiliul constată că acestea reprezintă Cantități de deșeuri prognozate a fi colectate din aria de proiect (Zonele 2, 3 și 4) în perioada de derulare a contractului de delegare (2018-2025).

Cantitatea de 6.327 tone, indicată de contestatoare, privește stația de sortare .... În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că, pentru zona 4, vor fi transferate cantități de deșeuri și către stațiile de sortare din ..., nu doar către stația de sortare ..., astfel că nu pot fi avute în vedere, pentru o eventuală măsură de remediere, calculele prezentate de petentă.

În ce privește critica legată de lipsa informațiilor în referire la pubelele de 50 litri și 240 litri, autoritatea contractantă a arătat în punctul său de vedere asupra contestației, că, pentru deșeurile măturate manual, colectarea deșeurilor stradale în coșuri de gunoi de 50 litri și pubele de 240 litri va fi asigurată de unitățile administrativ teritoriale. Pentru o mai bună informare a operatorilor economici, autoritatea contractantă trebuie să publice o clarificare în sensul celor susținute în punctul de vedere.

Relativ la lipsa caracteristicilor tehnice și costurilor aferente mijloacelor fixe ale stației de sortare ... și ale echipamentelor și utilajelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, achizitoarea și-a declarat disponibilitatea de a asigura accesul operatorilor economici la acestea în urma unor solicitări de clarificări.

Având în vedere achiesarea achizitoarei, Consiliul constată necesitatea publicării unei clarificări în care să fie cuprinse caracteristicile tehnice și costurile aferente mijloacelor fixe ale stației de sortare ... și a echipamentelor și utilajelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Analizând criticile aduse cerinței privind asigurarea unui mijloc de transport adecvat (navă alcătuită dintr-un împingător și 2 barje, inclusiv o macara care să asigure încărcarea/descărcarea de containere până la 32 mc), apreciată restrictivă, Consiliul constată că, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că *interpretarea că barja trebuie să aibă încorporată o macara este greșit înțeleasă, operatorii economici putând oferta nava fără macara și macaraua separat. Mai mult decât atât, având în vedere complexitatea contractului din punct de vedere al teritoriului umed, soluția privind procedura de încărcare/descărcare a containerului nu este impusă de autoritatea contractantă, operatorul economic putând depune soluții alternative.*

Având în vedere precizările aduse, pentru claritatea documentației de atribuire, Consiliul va obliga organizatoarea procedurii la publicarea unei clarificări în sensul celor afirmate în punctul de vedere, astfel încât toți operatorii economici să aibă la dispoziție suficiente informații pentru întocmirea în mod corespunzător a ofertei.

În privința criticilor aduse Matricei riscurilor, autoritatea contractantă și-a exprimat disponibilitatea de a accepta impunerea unor riscuri identificate de ofertant, potrivit propriei abordări.

Având în vedere că asigurarea unei proceduri transparente presupune ca riscurile să fie cunoscute operatorilor economici încă de la faza publicării documentației de atribuire, achizitoarea trebuie să facă o analiză a riscurilor propuse de ofertant și să stabilească modul de distribuire a lor.

Câtă vreme achizitoarea nu s-a pronunțat punctual asupra riscurilor, însă și-a exprimat disponibilitatea acceptării riscurilor propuse de ofertanți, Consiliul apreciază că este necesară o analiză proprie a autorității care să conducă la stabilirea riscurilor, acestea urmând a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici.

În ce privește riscurile modificării inflației sau a creșterii (descreșterii) costurilor, prevăzut în documentație, având în vedere că aceste riscuri nu sunt datorate culpei operatorilor, preluarea în totalitate de către aceștia a acestui risc nu se justifică, astfel că proporțiile pentru preluarea lui trebuie să fie egale.

În privința condițiilor climatice adverse, altele decât forța majoră, având în vedere cele susținute de contestatoare, Consiliul apreciază că se impune completarea documentației de atribuire cu informațiile care să permită operatorilor economici să cunoască condițiile în care va fi preluat riscul.

În referire la anumite documente apreciate ca fiind necesare elaborării ofertei, respectiv analiza cost-beneficiu și contractul de finanțare, autoritatea contractantă și-a exprimat disponibilitatea de a le pune la dispoziția operatorilor economici în baza unor solicitări de clarificări. Astfel fiind, achizitoarea trebuie să informeze operatorii economici că au posibilitatea obținerii acestor documente în baza unor solicitări în acest sens.

În ce privește tariful menționat în Planul de tarifare (Anexa 12), autoritatea contractantă nu a prezentat în punctul său de vedere o justificare a componenței acestuia. Având în vedere cerința din caietul de sarcini (pag. 65) ca *Taxa/Tarifele ofertate pentru fiecare categorie de servicii să nu depășească nivelul maximal stabilit pentru anul 2018 în cadrul Analizei Cost-Beneficiu și în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor, aprobat de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitara a Infrastructurii de Deșeuri Menajere Tulcea,* achizitoarea trebuie să aducă la cunoștința operatorilor economici, prin intermediul unei clarificări, componența tarifului, respectiv modul de calcul al acestuia.

Asupra criticilor aduse faptului că studiul de fundamentare nu este actualizat și se referă la întregul sistem integrat al deșeurilor în județul Tulcea, societatea contestatoare nu a explicat în concret cum a fost împiedicată de acest aspect în elaborarea ofertei. Mai mult, este de reținut că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat

că a fost actualizat caietul de sarcini potrivit noii legislații și că, în cazul unor neconcordanțe, primează informațiile caietului de sarcini, astfel încât, față de cele amintite, nu se impune o remediere a documentației de atribuire.

Vizavi de lipsa unor informații pentru determinarea modului de calcul al persoanelor pentru care se va factura, în punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că a fost luat în calcul numărul de persoane raportate de Direcția Județeană de Statistică, același număr urmând a fi avut în vedere la stabilirea modului de facturare.

Ținând seama de aceste informații, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici, prin intermediul unei clarificări, informația amintită vizând numărul de persoane care trebuie avut în vedere la stabilirea modului de facturare.

Vizavi de cererea contestatoarei de a fi completat dosarul cauzei cu următoarele documente: Analiza cost beneficiu, Contractul de finanțare și Justificarea tarifelor prezentate în planul tarifar din anexa 12, Consiliul reține că, prin contestație, s-a reclamat lipsa din documentația de atribuire a acestor documente, achizitoarea achiesând la criticile formulate, în sensul că a fost de acord să pună la dispoxiție aceste documente, în urma unei solicitări de clarificări. Cum s-a arătat mai sus, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să asigure accesul operatorilor economici la aceste documente.

Complatarea dosarului cu documentele amintite nu se justifică, în condițiile în care nu s-au formulat critici împotriva acestor documente, ci doar împotriva lipsei lor din documentația de atribuire. Soluționarea contestației nu depinde de existența la dosar a respectivelor documente, iar cererea de completarea a documentației a fost admisă potrivit celor de mai sus.

Referitor la necesitatea formulării concluziilor scrise după studiul acestor documente, se reține că, pe de o parte, contestația a privit mai multe aspecte, nu numai pe cele aferente documentelor amintite, astfel că nu se poate considera că a fost împiedicată să formuleze concluziile scrise, în cazul în care aprecia necesar, iar pe de altă parte, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.* În cadrul termenului acordat, petenta nu a formulat concluzii scrise.

De altfel, este de reținut că, după cum a invocat și organizatoarea procedurii în punctul său de vedere, deși contestatoarea a avut anumite *neclarități* în legătură cu conținutul caietului de sarcini, a ales depunerea unei contestații, fără a apela la prevederile art. 160 din Legea nr. 100/2016, care îi dădeau posibilitatea de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu aceasta, cu respectarea termenului limită stabilit în anunţul de participare/simplificat/de concurs. Lipsa clarificărilor a determinat formularea anumitor critici în privința caietului

de sarcini pe baza unor supoziții și, în plus, se poate oberva că autoritatea contractantă a achiesat la majoritatea cererilor petentei.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins ca nefondat, fiind posibil a fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, nefiind necesară luarea măsurii anulării în întregime a procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea deciziei. Măsurile luate vor fi efectuate într-un termen de 20 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în patru exemplare, conţine 20 pagini.