

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 6599/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ...SRL, cu sediul social în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare tonere și unități de imagine*, cod CPV 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. obligarea autorității contractante:

- la eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor restrictive care nu definesc specificații tehnice, mai exact, obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței potrivit căreia ofertanții sunt obligați să prezinte *„o autorizație de punere pe piață din partea importatorului oficial pe România”*;

- la respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți cu privire la aplicarea cerințelor Directivei 2011/65/UE în sensul solicitării aceluiasi tip de documente, atât pentru produsele originale cât și pentru cele echivalente.

2. având în vedere faptul că soluționarea contestației poate depăși data limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicită suspendarea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea susține că în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unei „autorizații de punere pe piață din partea importatorului oficial pe România” (pagina 2, primul paragraf), fără temei legal.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat, fără temei legal și în mod discriminatoriu, doar ofertanților de produse echivalente, să prezinte un *„test recent efectuat de un laborator european acreditat care să ateste conformitatea produselor oferite cu Directiva 2011/65/UE din care să rezulte că produsul este conform cu cerința DecaBDE, fiind sigure pentru sănătate”*.

În motivare, petenta consideră că prezentarea unui document care atestă relațiile contractuale dintre un ofertant și alt operator economic (oricare ar fi acesta, inclusiv producătorul), nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul prevederilor art. 156-159 din Legea nr. 98/2016. Dovada achiziționării de la un importator oficial din România reprezintă, de fapt, prezentarea autorizației de comercializare, fapt exclus din documentațiile de atribuire încă de pe vremea OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoarea contestației arată că ANAP pune la dispoziția autorităților contractante un document numit *„CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE FURNIZARE ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE ÎN AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE”*, în care este menționat în clar:

- „Eliminați solicitarea autorizării furnizorului de către producător sau de către importatorul din România, precum și solicitarea prezentării de „autorizare de livrare către AC emisă de producător sau de către distribuitorul autorizat al acestuia”, având în vedere că impuneți cerințe pentru terți care nu sunt implicați în procedură. Aveți în vedere că, în situația în care producătorul nu participă la procedură, respectiv nu are calitatea de ofertant, AC nu va avea niciun raport juridic cu acesta, astfel încât solicitarea unei autorizări din partea acestuia rămâne fără efect în ceea ce privește răspunderea angajată în legătură cu furnizarea produsului, constituind astfel o cerință restrictivă și nejustificată”.

- „Eliminați cerința prezentării unui „document emis și semnat de către firma producătoare prin care ofertantul este împuternicit ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României”, deoarece nu ați prezentat nicio prevedere legală care să indice faptul că un agent economic ar trebui să fie „autorizat” de un alt agent economic privat, fără atribuții legale în acest sens (precum producătorul), iar autorizările și certificările pe care un agent economic le are din partea autorităților statului competente sunt întrutotul suficiente pentru ca acesta să desfășoare activitatea economică pe care o dorește. La procedura de achiziție pot participa și distribuitori ai produselor, nu doar producătorii. În acest context, solicitarea unui document emis și semnat de firma producătoare/producător poate avea ca efect restrângerea accesului la procedură.”

Referitor la solicitarea de a prezenta un „test recent efectuat de un laborator european acreditat care să ateste conformitatea produselor oferite cu Directiva 2011/65/UE din care să rezulte că produsul este conform cu cerința DecaBDE, fiind sigure pentru sănătate”, contestatoarea precizează că directiva în cauză obligă producătorul să emită Declarația de Conformitate UE și să aplice pe produs marcajul CE. Nu există nicio obligație în directivă, care să oblige oricare din operatorii economici din lanțul de distribuție să prezinte teste efectuate de un laborator european. Cerința nu respectă prevederile art. 155-159 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu descrie parametri

solicitați, și nu face referire la un standard prin care să se facă determinarea acelor parametri. De asemenea, ambiguitatea cerinței reiese și din faptul că se dorește un test de la un laborator european, nu din Uniunea Europeană, deși autoritatea contractantă invocă legislația UE.

În cazul de față, autoritatea contractantă este părțitoare, obligând doar ofertanții de consumabile echivalente să prezinte documentații inutile, cu atât mai mult cu cât, autoritatea intenționează să achiziționeze doar două repere în varianta „echivalent”.

Astfel, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și cel al nediscriminării, petenta consideră că autoritatea contractantă ar trebui: fie să elimine cerința, fie să o extindă și pentru produsele originale, în sensul prezentării unui test efectuat de un laborator acreditat în Uniunea Europeană.

Prin adresa nr. 106269/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47031/14.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

În ceea ce privește punctul I din contestație, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini nr. 110402/20.06.2025 privind achiziționare de cartușe de toner, unități de imagine și kituri de mentenanță pentru imprimante, multifuncționale și faxuri, pentru a exclude produsele contrafăcute sau neconforme ce pot afecta echipamentul sau sănătatea utilizatorului, consumabilele originale OEM oferite și livrate vor avea un termen de garanție de 36 luni de la data livrării și vor fi însoțite de o autorizație de punere pe piață din partea importatorului oficial pe România. Această condiție nu restricționează competiția, întrucât se acceptă și documente echivalente care atestă conformitatea cu cerințele de mediu. De asemenea, asigură trasabilitatea produsului și responsabilitatea importatorului privind conformitatea cu legislația Uniunii Europene, contribuind la excluderea produselor neconforme sau de proveniență incertă.

Totodată, această cerință are rol preventiv, întrucât, la nivelul instituției sale, deține un număr considerabil de imprimante și multifuncționale pentru care, pentru buna funcționare a acestora, este nevoie de consumabile conforme, pentru a reduce riscurile legate de calitate, garanție și contrafacere.

În ceea ce privește punctul II din contestație, achizitoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

Pentru consumabilele echivalente ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității un test recent, efectuat de un laborator european acreditat, care să ateste conformitatea produselor oferite cu Directiva 2011/65/UE din care să rezulte faptul că produsul este conform pe cerința DecaBDE, fiind sigure pentru sănătate. Cu privire la această cerință, menționează faptul că pentru produsele originale nu se solicită test de laborator, întrucât producătorii autorizați emit Declarații de

Conformitate (DoC) pentru fiecare produs, de aici rezultând nevoia, ca pentru consumabilele echivalente, să fie necesar prezentarea unor teste din care să rezulte că produsele sunt în conformitate cu Directiva 2011/65/UE, fiind sigure pentru sănătate.

Drept urmare, autoritatea precizează că își menține cerințele din caietul de sarcini nr. 110402/20.06.2025, întrucât urmărește protejarea interesului său, prin achiziționarea de produse conforme cu specificațiile producătorului și nu restricționează nejustificat concurența.

În concluzie, solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare tonere și unități de imagine*, cod CPV 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 11.07.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de furnizare este 487.394,96 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 19.495,78 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 07.07.2025.

Prin *Încheierea nr. ..*, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de următoarele cerințe a căror modificare o solicită astfel:

- obligarea autoritatii contractante sa elimine din caietul de sarcini cerinta potrivit careia ofertantii sunt obligati sa prezinte „o autorizatie de punere pe piata din partea importatorului oficial pe Romania”;

- obligarea autoritatii contractante la respectarea principiul tratamentului egal intre ofertanti cu privire la aplicarea cerintelor Directivei 2011/65/UE în sensul solicitării aceluiași tip de documente, atât pentru produsele originale, cât și pentru cele echivalente.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate care a argumentat că își menține cerințele din caietul de sarcini nr. 110402/20.06.2025, întrucât urmărește protejarea interesului său, prin achiziționarea de produse conforme cu specificațiile producătorului și nu restricționează nejustificat concurența.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente

din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit mențiunilor din fișa de date, de la pct. la pct. II.2.4):

În vederea desfășurării în bune condiții a activităților specifice, Inspectoratului de Poliție Județean Caras-Severin intenționează să achiziționeze **consumabile (tonere, cartușe de toner, unități de imagine)** pentru echipamentele din dotarea IPJ Caras-Severin.

Procedura de atribuire se va finaliza prin încheierea unui acord cadru de furnizare pe o perioadă de 12 luni în condițiile respectării în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire și a caietului de sarcini.

Va fi încheiat minim un contract subsecvent în limita bugetului alocat pentru anul 2025, urmand ca în funcție de alocările bugetare să fie încheiate alte contracte subsecvente.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe vizavi de produsele care fac obiectul contractului de furnizare:

A. INFORMAȚII GENERALE

În vederea desfășurării în bune condiții a activităților specifice, ... intenționează să achiziționeze consumabile (tonere, cartușe de toner, unități de imagine, kituri de mentenanță) pentru echipamentele din dotare.

Prezentul caiet de sarcini este parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează oferta tehnică și oferta financiară.

Cerințele impuse prin caracteristicile tehnico-funcționale vor fi considerate ca fiind minime.

Orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, se va lua în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

Condiții

Produsele originale OEM, trebuie să fie nerefilate sau remanufacturate, fabricate din componente noi, pe baza de licențe și patente proprii.

Pentru a exclude produsele contrafăcute sau neconforme ce pot afecta echipamentul sau sănătatea utilizatorului, **consumabilele originale OEM** oferite și livrate vor avea un termen de garanție de 36 luni de la data livrării și **vor fi însoțite de o autorizație de punere pe piață din partea importatorului oficial pe România.**

Pentru consumabilele echivalente ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității un test recent, efectuat de un laborator european acreditat, care să ateste conformitatea produselor oferite cu Directiva 2011/65/UE din care să rezulte faptul că produsul este conform pe cerința DecaBDE, fiind sigure pentru sănătate.

Ofertanții își asumă întreaga răspundere pentru orice produs achiziționat de autoritatea contractantă, care nu este conform cu Directiva 2011/65/UE și cu testul pus la dispoziția autorității contractante, în cadrul procedurii de achiziție publică.

Ofertanții, cunoscând prevederile articolului 326 Cod penal, privind falsul în declarații, declară pe proprie răspundere că produsele oferite, sunt conforme cu Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 Iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice și că acestea nu conțin substanțele interzise prin Anexa II a Directivei 2011/65/UE în concentrații care depășesc limitele permise de aceasta.

Referitor la prima critică adusă se are în vedere că aceasta vizează faptul că prezentarea unui document care atestă relațiile contractuale dintre un ofertant și alt operator economic (oricare ar fi acesta, inclusiv producătorul), nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul prevederilor art. 156-159 din Legea 98/2016. Contestatoarea a adăugat și faptul că dovada achiziționării de la un importator oficial din România reprezintă

de fapt prezentarea autorizației de comercializare, fapt exclus din documentațiile de atribuire încă de pe vremea OUG 34/2006.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că cerința ca, consumabilele originale OEM oferțate și livrate să fie însoțite de o autorizație de punere pe piață din partea importatorului oficial pe România a fost impusă pentru a exclude produsele contrafăcute sau neconforme ce pot afecta echipamentul sau sănătatea utilizatorului. Astfel, achizitoarea a susținut că această cerință are rol preventiv, întrucât la nivelul instituției deține un număr considerabil de imprimare și multifuncționale pentru care, pentru buna funcționare a acestora, este nevoie de consumabile conforme, pentru a reduce riscurile legate de calitate, garanție și contrafacere.

S-a mai precizat faptul că această condiție nu restricționează competiția, întrucât se acceptă și documente echivalente care atestă conformitatea cu cerințele de mediu. De asemenea, asigură trasabilitatea produsului și responsabilitatea importatorului privind conformitatea cu legislația Uniunii Europene, contribuind la excluderea produselor neconforme sau de proveniență incertă.

Preliminar, Consiliul apreciază din modul de redactare a cerinței, că utilizarea sintagmei "consumabilele originale OEM **oferțate și livrate**" conduce la faptul că cerința vizează modalitatea de derulare a contractului, fiind incidentă *furnizorului*, motiv pentru care se impune clarificarea acestui aspect, respectiv dacă cerința vizează ofertantul sau furnizorul.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, argumentată în favoarea cerinței impuse, consumabilele originale OEM oferțate și livrate să fie însoțite de o autorizație de punere pe piață *din partea importatorului oficial pe România*, pe considerentul că, a fost impusă pentru a exclude produsele contrafăcute sau neconforme ce pot afecta echipamentul sau sănătatea utilizatorului.

Prezintă relevanță în cauză următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Consiliul stabilește că cerința prezentării autorizației de punere pe piață *din partea importatorului oficial pe România*, îngrădește accesul la procedură al operatorilor economici și aduce atingere principiului tratamentului egal și dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul

egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici) deoarece:

- nu se justifică în situația în care produsul nu este achiziționat direct de la producător, este achiziționat de la distribuitori sau este achiziționat de la un producător care nu dorește să ofere documente în acest sens;

- nu au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură.

Or, autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea participării și a acelor operatori economici care nu au posibilitatea confirmării cerințelor cu producătorii pentru că aceștia nu doresc sau din alte motive (de ex. acei producători care doresc să participe ei, înșiși, la procedură), precum și a acelor operatori economici care nu achiziționează produsele direct de la producător.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să completeze cerința, în sensul acceptării și a autorizației de punere pe piață de la distribuitori, în cazul în care produsele nu sunt achiziționate direct de la producător sau a oricărui document echivalent care să demonstreze legalitatea punerii pe piață.

Pentru atingerea scopului impunerii cerinței anterior redat, respectiv în vederea excluderii produselor contrafăcute sau neconforme ce pot afecta echipamentul sau sănătatea utilizatorului, Consiliul apreciază că de interes pentru achiziție este solicitarea autorizărilor și certificărilor pe care un agent economic le are din partea autorităților statului competente pentru ca acesta să desfășoare activitatea economică.

Aceeași abordare a avut și ANAP vizavi de aspectul aflat în dezbatere, aspect reținut și de contestatoare, cu ocazia elaborării îndrumarului *Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de furnizare în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise*, unde s-au precizat următoarele măsuri de remediere :

- Eliminati solicitarea autorizării furnizorului de către producător sau de către importatorul din România, precum și solicitarea prezentării de autorizare de livrare către AC emisă de producător sau de către distribuitorul autorizat al acestuia, având în vedere că impuneti cerințe pentru terti care nu sunt implicați în procedura. Aveți în vedere că, în situația în care producătorul nu participă la procedura, respectiv nu are calitatea de ofertant, AC nu va avea niciun raport juridic cu acesta, **astfel încât solicitarea unei autorizări din partea acestuia rămâne fără efect în ceea ce privește răspunderea angajată în legătură cu furnizarea produsului, constituind astfel o cerință restrictivă și nejustificată;**

- Eliminati cerința prezentării unui "document emis și semnat de către firma producătoare prin care ofertantul este imputernicit ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piața pe teritoriul României, deoarece nu ați prezentat nicio prevedere legală care să indice faptul că un agent economic ar trebui să fie "autorizat" de un alt agent economic privat, fără atribuții legale în acest sens (precum producătorul), **iar autorizările și certificările pe care un agent economic le are din partea autorităților statului competente sunt întru totul suficiente pentru ca acesta să desfășoare activitatea economică pe care o dorește.** La

procedura de achiziție pot participa și distribuitori ai produselor, nu doar producătorii. În acest context, solicitarea unui document emis și semnat de firma producătoare/ producător poate avea ca efect restrângerea accesului la procedură.

Jurisprudența atât a Consiliului, cât și a Curților de Apel este constantă în sensul acceptării și a unor documente de la distribuitori, în cazul în care produsele nu sunt achiziționate direct de la producător, fiind de amintit *Decizia nr. ...*

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect reclamat se are în vedere că acesta vizează solicitarea. Pentru consumabilele echivalente ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității un test recent, efectuat de un laborator european acreditat, care să ateste conformitatea produselor oferite cu Directiva 2011/65/UE din care să rezulte faptul că produsul este conform pe cerința DecaBDE, fiind sigure pentru sănătate.

Argumentele aduse în favoarea nelegalității cerinței se bazează pe următoarele aspecte:

- *directiva în cauza obligă producătorul să emită Declarația de Conformitate UE și să aplice pe produs marcajul CE. Nu există nicio obligație în directiva care să oblige oricare din operatorii economici din lanțul de distribuție să prezinte teste efectuate de un laborator european. Cerința nu respecta prevederile art. 155-159 din Legea 98/2016, în sensul că nu descrie parametri solicitați, și nu face referire la un standard prin care să se facă determinarea acelor parametri. De asemenea, ambiguitatea cerinței reiese și din faptul că se dorește un test de la un laborator european, nu din Uniunea Europeană, deși autoritatea contractantă invocă legislația UE;*

- *în cazul de față, autoritatea contractantă este partinitoare, obligând doar ofertanții de consumabile echivalente să prezinte documentații inutile, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze doar două repere în varianta „echivalent”. Considerăm că, pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, autoritatea contractantă fie elimină cerința, fie o extinde și pentru produsele originale, în sensul prezentării unui test efectuat de un laborator acreditat în Uniunea Europeană.*

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea impunerii cerinței reclamate, respectiv că, pentru consumabilele echivalente, ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității un test recent, efectuat de un laborator european acreditat, care să ateste conformitatea produselor oferite cu Directiva 2011/65/UE din care să rezulte faptul că produsul este conform pe cerința DecaBDE, fiind sigure pentru sănătate, pe considerentul că pentru produsele originale nu se solicită test de laborator, întrucât producătorii autorizați emit Declarații de Conformitate (DoC) pentru fiecare produs, de aici rezultând nevoia, ca pentru consumabilele echivalente, să fie necesar prezentarea unor teste din care să rezulte că produsele sunt în conformitate cu Directiva 2011/65/UE, fiind sigure pentru sănătate.

Prezintă relevanță în cauză următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea

produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Din economia dispozițiilor legale redată Consiliul constată că un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism.

În cazul în care operatorul economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă la momentul elaborării caietului de sarcini trebuie să respecte dispozițiile anterior redată.

Potrivit *Îndrumarului metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire* elaborat de ..

Cu privire la mijloacele de dovedire a capacității tehnice a operatorilor economici, în cazul contractelor de achiziție de produse aferente cerinței în legătură cu (ii) certificate emise de institute sau servicii oficiale responsabile cu controlul calității și cu competențe recunoscute, care să ateste conformitatea produselor clar identificate prin trimiterea la specificații tehnice sau la standarde (art. 179 lit. m din Legea nr. 98/2016), trebuie reținut faptul că un certificat care atestă implementarea standardului SR EN ISO 9001 nu este echivalent cu un certificat de conformitate a produsului. Un certificat de conformitate a produsului atestă că un anumit produs, serviciu sau proces se afla în concordanță cu un standard sau un alt document normativ specificat.

În România, certificatul de conformitate este reglementat de OG nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene, care armonizează condițiile de comercializare a produselor.

Prin urmare, conformitatea produselor este atestată prin: declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.

Evaluarea conformității produselor din domeniile reglementate cu cerințele esențiale prevăzute în reglementările tehnice se face de către organisme desemnate sau, după caz, notificate, respectiv laboratoare de încercări, organisme de certificare sau de inspecție.

Cerințele esențiale sunt cerințele care au în vedere, în special:

- }\ protecția sănătății;
- }\ securitatea utilizatorilor;
- }\ protecția proprietății;

l protecția mediului.

Prin urmare Consiliul apreciază că această cerință este restrictivă, prin prisma solicitării doar în cazul ofertanților de consumabile echivalente să prezinte un test recent, efectuat de un laborator european acreditat, care să ateste conformitatea produselor oferite cu Directiva 2011/65/UE din care să rezulte faptul că produsul este conform pe cerința DecaBDE, fiind sigure pentru sănătate așa cum a susținut și contestatoarea.

Ori, scopul organizării procedurii de atribuire este procurarea de către autoritatea contractantă a unor consumabile de calitate, indiferent dacă acestea sunt sau nu originale OEM, astfel că și cerințele impuse acestor produse trebuie să respecte rigorile în domeniu deopotrivă.

Împrejurarea relatată de achizitoare vizavi de faptul că pentru produsele originale nu se solicită test de laborator, întrucât producătorii autorizați emit Declarații de Conformitate (DoC) pentru fiecare produs, nu este de natura a conduce la legalitatea cerinței reclamate, atâta vreme cât așa cum a explicat și ANAP conformitatea produselor este atestată prin: declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.

Așa cum a susținut și contestatoarea, din lecturarea Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, Consiliul constată că directiva obligă producătorul să emită Declarația de Conformitate UE și să aplice pe produs marcajul CE, nu există nicio obligație în directivă care să oblige oricare din operatorii economici din lanțul de distribuție să prezinte teste efectuate de un laborator european.

Față de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia celor susținute de contestatoare, astfel autoritatea contractantă va fi obligată fie să elimine cerința, fie să o extindă și pentru produsele originale, în sensul prezentării unui test efectuat de un laborator acreditat în Uniunea Europeană, pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal și pe cel al nediscriminării.

Totodată se vor avea în vedere și dispozițiile legale anterior redactate prevăzute de art. 158-159 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ...

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și

data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.