CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestaţia nr. 530 din „08.08.2017”, înregistrată la Consiliu cu nr. 32356/04.08.2017, înaintată de SC ... SRL cu sediul în Comuna …, formulată împotriva adresei nr. 2534/24.07.2017, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoarte situându-se pe locul 3, document emis de către ... cu sediul în ..., jud. Giurgiu, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Grădinițe cu 4 grupe, localitatea ..-rest de executat actualizare 05-2015”, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 2534/24.07.2017;
- Anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- Reevaluarea ofertelor financiare a SC ... SRL și SC ... SRL.

La data de 16.08.2017, SC ... SRL cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., CIF …, reprezentată legal prin administrator …, a înaintat cererea de intervenţie voluntară accesorie nr. 1112, înregistrată la Consiliu cu nr. 33929/16.08.2017, prin care solicită admiterea cererii de intervenție şi respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată, în ceea ce privește capătul de cerere vizând solicitarea de descalificare a ofertei sale.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasament, deoarece în opinia acestuia, aceste oferte trebuiau descalificate din următoarele motive:

SC ... SRL – ofertant clasat pe primul loc, ofertei financiare îi lipsește articolul de deviz 13” C001- Vată minerală bazaltică 20 cm;

SC ... SRL – ofertant situat pe locul 2, în oferta financiară la articolul de deviz 13” C001- Vată minerală bazaltică 20 cm, are o altă cantitate față de cea din listele de cantități publicate în SEAP.

Prin adresa nr. 2692/09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33332/10.08.2017, autoritatea contractantă a formulat și transmis punctul său de vedere prin care, în ceea ce privește contestația depusă, solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată pentru următoarele motive:

- Prin adresa nr. 2534/24.07.2017, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii;
- Prin adresa nr. 512/24.07.2017, ... a solicitat studierea dosarului achiziției;
- Autoritatea a transmis răspunsul nr. 806/24.07.2017, de acces la dosarul achiziției;
- Prin adresa nr. 520/27.07.2017, ... formulează notificare prealabilă;
- Autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 2565/28.07.2017, transmisă prin e-mail în data de 28.07.2017 orele 11:29, prin care își menține decizia.

SC ... SRL a formulat contestația nr. 530/*08.08.2017,* transmisă pe e-mail-ul autorității în data de 03.08.2017 orele 18:47 și înregistrată la autoritate sub nr. 2618/04.08.2017, în afara termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b), termenul fiind împlinit în data de 02.08.2017 orele 24:00, calculat începând cu data de 29.08.2017.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardiv formulată.

Cu adresa nr. 33506/2763-C4/10.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă și, din oficiu, de către Consiliu raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data recepționării adresei autorității contractante nr. 2565/28.07.2017, formulată ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 520/27.07.2017.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși termenul care a curs de la data primirii solicitării (prin fax 10.08.2017 ora 15:43, prin poștă 14.08.2017) și până la emiterea prezentei decizii a fost suficient pentru a formula și transmite un răspuns.

În cauză a formulat cerere de intervenţie voluntară accesorie SC ... SRL, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar situată pe locul 2 în clasament, prin adresa nr. 1112/16.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 33929/16.08.2017, în care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, în partea ce privește admisibilitatea ofertei depuse în procedură. Cererea de intervenţie voluntară accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menţinerea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

.....

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL critică decizia ...de a declara ofertele situate pe primele două locuri în clasament ca fiind admisibile.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, ..., a iniţiat o procedură de atribuire a contractului având ca obiect „… de executat actualizare 05-2015”, cod CPV 45214100-1 – Lucrări de construcţii de grădinițe, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 505.686 lei, fără TVA.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză şi tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ... SRL pentru a ataca actul

menţionat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a formulat notificare prealabilă în data de 27.07.2017, iar răspunsul autorității contractante a fost emis în interiorul temenului de 3 zile, impus de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data de 28.07.2017, astfel că autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației începând cu ziua următoare primirii răspunsului la notificarea prealabilă.

Prin urmare, autoritatea raportându-se la termenul de 3 zile (începând cu data de 28.07.2017), rezervat pentru a răspunde solicitărilor din notificare, a formulat răspuns în data de 28.07.2017, prima zi a acestui termen.

Raportat la termenul de contestare de 5 zile (calculat începând cu data de 29.07.2017), rezultă că data până la care trebuia transmisă contestația era de 02.08.2017.

Contestaţia formulată de către SC ... SRL, înregistrată la emitent sub nr. 530/*08.08.2017*, a fost transmisă, prin e-mail, la Consiliu în data de 03.08.2017 ora 18:47, fiind înregistrată cu nr. 32356/04.08.2017.

În aceste condiţii, constatând că SC ... SRL a formulat tardiv contestaţia nr. 530/*08.08.2017*, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32356/04.08.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă și, din oficiu, de către Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în cinci exemplare, conţine cinci pagini.