



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2075/C3/2080

Data: 11.11.2020

Prin contestația nr. 735/23.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41167/23.09.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Canton SPP, ..., în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuția lucrărilor pentru proiectul Modernizare rețea distribuție PLOT SPP2 Semlac din cadrul OUAI, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1072284/27.07.2020, s-a solicitat să se constate inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL, declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii nr. 220/16.09.2020 și a actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea comunicării privind rezultatul procedurii, nr. 222/16.09.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 735/23.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41167/23.09.2020, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA, atacă

desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea
...SRL, raportul procedurii 220/16.09.2020 și adresa nr. 222/16.09.2020, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii (oferta sa, clasată pe locul II, cu 96,95 puncte, iar oferta câștigătoare, depusă de Asocierea
...SRL, cu 100 de puncte).

Preliminar, formulează critici privind accesul la dosarul achiziției. Contestatorul apreciază a fi abuzivă și nelegală conduita autorității contractante (faptul că nu i s-a pus la dispoziție niciun act de evaluare și niciun act din oferta câștigătoare, deși "confidențialitatea ofertei nu a fost invocată cu respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016").

Contestatorul consideră că ofertantul SRL, cu o participare covârșitoare în cadrul asocierii, al cărei lider este, și cu obligații asumate în ceea ce privește execuția contractului, dispune de un singur angajat, care, singur, nu poate să-i asigure "condițiile de legalitate pentru obținerea atestatului profesional emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale", în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 și ale Ordinului nr. 182/2009, aceasta fiind o cerință de calificare impusă prin Fișa de date a achiziției. Asociatul SRL nu dispune de atestatul profesional emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, astfel că 2 din cei 3 asociați nu au făcut dovada corespunzătoare a atestării, impusă cu titlu de cerință de calificare, prin documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, apreciază contestatorul, Asocierea
...SRL nu a prezentat dovezi edificatoare privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, iar oferta declarată câștigătoare nu cuprinde documente care să certifice, în mod corespunzător, calificarea experților.

De asemenea, propunerea tehnică nu prezintă o viziune proprie a execuției lucrărilor ce fac obiectul "contestației", ci mare parte a acesteia reprezintă o reiterare și preluare a mențiunilor cuprinse de către autoritatea contractantă în documentația tehnică, publicată în SEAP. În acest sens, contestatorul face trimitere la fișa de date a achiziției/ IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice. În opinia contestatorului propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă, în mod corespunzător, cerințele de la acest punct și nu cuprinde toate informațiile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel că oferta trebuia declarată neconformă, motivat de faptul că nu respectă cerințele și nu este completă.

Contestatorul critică și faptul că programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt nu respectă cerințele cuprinse în Fișa de date, respectiv, nu se regăsește indicarea fazelor/etapelor de realizare, în ordinea și succesiune logică a evenimentelor. Planificarea fizică trebuie

să fie făcută pe săptămâni, cu evidențierea activităților principale și secundare.

În ceea ce privește modul de prezentare a Propunerii tehnice - pct. 3 din Fisa de date, contestatorul susține că, din propunerea tehnică, rezultă că nu s-au prezentat declarații de disponibilitate de la specialiști și nici nu a fost prezentată forma de colaborare cu ei.

Față de formula inițială de ofertare, propusă de Asociera
...SRL, contestatorul apreciază că "această formulă", respective modul de implicare a asociaților (procentual), nu se regăsește în propunerea financiară depusă inițial, iar autoritatea contractantă a permis acestei asocieri să-și modifice acordul de asociere, astfel încât să corespundă cu oferta financiară greșită, care, în condiții de legalitate, nu ar mai fi putut fi corectată.

Raportându-se la argumentul de mai sus, contestatorul specifică că, prin modificarea adusă acordului de asociere, depus inițial, propunerea financiară depusă de către asociera câștigătoare nu respectă cerințele de admisibilitate, impuse de către autoritatea contractantă, și trebuia declarată inadmisibilă.

În replică, prin adresa nr. 227/02.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43080/05.10.2020, a depus un punct de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Precizează autoritatea contractantă că ofertele au fost evaluate cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, într-un mod riguros, aplicând un tratament egal și nediscriminatoriu și acționând într-o manieră transparentă și proporțională.

Comisia de evaluare a analizat minuțios DUAЕ-urile prezentate de către Asociera SRL - SRL, având la bază și raportul expertului extern cooptat.

Specifică autoritatea contractantă că solicitarea de clarificări aferentă neconcordanțelor din DUAЕ demonstrează că evaluarea nu s-a făcut după cum susține contestatorul (superficial), ci în conformitate și cu respectarea prevederilor legale.

Prin solicitarea de clarificări, aferentă redeunerii DUAЕ, autoritatea contractantă i-a solicitat câștigătorului să facă următoarele corecții:

- la litera C: *Informații privind utilizarea capacității altor entități* - s-a bifat NU, corect fiind a se bifa DA;

- la litera B: *Informații privind reprezentanța operatorului economic - Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?* - s-a bifat NU, corect fiind a se bifa DA;

- la Partea V: *Reducerea numărului de candidați calificați* - s-a bifat DA, corect fiind a se bifa NU;

Comisia de evaluare a solicitat redepunerea DUAЕ-urilor, în baza prevederilor art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și a celor prevăzute în anunțul de participare.

Precizează autoritatea contractantă că, după ce DUAЕ-urile au fost redepuse, a fost făcută din nou o evaluare și a fost întocmit un nou raport al expertului extern cooptat, din care a rezultat că acestea au fost redepuse în mod corespunzător.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia oferta nu ar fi fost admisibilă, autoritatea contractantă apreciază că acesta face afirmații nefondate, având în vedere faptul că DUAЕ-urile prezentate demonstrează că ofertantul declarat câștigător îndeplinește condițiile solicitate prin anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă procedurii.

Referitor la critica privitoare la faptul că SRL are un singur angajat, autoritatea contractantă contraargumentează, precizând că toți membrii Asocierii SRL - SRL au prezentat certificate de atestare, emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, astfel:

- SRL a prezentat Certificatul de atestare seria Ff Nr. 611/07.10.2019, eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care atestă că SRL poate desfășura activități de îmbunătățiri funciare - Nivel de competență b - Elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico - economice și c - Executarea lucrărilor de construcții - montaj și instalații - montaj;

- a prezentat Certificatul de atestare seria Ff Nr. 515/15.06.2017, eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care atestă că poate desfășura activități de îmbunătățiri funciare - Nivel de competență b - Elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico - economice; c - Executarea lucrărilor de construcții - montaj și instalații - montaj și d - Alte prestări de servicii de îmbunătățiri funciare;

- SRL a prezentat Certificatul de atestare seria Ff Nr. 419/06.11.2015, eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale care atestă că SRL poate desfășura activități de îmbunătățiri funciare - Nivel de competență c - Executarea lucrărilor de construcții - montaj și instalații - montaj și d - Alte prestări de servicii de îmbunătățiri funciare.

Referitor la critica contestatorului ce vizează neprezentarea dovezilor privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că au fost depuse următoarele documente:

a) Experiența similară - componentă proiectare:

- contract de prestări servicii nr. 19/24.10.2018, încheiat între, având ca obiect "Servicii de

întocmire a Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentație obținere avize, acorduri și autorizații și Asistență tehnică din partea proiectantului”, aferent obiectivului "Modernizare infrastructură secundară plot SPP2 din cadrul OUAI", în valoare de 134.300 lei, fără TVA;

- Ordin de începere a lucrărilor emis de OUAI, la 31.10.2018;

- proces – verbal de predare - primire nr. 526/22.11.2018;

- contract de prestări servicii nr. 54/03.01.2019, încheiat între și OUAI, având ca obiect "Servicii de proiectare, fazele Proiect tehnic și Detalii de execuție și Asistență tehnică din partea proiectantului”, aferent obiectivului "Modernizare stație de pompare apă, inclusiv construcție/modernizarea bazinelor de colectare și stocare a apei pentru irigații în cadrul OUAI", în valoare 135.464 lei, fără TVA;

- Ordin de începere a lucrărilor nr. 57/08.01.2019, emis de OUAI

- proces – verbal de predare - primire nr. 55/07.02.2019;

- recomandarea emisă de OUAI, pentru Iancu Constantin (reprezentant legal), în legătură cu participarea la contractul nr. 54/03.01.2019;

- b) Experiența similară - execuție de lucrări

- 1. contract de lucrări nr. 250 din 19.10.2017 încheiat între Asocieria SA - SRL - SRL și OUAI, având ca obiect "Modernizare și retehnologizare plot SPP6 din cadrul OUAI", în valoare de 2.800.941,72 lei fără TVA, însoțit de:

- act adițional nr. 1/12.02.2018 și nr. 2/23.03.2018, de actualizare a valorii contractului la valoarea de 2.798.950,56, lei fără TVA;

- ordin de începere a lucrărilor nr. 194/02.11.2017;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 108/10.07.2018, cu Anexă centralizator, executant SRL, vizat de lider SA, cu valoare executată de SRL de 2.798.950,56 lei fără TVA, aprobat de dirigintele de șantier și de către Beneficiar OUAI

- contract de asociere nr. 1884/18.10.2017, încheiat între SA (34%), ...SRL (33%) și(33%);

- adresa SRL, prin care liderul Asocierii SA înștiințează și certifică că renunță în favoarea lui SRL la partea ce-i revine din Contractul de asociere nr. 1884 din 18.10.2017;

- recomandarea nr. 110/17.07.2018 emisă de către OUAI, în legătura cu execuția, de

către SRL, a contractului nr. 250/19.10.2017 - Modernizare și re tehnologizare plot SPP 6 din cadrul OUA I, în valoare de 2.798.950,56, lei fără TVA, cu perioada de derulare începând cu data de 02.11.2017, finalizat la data de 10.07.2018.

2. Contract de proiectare și execuție de lucrări nr. 18.05.058 din 14.05.2018, încheiat între Asocieria SRL -, având ca obiect „*Lot 5 - Reabilitarea amenajării hidroameliorative Bucșani - Cioroiu aducțiune alimentată prin priza Aricești, etapa a II -a, județul Olt*”, cu o valoare a lucrărilor de 1.462.033,02, lei fără TVA, cu următoarele documente:

- Ordin de începere a execuției lucrărilor, nr. 2062/20.08.2018;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 431/29.01.2020 - valoare executată 1.338.593,30 lei, fără TVA;
- Deviz general pentru obiectivul de investiții în valoare de 1.338.593,30 lei, fără TVA, aprobat de beneficiar - Filiala Teritorială OLT;
- referat diriginte de șantier, Vâlcu Florin (autorizația nr. 00015490), referitor la executarea corespunzătoare a lucrărilor, cu propunere de admitere recepție.

3. Contract de execuție de lucrări nr. 19.06.146 din 07.06.2019, încheiat între SRL și, având ca obiect „*Lucrări de întreținere și reparații a canalelor de desecare din amenajarea Ghidici Rast Bistreț din cadrul Filialei Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare Dunăre Jiu UA Dolj, Decolmatări canale V1 și V2 - aval, V3 și CE1 , Decolmatări canale C1, C3, C7, C8, C8 - 1, C9 și C4 Decolmatări canale E1, E11 și E16, E16-1*”, având cu o valoare de 1.030.683,10 lei fără TVA, însoțit de:

- Grafic de execuție - valoare 1.030.683,10 lei fără TVA, confirmat de beneficiar prin Director general, Barbu Florin Ionuț ;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1610/05.09.2019, valoarea lucrărilor executate, de 1.030.683,10 lei, fără TVA.

Precizează autoritatea contractantă că, în vederea îndeplinirii cerinței experiență similară privind execuția de lucrări, au fost prezentate 3 contracte a căror valoare depășește valoarea de 4.200.000 lei:

- contractul 1, cu o valoare lucrărilor executate de SRL de 2.798.950,56 lei, confirmată prin Recomandarea nr. 110/17.07.2018, emisă de către beneficiar OUA I și prin Anexa centralizator (executant SC SRL, vizat lider SA, valoare executată de SRL, 2.798.950,56 lei);

- contractul 2, cu o valoare executată de SRL, de 1.338.593,30 lei, confirmată prin Proces-

verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 431/29.01.2020 și Deviz general pentru obiectivul de investiții, în valoare 1.338.593,30 lei, fără TVA, aprobat de beneficiarul - Filiala Teritorială OLT;

- contractul 3, cu o valoare a lucrărilor executate de SRL, de 1.030.683,10 lei, confirmată prin Grafic de execuție, valoare 1.030.683,10 lei, fără TVA, confirmat de beneficiar și prin Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1610/05.09.2019, valoarea lucrări executate de 1.030.683,10 lei.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia asocierea câștigătoare este susținută de un terț pentru experiență similară, autoritatea contractantă arată confuzia în care se află contestatorul, întrucât acesta confundă asociatul cu terțul susținător SRL, care este membru al asocierii. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 "În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin resursele tuturor membrilor grupului."

Autoritatea contractantă prezintă modul de aplicare a factorul de evaluare - componenta tehnică - experiența profesională similară specialiști - experți cheie (factor a cărui pondere de 15%):

Se punctează cu maxim 5 puncte experiența deținută de fiecare expert-cheie: manager de proiect; șef echipă proiectare; expert/specialist, iar pentru echipa de experți puteau fi avuți în vedere următorii sub factori: pentru experiența constând în implicarea între 2-4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă V din punctajul maxim alocat expertului respectiv; pentru experiența constând în implicarea între 5-7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1A din punctajul maxim alocat expertului respectiv; pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.*

Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să se încadreze în punctajul maxim (15%), alocat factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”.

Referitor la punctarea experienței profesionale similare a specialiștilor - experți cheie (factor a cărui pondere de 15%), autoritatea contractantă a enumerat documentele din ofertă și punctajul acordat:

a) pentru Manager de proiect....., s-au acordat 5 puncte, avându-se în vedere faptul că au fost prezentate următoarele documente: Declarație de disponibilitate din 03.08.2020 pentru participarea ca Manager de proiect în cadrul proiectului "Modernizare rețea distribuție PLOT din cadrul OUAI"; Certificat de absolvire curs Manager de proiect; Certificat absolvire curs Gestionarea proiectelor finanțate din instrumentele structurale; Certificat de participare curs - Analiza cost-beneficiu în contextul proiectelor finanțate

din Instrumente Structurale (Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București); Diploma de licență, emisă de Universitatea din Craiova (Științe Economice).

Din CV rezultă participarea, ca Manager de proiect, în 9 proiecte de îmbunătățiri funciare (Modernizare și re tehnologizare PLOT SPP18 din cadrul OUAI, cu Recomandare nr. 123/17.05.2020 de la OUAI; Modernizare și re tehnologizare PLOT SPP20 din cadrul OUAI, cu Recomandare nr. 125/19.05.2020 de la OUAI; Modernizare și re tehnologizare PLOT SPP19 din cadrul OUAI, cu Recomandarea OUAI nr. 141/19.05.2020; Modernizare stație de pompare apă, inclusiv constructive/modernizarea bazinelor de colectare și stocare a apei pentru irigații în cadrul OUAI"; Modernizare infrastructura secundară PLOT SPP4 din cadrul OUAI; Modernizare infrastructura secundară PLOT SPP22 din cadrul OUAI; Modernizare și re tehnologizare PLOT SPP24 din cadrul OUAI; Modernizare infrastructură secundară PLOT SPP2 din cadrul OUAI cu Recomandare OUAI pentru activitatea de Manager de proiect în perioada 24.08.2017 - 17.02.2021; Modernizare infrastructură secundar PLOT SPP4 din cadrul OUAI", cu Recomandare OUAI pentru activitatea de Manager de proiect în perioada 24.08.2017 - 17.02 2021; Recomandare nr. 170/18.05.2020 pentru participarea ca Manager de proiect în proiectul "Modernizarea și re tehnologizarea stațiilor și infrastructura secundară pentru Federația de Organizații ale Utilizatorilor de Apă pentru Irigații Calafat-Băilești", emisă de OUAI CALAFAT BAILESTI; Recomandare OUAI pentru participarea ca Manager de proiect în cadrul proiectului "Modernizarea infrastructurii secundare de irigații, rețea distribuție din PLOT X", în perioada 23.04.2019 - 24.08.2022; Recomandare OUAI pentru participarea ca Manager de proiect în cadrul proiectului "Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii secundare de irigații SPP10", în perioada 28.06.2018 -31.07.2020; Recomandare nr. 3633/19.05.2020, emisă de Primăria Orașului privind participarea ca Manager de proiect în cadrul proiectului "Sistem integrat de mobilitate urbană durabilă în orașul, județul Dolj: Amenajare piste de biciclete și infrastructură pietonală, modernizare cale rutieră pe care circulă transportul public, amenajare autobaza și stații de autobuz", în perioada 10.03.2020 - 30.09.2022- proiect în derulare; Recomandare nr. 5955/19.05.2020, emisă de Primăria Orașului Dăbuleni privind participarea ca Manager de proiect în cadrul proiectului "Îmbunătățirea mobilității urbane și reducerea emisiilor de CO2 în orașul Dăbuleni, județul Dolj", în perioada 07.02.2020 - 30.06.2022- proiect în derulare); Recomandare nr. 3356/19.05.2020, emisă de Spitalul Filiașilor privind participarea în managementul proiectului "Reabilitare termică corp C1,

clădire spital și laborator analize medicale spitalul Filiașilor", în perioada 13.09.2019 - 31.07.2021-proiect în derulare; Recomandare emisă de privind participarea ca Manager de proiect în proiectul "Conservarea biodiversității și protecția naturii prin implementarea planului de management al ariei naturale protejate ROSCI 0354 Platforma Cotmeanca", în perioada 02.08.2018 - 28.02.2021- proiect în derulare.

b) pentru Șef echipă proiectare, ..., au fost acordate 5 puncte, fiind prezentate următoarele documente: Diploma de absolvire, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București – subinginer specializat în Construcții și Exploatarea Lucrărilor Hidrotehnice; CV din care rezultă că este angajat SRL; Registru salariați din 03.08.2020 pentru din care rezultă, la poziția 13, ca salariat, inginer construcții hidrotehnice

În ceea ce privește experiența similară, ca șef de proiect, a inginerului au fost depuse următoarele documente:

1. Decizia nr. 51/05.02.2019 privind numirea ca șef de proiect pentru prestarea serviciilor aferente investiției "Modernizarea infrastructurii secundare de irigații, rețea distribuție din plotul X", însoțită de: Foaie de capăt din care rezultă numirea șef de proiect a ing., Proces-verbal de predare-primire nr. 13/22.04.2019 - Documentație de avizare (primitor OUAI), Recomandare emisă de OUAI pentru SRL, contract nr. 1/05.02.2019, cu o valoare de 135.000 lei;

2. Decizia nr. 71/14.02.2019 privind numirea ca șef proiect pentru prestarea serviciilor aferente investiției Modernizarea și rețehnologizarea infrastructurii secundare de irigații SPP8, însoțită de: Foaie de capăt din care rezultă că inginer este șef de proiect, Proces-verbal de predare-primire nr. 10/23.04.2019 privind predarea documentației de avizare către OUAI, Recomandarea emisă de OUAI pentru SRL, contract nr. 1/14.02.2019 în valoare de 135.000 lei;

3. Decizia nr. 139/27.03.2019 privind numirea ca șef proiect pentru prestarea serviciilor aferent investiției Modernizarea și rețehnologizarea infrastructurii secundare de irigații SPP9, însoțită de: PV de predare-primire nr. 11/23.04.2019, privind predarea documentației de avizare către OUAI; Recomandare emisă de OUAI pentru SRL, contract nr. 1/27.03.2019, în valoare de 135.000 lei;

4. Decizia nr. 69/14.02.2019 privind numire ca șef de proiect pentru prestarea serviciilor aferente investiției Modernizarea și rețehnologizarea infrastructurii secundare de irigații SPP12+SPP13; Proces-verbal de predare-primire nr. 12/25.04.2019, privind predarea documentației de

avizare către OUAI; Recomandarea emisă OUAI pentru SRL, contract nr. 1/14.02.2019, în valoare de 135.000 lei;

5. Decizia nr. 319/20.07.2018 privind numirea ca șef de proiect pentru prestarea serviciilor aferente investiției Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii secundare de irigații din cadrul OUAI Deveselu, județul Olt, având anexate: Proces-verbal de predare-primire nr. 138/26.03.2019, privind predarea documentației de avizare către OUAI Deveselu, județul Olt; Recomandarea emisă de OUAI Deveselu pentru SRL, contract nr.46/20.07.2018;

6. Decizia nr. 238/21.05.2019 privind numirea ca șef de proiect pentru prestarea serviciilor aferente investiției Modernizare infrastructură secundară plot SPP12 din cadrul OUAI, județul Olt, cu Proces-verbal de predare – primire nr. 255/27.05.2019, privind predarea documentației de avizare către OUAI, județul Olt; Recomandare emisă de OUAI, contract nr. 1/21.05.2019, în valoare de 135.000 lei;

7. Decizia nr. 239/21.05.2019 privind numirea ca șef de proiect pentru prestarea serviciilor aferente investiției Modernizare infrastructură secundară plot SPP13 din cadrul OUAI, județul Olt", cu Proces-verbal de predare-primire nr. 256/27.05.2019, privind predarea documentației de avizare către OUAI; Recomandare emisă de OUAI - OUAI pentru SRL, contract nr. 1/21.05.2019 în valoare de 135.000 lei;

8. Decizia nr. 478/24.08.2017 privind numirea ca șef de proiect - pentru prestarea serviciilor aferente investiției Modernizare infrastructură secundară plot SPP4 din cadrul OUAI", cu Proces-verbal de predare-primire nr. 547/25.09.2017, privind predarea documentației de atribuire către OUAI; Recomandare emisă de OUAI pentru SRL, contract nr. 3/24.08;

9. Decizia nr. 477/24.08.2017, privind numirea ca șef de proiect pentru prestarea serviciilor aferente investiției Modernizare infrastructură secundară PLOT SPP2 din cadrul OUAI, alături de Proces-verbal de predare-primire nr. 546/25.09.2017, privind predarea documentației de avizare către OUAI; Recomandare emisă de OUAI pentru SRL, contract nr. 3/24.08.2017.

c) pentru Expert/specialist, inginer, s-au acordat 5 puncte, deoarece s-au prezentat: diploma de inginer emisă de Institutul de Construcții din București – Specializarea/Construcții hidrotehnice; CV din care rezultă că este salariat SRL; Registru salariați din 03.08.2020 din care rezultă calitatea de salariat.

Din CV, rezultă că inginer a participat, ca șef proiect, la 8 proiecte: Reabilitarea amenajării de irigații Stoenești Vișina,

județul Olt", contract de proiectare nr. 15.03.005/05.03.2015; Modernizare și re tehnologizare PLOT SPP18 din cadrul OUAI, contract de proiectare nr. 6/18.12.2015; Modernizare și re tehnologizare PLOT SPP19 din cadrul OUAI, contract de proiectare nr.06/18.12.2015; Modernizare și re tehnologizare stații și infrastructură secundară pentru Federația de Organizații ale Utilizatorilor de Apă pentru, contract de proiectare nr. 8/25.05.2016; Reabilitarea infrastructurii principale din amenajarea hidroameliorativă Terasa Ialomița Călmățui, județul Ialomița, contract nr. 17.09.138/19.09.2017; Reabilitarea infrastructurii principale de irigații din amenajarea hidroameliorativă, județul Călărași, contract de proiectare nr. 17.10.177/25.10.2017; Reabilitarea amenajării de irigații Olt Călmățui - etapa II, județul Teleorman, contract de proiectare nr. 18.07.112/13.07.2018; Reabilitarea stației de pompare baza SPA1, a stațiilor de repompare SRP3, SRP4, SRP5, și SRP7, a canalului de aducțiune CA4, precum și a canalelor de distribuție CD6, CD6a, CD7, CD7a, CD8, CD8a din amenajarea de irigații -, județul Dolj, contract de proiectare nr. 18.10.230/18.10.2018.

Față de critica contestatorului potrivit căreia oferta tehnică a Asocierii SRL nu este conformă și nu prezintă o viziune proprie a execuției lucrărilor, autoritatea contractantă arată conformitatea ei, propunerea tehnică având următoarea structură:

1. *Abordarea propusă de ofertanți pentru execuția contractului:*

- Memoriu tehnic + Modul de realizare a lucrărilor (plan propus);
- Metodologia de execuție;
- Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare);
- Alte informații relevante în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice;
- sunt prezentate obligațiile și responsabilitate executantului (contractantului);
- sunt prezentate Datele tehnice ale lucrărilor;
- se prezintă și sunt descrise activitățile principale ale lucrărilor de execuție: Predare - primire amplasament, Lucrări organizare de șantier, Trasarea lucrărilor - rețea de distribuție a apei pentru irigații, Lucrări execuție - terasamente, Lucrări execuție - montare conducte PEHD, Recepția lucrărilor, Prezintă riscurile identificate și măsuri de diminuare a riscurilor,
- se prezintă modul de urmărire în timp a lucrărilor propuse;
- se specifică durata de execuție a lucrărilor = 11 luni;
- prezintă Planul calității; Lista și descrierea procedurilor tehnice de execuție a obiectelor și categoriilor de lucrări descrise; Prezintă Programul de control al calității, în fazele de execuție determinante

pentru rețea de distribuție a apei pentru irigații Modernizare rețea distribuție PLOT din cadrul OUAI;

- prezintă: Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru lucrare; Planul de Management de Mediu; modul de organizare a activității SSM - Planul pentru Securitatea și Sănătatea Muncii; responsabilitățile personalului cheie în execuția contractului; lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ale SRL; lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice puse la dispoziție de către SRL; declarație privind perioada de prestare a serviciilor /execuție a lucrărilor de 12 luni din care 1 lună prestarea serviciilor de proiectare și 11 luni execuția lucrărilor;

2. *Proiectarea propriu - zisă* - Propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare are următoarea structură:

- a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor
- b) Proiectarea pentru lucrarea propriu zisă
- c) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor
- d) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

De asemenea, sunt prezentate: memoriu tehnic general al obiectivului de investiții; Metodologia pentru realizarea lucrărilor (care tratează Bazele proiectării; Situația existentă a obiectivului de investiții; Amplasamentul obiectivului de investiții; Datele tehnice ale lucrării; Principalele lucrări și soluția tehnică privind realizarea proiectului tehnic; Obiectivele sunt reprezentate de întocmirea, realizarea și obținerea tuturor documentațiilor/avizelor tehnice necesare în faza de proiectare astfel încât executarea lucrărilor și a investiției să se realizeze fără sincope etc);

3. Programul rezumativ și Programul de lucru - Graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (a prezentat Programul de execuție (Graficul de execuție), în două variante conform, Fișei de date, respectiv Programul rezumativ, care prezintă succesiunea lucrărilor pe capitole de lucrări/activități, dând o imagine de ansamblu a succesiunii lucrărilor și Programul de lucru (Graficul Gantt), care prezintă activitățile principale și secundare de realizare a investiției și din care rezultă încadrarea în durata contractului- 11 luni); se prezintă planificarea fizică a activităților, pe săptămâni și zile, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea logică a lucrărilor, cu indicarea etapelor care dovedesc transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil;

4. Prezintă Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului; prezintă responsabilii privind executarea lucrării (manager de proiect, șef proiectare, șef șantier etc.).

Mai precizează autoritatea contractantă, referitor la modificarea Acordului de asociere, în urma clarificării cotelor de participare, că

aceasta nu a dus la modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, după cum afirmă contestatorul și, astfel, nu exista un motiv de excludere sau de a declara oferta inadmisibilă.

Mai menționează autoritatea contractantă, Asocierea

.....SRL-.....SRL-.....
.....SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a adus modificări propunerii tehnice sau propunerii financiare, ci a redepus DUAЕ - urile și Acordul de asociere, cu corecțiile necesare.

Pentru toate aceste motive, astfel cum sunt dezvoltate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, precum și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 814/30.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47561/30.10.2020, contestatorul a transmis completare la contestație (ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC), prin care reiterează, dar și detaliază, criticile din contestație.

Din analiza ofertei câștigătoare, contestatorul observă că acesta a indicat 3 contracte, pentru certificarea îndeplinirii experienței similare pentru componenta de lucrări, însă aceasta experiență similară nu a fost dovedită, în mod corespunzător.

Din cele 3 contracte, declarate de către câștigător, pentru 2 contracte nu este clarificată valoarea experienței similare realizată de către asociatul SRL.

Concret, pentru contractul nr. 250/19.10.2017, se menționează că acesta a fost parafat de către OUAI, jud. Olt cu Asocierea SA - SRL, cu o valoare de 2.798.950,56 lei (nu se menționează dacă este cu sau fără TVA) și că, la nivelul acestui contract, toate lucrările au fost executate de către SRL.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului să clarifice care a fost rolul asociatului SA în cadrul contractului, mai sus menționat, din moment ce se declară că lucrările au fost, în integralitate, executate de către SRL.

De asemenea, precizează contestatorul, comisia de evaluare nu a cerut clarificări la nivelul DUAЕ (și nici în etapa analizei documentelor de calificare actualizate), cu privire la lipsa informațiilor referitoare la valoarea lucrărilor recepționate la nivelul contractului, în DUAЕ nefiind cuprinse informații de acest tip.

Pentru contractul nr. 18.05.058/14.05.2018, parafat de cu Asocierea SRL - SRL, se menționează o valoare de 1.504.140,53 lei (nu se menționează dacă este cu sau fără TVA), din care recepționată 1.338.593,30 lei (nu se menționează dacă este cu sau fără TVA).

Propunerea tehnică depusă de
Asocierea
...SRL, în opinia contestatorului, nu este conformă, pentru că nu
cuprinde documente care să certifice, în mod corespunzător, calificarea
experților pentru care s-a acordat maximul de 15 puncte.

În opinia contestatorului, asocierea declarată câștigătoare nu a făcut
dovada corespunzătoare a specializării/calificării personalului cheie
pentru pozițiile:

- șef echipă proiectare - asocierea câștigătoare a nominalizat
subinginerul, cu specializarea Construcții și
Exploatarea Lucrărilor Hidrotehnice, specializare nerelevantă, în raport
cu obiectul contractului;

- expert/specialist - asocierea câștigătoare a nominalizat
inginerul, cu specializarea Construcții Hidrotehnice
și cu o experiență nerelevantă, în raport cu obiectul contractului.

Apreciază contestatorul că niciunul dintre aceștia nu este
specializat/calificat corespunzător cerințelor impuse de către autoritatea
contractantă, în documentația de atribuire.

Raportat la modul în care a fost formulată cerința de către
autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, este evident faptul că,
în mod abuziv, nelegal și eronat s-a punctat oferta câștigătoare cu
punctaj maxim, din moment ce actele doveditoare nu certifică pregătirea
profesională a celor 2 specialiști în domeniul irigații îmbunătățiri funciare.

Deși, în cadrul propunerii tehnice, ... este
nominalizat ca inginer hidrotehnic și are diplomă de inginer construcții
hidrotehnice, la aplicarea punctajului, comisia de evaluare l-a punctat, în
mod nelegal, pe poziția de expert/specialist.

În ceea ce privește persoana nominalizată pe poziția de manager de
proiect -, precizează contestatorul, la pagina 313
din dosarul achiziției, se consemnează experiența similară din două
recomandări, cu perioada de finalizare a proiectelor în anul 2021, iar
comisia de evaluare nu a considerat că este necesar să solicite
oferantului să clarifice cum este posibil ca, în anul 2020, să se prezinte
recomandări care să certifice implicarea unei persoane într-un proiect de
derulare, până în anul 2021.

Mai mult, consideră contestatorul, comisia de evaluare nu a
considerat că trebuie clarificat:

- conținutul recomandărilor prezentate de către
doamna, prin care se certifică faptul că are
calitate de manager proiect al contractelor nr. 19/24.10.2018 și
54/03.01.2019 (indicate de ofertanți și ca experiență similară pentru
componenta de proiectare) până în anul 2021, în condițiile în care, în
dosarul achiziției, există consemnări, potrivit cărora, aceste contracte s-
au finalizat în anii 2017, respectiv 2019;

- conținutul actelor depuse pentru experiența
subinginerului relevă necorelări de
informații/date, referitoare la aceeași autoritate publică/contract. Astfel:

1. la pagina nr. 222, se "nominalizează" experiență similară pentru componenta de proiectare din contractul nr. 19/24.10.2018, având ca obiect *Modernizare infrastructură secundară PLOT SPP2 din cadrul OUAI* (beneficiar - OUAI; data finalizării 22.11.2019; proces-verbal de recepție nr. 526/22.11.2018); 2. la pagina 315, punctul 9, se indică, pentru certificarea experienței domnului, ca șef de proiect, același obiect de contract *Modernizare infrastructură secundară PLOT SPP2 din cadrul OUAI*, același beneficiar, cu mențiunea că numărul contractului este cu totul altul, și anume, nr. 3/24.08.2017 și numărul procesului-verbal de recepție este altul, nr. 546/25.09.2017.

Apreciază contestatorul, anumite documente prezentate de către ofertant pentru dovedirea experienței similare pentru componenta de proiectare sau lucrări/experienței personalului, nu au nicio logică documentaristică sau cronologică, părând a fi întocmite în prezent, pentru a certifica o situație inexistentă.

Consideră contestatoarea că nu își explică cum este posibil ca același contract, parafat de aceeași autoritate contractantă, să apară la nivelul aceleiași oferte, consemnat sub două numere de înregistrare/două date și numere diferite de recepție sau cum e posibil ca o recomandare să fie emisă de către o autoritate contractantă, însă să certifice experiența în beneficiul altei autorități, așa cum este cazul recomandării emise de către OUAI, pentru execuția unui contract al cărui beneficiar a fost OUAI

.....SRL, lider al asocierii cu obligații pentru componenta de execuție, nu a făcut dovada corespunzătoare/nu a menționat existența personalului muncitor, putându-se observa, din propunerea tehnică, faptul că nu s-au prezentat declarații de disponibilitate nici de la acesta, nici de la specialiști și nici nu s-a prezentat forma de colaborare cu specialiștii.

Mai precizează contestatorul, în dosarul achiziției apar consemnări potrivit cărora comisia de evaluare urma să ceară clarificări asocierii declarate câștigătoare, pentru motive necunoscute/nedeclarate în actele de evaluare, însă aceste clarificări nu au mai fost adresate, comisia declarând oferta, conformă.

Prin adresa nr. 229/03.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48585/05.11.2020, autoritatea contractantă a depus un punct de vedere cu privire la completarea contestației înaintată de SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, a inițiat la 27.07.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuția lucrărilor pentru proiectul

Modernizare rețea distribuție PLOT SPP2 Semlac din cadrul OUAI”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1072284.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (comunicat prin adresa nr. 222/16.09.2020), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA, a formulat contestația de față, solicitând să se constate inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asociera
...SRL, anularea raportului procedurii nr. 220/16.09.2020 și a actelor de evaluare, care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea adresei nr. 222/16.09.2020, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206534979/1, în valoare de 86.000 lei și nr. 206538604/1, în valoare de 750 lei, ambele emise de CEC Bank – Sucursala, în data de 28.09.2020 și în data de 29.09.2020.

Prima critică este îndreptată împotriva eronatei acceptări a ofertei, fără a se constata nedeținerea atestatului profesional, emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, de către membrii asocierii ofertante.

Consiliul reține, ca relevante pentru soluționarea disputei, cerința de calificare din anunțul de participare: *Operatorii economici vor prezenta autorizații/atestate profesionale emise în conformitate cu prevederile actelor normative aplicabile, cum ar fi cele emise în temeiul L138/2004, Ord.182/2009, valabile la momentul prezentării sunt emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.*

Analizând documentele prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul constată că, pentru cei trei asociați au fost depuse certificate de atestare, emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004, valabile la momentul ofertării. În consecință, această critică va fi respinsă pentru netemeinicie.

Cea de a doua critică privește presupusa neîndeplinire a cerinței *Capacitatea tehnică și profesională: 1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 4.200.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări în domeniul infrastructurii de irigații sau a unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității (...).*

Din documentele prezentate de asociera câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

- pentru contractul nr. 250/19.10.2017, ofertantul a prezentat și *Recomandare*, emisă de beneficiarul lucrării, în care se precizează valoarea, fără TVA a lucrării (2.798.950,56 lei), realizată

de SRL; contrar susținerilor contestatorului, în *Raport expert achiziții cooptat nr. 3* (la care contestatorul a avut acces), este înscrisă aceeași valoare, fără TVA, a lucrărilor;

- pentru Contractul nr. 18.05.058/14.05.2018, s-a depus și procesul-verbal de recepție, cu valoarea lucrărilor realizată de SRL 1.1338.593.30, fără TVA, din care valoarea C+M - 1.1.49.393,39 lei fără TVA; contrar susținerilor contestatorului, în *Raport expert achiziții cooptat nr. 3* este înscrisă aceeași valoare, fără TVA, a lucrărilor;

- pentru contractul nr. 19.06.146/07.06.2019, s-a prezentat procesul-verbal de recepție, cu valoarea lucrărilor realizată de SRL, de 1.030.683,10 lei, fără TVA, așa cum se precizează și în *Raport expert achiziții cooptat nr. 3*.

Astfel, din documentele de mai sus, Consiliul constată că asocierea câștigătoare îndeplinește cerința privind experiență similară și, pe cale de consecință, va respinge, ca neîntemeiată, critica exprimată.

La pct. 3.1 din contestație se critică modul de punctare a experților, motivat de faptul că o parte dintre experți nu ar avea pregătirea profesională și experiența relevante pentru prezenta procedură.

Consiliul nu poate reține ca pertinente susținerile contestatorului, că nu pot fi luate în considerare, pentru și Petrescu Tudor, specializările în domeniile Construcții și Exploatarea Lucrărilor Hidrotehnice, respectiv Construcții hidrotehnice, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a impus absolvirea unei anumite facultăți, ori specializarea în anumite domenii.

Specializarea în *domeniul irigațiilor – îmbunătățiri funciare*, susținută de contestator, este o interpretare proprie, dată documentației de atribuire, nu o cerință impusă de achizitor.

În ceea ce privește experiența profesională a managerului de proiect, ce ar rezulta din *recomandări cu perioada 2021*, Consiliul constată că documentele ce conțin aceste informații se referă la perioada în care se desfășoară serviciile din contract, nu la intervalul de timp pentru care se acordă recomandarea.

Referitor la presupusa necorelare de informații, privind experiența managerului de proiect, ce ar rezulta din recomandările emise pentru OUAİ și OUAİ PANDEA, contestatorul susținând că experiența profesională nu poate fi confirmată până în 2021, din moment ce contractele nr. 19/24.10.2018 și nr. 54/03.01.2019 *s-au finalizat în 2017, respectiv 2019*, Consiliul constată netemeinicia acestor critici. În primul rând, contractul nr. 19 s-a finalizat în 2018, nu în 2017. În al

doilea rând, recomandările atestă calitatea de manager de proiect, în cadrul unui proiect, cu mai multe etape, nu se referă doar la serviciile aferente contractelor de proiectare nr. 19 și nr. 54.

De asemenea, Consiliul observă că, în mod eronat, a reținut contestatorul denumirea procesul-verbal nr. 526/22.11.2018- *de recepție*; acesta având denumirea de proces-verbal *de predare-primire* (cum s-a consemnat la pag. 222 din dosarul achiziției, conform documentului din ofertă).

Referitor la emiterea unei recomandări de către OUAI pentru OUAI, Consiliul constată că cele două entități au același reprezentant legal, fiind posibilă o eroare de tehnoredactare. Însă, având în vedere că, pentru acest expert, au fost prezentate alte 17 recomandări, în care ar avea calitatea de manager (pentru acordarea punctajului maxim fiind indicate 9, deși ar fi fost necesare doar 7) este de prisos solicitarea de lămuriri asupra recomandării emise de OUAI, întrucât nu s-ar produce nicio modificare în evaluarea acestui expert.

La pct. 3.2 din contestație se susține că *3.2. propunerea tehnică nu prezintă o viziune proprie a execuției lucrărilor ce fac obiectul contestației ci mare parte a acesteia reprezintă o reiterare și preluare a mențiunilor cuprinse de către autoritatea contractantă în documentația tehnică.*

Consiliul constată că este neîntemeiată această critică, pe de o parte, întrucât este formulată la modul general, fără a evidenția motivele de neconformitate ofertei în cauză, iar, pe de altă parte, propunerea tehnică este formată din aproximativ 600 de pagini, cu memorii tehnice pentru proiectare și execuție, procedee tehnice de execuție, planul calității etc.

Neîntemeiată de dovedește a fi și critica 3.3, referitoare la graficul Gantt, Consiliul observând cuprinderea fazelor/etapelor de realizare, succesiune logică a evenimentelor, planificarea fizică pe săptămâni, cu evidențierea activităților principale și secundare.

Critica de la pct. 3.4 va fi respinsă de Consiliu pentru netemeinicie, întrucât în propunerea tehnică sunt incluse declarații de disponibilitate și modul de acces la specialiști. Astfel, Consiliul constată că asocierea câștigătoare a întocmit oferta conform solicitărilor din fișa de date a achiziției: *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului (...) La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (...).*

Critica privind nemenționarea personalului muncitor, pentru execuția lucrărilor, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu a fost impusă o astfel de cerință.

Având în vedere că obiectul contractului este compus din proiectarea și execuția unor lucrări, Consiliul constată că, la momentul depunerii ofertelor, în prezenta procedură, nu se pot cunoaște listele de cantități, implicit nu se pot determina nici consumurile cu manopera și cu resursa umană necesară realizării lucrărilor. De altfel, prin fișa de date a achiziției/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a specificat: *Nu se accepta prezentarea formularelor F1, F2, F3, F4, F5 și F6, prezentarea acestora putând duce la declararea ofertei ca neconforme.*

Cât privește clarificarea și modificarea modului de repartizare a sarcinilor între membrii asocierii în cauză, acestea nu i-au creat nici un avantaj câștigătorului, nefiind produsă nicio schimbare a elementelor principale ale ofertei.

Văzând că nu sunt motive pentru a infirma modul de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu
cu
...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.