CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă- organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- eliminarea din cadrul cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice al fișei de date a achiziției, a cerințelor de prezentare a propunerii tehnice, regăsite la punctele 5, 6, 8, 9 11, 12, 13, 14 și 15;
- modificarea cerințelor de prezentare a propunerii tehnice regăsite la punctele 7, 10 și 17-20;
- eliminarea din cadrul cerințelor de prezentare a consumurilor de resurse de la cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, a precizărilor ”(...) corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreagă ofertă”.

Procedura de soluţionare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de ofertant interesat să participe la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată

de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Cu privire la fondul cauzei, ... redă un scurt istoric al procedurii, arătând cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a organizării lucrărilor de la punctul 5 al capitolului IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, următoarele:

- în fapt, cerința în speță o reprezintă practic întocmirea de către ofertanți/executanți a documentației tehnice/proiectului de organizare a execuției lucrărilor – D.T.O.E/P.O.E., documentația reglementată de Capitolul C a Anexei nr. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții; numai că, întocmirea acestei documentații este obligația proiectantului, date fiind prevederile aceluiași act normativ;
- cerința este preluată din cadrul documentațiilor standardizate, întocmite și aprobate de ANRMAP în anul 2012, fiind specifică achizițiilor de lucrări din domeniile alimentării cu apă, canalizării și salubrității organizate până în luna mai 2016, fără a avea nicio aplicabilitate achizițiilor de lucrări din domeniul infrastructurii rutiere; În plus, documentațiile de atribuire respective erau adaptate integral cerinței în speță, conținând inclusiv DTOE/POE cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier. Pe de altă parte, documentațiile respective nu mai sunt aplicabile, odată cu abrogarea temeiului legal în baza cărora au fost elaborate (OUG nr. 34/2006);
- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu identifică și nu oferă ridicare topografică, detalii și informații privind terenul ce va fi pus la dispoziția executantului pentru organizarea de șantier, în lipsa acestor informații fiind practic imposibil de întocmit planșele și planurile solicitate;
- atât timp cât, în cauză, se atribuie un contract de execuție și nu unul de proiectare și execuție, autoritatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici prezentarea în cadrul propunerii tehnice de planșe care să evidențieze cu dimensiuni și etichete: ”a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză (...) 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3. Zone de depozitare 4. Accese în șantier 5. Lucrări temporare (...) b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute

(acolo unde este cazul) (...) Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție (...)”;

- fiind un contract de execuție pentru care autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Proiectul tehnic și detaliile de execuție, cuprinzând atât piese scrise, cât și desenate, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin documentele solicitate operatorilor economici pentru propunerea tehnică, să depășească cadrul acestora;
- prezentarea unei astfel de planșe sau informații ce nu au corespondent direct în caietul de sarcini postat în SEAP, excede cadrului oferit de art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru propunerea tehnică, care prevede că aceasta trebuie să corespundă doar cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, contrar cerințelor autorității, care necesită o documentare separată în teren și/sau din alte surse, exclusiv caietul de sarcini;
- astfel, singura persoană în măsură să întocmească documentația conform solicitărilor de la acest punct este doar proiectantul, fiind persoana care poate avea cunoștințe pentru a realiza descrieri, planșe și/sau diagrame în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă. Tocmai de aceea, legiuitorul a prevăzut obligativitatea proiectantului de a întocmi documentația tehnică/proiectului de organizare a execuției lucrărilor – D.T.O.E/P.O.E., conform Capitolului C a Anexei nr. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, putându-se lesne observa că informațiile din conținutul cadru al acestuia sunt similare celor solicitate prin prezenta cerință.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a Planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, de la punctul 6 al capitolului IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, contestatoarea invocă aceeași motive invocate în susținerea primei solicitări. În plus, aceasta consideră că cerința nu este completă și explicită, în proiectul tehnic nefiind prezentate și detaliate funcțiunile lucrărilor existente ce trebuie păstrate.

Față de solicitarea de eliminare din cadrul cerinței de prezentare a Metodologiei pentru realizarea lucrării de la punctul 7 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, a prevederilor criticate, ... susține următoarele:

- conform dicționarului explicativ al limbii române, metodologia se referă la metodele de cunoaștere cu maximum de generalitate, fiind astfel în contradictoriu cu cerința ca, în cadrul acesteia, să se solicite și descrieri și

informații detaliate privind execuția tuturor categoriilor de lucrări;

- o altă neconcordanță este și în privința solicitării de ”descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”, contrar acesteia, în cadrul aceleiași cerințe, ulterior solicitându-se ”Informații detaliate privind metodologia propusă pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu graficul de execuție al lucrărilor”;
- de asemenea, solicitarea ”(...) demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Proiectul tehnic/Memoriile tehnice/Caietele de sarcini, după caz, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități”, este contrară procedurii de atribuire alese (nu este negociere competitivă, dialog competitiv sau concurs de soluții, singurele situații în care, prin propunerea tehnică trebuie detaliate informațiile de bază oferite de autoritatea contractantă), este contrară obiectului contractului (execuție lucrări cu respectarea strictă a Proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a se putea face o reinterpretare a acestuia) și imposibilității de a depune ofertă alternativă (descrierea proiectului tehnic într-o manieră proprie, bazată pe propriile capacități, conduce la depunerea unei oferte alternative);
- scopul asigurător al cerinței de execuție a lucrărilor, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini este garantat de cerințele de prezentare de la punctele 1 și 4 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției; deoarece, în documentația pusă la dispoziția ofertanților, există memoriul tehnic și caietele de sarcini pe specialități, ... consideră că astfel de descrieri/metodologii etc. sunt lipsite de oportunitate, acestea neputând aduce informații suplimentare necesare execuției lucrărilor;

Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a Planului calității pentru execuția lucrărilor ofertate care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei, de la punctul 8 al cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează următoarele:

- prevederile art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ce impun obligația ”asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal

propriu” în sarcina Executantului lucrărilor, și nu a ofertanților precum solicită autoritatea contractantă;

- solicitarea încalcă prevederile art. 12 din regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat de HG nr. 766/1997, ce menționează posibilitatea beneficiarilor investitori de a solicita constructorilor executanți de lucrări, elaborarea și aplicarea Planului calității, doar în cazuri mai deosebite – ”lucrări de investiții-construcții importante, utilizare de produse noi sau procese și procedee de execuție speciale”. Ori, în cazul lucrării de față, construcția este de importanță normală și nu implică utilizarea de produse noi sau procese și procedee de execuție speciale;
- de asemenea, solicitarea încalcă și prevederile art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat de hotărârea nr. 766/1997, în ceea ce privește obligația executantului de a întocmi planul calității ”(...) în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor (...)”, nefiind publicat în SEAP programul de asigurare a calității specific autorității contractante;
- solicitarea încalcă și prevederile art. 28 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat de Hotărârea nr. 766/1997, deoarece singura instituție abilitată să verifice existența și aplicarea conducerii și asigurării calității în construcții, este Inspectoratul de Stat în Construcții – ISC;
- solicitarea procedurilor tehnice de execuție se suprapune cu solicitarea ”Se solicită identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract (...)”, de la punctul 7 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;
- solicitarea ”conceptului ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate” excede tipului procedurii de atribuire alese (nu este negociere competitivă, dialog competitiv sau concurs de soluții, singurele situații în care se poate vorbi de un concept) și este contrară obiectului contractului (testarea lucrărilor se poate face doar conform Proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a se putea face un concept al testării); în plus, cerința se suprapune cu Planul de control calitate verificări și încercări, solicitat la același punct; mai mult, date fiind prevederile punctelor 3.1 – 3.3 din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 aprobate de Ordinul 863/2008, este obligația proiectantului de a întocmi ”caiete de sarcini pentru recepții, teste, probe, verificări și puneri în

funcțiune” și de a stabili prin caietele de sarcini ”ordinea de execuție, probe, teste, verificări ale lucrării”;
- scopul asigurator al cerinței de execuție a lucrărilor, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, este garantat de cerințele de prezentare de la punctele 1 și 4 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a Planului de Management de Mediu, de la punctul 9 al cap. IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ... menționează că respectarea condițiilor de mediu este asigurată conform declarației solicitate la punctul nr. 3 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

În plus, contestatoarea arată că, pentru întocmirea planului, din documentația de atribuire lipsesc documente esențiale, precum ar fi cele emise de autoritățile competente pentru Protecția Mediului și Gospodărirea Apelor și informații exacte necesare a fi cuprinse în proiectul tehnic, cu privire la cadrul și specificul natural al zonelor traversate de străzile supuse modernizării, poziționarea punctelor de colectare a deșeurilor, vecinătatea cu arii naturale/situri Natura 2000, etc.

Față de solicitarea de eliminare a cerințelor de prezentare a Programului pentru execuție și a Planului de lucru, de la punctul 11 și 12 la capitolul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ... precizează următoarele:
- informațiile solicitate prin cele două cerințe se regăsesc în solicitările de la punctul 10, respectiv punctele 16 - 20 din cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;
- în cazul de față nu pot avea aplicabilitate prezentarea în cadrul programului a ”lucrărilor temporare ce urmează a fi executate”, deoarece acestea nu fac obiectul achiziției, nefiind incluse în valoarea estimată și nefiind elaborate/solicitate liste de cantități pentru organizarea de șantier; de asemenea, nu pot avea aplicabilitate nici prezentarea în cadrul programului a ”Activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, ”Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer”, respectiv ”Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora”, deoarece în Proiectul tehnic nu sunt descrise existența unor eventuale lucrări care necesită a fi menținute și operate, obiectul achiziției nu necesită întocmirea de documentații pentru obținere permise/acorduri, respectiv achiziția nu este pentru

contracte FIDIC (galben sau roșu) situații în care se regăsește Inginerul;

- în ceea ce privește cuprinderea în program a ”Secvențierii, derulării în timp și duratei testelor”, date fiind prevederile punctelor 3.1 – 3.3 din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 aprobate de Ordinul 863/2008, este obligația proiectantului de a întocmi ”caiete de sarcini pentru recepții, teste, probe, verificări și puneri în funcțiune” și de a stabili prin caietele de sarcini ”ordinea de execuție, probe, teste, verificări ale lucrării”; Ori, în lipsa acestor informații, nu se poate solicita ofertanților prezentarea unui program care să conțină ”Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”;
- cu privire la solicitarea ”Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat”, aceasta se suprapune și cu solicitarea de la punctul 3 din cadrul Metodologiei ”La fiecare deviz categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, astfel că ele să fie suficiente, atribuțiile lor sunt clar definite și sunt adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus și corelat cu extrasele de manoperă, cu echipamentele din dotare.”;
- astfel, din moment ce se prezintă ”grafic tip Gantt la nivel de categorii de lucrări”, solicitat la punctul 10 și listele de cantități cu extrasele de resurse solicitate la punctele 16 – 20, se poate lesne constata alocarea resurselor pentru fiecare categorie de lucrări; și mai mult, alocarea resurselor este implicată din categoriile de lucrări prezentate în grafic, fiind evident că nu se poate executa o categorie de lucrări, fără a utiliza toate resursele necesare conform articolelor de deviz date și ofertate.

Cu privire la solicitarea de eliminare din cadrul cerinței de prezentare a programului (graficului) de finalizare a lucrării, prin elaborarea unui grafic tip Gantt de la punctul 10 al capitolului IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, a cerinței ”(...) detalierii în cadrul fiecărei categorii de lucrări (devizul analitic) pe activități principale-comasate”, contestatoarea arată că potrivit graficului general de realizare a obiectivului, regăsit în cadrul proiectului tehnic, detalierea se face la nivel de categorii de lucrări, fără a fi regăsite subdetalieri la nivel de articole comasate. De astfel, singura reglementare legală a graficului este dată de Formularul F6 din Anexa nr. 1 a Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008,

aprobate de Ordinul 863/2009, acesta fiind reglementat a fi întocmit la nivel de categorii de lucrări, astfel că impunerea unui alt mod de prezentare a graficului excede prevederilor legale în vigoare.

În caz contrar, ... solicită completarea documentației de atribuire cu un nou grafic, cu gradul de detaliere dorit de autoritatea contractantă și care să fie utilizat de toți operatorii economici ce doresc a depune ofertă.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a descrierii calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor, de la punctul 13 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, contestatoarea subliniază că materialele utilizate în execuție se supun aprobării beneficiarului/diriginte de șantier, anterior aprovizionării în șantier, iar calitatea acestora se poate determina numai în urma analizelor de laborator pentru mostrele recoltate din materialele aprovizionate în șantier și/sau pentru unele în urma realizării tronsoanelor de probă.

Față de solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a planului propriu de securitate și sănătate, de la punctul 14 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ... precizează următoarele:

- respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii este asigurată conform declarației solicitate la punctul nr. 2 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;
- conform HG nr. 300/2016 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, ”Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării” (art. 26) acesta trebuind ”(...) armonizat cu planul de securitate și sănătate al șantierului.” (art. 27) ce se întocmește de Beneficiar/Proiectant, date fiind prevederile art. 12 -16 din Hotărâre. Astfel, în lipsa Planului de securitate și sănătate din cadrul proiectului este imposibil ca ofertanții să întocmească planul propriu de securitate și sănătate.

Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată de la punctul 15 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că planul solicitat nu se poate întocmi în lipsa instrucțiunilor tehnice privind exploatarea, întreținerea și reparațiile construcției, instrucțiuni pe care proiectantul este obligat să le întocmească conform art. 23 lit. d) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. De asemenea, pentru întocmirea corectă și coerentă a Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, ofertanții trebuie să aibă la dispoziție

și ”Documentația privind postutilizarea construcției”, documentație ce trebuie întocmită de proiectant la solicitarea proprietarului construcției, date fiind prevederile aceluiași articol din Legea nr. 10/1995.

Referitor la solicitarea de eliminare, din cadrul cerințelor de prezentare a consumurilor de resurse, de la punctele 17-20 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, a precizărilor ”(...) corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă”, ... menționează următoarele:

- alocarea resurselor este implicită din listele de cantități ce sunt date pe articole de deviz, fiind evident că nu se poate executa un articol de lucrări, fără a utiliza toate resursele necesare implicate de acel articol;

- verificarea resurselor poate fi realizată de autoritatea contractantă numai prin raportare la faptul că acestea îndeplinesc cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic și normativele tehnice aplicabile.

Față de solicitarea de eliminarea din cadrul cerințelor de prezentare a consumurilor de resurse, de la cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției a precizărilor ”(...) corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă”, contestatoarea invocă motivele mai sus prezentate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, copia dosarului achiziției publice, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, precum şi punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestaţia ....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței de prezentare a organizării lucrărilor de la punctul 5 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției următoarele:

- s-au solicitat clarificări din partea operatorilor economici, răspunzându-se prin răspunsul de clarificări nr. 2, încărcat în SEAP și s-a specificat că: în funcție de sediile operatorilor economici, fiecare dintre aceștia își vor cota procentual organizarea de șantier sau vor prezenta liste de cantități aferente organizării de șantier, cu încadrarea în valoarea estimată. După încheierea contractului de lucrări, autoritatea contractantă va reface bugetul indicativ în funcție de valorile ofertate de către operatorul economic câștigător. Ofertarea organizării de șantier se realizează cu încadrarea sumei aferente în valoarea estimată. Chiar dacă

aceste sume nu existau în propunerea financiară în cadrul unei liste de cantități, nu înseamnă că acestea nu puteau fi primite prin intermediul unei clarificări, în condițiile în care nu se crea niciun avantaj ofertantului, suma totală fiind înscrisă în centralizatorul pe obiectiv, iar descrierea organizării de șantier prezentată în cadrul propunerii tehnice;

- o solicitare de prezentare a justificării/detalierii/explicării sumei totale prevăzute pentru organizarea de șantier nu ar fi fost contrară legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, iar depunerea acesteia, ca urmare a unui răspuns la clarificări nu ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței de prezentare a planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente de la pct. 6 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ... menționează că cerința privind planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, de la punctul 6 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se va respecta, având în vedere motivele susmenționate. Mai mult, faptul că nu vor fi tratate în niciun fel lucrările temporare, denotă că descrierea organizării de șantier a contestatoarei, nu acoperă toate elementele organizatorice privind execuția lucrărilor.

Față de solicitarea contestatoarei, referitor la eliminarea din cadrul cerinței de prezentare a metodologiei pentru realizarea lucrării de la punctul 7 al capitolului IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a prevederilor criticate, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice s-a solicitat la punctul 7 Metodologia pentru realizarea lucrării. Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Propunerea tehnică trebuie corelată cu caietele de sarcini, respectiv partea scrisă încărcată în SEAP. În înțelesul și pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv prezentarea pe obiecte sau categorii de lucrări, în capitolul Metodologia de lucru din propunerea tehnică, se solicită descrierea metodelor de lucru individual pentru categoriile de lucrări din caietul de sarcini, aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție. Ori, având în vedere obiectul prezentei proceduri, respectiv execuție lucrare de drumuri, ... consideră că este necesar a fi descrise detaliat informațiile solicitate. Cuvântul ”Metodologie” excede în speță specificațiile din DEX și ilustrează modalitatea de realizare a lucrării.

Autoritatea contractantă opinează că și critica referitoare la ”se solicită identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru

specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Proiectul tehnic/Memoriile tehnice/Caietele de sarcini, după caz, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități (...) este contrară procedurii de atribuire alese (...)" este nefondată.

Astfel, ... subliniază că nu își dorește ca ofertanții ce vor participa la procedură să prezinte o ofertă care să conțină cuvânt cu cuvânt cele specificate în Proiectul Tehnic. Un ofertant care dovedește o bună înțelegere a proiectului, va realiza o lucrare de calitate, în termen, fără costuri suplimentare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței de prezentare a Planului calității pentru execuția lucrărilor ofertate care fac obiectul ofertei, de la pct. 8 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- această cerință nu se poate elimina din fișa de date a achiziției, deoarece aceasta este necesară în analiza ofertelor participanților la procedură. Cerința este un pilon extrem de important în corelarea ofertei cu calitatea materialelor ce vor fi puse în operă;
- în ceea ce privește faptul că nu este publicat în SEAP programul de asigurare a calității, există posibilitatea solicitării acestuia de la proiectant și punerea acestuia la dispoziția ofertanților. Referitor la solicitarea procedurilor tehnice ce nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu există în caietul de sarcini, s-a comunicat tuturor operatorilor economici, prin atașarea clarificării nr. 4 în SEAP, că dintr-o eroare s-a solicitat: ridicare la cotă cămine, execuție fundații indirecte piloți, execuție infrastructuri – culee, montare grinzi, execuție placă suprabetonare, montare parapet și în consecință acestea se vor elimina. Astfel, autoritatea contractantă susține că a publicat o clarificare din oficiu, în care a specificat eliminarea din cerință prezentării procedurilor tehnice antemenționate;
- solicitarea nu excede "conceptului ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate", nu excede tipului de procedură, ci vine în completarea Planului de control calitate și verificări și încercări solicitat și nu se suprapune cu acesta.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței de prezentare a Planului de Management de mediu de la punctul 9 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentarea a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ... arată următoarele:

- declarația referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a

contractului de lucrări nu suplinește îndeplinirea cerinței de la pct. 9, respectiv prezentarea Planului de Management de Mediu. De asemenea, această cerință este recomandată de ANRMAP. Această cerință a fost introdusă tocmai pentru că în ultima perioadă se pune foarte mare accent pe protecția mediului, amenzile pentru nerespectarea obligațiilor de mediu fiind foarte ridicate, de ordinul zecilor de mii de lei. Pentru a evita execuția unor lucrări care să aibă urmări asupra mediului, urmări care sunt de multe ori foarte greu de înlăturat, s-a solicitat prezentarea unui asemenea plan de protecție a mediului de către fiecare ofertant în parte;

- în ceea ce privește documentele la care se face referire (...), acestea pot fi puse la dispoziția executantului, la solicitarea acestuia.

Față de solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea cerințelor de prezentare a programului de execuție și a planului de lucru de la punctele 11 și 12 al capitolului IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ... precizează următoarele:

- privitor la programul de execuție, ofertantul trebuia să se prezinte informații minime într-un program de execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care și le propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Legat de afirmația că acestea se prezintă în graficul Gantt, autoritatea contractantă menționează că aceste documente nu au legătură cu documentele solicitate;
- graficul Gantt solicitat a fi prezentat în oferta tehnică este o cerință distinctă și acest grafic nu poate înlocui ceea ce s-a solicitat la pct. 11 și 12, ci să prezinte fiecare activitate, astfel încât autoritatea contractantă să aibă un control permanent asupra desfășurării lucrărilor declarate de ofertant, în timpii declarați de ofertant pentru fiecare activitate;
- program de execuție este necesar a fi realizat într-un program specializat în care să se evidențieze clar resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte, pentru a nu putea fi disimulate astfel costuri importante, aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei;
- referitor la motivarea contestatoarei privitoare la lucrările temporare, secvențierea și derularea în timp și duratei testelor, acestea au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns. În aceste condiții, cerințele de la punctele 11 și 12 nu sunt excesive, respectiv acestea se vor păstra în cadrul fișei de date;

Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței de prezentare a graficului Gantt, motivat de faptul că acesta se întocmește la nivel de categorii de lucrări, iar impunerea unui alt mod de prezentare a graficului excede prevederilor legale, autoritatea contractantă arată că cerința de la punctul 10 prevede ”Se solicită întocmirea programului (graficului) de finalizare a lucrării, prin elaborarea unui grafic tip Gantt, la nivel de categorii de lucrări și detalierea în cadrul fiecărei categorii de lucrări (devizul analitic) pe activități principale-comasate”. În cadrul graficului Gantt se vor prezenta doar activitățile detaliate la nivel de categorii de lucrări.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței de prezentare a descrierii calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor de la punctul 13 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ... susține că s-a comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedură că dintr-o eroare, în timpul tehnoredactării, s-au solicitat detalii pentru o serie de materiale ce nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu se regăsesc în proiectul tehnic. Autoritatea contractantă susține că a întocmit o clarificare în acest sens, respectiv clarificarea nr. 4, încărcată în SEAP la secțiunea ”Documentații, clarificări, decizii”, în care s-a adus la cunoștință că se elimină cerința privind solicitarea detaliilor pentru următoarele materiale: BA16, BAR16, tub beton diametru 800, 1200, cadru prefabricate tip P2, CP2, tub riflat drenaj D=110mm, grindă prefabricate din beton precomprimat L – 16,0 ml, parapet metalic deformabil (flexibil) tip b.

Față de solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței de prezentarea a planului propriu de securitate și sănătate de la pct. 14 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, motivat de faptul că s-a solicitat prezentarea declarației prin care ofertantul să dovedească că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, ... precizează următoarele:

- prezentarea declarației prin care ofertantul să dovedească că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii nu suplinește planul solicitat la pct. 14 și nu îndeplinește cerința aferentă, astfel solicitarea eliminării cerinței este neîntemeiată;
- autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să facă dovada respectării unui standard anume, ci doar ca aceștia să prezinte un ”Plan propriu de securitate și sănătate”, cerință care nu poate fi considerată ca fiind ”ilegală”, fiind în mod clar ”avantajul” autorității contractante să cunoască ”(...) metodologia de analiză a riscurilor privind

identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului” de către fiecare ofertant în parte;

- în conformitate cu prevederile art. 24 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile se arată că: ”Planul propriu de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri de securitate și sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor”, iar conform art. 12 din același act normativ: ”Planul de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor”, în timp ce art. 16, prevede că: ”Planul de securitate și sănătate trebuie să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia”.

Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței de prezentare a Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, de la punctul 15 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, motivat de faptul că acesta nu se poate întocmi în lipsa instrucțiunilor tehnice privind exploatarea, întreținerea și reparațiile construcției, instrucțiuni pe care proiectantul trebuia să le întocmească, în conformitate cu art. 23 lit. d) din Legea nr. 10/1995, ... arată următoarele:

- în ceea ce privește critica referitoare la cerința ”Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care va cuprinde cel puțin: perioada de garanție acordată lucrărilor cu justificarea acesteia, precizarea modalităților și măsurilor de asigurare a garanției și intervențiilor pe perioada de garanție, a duratelor de remediere a eventualelor defecțiuni datorate eventualelor vicii de execuție”, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost solicitată cu referire strictă la perioada de garanție și duratele de remediere a eventualelor defecțiuni în această perioadă, propuse de fiecare ofertant, conform necesității normale a autorității de a verifica rezonabilitatea, realitatea și sustenabilitatea perioadelor propuse. Ori, această solicitare este menită să asigure că modalitatea și tehnologiile de execuție propuse, respectiv calitatea materialelor sunt în concordanță cu perioada de garanție acordată lucrărilor și duratele de remediere a eventualelor vicii nu sunt specificate doar la nivel teoretic și sunt bazate pe analize clare și timpi concreți și cu aplicabilitatea exactă la aceste lucrări.

Referitor la solicitările contestatoarei cu privire la eliminarea din cadrul cerințelor de prezentare a consumurilor de resurse de la

punctele 17-20 al cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a precizărilor ”(...) corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă” și eliminarea din cadrul cerințelor de prezentare a consumurilor de resurse de la cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției a precizărilor ”(...) corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă”, ... menționează că a comunicat contestatoarei că menține cerințele de la punctele 6, 7 și 11, prin urmare se mențin și precizările de la punctele 17 -20 ale cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv ”(...) corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreagă ofertă”. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că cerința nu este excesivă și nici nu restricționează în niciun fel participarea vreunui ofertant la procedura de atribuire a contractului, atât timp cât acesta are întocmită o ofertă în care informațiile sunt corelate între acestea și există linii conectoare între graficul de execuție cu listele de cantități prezentate.

Față de solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea din cadrul cerințelor de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției a precizărilor ”Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de «(...) întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatarea, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor»”, motivat de faptul că întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare este obligația proiectantului conform art. 23 lit. d) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și de faptul că nu există liste de cantități pentru amenajări pentru protecția mediului și aducerea în starea inițială, autoritatea contractantă a considerat că nu pot fi eliminate precizările ”Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de «(...) întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatarea, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor»”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind de 4.698.501 lei, fără TVA.

Contestatoarea formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției,

apreciind că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică nu sunt de o complexitate care să conducă la necesitatea, în totalitate, a documentelor solicitate, unele dintre acestea conținând aceleași informații, obligația autorității contractante fiind de a solicita, în cadrul propunerii tehnice, documente din care să rezulte că ofertanții au înțeles activitățile ce trebuie executate și nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini și care să conducă la o propunere financiară competitivă, cu precizarea că trebuie să permită comisiei de evaluare evaluarea obiectivă a ofertelor prezentate, fără a avantaja sau dezavantaja vreunul dintre operatorii economici participanți.

Analizând documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă, prin raportare la criticile contestatoarei și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora, având în vedere aspectele ce vor fi prezentate.

Astfel, în referire la solicitările contestatoarei de eliminare din cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, a Planului de management de mediu de la pct. 9 și a Planului propriu de securitate și sănătate, de la pct. 14, Consiliul le va admite, respectivele cerințe urmând a fi eliminate din documentația de atribuire, întrucât, îndeplinirea cerințelor de mediu, sociale si cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări rezultă din declarația pe proprie răspundere solicitată la pct. 3 al cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, relevante, în acest sens, fiind dispozițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2017.

În referire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor de prezentare a Programului pentru execuție și a Planului de lucru, de la pct. 11 și 12 al cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul o va admite, și va dispune eliminarea respectivelor cerințe, întrucât, informațiile solicitate se regăsesc în graficul Gantt, care reprezintă în mod grafic, programul de execuție al lucrării, cu estimarea duratei în timp, resursele necesare (inclusiv dpv valoric) și ordinea (logică, tehnologică) în care trebuie îndeplinite sarcinile.

Consiliul apreciază că cerința privind prezentarea descrierii calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor, de la pct. 13 al cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice este excesivă, întrucât, punerea pe piață a materialelor este posibilă doar în urma deținerii de certificat de calitate, cu respectarea prevederilor standardelor de calitate în materie, respectiva cerință urmând a fi eliminată din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerința de la pct. 15 al cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, în referire la prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de

garanție acordată, Consiliul apreciază că aceasta este excesivă, nefiind un element determinant, de altfel, lucrările în perioada de garanție fiind element cuprins în graficul Gannt solicitat a fi prezentat.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin cerințele mai sus menționate, prin raportare la gradul de complexitate a obiectului contractului de achiziție publică în cauză, a încălcat principiul proporționalității enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește celelalte cereri ale contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acestora, întrucât, pe de o parte, contestatoarea nu face dovada imposibilității întocmirii ofertei așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire sau a inutilității acestor cerințe, ci, se limitează a susține că respectivele cerințe sunt redundante și sunt irelevante în întocmirea propunerii tehnice/ financiare, elemente care nu pot constitui motiv de modificare a documentației în sensul dorit de contestatoare, fără a fi prezentate elemente concrete; pe de altă parte, Consiliul apreciază că respectivele cerințe sunt corelate cu natura și obiectul contractului, având în vedere complexitatea acestuia și prevederile legale în materia achizițiilor publice, existând obligația ofertanților de a demonstra că, în cadrul propunerii tehnice, au avut în vedere ca lucrările să fie realizate cu respectarea cerințelor caietului de sarcini din punct de vedere tehnic și calitativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, prin eliminarea cerințelor de la pct. 9, 11, 12, 13, 14 și 15 şi să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentaţia de atribuire, cap. IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, prin eliminarea cerințelor de la pct. 9, 11, 12, 13, 14 și 15 şi să comunice modificările efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziţie publică.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere, din contestaţia depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.