



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL - ..., privind procedura organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestare servicii având ca obiect întocmire: studiu fezabilitate, studiu de fezabilitate și alte studii tehnice specifice, aferente obiectivului de investiții «Construire Sala Polivalentă 16000 locuri», ...”, cod CPV 09135000-4, de către SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 30644/03.12.2020, a Raportului procedurii FN și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, cu sediul în, Bd. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... SRL, în temeiul art. 61, art. 62, art. 65

Cod.proc.civilă, a formulat cerere de intervenție în numele asocierii al cărui lider este, solicitând:

- acces la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru administrarea de probe în susținerea acțiunii sale, necesare ulterior formulării întâmpinării, conform art. 65 din Cod Procedură Civilă, republicat;

- încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să-l apare și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., solicită admiterea acesteia;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 30644/03.12.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30644/03.12.2020, considerându-l nelegal.

I. În fapt, contestatorul arată că a participat, în calitate de membru al Asocierii SRL -, la procedura de atribuire organizată de menționată în partea introductivă a contestației, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 6705L/19.10.2020, autoritatea contractantă i-a învederat faptul că s-a hotărât reluarea etapei de evaluare a propunerilor financiare în vederea clarificării diferențelor dintre propunerile financiare și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, aspect în considerarea căruia, autoritatea contractanta i-a solicitat să prezinte „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate”.

Astfel, contestatorul arată că, deși a răspuns solicitării de clarificării, prin comunicarea rezultatului procedurii contestată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că răspunsul a fost considerat neconcludent, oferta sa fiind respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În urma analizei motivelor pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent, precum și a modalității în care răspunsurile celorlalți ofertanți au fost acceptate de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că a reieșit modalitatea vădit nelegală în care

autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa, solicitând admiterea contestației, pentru următoarele motive:

II. Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă în urma constatării caracterului neconcludent al răspunsului oferit la solicitarea de clarificări nr. 6705L/19.10.2020 prin care i s-a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate”. În continuare, contestatorul precizează că se va referi strict la prima teză a solicitării, întrucât modul de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate nu a stat la baza respingerii ofertei sale.

Astfel, cu toate că solicitarea de clarificări a fost formulată extrem de simplist, cu încălcarea cerințelor prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform căreia comisia va stabili în mod clar, explicit și detaliat în ce constă solicitarea, contestatorul precizează că a formulat un răspuns exhaustiv și pertinent, fundamentând pe cât posibil modalitatea de formare a tarifului orar în lipsa unor cerințe exprese din partea comisiei de evaluare (formule de calcul, algoritmi, etc).

Mai mult, înainte de a relua răspunsul oferit, contestatorul menționează faptul că procedura de atribuire în cauză are ca obiect exclusiv servicii de proiectare/întocmire studii, prețul ofertat fiind format preponderent din tariful orar al specialiștilor care urmau să presteze aceste activități (prestația intelectuală a angajaților/colaboratorilor).

În sensul dat, contestatorul consideră că relevant în justificarea prețului ofertat este nivelul salariului minim pentru firmele ce activează în domeniul construcțiilor, astfel cum este prevăzut prin OUG nr. 43/2019 și OUG nr. 114/2018, fiind evident că ofertarea unui preț care respectă nivelul minim al salariului (prin raportare la orele de proiectare) este o justificare suficientă a prețului - în opinia sa fiind și unica modalitate de justificare a prețului.

II.1 În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează faptul că, prin răspunsul dat a precizat faptul că salariul minim în domeniul construcțiilor este de 3.000 lei/lună, care se traduce în 17,93 lei/oră pentru 167,33 ore/lună. În continuare a arătat că, în Anexa B la formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare, a ofertat pentru specialiștii indicați un tarif orar peste minimul legal de 17,93 lei/oră și a precizat și faptul că tariful fiecărui specialist în parte a fost stabilit în baza standardelor de cost proprii și negociate cu aceștia.

Așadar, având în vedere că prin solicitarea de clarificări nu s-a impus fundamentarea prețului într-o anumită manieră, ci pur și simplu o „fundamentare economică”, contestatorul subliniază faptul că dovedirea respectării pragului minim de salarizare în domeniul

construcțiilor pentru specialiștii/colaboratorii săi este de natura să probeze faptul că prețul ofertat este unul real, serios și concurențial.

În continuarea răspunsului, contestatorul arată că a învederat autorității faptul că în proceduri de atribuire similare organizate de către aceeași autoritate contractantă au fost atribuite contracte cu un tarif orar/mp inferior sau similar celui ofertat de aceasta în prezenta procedura, atrăgând atenția și asupra împrejurării că, în cazul Stadionului Timișoara, valoarea contractului atribuit a fost mai mică de jumătate din valoarea estimată a contractului.

În concluzie, contestatorul consideră că, unica modalitate de fundamentare a prețului format din tariful orar al specialiștilor/colaboratorilor care vor urma să presteze obiectul contractului este dovedirea faptului că acest tarif este cel puțin egal cu tariful orar de 17,93 lei/oră (rezultat prin raportare la salariul minim de 3.000 lei/lună) - ceea ce a demonstrat.

11.2 Cu privire la motivele respingerii ofertei sale, contestatorul consideră că sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

Contestatorul arată că, prin comunicarea contestată și prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul său ar fi neconcludent, întrucât prețul ofertat reprezintă 27,56% din valoarea estimată a contractului.

În continuare, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul său s-ar fi limitat la a indica respectarea tarifului minim prevăzut de lege, fără să ofere vreo explicație referitoare la modul de formare a acestuia, în concepția comisiei de evaluare, răspunsul neputând fi acceptat în condițiile în care contractele similare pentru și au fost încheiate anterior intrării în vigoare a OUG nr. 114/2018.

Așadar, contestatorul susține că decizia de a considera răspunsul său la clarificări ca fiind neconcludent este în mod vădit neîntemeiată, atât prin raportare la răspunsul dat, cât și prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să accepte răspunsurile altor ofertanți, cu încălcarea principiului egalității de tratament, sens în care, reiterează faptul că fundamentarea economică a tarifului orar poate fi realizată doar prin dovedirea faptului că tariful orar ofertat este cel puțin egal cu valoarea minimă impusă de dispozițiile legale în vigoare.

Or, contestatorul precizează că, conform propunerii sale financiare, tariful orar al specialiștilor a fost cotate la o valoare mai mare decât 17,93 lei/oră, cât impun dispozițiile legale în vigoare, potrivit calculului prezentat în cadrul răspunsului și reluat anterior.

În condițiile în care a precizat că aceste tarife au fost stabilite în baza standardelor de cost proprii și negociate cu specialiștii care vor realiza activitatea, contestatorul apreciază că rezultă că acești specialiști vor fi remunerați în mod just, echitabil și legal pentru orele de activitate pe care le vor presta.

În plus, prin actele contestate, autoritatea contractantă nu a făcut referire la contractul similar pentru ..., contract încheiat ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 114/2018 pentru un tarif/mp inferior celui ofertat de subscrisa.

Mai mult, invocarea contractelor similare pentru ... nu a avut drept scop susținerea valorii oferite, ci tocmai demonstrarea capacității asocierii pentru executarea contractului „în limitele clauzelor contractuale”, „la parametrii cantitativi și calitativi avuți în vedere prin documentația de atribuire”.

Corolarul care decurge din aceste împrejurări este cât se poate de clar, anume că prețul ofertat este unul concurențial, real și serios, coroborat cu tarife practicate în aceasta industrie și suficient pentru a îndeplini scopul de a realiza profit, motiv pentru care consideră că a răspuns în mod cât se poate de concludent la solicitarea de clarificare prețul fiind unul fundamentat economic.

Totodată, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări identice și altor ofertanți din prezenta procedură, iar 6 (șase) dintre aceștia, respectiv Asocierea ... SRL - asociat, Asocierea .. SRL - lider, .. SRL - asociat, .. SRL - asociat, Asocierea ... SRL - lider ... SA - asociat, SC ... SR, SC ... SA, Asocierea ... SRL - lider, ... SRL asociat, ... SA au răspuns într-o manieră similară, raportând-se la nivelul salariului minim impus de prevederile legale și afirmând că tariful orar ofertat de aceștia respecta minimul legal.

Cu caracter, de exemplu, contestatorul reia răspunsul oferit de Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat: „Ofertantul menționează că tariful orar utilizat respectă tariful minim orar pentru domeniul construcțiilor stabilit prin art. 71 al OUG nr. 114/2018, respectiv 17.928 lei/ora, variind între 37 lei și 80 lei. Se mai adaugă că tariful orar aferent fiecărui expert conține atât contribuțiile datorate statului (CAS 25%, impozitul pe venit 10%) ca și salariul negociat de expert.”

Răspunsurile tuturor ofertanților indicați anterior, inclusiv răspunsul citat, au fost considerate concludente, iar ofertele lor au fost considerate admisibile, autoritatea contractantă dând dovada de inconsecvență și încălcând principiul tratamentului egal

În fine, împrejurarea că propunerea financiară a reprezintă 27,56% din valoarea estimată a contractului este o problemă falsă, care nu poate sta la baza respingerii ofertei sale, ci doar la solicitarea unor clarificări la care, astfel cum a dovedit, a răspuns în mod concludent.

Problema este una falsă întrucât valoarea estimată a contractului ce formează obiectul proceduri de atribuire este una nerealistă, dovada fiind că valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător este mai mică de 50% din valoarea estimată a contractului.

Diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și comparația cu valoarea estimată nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte, întrucât o ofertă poate fi mai ieftină decât altă fără a fi anormal de scăzută, conform Hotărârii TJUE pronunțată în dosarul T-700/14, TV1 vs. Comisiei, par. 58

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat în mod abuziv și neîntemeiat faptul că tariful orar ofertat nu ar fi fost fundamentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respingând oferta sa în mod nelegal, motiv pentru care, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la procedură participând 12 (doisprezece) ofertanți, respectiv: SRL - asociat.

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire, „cel mai bun raport calitate - preț”, autoritatea contractantă arată că oferta Asocierii ... SRL asociat a fost declarată câștigătoare, iar oferta Asocierii SRL - lider și - asociat, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Raportat la solicitările contestatorului, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele:

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, respectiv să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate, având în vedere faptul că oferta acestuia reprezenta un procent de aproximativ 27 % din valoarea estimată.

Răspunzând, contestatorul a precizat că, tariful orar acordat fiecărui specialist în parte este un tarif orar peste minimum legal. De asemenea, acesta a menționat că tarifele practicate pentru fiecare specialist au la baza standardele de cost proprii și negociate cu personalul angajat, respectiv subcontractat.

Mai mult, se arată că, în susținerea propunerii financiare depuse, contestatorul a invocat alte proceduri de atribuire a unor contracte de servicii similare celui care face obiectul procedurii în cauză, respectiv a făcut trimitere la procedura de atribuire a serviciilor de elaborare

Studiu de prefizabilitate (SPF) și studiu de fezabilitate (SF) pentru 30000 locuri, pentru care a fost estimată o valoare de 668.349 lei, iar valoarea la care a fost atribuit contractul de servicii a fost de 300.367 lei, fără TVA, astfel, având în vedere o suprafață estimată de 70.000 mp a obiectivului de investiții, rezultă un cost de 4,29 lei/mp de construcție proiectată.

Similar, a fost invocat contractul atribuit pentru realizarea studiului de prefizabilitate și fezabilitate pentru ... care a fost atribuit pentru o propunere financiară de 412.692 lei, ceea ce, raportat la suprafața estimată de 70.000 mp înseamnă un cost de 5,89 lei/mp. De asemenea, se arată că este invocat contractul pentru elaborarea studiului de prefizabilitate și respectiv fezabilitate pentru, care a fost atribuit pentru o valoare a propunerii financiare de 310.500 lei, raportat la o suprafață estimată de 60.000 mp, însemnând un cost de 5,17/mp de construcție proiectată.

Așadar, prin comparație cu cele trei contracte similar invocate, autoritatea contractantă precizează faptul că, contestatorul a arătat că, raportat la o suprafață estimată a Sălii Polivalente de 50.000 mp valoarea ofertată reprezintă un cost estimativ de 5,18 lei/mp de construcție proiectată.

Autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul contestatorului, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Un prim aspect reținut de comisie în luarea acestei decizii, s-a referit, după cum se arată, la faptul că propunerea financiară a contestatorului reprezintă 27,56 % din valoarea estimată.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin răspunsul formulat, contestatorul s-a limitat să arate că tariful ofertat este peste cel minim reglementat de lege, fără nicio explicație referitoare la modul de formare a acestuia, în susținerea valorii ofertate, asocierea înțelegând să invoce trei contracte având ca obiect servicii similare.

Autoritatea contractantă precizează că explicațiile contestatorului nu ar fi putut fi acceptate având în vedere că, atât contractul încheiat pentru elaborarea studiului de prefizabilitate și fezabilitate pentru, cât și cel încheiat pentru elaborarea studiului de prefizabilitate și fezabilitate pentru au fost încheiate anterior intrării în vigoare a OUG nr. 114/2018, prin care domeniul construcțiilor a fost declarat domeniu prioritar pentru o perioadă de 10 ani, fiind astfel impus un salariu de bază minim brut pe țară de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

Așadar, se arată că, pentru anul 2017, când a fost încheiat contractul pentru elaborarea studiului de prefizabilitate și fezabilitate pentru, tariful orar pentru manoperă era de 8,735 lei/ora, iar în anul 2018 când a fost încheiat contractul pentru tariful orar pentru manoperă era de 11,40 lei/ora.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, raportarea valorii unui contract de elaborare studii pre și fezabilitate ofertată în anul 2020, la o valoare a unui contract similar încheiat la nivelul anului 2017 sau 2018, sub nicio formă nu poate fi una corectă. Mai mult, se precizează faptul că, comisia a reținut că valoarea de 5,18 lei/mp construcție proiectată ofertată în procedura în cauză de către Asocieria SRL - este chiar mai mică decât cea de 5,89 lei/mp construcție proiectată aferentă contractului pentru încheiat în anul 2017.

Se arată că, potrivit pct. 103 din Directiva 2014/24/UE *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*.

De asemenea, se subliniază faptul că, comisia de evaluare a apreciat că, în stabilirea ofertei câștigătoare o autoritatea contractantă nu trebuie să fie interesată doar de atribuirea imediată a contractului, ci și de executarea acestuia în limitele clauzelor contractuale, la parametri calitativi și cantitativi avuți în vedere prin documentația de atribuire.

Astfel, față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră justificată decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de către Asocieria SRL - ca inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, „cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare”.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL, în temeiul art. 61, 62, 65 Cod.proc.civilă, a formulat cerere de intervenție în numele asocierii al cărui lider este, solicitând cele arătate în partea introductivă, respectiv:

- acces la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru administrarea de probe în susținerea acțiunii sale, necesare ulterior formulării întâmpinării, conform art. 65 din Cod Procedură Civilă, republicat;

- încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să-l apere și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL și menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 30644/03.12.2020,

Intervenientul consideră că, în urma depunerii contestației depuse de SRL, prin care se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 306/03.12.2020, a raportului procedurii FN și a tuturor actelor subsecvente, î-i este lezat dreptul de a încheia contractul de prestări servicii pentru care oferta sa a fost declarata câștigătoare.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, dispozițiile art. 61 alin. 2 și art. 62 C. proc. civ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată CNSC cu nr. ..., ... SRL, ca urmare a consultării dosarului, a formulat note scrise, prin care a solicitat respingere cererii de intervenție formulată de SC SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca netemeinică, și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul arată că își menține cele expuse prin contestație și notele scrise anterior depuse, iar în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, menționez următoarele:

1. În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de SRL, contestator consideră că este inadmisibilă din două motive:

În primul rând, contestatorul arată că cererea de intervenție nu i-a fost comunicată, acesta luând la cunoștință pentru prima dată de existența acesteia cu ocazia studiului dosarului CNSC.

Astfel, se arată că, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, intervenientul este obligat să comunice cererea de intervenție, atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului, nerespectarea condiției exercitării acestui drept procesual fiind sancționat cu respingerea cererii ca inadmisibilă.

În al doilea rând, contestatorul susține că cererea de intervenție este inadmisibilă prin prisma temeiului de drept invocat, respectiv art. 61, 62 și 65 Cod procedură civilă care se referă la cererea de intervenție principală.

Or, contestatorul învederează faptul că, cererea de intervenție reglementată de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, întrucât sprijină apărarea autorității contractante, intervenientul nefiind în poziția de a „pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acestea”, ca în cazul intervenției principale.

2. În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât nu aduce niciun argument în combaterea contestației sale sau în susținerea apărărilor autorității contractante.

Contestatorul atrage atenția asupra unei împrejurări care confirmă cele declarate încă de la început, anume inconsecvența și tratamentul inegal aplicat de autoritatea contractantă ofertanților.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 67702/21.10.2020, intervenienta (ofertantul declarat câștigător) a răspuns la aceeași solicitare de clarificări la care ar fi răspuns neconcludent, în aceeași manieră în care a răspuns și: „Costurile orare propuse de ofertant reprezintă costurile salariale brute ale fiecărei persoane implicate la momentul preluării sarcinilor contractuale. Dat fiind că salariul minim în domeniul construcțiilor este în prezent 3000 lei brut, respectiv 18.75 ora, iar tariful propus este de 40 lei/ora, rezultă că tariful propus se încadrează în prevederile legale aplicabile, respectiv prevederile OUG 43/2019, pentru modificarea OUG 114/2017”.

Cu alte cuvinte, arată contestatorul, ofertantul câștigător a justificat tariful orar din oferta financiară la fel ca, iar răspunsul acestora a fost considerat concludent.

Pentru motivele arătate, precum și pentru cele menționate în contestație și în notele scrise anterioare, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr., înregistrat la CNSC cu nr. ..., SC SRL a formulat punct de vedere, în replică la notele scrise depuse de contestator din data 11.01.2021, precum și note scrise, ca urmare a consultării dosarului cauzei, învederând următoarele:

A.1. Referitor la solicitarea contestatoarei de respingere a cererii de intervenție, intervenientul își exprimă „ușoara dezamăgire că aceasta găsește util să ermetizeze procesul de judecare a contestației depuse.”

De asemenea, intervenientul a reținut faptul că, documentele depuse de contestatoare în licitație se află sub protecția unei declarații de confidențialitate, care l-a împiedicat să ia cunoștință de conținutul acestora, în timp ce aceasta a avut acces deplin la documentele depuse în procedura de atribuire, documente pe care nu a găsit de cuviință să le mascheze de restul participanților.

Mai mult, excluderea sa din proces ar adânci aceasta discrepanță și ar prelungi inutil și pe banii contribuabililor durata până la care intervenientul va putea accesa informațiile în cauză, în cazul în care rezultatul contestației i-ar fi nefavorabil.

În continuare, intervenientul face rezumatul solicitării contestatoarei:

Astfel, în susținerea solicitării de respingere a cererii de intervenție contestatoarea aduce următoarele argumente:

a) în prima parte a solicitării de respingere a intervenției, contestatoarea invocă excepția de inadmisibilitate, având în vedere că:

- cererea de intervenție, nefiindu-i transmisă la momentul depunerii, trebuie respinsă ca inadmisibilă;

- atâta vreme cât intervenientul solicită o intervenție de tip principal, acest fapt nu corespunde cu intențiile acestuia și intervenția ar trebui să fie una de tip accesoriu, fără însă a preciza că acest fapt conduce, prin prisma prevederilor legale, la respingerea cererii.

b) În a doua parte a solicitării privind fondul cererii:

-contestatoarea susține că în cererea de intervenție nu s-au adus argumente în combaterea contestației ori în susținerea apărării autorității contractante, fără a preciza cadrul legislativ care ar impune o asemenea obligație, ori cadrul legislativ care duce la respingerea cererii pe această bază.

-contestatoarea găsește de cuviință să exemplifice cu un extras din unul dintre documentele solicitantului (asocierea - Intergroup Engineering), faptul că tratamentul ce i s-a aplicat a fost unul inegal, fără a face însă vreo conexiune între acest exemplu și fondul solicitării curente: solicitarea de respingere a cererii de intervenție.

A.2.Referitor la punctul de vedere al intervenției:

A.2.1.Parte 1 a solicitării contestatarei privind excepția de inadmisibilitate:

Cu privire la „tehnicitatea” invocată de contestatoare, respectiv aspectul că cererea de intervenție nu i-a fost comunicată și aceasta, se arată că nici articolul din lege la care face referire contestatoarea (Legea nr. 101/2016, art. 17 paragraf 4) și nici textul legii în ansamblu nu prevede, astfel cum susține aceasta, că eventuala nerespectare a prevederii de înștiințare a contestatoarei de către solicitantul cererii de intervenție conduce în mod automat la respingerea cererii, cum, spre exemplu, este precizat în articolul precedent (16) cu privire la modul de depunere a contestațiilor (cererilor principale).

Astfel, se arată că cererea de intervenție a fost comunicată, atât CNSC cât și autorității contractante, în termenul stipulat de Legea nr. 101/2016, art. 17 paragraf 3.

În condițiile date, în opinia sa, gestionarea situației se supune prevederilor Codului de procedură Civilă, respectiv prevederile art. 64 alin. 1 și prevederile art. 149, în niciunul dintre cele două cazuri nefiind este stipulat prin lege un termen limită până la care instanța poate exercita aceste atribuții.

De asemenea, se arată că, articolul 64 al Codului de Procedură Civilă, precizează la articolul (2) că: „Instanța se va pronunța după ascultarea intervenientului și a părților”.

În cazul dat, Instanța nu s-a pronunțat încă asupra admiterii cererii de intervenție, iar contestatoarea a formulat deja punctul său de vedere (solicitarea de respingere formulată de aceasta din urma conține deja argumente și pe fondul solicitării sale).

Totodată, se arată faptul că, contestatoarea nu a făcut abstracție în cererea de respingere pe fondul cererii de intervenție și nu s-a limitat la a invoca exclusiv aspectele procedurale, astfel că, aceasta a fost deci în realitate informată cu privire la transmiterea cererii, a luat cunoștință de conținutul acesteia prin mijloacele de publicitate, comunicare și informare administrate de CNSC (respectiv publicarea pe portalul procedurii și exercitarea dreptului părții reclamante de acces la dosar), și a transmis ulterior punctul său de vedere pe fond.

Prin urmare, intervenientul susține că procedura de judecare a cererii de intervenție nu a fost viciată prin eventuala privare a părților la drepturile procesuale de care beneficiază, iar contestatoarea a beneficiat deja pe deplin de drepturile ce îi revin.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează că cererea sa nu tratează aspecte de fond ale dosarului, ci se rezumă exclusiv la simpla solicitare de admitere a intervenției în procesul pe rol.

Prin urmare, intervenientul arată că nu există în cererea sa informații care, necunoscute eventual din timp de contestatoare, să-i lezeze acesteia dreptul și șansele la apărare, eventual, limitându-i măcar timpul necesar pregătirii acestei apărări.

În condițiile date, intervenientul apreciază că invocarea de către contestatoare a acestui fals aspect procedural, nu pare să fie făcută în cea mai bună credință.

Așadar, ținând seama de faptul că, contestatoarea a luat cunoștință de conținutul intervenției, intervenientul consideră, de asemenea, că aspectele procesuale au fost parcurse, nefiind în continuare necesară informarea oficială a acesteia, fie din partea sa, fie din partea instanței.

Cu toate că, în prima parte a solicitării sale, contestatoarea susține că intervenția este una de tip principal, dar că, în fapt, intervenția sprijină apărarea autorității contractante, fiind în realitate una de tip accesoriu, totuși, intervenientul arată că contestatoarea nu precizează fondul legal în baza căruia formularea, eventual în mod nefundamentat, a unei cereri de intervenție ca fiind principală și nu accesorie (ori invers) duce automat la respingerea acestei cereri.

Astfel, intervenientul arată că, poate considera această apreciere a contestatoarei ca „simpla opinie lipsită de consecințe”.

Totodată, intervenientul reia faptul că a precizat deja că "ne este lezat dreptul nostru de a încheia contractul de prestări servicii pentru care oferta noastră a fost declarată câștigătoare", demers care, cadrează cu prevederile articolului 61 din Codul de procedură civilă: „(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta." În acest caz particular intervenientul urmărește păstrarea unui drept, respectiv dreptul de a semna contractul de achiziție publică, drept care, în cazul în care Contestatoarea are câștig de cauză, ar fi pierdut.

Cu privire la partea a doua a solicitării contestatoarei privind fondul cererii, intervenientul arată că, deși se susține faptul că prin cererea de intervenție nu se aduce niciun argument în combaterea contestației, ori în susținerea apărării achizitorului, potrivit Codului de procedură Civilă Articol 65, paragrafe (2) și (3): „(2)Intervenientul va prelua procedura în starea în care se află în momentul admiterii intervenției, dar va putea solicita administrarea de probe prin cererea de intervenție sau cel mai târziu până la primul termen de judecată ulterior admiterii cererii de intervenție. Actele de procedură ulterioare vor fi îndeplinite și față de el. (3)În cazul intervenției principale, după admiterea în principiu, instanța va stabili un termen în care trebuie depusă întâmpinarea.”

Prin urmare, intervenientul arată că nu avea nicio obligație de a prezenta în cadrul cererii și argumentele ori probele pe fondul problemei.

Totodată, adaugă la aceasta și imposibilitatea administrării de astfel de probe în lipsa accesului la documentele relevante ale dosarului.

Contestatoarea invocă, efectiv inutil, în opinia sa, o interpretare procedurală în susținerea căreia nu aduce nicio argumentare bazată pe articole din legislație, la fel cum, nu arată cum prevederile legale ar duce la anularea pe fond a cererii de intervenție.

Mai mult, contestatoarea sfârșește făcând referire la un document furnizat de intervenient în cadrul procedurii de atribuire, simetric cu cel pentru care aceasta susține că a fost nedreptățită și descalificată (răspunsul la solicitarea de clarificări din cadrul procedurii de atribuire), „căutând” să dovedească că tratamentul aplicat a fost inegal.

Întrucât nu este exprimată nicio conexiune cu obiectul solicitării de respingere a cererii de intervenție, intervenientul consideră că această parte a solicitării contestatoarei drept o completare arbitrară de context, care are legătură exclusiv cu judecarea cauzei, și care nu își are locul în cauză.

Totodată, intervenientul apreciază că fondul afirmațiilor contestatoarei din penultimele trei paragrafe ale solicitării sale nu poate fi tratat ori combătut în cadrul prezentelor note, ci acesta va face obiectul întâmpinării sale, odată ce cererea de intervenție este admisă.

Concluzionând, înțelegând pe deplin dreptul contestatoarei de a încerca eliminarea subsemnatei din contextul procesual, precum și dorința acesteia de a limita nivelul de informare de care ar putea beneficia, după lecturarea cu atenție a argumentelor contestatoarei împotriva admiterii cererii sale de intervenție, intervenientul consideră că contestatoarea nu a identificat argumente reale și susținute în mod încheiat de prevederi legislative în vigoare, ce pot conduce la respingerea cererii sale.

Prin urmare, intervenientul arată că își menține în continuare cererea depusă pentru asigurarea calității de intervenient în proces.

În continuare, în Secțiunea B, intervenientul a prezentat „note scrise”, în urma consultării dosarului cauzei.

Astfel, la Punct 1: „Solicitare de acces la dosarul achiziției”, secțiunea "Propunere Tehnică" a ofertantului: Asocierea S.C. S.R.L. -, dat fiind că propunerea tehnică a contestatoarei se află sub protecția unei declarații de confidențialitate, intervenientul arată că accesul la aceste documente i-a fost refuzat în prima instanța de autoritatea contractantă.

În urma consultării dosarului cauzei, în care se găsește și dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, intervenientul a constatat că, în continuare documentele propunerii tehnice a contestatoarei sunt inaccesibile, fiind protejate de declarația de confidențialitate inițială.

De asemenea, contestatorul consideră că, în documentația menționată se pot găsi informații ce pot servi drept mijloace de probă în prezenta cauză ori, după caz, în formularea apelului.

În susținere, se invocă faptul că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, partea a doua, contestatoarea trimite, în fapt, la documentația depusă anterior în cadrul procedurii (propunerea tehnică).

În cazul dat, în care cererea de intervenție va fi admisă, intervenientul solicită, prin urmare:

- să facă verificările prealabile necesare privitoare la justificarea menținerii confidențialității documentației depuse în cadrul procedurii de atribuire de către contestatoarea

- în cazul în care contestatoarea nu poate justifica în mod credibil măsura în care respectivele documente sunt confidențiale, să dispună ridicarea proiecției de confidențialitate asupra propunerii tehnice.

De asemenea, intervenientul solicită ca „în urma ridicării protecției de confidențialitate să acorde intervenientei un termen pentru studierea documentelor suplimentar accesibile, înaintea formulării înaintării” sale.

Referitor la punct 2: Stabilirea termenului pentru formularea intervenției, în situația în care accesul la documente suplimentare nu îi va fi acordat, intervenientul precizează că „intenționez să ne expunem punctul de vedere asupra Contestației, sub forma de Note Scrise, bazat pe informațiile deja cunoscute.”

Prin urmare, intervenientul solicită ca, indiferent de soluționarea solicitării sale anterioare să i se transmită termenul până la care poate depune întâmpinarea.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de

servicii având ca obiect „Prestare servicii având ca obiect întocmire: studiu fezabilitate, studiu de fezabilitate și alte studii tehnice specifice, aferente obiectivului de investiții «Construire Sala Polivalentă 16000 locuri», ...”, cod CPV 09135000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului SC SRL lider al asocierii SC SRL - ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de Asocieria - ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.30644/03.12.2020, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2974/2020.

În cauză, se reține că Asocieria - ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SC SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., ... a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, **cu înștiințarea părților cauzei**, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”*

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SC SRL, respectiv 15.12.2020, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă la contestator cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta luând cunoștință de aceasta la data studierii dosarului, respectiv la data de 07.01.2021.

Invocarea de către intervenient a dispozițiilor dreptului comun, respectiv a dispozițiilor codului de procedură civilă, nu au relevanță în cauză, din moment ce pentru depunerea și comunicarea unei cereri de intervenție voluntară în materia achizițiilor publice sunt prevăzute dispoziții speciale, iar, potrivit cunoscutului principiu juridic, specialia generalibus derogant.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SC SRL

este tardiv introdusă în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6705L/19.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asociere SC SRL - fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate, având în vedere faptul că oferta acestuia reprezenta un procent de aproximativ 27 % din valoarea estimată.

Răspunzând, contestatorul a precizat că, tariful orar acordat fiecărui specialist în parte este un tarif orar peste minimum legal. De asemenea, acesta a menționat că tarifele practicate pentru fiecare specialist au la baza standardele de cost proprii și negociate cu personalul angajat, respectiv subcontractat.

În susținerea propunerii financiare depuse, contestatorul a invocat alte proceduri de atribuire a unor contracte de servicii similare celui care face obiectul procedurii în cauză, respectiv a făcut trimitere la procedura de atribuire a serviciilor de elaborare Studiu de prefezabilitate (SPF) și studiu de fezabilitate (SF) pentru Stadion Timișoara 30000 locuri, pentru care a fost estimată o valoare de 668.349 lei, iar valoarea la care a fost atribuit contractul de servicii a fost de 300.367 lei, fără TVA, astfel, având în vedere o suprafață estimată de 70.000 mp a obiectivului de investiții, rezultă un cost de 4,29 lei/mp de construcție proiectată.

Similar, a fost invocat contractul atribuit pentru realizarea studiului de prezabilitate și fezabilitate pentru care a fost atribuit pentru o propunere financiară de 412.692 lei, ceea ce, raportat la suprafața estimată de 70.000 mp înseamnă un cost de 5,89 lei/mp. De asemenea, se arată că este invocat contractul pentru elaborarea studiului de prefezabilitate și respectiv fezabilitate pentru, care a fost atribuit pentru o valoare a propunerii financiare de 310.500 lei, raportat la o suprafață estimată de 60.000 mp, însemnând un cost de 5,17/mp de construcție proiectată.

Prin comparație cu cele trei contracte similare invocate, contestatorul a arătat că, raportat la o suprafață estimată a Sălii Polivalente de 50.000 mp, valoarea ofertată reprezintă un cost estimativ de 5,18 lei/mp de construcție proiectată.

În opinia Consiliului, care în acest caz, concordă cu decizia autorității contractante, răspunsul transmis de asocieria SC SRL - nu poate fi apreciat ca fiind concludent, întrucât, prin răspunsul formulat, contestatorul s-a limitat să arate că tariful ofertat este peste cel minim reglementat de lege, fără nicio explicație referitoare la modul de formare a acestuia, în susținerea valorii ofertate, asocieria înțelegând să invoce trei contracte având ca obiect servicii similare.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la cuantumul valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă sau de lipsa de relevanță a faptului că oferta sa financiară a reprezentat doar 27,56 % din valoarea estimată.

Este adevărat că, în prezent legislația din domeniul achizițiilor publice nu mai stabilește un prag procentual de la care o ofertă să fie apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut. Totuși, orice propunere financiară trebuie să fie rezonabilă și credibilă în raport cu ceea ce trebuie realizat/prestat într-un contract de achiziție publică. În condițiile în care salariul minim în domeniul construcțiilor este de 3.000 lei/lună, respectiv de 17,93 lei/oră pentru 167,33 ore/lună, nu poate fi acceptat ca pentru specialiști indicați în ofertă propunerea financiară a asocierii SC SRL - a fost de 259.291 lei, fără TVA, în timp ce toți ceilalți 11 ofertanți participanți la procedură au avut oferte începând cu peste 411.000 lei, fără TVA.

Invocarea de către contestator a altor contracte similare pentru susținerea ofertei financiare din prezenta procedură, în opinia Consiliului, nu are relevanță, întrucât, pe de o parte, obiectul acestora este diferit și, oricum, au fost încheiate în anii 2017-2018, iar, pe de altă parte, justificarea prețului unei oferte trebuie corelată cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit prin procedura de achiziție publică pentru care a fost depusă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei asocierii SC SRL - comunicate prin adresa nr.30644/03.12.2020, au suport legal.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATA

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului - de respingere a contestației formulate de SC SRL în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, având în vedere următoarele considerente.

Oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6705L/19.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asociere SC SRL - fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate, având în vedere faptul că oferta acestuia reprezenta un procent de aproximativ 27 % din valoarea estimată.

Răspunzând, contestatorul a precizat că, tariful orar acordat fiecărui specialist în parte este un tarif orar peste minimum legal. De asemenea, acesta a menționat că tarifele practicate pentru fiecare specialist au la baza standardele de cost proprii și negociate cu personalul angajat, respectiv subcontractat.

În susținerea propunerii financiare depuse, contestatorul a invocat alte proceduri de atribuire a unor contracte de servicii similare celui care face obiectul procedurii în cauză, respectiv a făcut trimitere la procedura de atribuire a serviciilor de elaborare Studiu de prefezabilitate (SPF) și studiu de fezabilitate (SF) pentru Stadion Timișoara 30000 locuri, pentru care a fost estimată o valoare de 668.349 lei, iar valoarea la care a fost atribuit contractul de servicii a fost de 300.367 lei, fără TVA, astfel, având în vedere o suprafață

estimată de 70.000 mp a obiectivului de investiții, rezultă un cost de 4,29 lei/mp de construcție proiectată.

Similar, a fost invocat contractul atribuit pentru realizarea studiului de prezabilitate și fezabilitate pentru care a fost atribuit pentru o propunere financiară de 412.692 lei, ceea ce, raportat la suprafața estimată de 70.000 mp înseamnă un cost de 5,89 lei/mp. De asemenea, se arată că este invocat contractul pentru elaborarea studiului de prefezabilitate și respectiv fezabilitate pentru, care a fost atribuit pentru o valoarea a propunerii financiare de 310.500 lei, raportat la o suprafață estimată de 60.000 mp, însemnând un cost de 5,17/mp de construcție proiectată.

Prin comparație cu cele trei contracte similare invocate, contestatorul a arătat că, raportat la o suprafața estimată a Sălii Polivalente de 50.000 mp, valoarea ofertată reprezintă un cost estimativ de 5,18 lei/mp de construcție proiectată.

Consiliul constata ca, pe langa argumentele indirecte aduse prin raspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul asocierea SC SRL - a depus, in cadrul ofertei, anexat formularului de oferta financiara F9, anexa B la acest formular incluzand centralizatorul de preturi, Formularul F3 cuprinzand valori si termene de elaborare a serviciilor de proiectare defalcate pe faze precum si tabelul cu PRETUL GENERAL AL OFERTEI defalcat pe fiecare componenta.

Datele cuprinse in documentele mai sus mentionate, **prezentate in oferta (ultimele file din volumul 4 al dosarului achizitiei publice)** sunt clare, complete si concludente in sensul fundamentarii economice a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și privind fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate.

In ceea ce priveste tarifele orare prezentate pentru fiecare pozitie in parte de catre ofertantul asociere SC SRL - (intre 20 lei/ora fara TVA si 38,9 lei ora fara TVA, media fiind de cca 30 lei/ora fara TVA) sunt la fel de realiste sau credibile ca si tariful unic de 40 lei/ora fara TVA prezentat de ofertantul declarat castigator, simplul fapt ca oferta financiara a asocierii SC SRL - a reprezentat doar 27,56 % din valoarea estimată neputand fi luat in considerare ca motiv de respingere a acesteia.

În prezent legislația din domeniul achizițiilor publice nu mai stabilește un prag procentual de la care o ofertă să fie apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În condițiile in care documentele mai sus mentionate, din oferta asocierii SC SRL -, prezinta in mod complet si detaliat fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate (in mod similar cu ofertele declarate admisibile), in condițiile in care este dovedita respectarea pragului minim de salarizare în domeniul

construcțiilor, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei asocierii SC SRL - comunicate prin adresa nr.30644/03.12.2020 nu au suport legal.