CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 582/....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura de achiziție directă, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „S.....”, cu anunț de publicitate nr. ADV1004380 din ....., publicat în SICAP, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... critică adresa nr. 582/....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, considerând că, în mod netemeinic și nelegal, a fost declarată drept câștigătoare o ofertă care a stabilit în cadrul ofertei un salariu sub cel minim pe economie.

În acest sens, contestatoarea precizează că nu există niciun temei legal pentru autoritatea achizitoare să deconteze ulterior sume mai mari pentru salarizarea resurselor umane, din moment ce ofertantul a înțeles să oferteze sub nivelul minim, legislația referitoare la salariu minim pe economie fiind obligatorie și pentru ofertanți, acceptarea unui nivel sub cel minim legal, nefiind posibilă.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea achizitoare, în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, nu a respectat prevederile art. 1 din HG nr. 846/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat.

În drept, se invocă de către contestatoare art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 96/....., înregistrată la CNSC sub nr. 17498/....., contestatoarea a transmis o completare la contestație, prin care solicită anularea procedurii de cumpărare directă în discuție, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de prestări servicii, societății sale.

Contestatoarea mai precizează că a luat la cunoștință despre inițierea acestei achiziții din SICAP, ulterior formulării și transmiterii contestației nr. ...../....., conform anunțului de cumpărare directă nr. [DA20192118] ce a fost publicat în data de 30.04....., declarată zi liberă, iar potrivit anunțului de cumpărare directă, prețul achiziției este de 9.944 ron, respectiv 5,42 lei/oră (raportat la numărul total de ore însumat din caietul de sarcini, respectiv 1833 ore), ceea ce reprezintă un preț sub tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Prin adresa nr. 17689/..... ...../03.05....., Consiliu a solicitat autorității achizitoare punctul de vedere la contestația formulată de SC .....

Totodată, prin adresa nr. 17689/..... ...../03.05....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorităţii achizitoare şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea inadmisibilităţii contestaţiei, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 17747/04.05....., contestatoarea atașează acesteia dovada înștiințării contestației către autoritatea achizitoare și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa nr. 595/04.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18799/10.05....., autoritatea achizitoare a transmis un punct de vedere, prin care invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului și excepția inadmisibilității contestației.

În susținerea primei excepții, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 68 din același act normativ și art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de achiziție directă în discuție, nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, achiziție directă reprezintă o modalitate, expres prevăzută de lege la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, de cumpărare de produse, servicii și lucrări.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea achizitoare solicită admiterea excepției necompetenței

materiale a Consiliului și declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de SC ....., în favoarea instanțelor de judecată.

Privitor la excepția de inadmisibilitate a contestației, autoritatea achizitoare precizează că petenta avea obligația de a notifica prealabil cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de 5 zile de la luare la cunoștință despre actul atacat, însă aceasta nu a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, adresându-se direct Consiliului în ziua primirii actului atacat, respectiv ..... În consecință, se solicită admiterea excepției de inadmisibilitate a contestației de față.

În replică, prin adresa nr. 122/14.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19169/14.05....., SC ..... precizează că își menține poziția din contestația înaintă anterior, considerând că autoritatea achizitoare nu a analizat prin punctul de vedere obiectivitatea contestației sale, solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de prestări servicii, societății sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „S.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție directă prin publicarea în SICAP a anunțului de publicitate nr. ADV1004380, publicat în SEAP la data de .....

Nemulțumită de adresa nr. 582/....., reprezentând comunicare ..... procedură, SC ..... a înaintat contestația de față, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată de autoritatea achizitoare prin punctul de vedere.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Art. 68. - (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c).

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziţia directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile, având în vedere valoarea estimată a achiziției de față de 21.996,00 ron.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…). (2) Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”.

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu şi la achiziţii directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. ..... pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă,

raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secția Civilă, are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secţia Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC, invocată de ..... și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de SC ....., către Tribunalul ....., Secția Civilă și dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…