

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2787/C5/3305

Data: 03.10.2024

Prin contestația nr. 624/25.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61160/25.09.2024, formulată de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL-....., cu sediul în, Str. Becaș nr. 7, județul, reprezentată legal de în calitate de administrator, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, strada Moșilor nr. 1-3, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare stații de încărcare pentru autovehicule electrice, etapa II - 4 locații”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. din data de 22.09.2023, s-a solicitat:

a. admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/ raportului procedurii înregistrat sub nr. 696796/16.09.2024, publicat în SEAP la data de 18.09.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de și

b. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

A. În prealabil contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de furnizare „Furnizare stații de încărcare pentru autovehicule electrice, etapa II - 4 locații”, prin publicarea în SEAP, la data de 22.09.2023, a anunțului de participare nr. SCN 1131715, cu documentația de atribuire aferentă.

Precizează că, de la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici interesați au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

B. Prezentând istoricul procedurii de atribuire, petenta menționează că, urmare a finalizării evaluării ofertelor, achizitoarea a publicat în SEAP rezultatul/raportul procedurii sub nr. 1014315/29.12.2023, act pe care l-a contestat, contestația sa formând obiectul dosarului CNSC nr. 77/C5/2024.

Precizează că, prin Decizia nr. 375/C5/77, 326 din 14.02.2024, Consiliul a respins contestația și a menținut raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023, prin care autoritatea contractantă a declarat ofertele depuse de și SRL, conforme și admisibile. Această decizie a fost atacată cu plângere de SRL, înregistrată pe rolul Curții de Apel, înregistrată în dosarul 212/33/2024.

Instanța prin Decizia Civilă nr. 350/2024, pronunțată în dosarul 212/33/2024 a admis plângerea și a reținut următoarele:

„Referitor la criticile formulate prin plângere privind oferta, s-a indicat că ofertantul prin fișa tehnică a echipamentului provenită de la producător nu face dovada încadrării echipamentului în clasa de protecție electromagnetică minimă, astfel standardul SR EN 61851 se referă al cerințele de siguranță electrică, specifice pentru echipamentele de încărcare electrică a autovehiculelor, verificând compatibilitatea electromagnetică și asigurând că echipamentele nu interferează cu alte dispozitive și rețele electrice, fiind menționată această cerință ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 870392/31.10.2023 arătându-se în răspunsul la întrebarea 20 că se elimină cerința privind încadrarea în clasa B de protecție electromagnetică a stațiilor EV, stațiile trebuind să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A.

Față de oferta prezentată de, Curtea constată că ofertantul prin fișa tehnică a echipamentului certificatul de calitate atestă doar standardele 61851-1:2011 61851-22:2002, 61851-23:2014, 61851-24:2014 și o altă anexă a unui alt certificat de calitate care atestă doar standardele 61851-1:2019, 61851-23:2014, 61851-24:2014. Toate aceste certificate nu fac dovada încadrării echipamentului în clasa de protecție electromagnetică minim A stabilită de standardul SR EN 61851-

21-1, ceea ce conduce la concluzia că echipamentul oferat este neconform.

Referitor la critica potrivit căreia nu a respectat și îndeplinit cerința privind obligația de a prezenta modalitate de acces la specialiștii solicitați pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Această critică de legalitate a fost ridicată ca urmare a răspunsului la clarificări 870392/31.10.2023 unde s-a precizat la întrebarea nr. 34 că la momentul depunerii ofertelor nu se solicită dovezi privind deținerea de personal autorizat și prezentarea modului de acces la respectivul dosar. Ca urmare a caietului de sarcini și potrivit răspunsului la clarificări ofertanții care nu realizează activități din cadrul contractului, au obligația de a declara aceste entități subcontractanți, respectiv să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea prestării serviciului de verificare tehnică a proiectului, proiectare asistență tehnică și verificare nivel de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicării lucrărilor.

Deși CNSC a arătat că va realiza aceste activități de verificare tehnică a proiectului prin subcontractorul conform contractului de subcontractare nr. 23/31.10.2023, această reținere este contrazisă atât de propunerea tehnică cât și de obiectul acordului de subcontractare care este realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică stații de încărcare auto 4 locații situate în la BAZA SPORTIVĂ SALA POLIVALENTĂ, PIAȚA MIHAI VITEAZU, conform studiului de fezabilitate din caietul de sarcini.

Aceste activități subcontractante nu au legătură cu personalul necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări.

Pe de altă parte, valoarea ofertei financiare prezentată de este sub 80%, iar ca urmare a răspunsului la clarificări această societate arată că pe întreaga perioadă de garanție se oferă mentenanță și întreținere gratuită conform cerințelor din caietul de sarcini contravenind răspunsului la clarificări transmis prin adresa 812301/08.10.2023 potrivit căreia la răspunsul 3 - cerința 1 se modifică în sensul că, ofertantul va asigura instruirea personalului în momentul PIF pentru 3 persoane, iar cerința 2 se menține integral arătându-se că, modelul caietului de sarcini prevede necesitatea asigurării operațiunilor de mentenanță și întreținere suportate integral de ofertant în perioada de garanție, aceste costuri urmând a se regăsi în oferta inițială.

Or, prin aceasta deși inițial a susținut că activitatea de mentenanță va fi realizată în mod gratuit. (...).

Verificând oferta ulterior a arătat că activitatea de mentenanță va fi cuantificată financiar. De asemenea, în cadrul justificării de preț nu s-au prezentat costurile cu transportul de la sediul sau punctul de lucru la locul de punere în operă a stațiilor și nici costurile

aferente activității de verificare tehnică a proiectelor și de asistență tehnică a proiectantului precum și costurile aferente amenajării parcărilor.(...).

În ceea ce privește critica privind justificarea ofertei financiare de către, se susține că, acesta nu prezintă evaluarea financiară aferentă serviciilor de întreținere și mentenanță, costurile aferente activităților de testare probe, activitatea de instruire a personalului autorității contractante, costurile amenajării locurilor parcarilor și în general nu a prezentat nici un document din care să rezulte ofertele de la producători față de prețul produsului și calculul din care să rezulte prețul general, ci doar informații generale.

Intimatul consideră că atunci când a stabilit suma de costuri diverse și indirecte în valoare de 50% și suma brută de 68.281,28 lei această sumă acoperă exact costurile pe care contestatorul indică că nu le-ar fi avut în vedere.

Verificând oferta financiară Curtea constată că ofertanta nu a cuantificat și justificat costurile aferente activităților de testare probe tehnologice, activitățile de instruire a personalului autorității contractante, costurile amenajării locurilor parcarilor, nefiind detaliate aceste aspecte în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Clarificările cerute de autoritatea contractantă potrivit art. 210 din Legea 98/2016 se puteau referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Or, răspunsurile la clarificări, sub rezerva respingerii ca inacceptabile a ofertei conform art.137 din H.G. nr. 395/2016, trebuiau să justifice financiar aceste activități prin documente și calcule care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că prețul ofertat este sustenabil.

Având în vedere aceste motive Curtea de Apel în baza art. 34 din Legea 101/2016 va admite plângerea formulată de către petenta SRL, lider al asocierii SRL -

În consecință va modifica Decizia nr. 375/C5/77, 326 din 14.02.2024 a CNSC, în sensul că va admite contestația formulată de către SRL LIDER AL ASOCIERII SRL - și, în

consecință, anulează în parte raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023, publicat în SEAP la 04.01.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către și

De asemenea va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către ofertantul, precum și a ofertei financiare depuse de către ofertantul"

Petenta menționează că, ulterior, autoritatea contractantă, încălcând aspectele statuate de Curtea de Apel, le-a solicitat clarificări ofertanților și și, cu încălcarea aspectelor constatate în mod definitiv prin această hotărâre, a declarat ofertele admisibile și conforme.

C. Interesul legitim de a formula contestația.

Contestatoarea menționează că Asocierea SRL - a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar, prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare și cu încălcarea considerentelor definitive a Decizia Civilă nr. 350/2024, pronunțată în dosarul 212/33/2024, oferta acesteia s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul final, după ofertele depuse de către și

Prin urmare, apreciază că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Totodată, redând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL învederează faptul că actul vătămător este raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta Asocierii SRL - a fost declarată necâștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, arată petenta, în cazul admiterii contestației oferta asocierii este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire și neconformitatea ofertei clasate pe primul loc.

Conchide că, raportat la aceste aspecte, justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

D. Motivele de nelegalitate ce vizează raportul procedurii nr. 696796/16.09.2024 publicat în SEAP la data de 18.09.2024.

Contestatoarea învederează faptul că nelegalitatea activității comisiei de evaluare și implicit a raportului procedurii nr. 696796/16.09.2024 este circumstanțiată faptului că încalcă considerente definitive ale Deciziei Civile nr. 350/2024, pronunțată în dosarul 212/33/2024.

Astfel, reclamă faptul că, deși Curtea de Apel, a reținut că oferta depusă de este neconformă, deoarece aceasta nu a făcut dovada faptului că echipamentul ofertat este încadrat în clasa de protecție electromagnetică minim A, sens în care „echipamentul ofertat

este neconform", comisia de evaluare, în urma reevaluării ofertei consideră că acest echipament este conform cu documentația de atribuire.

Totodată, în mod similar procedează autoritatea contractantă, respectiv încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al considerentelor în privința asigurării personalului care va realiza serviciile de verificare tehnică.

Astfel, cu toate că instanța a constatat că activitățile de verificare tehnică a proiectului prin subcontractorul, conform contractului de subcontractare nr. 23/31.10.2023, nu se pot realiza și este „contrazisă atât de propunerea tehnică, cât și de obiectul acordului de subcontractare care este Realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică stații de încărcare auto 4 locații situate în la Baza Sportivă Sala Polivalentă, Piața Mihai Viteazu conform studiului de fezabilitate din caietul de sarcini», autoritatea contractantă încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al considerentelor și statuează faptul că acest ofertant poate realiza acte activități în baza contractului de subcontractare nr. 23/31.10.2023.

Petenta reclamă faptul că, în același mod, a procedat achiziția și în privința ofertantului, respectiv contrar autorității de lucru judecat și a caracterului definitiv al considerentelor deciziei, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului clarificări privind justificarea prețului ofertat. Astfel, încălcând autoritatea de lucru judecat, prin această solicitare de clarificări, a transformat oferta dintr-o ofertă inadmisibilă într-o ofertă admisibilă și conformă.

E. Motivele de neconformitate a ofertelor depuse de către și

Contestatoarea reclamă faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 696796/16.09.2024, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de și ca fiind acceptabile și conforme, cu toate că acestea sunt neconforme:

F. Oferta prezentată de este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, respectiv specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate nu respectă cerințele din caietul de sarcini și, totodată, oferta este inacceptabilă deoarece răspunsul este neconcludent

Petenta menționează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că echipamentele - stațiile de încărcare trebuie să fie încadrate în clasa de protecție electromagnetică minim A, iar ofertanții trebuie să prezinte, în dovedirea acestei cerințe, fișele tehnice ale echipamentelor.

Susține că, altfel după cum a statuat în mod definitiv și Curtea de Apel, prin fișa tehnică prezentată, ofertantul criticat nu a făcut dovada încadrării echipamentului în clasa de protecție electromagnetică minim A.

Mai mult, afirmă că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat această încadrare, ci a criticat indirect cerințele documentației de atribuire, deși nu a uzat de posibilitatea de a le contesta în termenul legal.

Prin urmare, conchide petenta, întrucât GENERAL SECURITY Snu a contestat nici aceasta era debitoarea transmiterii dovezii că echipamentul este încadrat în clasa de protecție electromagnetică minim A.

Susține că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a făcut dovada că echipamentul este încadrat în clasa de protecție electromagnetică minim A, sens în care răspunsul său este neconcludent.

Subliniază că, în situația în care ofertantul nu a făcut dovada faptului că echipamentele oferite respectă cerințele tehnice și că au capacitatea de a respecta și îndeplinii cerințele din documentația de atribuire, propunerea sa tehnică este neconformă.

G. Oferta prezentată de este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, fapt ce conduce la respingerea acesteia, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Petenta subliniază faptul că, în documentația de atribuire, respectiv în răspunsului la clarificări consolidat nr. 870392/31.10.2023 și la pagina 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că ofertanții care nu realizează activități din cadrul contractului au obligația de a declara aceste entități subcontractanți.

Prin urmare, în urma acestui răspuns la clarificări ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, modul de acces la specialiștii verificali de proiect aferent cerințelor din cadrul proiectului tehnic.

Contestatoarea susține că, din propunerea tehnică prezentată de ofertantul, rezultă că acesta nu își asumă activitatea de verificare tehnică a proiectului și, totodată, nici nu prezintă modalitatea de asigurare a specialistului verificali de proiect conform cerințelor din documentația de atribuire și a răspunsurilor la clarificări.

Învederează faptul că acest aspect a fost statuat în mod definitiv de către Curtea de Apel prin decizia pronunțată unde reține următoarele „Deși CNSC a arătat că va realiza aceste activități de verificare tehnică a proiectului prin subcontractorul conform contractului de subcontractare nr. 23/31.10.2023, această reținere este contrazisă atât de propunerea tehnică cât și de obiectul acordului de subcontractare care este Realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică stații de încărcare auto 4 locații situate în la BAZA SPORTIVĂ SALA POLIVALENTĂ, PIAȚA MIHAI VITEAZU conform studiului de fezabilitate din

caietul de sarcini. Aceste activități subcontractante nu au legătură cu personalul necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări”.

Contestatoarea menționează că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul susține faptul că va realiza aceste activități în baza contractului de subcontractare nr. 23/31.10.2023, aspect infirmat prin decizia pronunțată.

În opinia petentei, răspunsul ofertantului potrivit căruia va realiza realizarea documentației tehnico-economice pentru faza de proiectare, PT detaliat, conform H.G. nr. 907/2016, nu reprezintă un răspuns concludent, deoarece, după cum se remarcă în acordul de subcontractare nr. 23/31.10.2023, acesta are ca obiect „realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică stații de încărcare auto 4 locații situate în (...)” și, nicidecum, activitățile menționate în cadrul răspunsului la clarificări.

Mai mult, susține că, nici în cadrul acordului subcontractare nr. 23/31.10.2023, nici în cadrul propunerii tehnice (pag. 14), nici în cadrul adresei nr. 9215/08.12.2023 (fundamentarea modului de formare a prețului ofertat) nu se fac referiri la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, respectiv nu se fac referiri la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării acestor servicii, care fac obiectul prezentei proceduri/contractului ce urmează a fi atribuit.

Spre exemplificare prezintă obiectul acordului de subcontractare nr. 23/31.10.2023:

„Art. 2 Obiectul acordului: Părțile au convenit ca, în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică stații încărcare auto 4 locații situate în și anume Baza Sportiva, Sala Polivalentă, CREIC, Piața Mihai Viteazul, județul - conform studiului fezabilitate din caietul de sarcini”.

În opinia contestatoarei, în situația în care subcontractorul își asumă și activitatea de verificare tehnică a proiectului acest aspect trebuie menționat în cadrul acordului de subcontractare, însă, în lipsa menționării în cadrul propunerii tehnice și a acordului de Subcontractare a modului de asigurare a verifcatorilor de proiect precum și a faptului că acesta este asigurat de subcontractor, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu

prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, conform cerințelor din documentația de atribuire.

F. Oferta prezentată de este neconformă, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea valorii ofertate, acesta a modificat răspunsul anterior și, totodată, prin acest răspuns nu a făcut dovada corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Petenta menționează că, astfel după cum a reținut Curtea de Apel, prin decizia pronunțată, ofertantul, inițial, a transmis un răspuns prin care a justificat o anumită valoare, dar nu a justificat costurile cu transportul de la sediul sau punctul de lucru la locul de punere în operă a stațiilor și nici costurile aferente activității de verificare tehnică a proiectelor și de asistență tehnică a proiectantului precum și costurile aferente amenajării parcarilor.

Raportat la răspunsul transmis de ofertant, Curtea de Apel a constatat că răspunsul este neconcludent, iar oferta este neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin prezentul răspuns la clarificări ofertantul a justificat doar costurile aferente amenajării parcarilor, dar nu și costurile cu transportul de la sediul sau punctul de lucru la locul de punere în operă a stațiilor.

Afirmă că faptul că acesta are în proprietate aceste mașini de transport, nu semnifică că nu înregistrează costuri cu aceste mașini în realizarea transportului de la sediul sau punctul de lucru la locul de punere în operă a stațiilor.

H. Oferta prezentată de SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu este justificată din punct de vedere financiar prin răspunsul la clarificări inițial.

Petenta menționează că, astfel după cum a reținut în mod definitiv Curtea de Apel, prin decizia pronunțată, acest ofertant nu a răspuns concludent și nu a justificat valorile ofertate:

„Or răspunsurile la clarificări sub rezerva respingerii ca inacceptabilă a ofertei conform art. 137 din H.G. nr. 395/2016 trebuiau să justifice financiar aceste activități prin documente și calcule care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că prețul ofertat este sustenabil.

Având în vedere aceste motive Curtea de Apel în baza art. 34 din Legea 101/2016 va admite plângerea formulată de către petenta SRL lider al asocierii SRL -

În consecință va modifica Decizia nr. 375/C5/77,326 din 14.02.2024 a CNSC, în sensul că va admite contestația formulată de către SRL LIDER AL ASOCIERII SRL - și, în consecință, anulează în parte raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023, publicat în SEAP la 04.01.2024, în ceea ce

privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către și”.

Petenta reclamă că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat răspunsul inițial la clarificări, prin care a transmis autorității contractante devize în cuprinsul cărora nu a menționat costurile justificate în acest moment.

În acest sens, contestatoarea face referire la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ofertant prin adresa din 11.12.2023, arătând că, în răspunsul actual ofertantul a cuantificat aceste cheltuieli care nu au fost justificate inițial.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă, încălcând autoritatea de lucru judecat i-a solicitat acestui ofertant justificarea valorii oferțate, în pofida faptului că instanța a dispus reevaluarea ofertelor prin prisma deciziei pronunțate și nu prin prisma resolicitării de clarificări privind justificarea valorii oferțate.

Susține că, prin această măsură achizitoarea încalcă inclusiv principiul tratamentului egal, deoarece aceste solicitări de clarificări creează ofertanților un avantaj concret față de asocierea din care SRL face parte.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Codului de proc. civ.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 721881/30.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 62246/01.10.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL: în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

De asemenea, achizitoarea solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, în raport de lipsa de interes și lipsa tuturor elementelor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Achizitoarea menționează că ofertantul contestator încearcă să justifice un interes, arătând că oferta sa este admisibilă, însă omite să precizeze că se află pe locul trei, împrejurare în care ar trebui să dovedească că oferta clasată pe locul al doilea este neconformă/inacceptabilă, pentru ca oferta sa să aibă o șansă reală în câștigarea contractului, aspect ce rămâne, în opinia sa, nedovedit.

Totodată, subliniază faptul că, deși susține că ar fi suferit un prejudiciu, contestatoarea nu-l menționează/justifică/motivează

În prealabil, achizitoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- a derulat procedura simplificată, publicată în SEAP sub nr. din 22.09.2023 având ca obiect: „Furnizare stații de încărcare pentru autovehicule electrice, etapa II — 4 locații”. Termenul limita de depunere a ofertelor a fost 06.11.2023, iar vizualizarea ofertelor s-a realizat conform procesului-verbal nr. 918254/ 07.11.2023 în data de 06.11.2023, fiind depuse un număr de 6 oferte.

- documentația de atribuire aferenta anunțului nr. din 22.09.2023 a fost contestata de catre prin contestația cu nr. 343/29.09.2023, care, în urma măsurilor de remediere cu nr. 812301 din 05.10.2023, și-a retras contestația, iar, prin decizia CNSC nr. 2356/C6/2746 din 09.10.2023 s-a decis respingerea contestației ca rămasă fără obiect.
- autoritatea contractantă, ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a publicat raportul procedurii înregistrat cu nr. 1014315/29.12.2023, act împotriva căruia SRL a formulat contestație care a fost respinsă de Consiliu prin Decizia nr. 375/C5/77/326/2024, menținând astfel raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023, prin care ofertele depuse de și au fost declarate conforme și admisibile.
- Împotriva acestei decizii contestatoarea SRL a formulat plângere, iar prin Decizia Civila nr. 350/28.03.2024 pronunțată în dosarul nr. 212/33/2024, Curtea de Apel a admis această plângere, a modificat Decizia CNSC nr. 375/C5/77, 326 din 14.02.2024, în sensul admiterii contestației formulată de catre SRL cu consecința anulării în parte a raportului procedurii nr. 1014315/29.12.2023, publicat în SEAP la 04.01.2024, în ceea ce privește decizia Municipiului de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de catre și, a obligat autoritatea contractanta la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de catre ofertantul, precum și a ofertei financiare depuse de catre ofertantul
- Procesul de reevaluare a ofertelor conform deciziei civile nr. 350/2024 a fost detaliat în raportul procedurii avizat de catre ANAP și publicat în SEAP, iar comunicările au fost transmise catre ofertanți în data de 18.09.2024.
- Ca urmare a transmiterii acestor documente, SC SRL, ofertantul clasat pe locul al treilea în cadrul procedurii, a solicitat prin adresa nr. 603/19.09.2024, înregistrată la Primăria Municipiului sub nr. 705192/44/19.09.2024, accesul la dosarul achiziției publice.
- Răspunzând solicitării contestatoarei în data de 20.09.2024, autoritatea contractantă a arătat faptul că raportul procedurii (care era oricum public în SEAP încă din data de 18.09.2024), conține toate informațiile necesare privind reevaluarea ofertelor, iar, în data de 24.09.2024, ca urmare a revenirii la solicitarea de trimitere a dosarului achiziției din partea SRL prin e-mail, petentei i-au fost transmise procese-verbale de reevaluare ale ofertelor tehnice și financiare a ofertantului și oferta financiară a ofertantului, care conțin solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și raportul final al procedurii.
- Contestatoarea SRL susține că ofertanții clasati pe primele 2 locuri în clasament (SC SRL clasându-se pe locul 3) nu au prezentat propunerile tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În opinia achizitoarei, contestația depusă este evazivă și petenta nu precizează în clar care dintre ofertanți nu au respectat cerințele autorității contractante.

În ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, susține că, din evaluarea propunerii tehnice, rezultă că aceasta respectă cerințele solicitate, așa cum rezulta și din raportul tehnic, anexa la procesul-verbal aferent.

Achizitoarea precizează că evaluarea propunerilor tehnice depuse de către ofertanții și s-a realizând ținând cont de cerințele din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați prin anunțul de participare simplificat nr. din 22.09.2023.

Totodată, au fost avute în vedere și răspunsurile la solicitările de clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, care au devenit parte integrantă a documentației de atribuire.

Astfel, în reevaluare, față de reținerile Curții de Apel: „(...) ofertantul (.....) prin fișa tehnică a echipamentului, certificatul de calitate atestă doar standardele 61851-1:2011, 61851-22:2002, 61851-23:2014, 61851-24:2014 și o altă anexă a unui alt certificat de calitate care atestă doar standardele 61851-1:2019, 61851-23:2014, 61851-24:2014. Toate aceste certificate nu fac dovada încadrării echipamentului în clasa de protecție electromagnetică minim A stabilită de standardul SR EN 61851-21-1, ceea ce conduce la concluzia că echipamentul ofertat este neconform, prin adresa cu nr. 481291/22.05.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului”.

Ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 106/27.05.2024 prin care a menționat următoarele:

„Amintim comisiei de evaluare întrebarea/răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 20 din [...../00036] 870392 răspuns consolidat solicitare clarificări modificat.pdf, publicată pe SEAP în data de 31.10.2023: Referitor la „stațiile de încărcare vor fi în conformitate cu cerințele tehnice solicitate, reglementările în vigoare, inclusiv protecție pentru persoanele care dețin stimulator cardiac, etc.; Reglementările în vigoare prevăd că stațiile de încărcare în curent continuu de această putere trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică A, fiind considerate echipamente industriale”. Prin „protecția persoanelor care dețin stimulatori cardiaci” se face referire la o altă clasă de produse, clasa B de protecție electromagnetică, care este obligatorie și reprezentativă pentru echipamentele casnice.

Având în vedere că doar un producător, și anume ABB clasifică echipamentele sale de încărcare de 50kW în clasa B de protecție (acest lucru nefiind cerut conform normelor Europene) pe baza unei declarații de conformitate pe propria răspundere semnată de CEO ABB, și luând în considerare că Primăria derulează achiziții în acest moment de la acest fabricant, considerăm că, prin introducerea acestei specificații,

unică acestui producător, se restrânge posibilitatea participării altor producători la această licitație, caietul de sarcini fiind făcut în mod deliberat pentru a favoriza un singur producător, ABB. Vă rugăm să eliminați această cerință, nefiind o cerință obligatorie conform reglementarilor și standardelor Europene în domeniu. Răspuns: Se elimină cerința privind încadrarea în clasa B de protecție electromagnetică a stațiilor EV, stațiile trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A”.

În conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări adresa nr. 870392 la clarificarea nr. 20, cerința privind încadrarea în clasa B electromagnetică a fost eliminată și se acceptă încadrarea stațiilor în clasa minim A electromagnetică. Încadrarea în clasa A sau B de protecție electromagnetică este conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

„Astfel că cerința din prezenta solicitare de clarificare, și anume «standardul SR EN 61851-21-1 nu se regăsește în lista de standarde menționate în fișa tehnică a stațiilor de încărcare a autovehiculelor, nu are nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire, respectiv autoritatea contractantă nu a solicitat ca stațiile de încărcare să respecte acest standard la depunerea ofertelor.

Standardul mai sus-invocat, SR EN 61851-21-1, se referă la încărcătoarele din interiorul vehiculelor electrice și nu la cele din exteriorul mașinii, acest standard nu are ce să caute la o stație de încărcare vehicule electrice ca și cele licitate, acestea fiind externe mașinilor electrice. Conform standardelor Europene standardul de referință la care se fac testările pentru stațiile de încărcare în curent continuu și curent alternativ extern vehiculelor electrice este SR EN 61851-212. SR EN 61851-21-1:2018, Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice. Partea 21-1: Prescripții referitoare la compatibilitate electromagnetică privind încărcătoarele de bord pentru vehicule electrice pentru conexiunea conductivă la o alimentare în curent alternativ sau curent continuu”.

În consecință standardul 61851-21-1 nu face referire la produsele licitate.

Referitor la încadrarea în clasa A de protecție electromagnetică raportat la standardul prezentat, este din start greșit, acest standard nefiind cel alocat acestor stații.

Instanța a reținut în mod greșit faptul că standardul SR EN 61851-21-1 ar stabili pentru stațiile de încărcare (care sunt amplasate în exteriorul mașinilor electrice) încadrarea în clasa de protecție electromagnetică minim A. Directiva privind compatibilitatea electromagnetică (EMC) 2014/30/EU asigură faptul că echipamentele electrice și electronice nu provoacă sau nu sunt afectate de perturbații electromagnetice. Testele de compatibilitate electromagnetică (EMC) reprezintă totalitatea testelor necesare pentru a îndeplini cerințele

Directivei EMC 2014/30 / UE și, de asemenea, pentru procesul de marcare CE.

Referitor la încadrarea electromagnetică a stațiilor de încărcare oferite, conform documentelor depuse, stațiile de încărcare oferite au fost testate conform Directivei 2014/30/EU referitoare la compatibilitatea electromagnetică (EMC/LDV).

Clasele de încadrare electromagnetică conform Directivei 2014/30/EU referitoare la compatibilitatea electromagnetică (EMC/LDV):

- CLASA A: pentru medii industriale, reprezintă clasa inferioară clasificării
- CLASA B: pentru medii casnice.

Directiva privind compatibilitatea electromagnetică (EMC) 2014/30/EU asigură faptul că echipamentele electrice și electronice nu provoacă sau nu sunt afectate de perturbații electromagnetice. Dovada faptului că un echipament a fost testat și îndeplinește cerințele Directivei 2014/30/EU referitoare la compatibilitatea electromagnetică (EMC/LDV), constă în existența certificatului CE privind testarea EMC/LVD. Existența certificatului CE privind testarea EMC/LVD fără specificarea unei clase superioare de încadrare EMC, este echivalentă cu încadrarea în cea mai mică clasă de compatibilitate, adică clasa A.

În documentele licitației, nu s-au solicitat testele de laborator care să ateste acest lucru. În consecință, arată că, prin prezentarea certificatului CE prin care firma eliberatoare certifică trecerea/îndeplinirea testelor conform Directivei 2014/30/EU, se certifică deținerea clasificării minime de „clasa A de protecție EMC”.

De altfel, așa cum se observa din fișa tehnică a produsului, depusă în cadrul ofertei tehnice, stațiile de încărcare oferite respectă inclusiv standardul EN 61000-6-3 Compatibilitate electromagnetică. Nu înțelegem de ce contestatorul, instanța, inclusiv comisia de evaluare nu a reținut existența acestui standard EN 61000-6-3 Compatibilitate electromagnetică indicat în fișele tehnice depuse, referindu-se doar la alte standarde existente.

Pentru o mai bună înțelegere și dovedire a acestei încadrări atașăm testele EMC/LVD pentru stațiile oferite, documente ce nu au fost solicitate în cadrul procedurii, și în consecință nu se pot circumscrie unei completări a ofertei.

În concluzie, la întrebarea autorității contractante, oferta depusă îndeplinește cerința din caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost clarificată prin intermediul răspunsului anterior datei limita de depunere a ofertelor - prin dovada îndeplinirii standardului EN 61000-6-3 Compatibilitate electromagnetică și prin certificatul CE prin care firma eliberatoare certifică trecerea/îndeplinirea testelor conform Directivei 2014/30/EU referitoare la compatibilitatea electromagnetică (EMC/LDV).

Reiterăm faptul că, oferta tehnică este conformă, stațiile de încărcare oferite respectând toate cerințele documentației de atribuire”.

Achizitoarea precizează că, în ceea ce privește obligativitatea de a prezenta modalitatea de acces la specialiștii solicitați pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului, și anume prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, proiectare, asistență tehnică, SC „și-a asumat, prin subcontractantul declarat, că va realiza toate activitățile din contract, respectiv realizarea documentației tehnico-economice pentru faza de proiectare, PT detaliat conform H.G. nr 907/2016.

Astfel, menționează achizitoarea, prin subcontractantul declarat, declarând că va realiza documentația tehnico-economică pentru faza de proiectare, PT detaliat conform H.G. nr. 907/2016, și-a asumat inclusiv realizarea verificărilor tehnice, fiind parte componentă a cerințelor însușite de legislația asumată.

„Vă rugăm să observați faptul că SC, prin subcontractantul declarat, a depus, în cadrul ofertei [...../00082], Atestate ANRE semnate.pdf, care reprezintă, încă o dovadă clară a asumării și operațiunilor accesorii față de contractul de furnizare. (...).

Astfel, activitățile care se vor subcontracta, sunt următoarele:

- documentatia tehnico-economice pentru faza de proiectare, PT detaliat conform H.G. nr. 907/2016,
- verificarea PT la cerinte,
- asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor,
- lucrări de alimentare energie electrică.

Activitățile de verificare tehnică, sunt incluse, ca și responsabilitate asumată, prin declararea întocmirii proiectului tehnic conform legislației declarate H.G. nr. 907/2016, care este o activitate conexasă a obiectului contractului, pentru care nu s-a solicitat, în mod expres, dovezi privind deținerea de personal autorizat.

SC a cunoscut, încă de la momentul depunerii ofertei, necesitatea implicării subcontractantul pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului, a prezentat DUAE și acordul de subcontractare și a detaliat, în oferta tehnică activitățile contractului. Omisiunea declarării tuturor activităților în obiectul acordului de subcontractare poate fi încadrată ca și viciu de formă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 (...), coroborate cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (...).

Vă rugăm să observați că am declarat, în cuprinsul propunerii tehnice, că ne însușim prevederile caietului de sarcini și că vom îndeplini toate prevederile acestuia.

Față de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora (...), simpla corecție a obiectului acord de subcontractare este un viciu de formă, deoarece este susținut de sensul și conținutul unor informații ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial

Remediarea acestui aspect ține de modul derulare a contractului de către SC și subcontractantul declarat care au consimțit la constituirea subcontractării având, în fapt, o reprezentare și înțelegere clară cu privire la modalitatea de împărțire detaliată a activităților ce urmează a fi realizate și nu produce efecte juridice față de terți, si nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”.

Referitor la verificatorul de proiect, achizitoarea precizează că ofertantul a declarat un subcontractant distinct pentru aceasta activitate, respectiv pe SC, acord de subcontractare cu nr. 23/31.10.2023 și totodată, detalierea obiectului acordului de subcontractare se regăsește la pg. 14 din propunerea tehnică „Managementul contractului”, din care citează.

„Compania noastră SC va subcontracta catre SC următoarele lucrări: realizarea documentației tehnico-economice pentru faza de proiectare, PT detaliat conform HG 907/2016; (...).

Este de menționat că proiectul pentru una din cele 4 locații unde va fi emis ATR va reprezenta punerea în operă a unei soluții transmise de catre operatorul de distribuție. Pentru celelalte 3 locații se vor executa lucrări în instalații de utilizare fără eliberare de ATR, unde, evident, va fi necesar proiect. Activitatea de proiectare în acest caz nu implică identificarea de soluții, analiza și stabilirea variantei optime din punct de vedere tehnic și costuri”.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând modalitatea de asigurare a accesului la specialiști în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat expres declararea ca subcontractant a verificatorului de proiect.

Subliniază faptul că ofertanții au deplina libertate în alegerea modului în care își întocmesc oferta, referitor la declararea unor subcontractanți/terți/asociați, iar, atâta timp cât un ofertant face dovada că poate îndeplini contractul prin depunerea unei oferte că fiind ofertant unic, acest fapt trebuie luat în considerare.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la considerentele Deciziilor nr. 2026/28.07.2022, emisă de Curtea de Apel București și nr. 418/R din 19.09.2022, emisă de Curtea de Apel Târgu Mureș, precum și la practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale (cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, cauza C-403/21 din 26.01.2023).

Astfel, arată achizitoarea, ambii ofertanți declarați admiși aflați pe poziții superioare actualului contestator și-au declarat subcontractanți pentru partea de verificare a proiectului, alții au prezentat declarație de

disponibilitate din partea unui verficator de proiect pentru a îndeplini cerință, iar, în oricare dintre variante, oferta este conforma.

Susține că modalitatea aleasă de, precum și de alți participanți la procedura de atribuire, de a nu declara că au subcontractanți verficatori de proiect, este în conformitate cu prevederile legale și cerințele autorității contractante. Astfel, în conformitate cu Directiva 2014/24/UE, art. 63 impunerea subcontractării ar încălca libertatea contractuală.

În același sens, face trimitere la dispozițiile art. 13 alin (1) din Legea nr.10/1995.

Conchide că, cele mai sus prezentate relevă faptul că propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, ... respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv formularul de ofertă solicitat.

Menționează că fiecare ofertant a avut o abordare proprie a ofertei tehnice depuse, dar pentru fiecare oferta declarată conformă, comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini depuse sau a solicitat clarificări.

Astfel, arată că, astfel după cum precizează și SRL în contestația depusă, invocând Decizia nr.1130/C7/1184/18.05.2023 a Curții de Apel Timișoara: „propunerea tehnica trebuie să reprezinte abordarea proprie a ofertantului, (...) ofertanții trebuie să prezinte concret maniera tehnica proprie propusă, cu alte cuvinte, prin propunerea tehnică ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles cerințele documentației de atribuire", ceea ce rezulta din oferta depusa de către ofertantul

În ceea ce privește valoarea propunerii financiare prezentată de către, care este sub 80% din valoarea estimată a achiziției, achizitoarea precizează că ofertantul a arătat că, pe întreaga perioadă de garanție, se oferă mentenanță și întreținere gratuita conform cerințelor din caietul de sarcini, contravenind răspunsului la clarificări transmis, în sensul că ofertantul vă asigura instruirea personalului în momentul PIF pentru 3 persoane, iar cerința din caietul de sarcini prevede că asigurarea operațiunilor de mentenanță și întreținere vor fi suportate integral de ofertant în perioada de garanție.

Prin urmare, arată că, prin aceasta deși inițial a susținut că activitatea de mentenanță vă fi realizata în mod gratuit, ulterior verificând oferta, a arătat că activitatea de mentenanță vă fi cuantificată financiar.

De asemenea, menționează că, în cadrul justificării de preț, Curtea a mai constatat că nu s-au prezentat costurile cu transportul de la sediu sau punctul de lucru la locul de punere în operă a stațiilor și nici costurile aferente activități de verificare tehnică a proiectelor și de asistență tehnică a proiectantului, precum și costurile aferente amenajării parcarilor.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind justificarea ofertei financiare de către potrivit căreia acesta nu prezintă evaluarea financiară aferentă serviciilor de întreținere și mentenanță, costurile aferente activităților de testare probe, activitatea de instruire a personalului autorității contractante, costurile amenajării locurilor de parcare și în general nu a prezentat niciun document din care să rezulte ofertele de la producători fata de prețul produsului și calculul din care să rezulte prețul general, ci doar informații generale, achizițoarea precizează că Curtea a constatat astfel că ofertantul nu a cuantificat și justificat costurile aferente activităților de testare probe tehnologice, activitățile de instruire a personalului autorității contractante, costurile amenajării locurilor de parcare, nefiind detaliate aceste aspecte în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Prin urmare, precizează că, prin adresa cu nr. 556198/27.06.2024 s-au solicitat clarificări ofertanților și în conformitate cu cele reținute de Instanță prin Decizia Civila nr. 350/28.03.2024.

Ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 18/01.07.2024 prin care a menționat următoarele:

„....., deține în proprietate mașini de transport, astfel că asigură transportul în mod gratuit de la locația noastră de la sediul central din Piață 1 Mai nr. 4 4-5, la locațiile autorității contractante.

SC, prin subcontractantul declarat, declarând că vă realiza documentația tehnico-economică pentru faza de proiectare, PT detaliat conform HG 907/2016, și-a asumat inclusiv realizarea verificărilor tehnice și de asistență tehnică a proiectantului pe durata derulării lucrărilor, fiind parte componentă a cerințelor însușite de legislația asumată. Costurile aferente activității de verificare tehnică a proiectelor este de 2.000 lei, fără TVA și costurile de asistență tehnică a proiectantului pe durata derulării lucrărilor este de 2.000 lei, fără TVA , ambele costuri fiind incluse deja în valoarea declarată în centralizatorul de preturi din oferta financiară depusa la poziția 2: Servicii de proiectare faza PT conform H.G. nr. 907/2016, în cuantum de: 25.175,00 lei, fără TVA. În vederea prezentării costurilor aferente activității de verificare tehnică a proiectelor și de asistență tehnică a proiectantului pe durata derulării lucrărilor, atașam următoarele documente:

- Adeverință nr. 202212846/12.11.2022 de electrician autorizat, emisă de ANRE, valabilitate: 12.11.2027, pentru dl.;*
- Atestat vericator de proiecte seria CA CAV nr. 1750/11.11.1997, valabilitate: 14.09.2027, în specialitatea: Instalații electrice Ie;*
- contract de verificare tehnică a proiectelor de instalații electrice nr. 27 27-12/21.03.2012 21.03.2012- durata: nedeterminată;*
- Declarație privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului.*

Vă rugam să observați că am declarat, în cuprinsul propunerii tehnice, că ne însușim prevederile caietului de sarcini și că vom îndeplini

toate prevederile acestuia. Vă comunicam faptul că, costurile amenajării parcarilor destinate autovehiculelor care staționează pentru încărcare, sunt în valoare de: 1,772.72 lei, fără TVA, reprezentând contravaloarea vopselei pentru marcarea parcarilor la care se adaugă costurile cu indicatori stație de încărcare electrică. Menționăm că aceasta valoare face parte din pct. 3 Furnizare stații EV și nu se adaugă la valoarea ofertei financiare depuse de

Vă rugăm să acceptați faptul că acest răspuns are rol de clarificare și de confirmare, și nu de modificare a ofertei financiare depuse, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, SC, prin acest răspuns la clarificare, a detaliat la solicitarea dvs. anumite valori ale reperelor din oferta financiară depusă inițial, fără a modifica valoarea totală”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns în data de 30.06.2024, menționând următoarele:

„În primul rând dorim să învederăm faptul că avem calitatea de ofertant unic cu 2 subcontractanți, iar că obiectul contractului supus licitației este furnizarea unor bunuri cu montaj, (a se vedea secțiunea III.1.3. din cadrul fisei de date a achiziției), nicidecum lucrări de construcții. Ori, exact din acest motiv, noi am avut în vedere toate costurile necesare acoperirii cheltuielilor. De asemenea, acest timp de contract este asimilat a fi un contract de tipul «proiectare + execuție» ofertanții fiind obligați să își prindă, în oferta lor forfetară, toate costurile necesare realizării obiectivelor prinse în oferta. În acest sens, justificarea nu trebuie a fi de tipul fix, încadrare bugetară/linii, ci trebuie să demonstrăm că am avut-o în vedere forfetar. Iar noi am avut-o în vedere forfetar la nivelul rubricii din justificarea noastră de preț diverse și neprevăzute 50%.

În cadrul justificării de preț anterior transmise, am avut în vedere:

- Justificarea costurilor susținute de ofertantul NGT (lider);
- Justificarea costurilor susținute de subcontractant care executa lucrările accesorii de construcții, instalații.

În partea narativă a justificării de preț anterior, am indicat că, în cadrul costului, am prevăzut un procent de 50% (Costuri diverse și indirecte) în valoare de 68.281,28 lei (a se vedea tabelul din fișierul cu justificarea de preț).

În partea narativă am indicat clar că, în această categorie includem și «În această categorie intră personalul indirect, inclusiv acele categorii de personal ce nu este evidențiată în C7 pentru partea de montaj (șef șantier, CQ, RTE, etc), dar și acele costuri ce țin de organizarea montajului (SSM, schimb/rotație personal, paza pe durata montajului, asigurări ale bunurilor până la recepție, etc)», iar mai jos am indicat «În același timp a fost avut în vedere faptul că, deși achizitorul nu a solicitat, la nivelul caietului de sarcini, ca ofertanții să indice și să dețină

specialiști cu experiență în reglarea/testarea/setarea stațiilor de încărcare, ducerea la bun sfârșit a acestui contract presupune și personal indirect, specializat în aceste operațiuni, ale căror costuri trebuie să fie prevăzute în prețul final».

Este evident că, în aceasta categorie am încadrat aceste costuri, suma totală de 68.282,28 lei - adică 50% din valoarea costurilor de achiziție a stațiilor acoperă exact costurile pentru: activitățile de testare și probe tehnologice; activitatea de instruire a personalului autorității contractante. Vom detalia mai jos aceste costuri:

Conform ofertei tehnice - activitățile de testare și probe tehnologice (ce se desfășoară după montarea stațiilor și reglajul/setările acestora), constau în:

1. Încărcarea unor vehicule electrice (minim 1 cicluri de încărcare) pentru fiecare stație 4 cicluri de încărcare;

2. Utilizarea platformei software, care să cuprindă minim operațiunile de: căutare a stației pe hartă, verificarea disponibilității, programarea încărcării, încărcarea, plata consumului folosind aplicația

3. Simularea unor situații de tipul: contactarea call-center-ului, asistență client etc. Pentru încărcarea unor vehicule electrice, în cazul în care beneficiarul nu are vehicule ce se pot încărca, în calitate de furnizor vom vă pune la dispoziție 4 vehicule din flota proprie, fapt ce vă genera următoarele costuri:

- Dislocare vehicule de la sediul din Iași la:

a. 450 km pe sens x 2 rute = 900 km, adică un consum de 247,5 kw (75 kw pe ciclu x 1,1 = 300km) x 2,5 ron/kw = 562 lei/mașină x 4 mașini = 2475 lei, pentru încărcarea a 4 mașini - traseu Iași-- Iași.

b. Pentru această activitate vor fi implicați 4 șoferi pentru o durată de 2 zile:

i. Salarii: 6500 salariu/om/lună, înseamnă 325 lei cost per zi (20 zile lucrătoare în luna), 325 lei x 4 oameni x 2 zile, înseamnă 2600 lei - costuri salariale;

ii. 2 zile x 4 oameni x 250 lei/zi diurnă = 2000 lei- diurnă;

iii. Cazare 1 noapte x 4 camere x 500 lei/camera = 2000 lei cazare.

c. Cost amortizare mașini, rovinetă, taxe de drum: maxim 200 euro pe zi, adică 2000 lei pe cele 2 zile.

i. Cost achiziție mașină mediu = 50000 euro;

ii. Durata de amortizare 5 ani

iii. $50000 : 5 : 365 = 27,39$ euro/zi

iv. Costuri indirecte, vigneta, taxe drum 2 zile = 22 euro TOTAL 50 euro/mașină/zi.

- Costul energiei pentru teste = 4 mașini cu baterie de 75Kw, cu o rată de 1,1 de încărcare cu un cost de 2,5 lei/kw, rezultă un cost al energiei pentru teste de 825 lei.

TOTAL cost testare și probe tehnologice = 11900 lei.

Cu privire la acoperirea costurilor aferente activității de instruire a personalului autorității contractante, aceste costuri constau în:

Conform ofertei tehnice:

- Vom asigura instruirea la fața locului a personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a utiliza produsul. Instruirea vă fi organizată după ce echipamentele sunt funcționale și trebuie să permită personalului autorității contractantei înțelegerea diferitelor componente ale produsului, înțelegerea tuturor funcționalităților, operarea produsului, informații despre mentenanța de rutină care trebuie să fie efectuată de către utilizator, depistarea problemelor și diagnosticare de bază etc.

Vom asigura o curiculă specifică pentru orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul autorității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.

Durata sesiunii de instruire este de 1 zile (10 ore) și vă aborda: modul de gestiune și exploatare a stației; măsurile de siguranță în exploatare; setările de operare ale stației; principalele erori ce pot apărea și modalitatea de rezolvare sau reacție; modul de solicitare a intervențiilor și a comunicării între părți; principalele întrebări și răspunsuri specifice Sesiunea de instruire se vă desfășura în limba română.

Vom asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care includ cel puțin documentația de utilizare; documentația de administrare și operare.

Autoritatea contractantă vă desemna 4 până la 6 persoane din partea sa, care vor fi beneficiarii instruirii.

- Costurile ce intervin sunt:

a. Deplasare specialist inginer angajat al NGT - IAȘI-.....-IAȘI

• Cost deplasare 450 km pe sens x 2 rute = 900 km, adică un consum de 247,5 kw (75 kw pe ciclu x 1,1 = 300km) x 2,5 ron/kw = 562 lei/mașină;

• Cost salarial: Salarii: 6500 salariu/om/lună, înseamnă 325 lei cost per zi (20 zile lucrătoare în lună), 325 lei x 3 zile, înseamnă 975 lei - costuri salariale;

• Cost diurnă: 3 zile x 250 lei/zi diurna = 750 lei – diurna;

• Cazare 2 nopți x 500 lei/camera = 1000 lei cazare;

b. Materiale didactice: mapa + caiet+ pix + broșuri + schițe: 100 lei/cursant x 6 cursanți = 600 lei;

c. Protocol și acces sală: pentru sală s-a avut în vedere faptul că dacă primăria nu poate asigura o locație - se vă închiria o locație pentru 3 ore, costul fiind de 1000 lei. De asemenea, pentru protocol (apă, cafea) s-a avut în vedere suma de 100 lei/persoana, adică 700 lei - cu tot cu inginer TOTAL COST instruire: 5587 lei.

Cu privire la costurile cu «amenajarea locurilor de parcare» - menționam că am avut în vedere următoarele:

- *Marcarea locurilor de parcare, înseamnă vopsirea cu vopsea a asfaltului și delimitare vizuală a două locuri de parcare aferente fiecărei stații, în total 8 locuri de parcare (2 locuri x 4 stații);*

- *Cele 2 locuri de parcare aferente fiecărei stații (în lipsa unor cerințe specifice din partea achizitorului), presupune 3 linii trasate cu vopsea, în grosime de 20 cm și lungi de maxim 4 ml, adică în total 2,4mp de vopsea pentru fiecare stație, ceea ce înseamnă 9,6 mp pentru toate cele 8 locuri de parcare aferente;*

- *9,6mp de vopsea, rotund 10 mp presupune un consum de 250g/mp adică 2,5 kg de vopsea;*

- *o cutie de 4 kg de vopsea de marcaj stradal costa 180 lei.*

Rezultă costuri în suma de 180 lei vopsea și circa 1000 lei manoperă, adică costuri totale de 1180 lei. Este evident că valoarea de 1180 lei - pentru locurile de parcare, 5587 lei pentru instruire și respectiv 11900 lei pentru teste (valori maxime, pe baza preturilor din piață, actuale și demonstrate), adică 18687 lei este inclusă în cei 68.282,28 lei din cadrul justificării de preț transmise anterior”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SRL potrivit căreia propunerea financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător nu ar fi justificată din punct de vedere financiar (reprezentând sub 80% din „valoarea similară”), iar, ofertantul, la prețul ofertat, nu poate realiza obiectul contractului, achizițioarea arată că un număr de două oferte din cele declarate conforme (șase oferte conforme), respectiv și, au avut prețul neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată), comisia de evaluare solicitând clarificări privind justificarea prețului ofertat.

Astfel, au fost solicitate clarificări ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016: „Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2018, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Totodată, menționează că a solicitat celor doi ofertanți ca, în justificarea propunerii financiare, să țină cont și de prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv demonstrarea respectării salariului minim brut pe economie prevăzut de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții au răspuns în termenul solicitat, respectiv au încărcat în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, iar comisia de evaluare a analizat răspunsurile prezentate de aceștia și a constatat că sunt concludente și

justificate. Ofertantul declarat câștigător, precum și ofertantul clasat pe locul al doilea, au arătat că există posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și, conform ofertelor depuse, au prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Având în vedere cele expuse, pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului în principal să respingă contestația pe cale de excepții, iar pe fond, că fiind netemeinică, cu consecința menținerii procedurii în forma derulată, ca fiind temeinică și legală, a raportului procedurii nr. 696796/16.09.2024 și a adreselor de comunicare privind rezultatul procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior deciziei CNSC nr. 375/C5/7, 326 din 14.02.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210613610/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 27.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 11.017,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3305/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 22.09.2023, o procedură procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare stații de încărcare pentru autovehicule electrice, etapa II - 4 locații”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 550.837,54 lei.

Împotriva acestei proceduri, s-a formulat contestația nr. 343/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53409/02.10.2023, formulată de către, ce a constituit obiectul dosarului nr. 2746/2023, soluționată prin Decizia CNSC nr. 2356/C6/2746 din data de 09.10.2023, Consiliul luând act de renunțare la contestație.

Prin contestațiile ce a făcut obiectul dosarelor nr. 77/2024 și nr. 326/2024 contestația Asociera SRL -..... a criticat modalitatea în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de și

Prin Decizia nr. 375/C5/77/326 din 14.02.2024, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera SRL-..... în contradictoriu cu și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de cu privire la admisibilitatea propriei oferte

Respinge ca tardivă contestația formulată de în ceea ce privește oferta câștigătoare în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.

Această decizie a fost atacată cu plângere de SRL, înregistrată pe rolul Curții de Apel, înregistrată în dosarul 212/33/2024.

Instanța prin Decizia Civilă nr. 350/2024, pronunțată în dosarul 212/33/2024 a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de către petenta SRL LIDER AL ASOCIERII SRL -, cu sediul în, str. Becaș, nr. 7, jud., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., CUI în contradictoriu cu intimatele, cu sediul în, str. Moșilor, nr. 1-3, jud. și, cu sediul în Iași, str. Nae Ionescu, nr. 4, jud. Iași, cod unic de înregistrare 31726543 din data 03.06.2013, nr. de ordine în Registrul Comerțului J12/1311/2022 împotriva Deciziei nr. 375/C5/77,326 din 14.02.2024 a CNSC și în consecință:

Modifică Decizia nr. 375/C5/77,326 din 14.02.2024 a CNSC, în sensul că admite contestația formulată de către SRL LIDER AL ASOCIERII SRL - și, în consecință, anulează în parte Raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023, publicat în SEAP la 04.01.2024, în ceea ce privește Decizia Autorității Contractante Municipiul Napoca de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către și

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către ofertantul, precum și a ofertei financiare depuse de către ofertantul

Definitivă”.

Procesul de reevaluare a ofertelor conform deciziei civile nr. 350/2024 a fost detaliat în raportul procedurii avizat de către ANAP și publicat în SEAP, iar comunicările au fost transmise către ofertanți în data de 18.09.2024.

Ca urmare a transiterii acestor documente, SC SRL, ofertantul clasat pe locul al treilea în cadrul procedurii, a depus contestația în analiză.

Urmare a procesului de reevaluare a ofertelor și, reevaluare la care autoritatea contractantă a fost obligată prin Decizia Civilă nr. 350/2024 pronunțată de Curtea de Apel, rămasă definitivă, acestora le-au fost comunicate solicitări de clarificări.

..... SRL a criticat faptul că, solicitările de clarificări au un caracter abuziv, în sensul că ignoră complet aspectele tranșate definitiv prin Decizia Curții de apel indicată anterior, și a depus contestația ce formează obiectul prezentului.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul Deciziei civile nr. 350/2024 Curtea de Apel a reținut și constatat în mod definitiv următoarele:

„Referitor la criticile formulate prin plângere privind oferta, s-a indicat că ofertantul prin Fișa tehnică a echipamentului provenită de la producător nu face dovada încadrării echipamentului în clasa de protecție electromagnetică minimă, astfel standardul SR EN 61851 se referă la cerințele de siguranță electrică, specifice pentru echipamentele de încărcare electrică a autovehiculelor, verificând

compatibilitatea electromagnetică și asigurând că echipamentele nu interferează cu alte dispozitive și rețele electrice, fiind menționată această cerință ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 870392/31.10.2023 arătându-se în răspunsul la întrebarea 20 că se elimină cerința privind încadrarea în clasa B de protecție electromagnetică a stațiilor EV, stațiile trebuind să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A.

Față de oferta prezentată de Curtea constată că ofertantul prin Fișa tehnică a echipamentului certificatul de calitate atestă doar standardele 61851-1:2011 6185122:2002, 61851-23:2014, 61851-24:2014 și o altă anexă a unui alt certificat de calitate care atestă doar standardele 61851-1:2019, 61851-23:2014, 61851-24:2014. Toate aceste certificate nu fac dovada încadrării echipamentului în clasa de protecție electromagnetică minim A stabilită de standardul SR EN 61851-21-1, **ceea ce conduce la concluzia că echipamentul oferat este neconform.**

Referitor la critica potrivit căreia nu a respectat și îndeplinit cerința privind obligația de a prezenta modalitate de acces la specialiștii solicitați pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Această critică de legalitate a fost ridicată ca urmare a răspunsului la clarificări 870392/31.10.2023 unde s-a precizat la întrebarea nr. 34 că la momentul depunerii ofertelor nu se solicită dovezi privind deținerea de personal autorizat și prezentarea modului de acces la respectivul dosar. Ca urmare a Caietului de sarcini și potrivit răspunsului la clarificări ofertanții care nu realizează activități din cadrul contractului, au obligația de a declara aceste entități subcontractanți, respectiv să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea prestării serviciului de verificare tehnică a proiectului, proiectare asistență tehnică și verificare nivel de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicării lucrărilor.

Deși CNSC a arătat că va realiza aceste activități de verificare tehnică a proiectului prin subcontractorul conform contractului de subcontractare nr. 23/31.10.2023, această reținere este contrazisă atât de propunerea tehnică cât și de obiectul acordului de subcontractare care este Realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică stații de încărcare auto 4 locații situate în la Baza Sportivă Sala Polivalentă, Piața Mihai Viteazu conform studiului de fezabilitate din Caietul de sarcini.

Aceste activități subcontractante nu au legătură cu personalul necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări.

Pe de altă parte, valoarea ofertei financiare prezentată de este sub 80%, iar ca urmare a răspunsului la clarificări această societate arată că pe întreaga perioadă de garanție se oferă mentenanță și întreținere gratuită conform cerințelor din Caietul de sarcini contravenind răspunsului la clarificări transmis prin adresa 812301/08.10.2023 potrivit căreia la răspunsul 3 - cerința 1, se modifică în sensul că, ofertantul va asigura instruirea personalului în momentul PIF pentru 3 persoane iar cerința 2 se menține integral arătându-se că, modelul caietului de sarcini prevede necesitatea asigurării operațiunilor de mentenanță și întreținere suportate integral de ofertant în perioada de garanție, aceste costuri urmând a se regăsi în oferta inițială.

Or, prin aceasta deși inițial a susținut că activitatea de mentenanță va fi realizată în mod gratuit.

Verificând oferta ulterior a arătat că activitatea de mentenanță va fi cuantificată financiar. De asemenea, în cadrul **justificării de preț nu s-au prezentat costurile cu transportul de la sediul sau punctul de lucru la locul de punere în operă a stațiilor și nici costurile aferente activității de verificare tehnică a proiectelor și de asistență tehnică a proiectantului precum și costurile aferente amenajării parcurilor.**

În ceea ce privește oferta depusă de către ofertantul, petenta indică că oferta este neconformă întrucât oferta tehnică nu prezintă informații care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatori în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectării în sensul că, nu este propus nici un expert pe poziția de verificador de proiect autorizat din partea ofertantului sau subcontractantului.

Această critică va fi respinsă de Curtea de Apel deoarece, ... a avut declarat un subcontractant specializat care a avut ca sarcină servicii de verificare tehnică a proiectelor prin verificatori atestați fiind depus în acest sens acordul de subcontractare 5/04.11.2023. Ca urmare a răspunsului la clarificări autoritatea contractantă a arătat că, la momentul depunerii ofertelor nu se solicită dovezi privind deținerea de personal autorizat.

În ceea ce privește critica privind justificarea ofertei financiare de către, se susține că, acesta nu prezintă evaluarea financiară aferentă serviciilor de întreținere și mentenanță, costurile aferente activităților de testare probe, activitatea de instruire a personalului autorității contractante, costurile amenajării locurilor parcarilor și în general nu a prezentat nici un document din care să rezulte ofertele de la producători față de prețul produsului și calculul din care să rezulte prețul general, ci doar informații generale.

Intimatul consideră că atunci când a stabilit suma de costuri diverse și indirecte în valoare de 50% și suma brută de 68.281,28 lei această sumă acoperă exact costurile pe care contestatorul indică că nu le-ar fi avut în vedere.

Verificând oferta financiară Curtea constată că ofertanta nu a cuantificat și justificat costurile aferente activităților de testare probe tehnologice, activitățile de instruire a personalului autorității contractante, costurile amenajării locurilor parcarilor, nefiind detaliate aceste aspecte în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Clarificările cerute de autoritatea contractantă potrivit art. 210 din Legea 98/2016 se puteau referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Or răspunsurile la clarificări sub rezerva respingerii ca inacceptabile a ofertei conform art. 137 din HG 395/2016 trebuiau să justifice financiar aceste activități prin documente și calcule care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că prețul ofertat este sustenabil.

Având în vedere aceste motive Curtea de Apel în baza art. 34 din Legea 101/2016 va admite plângerea formulată de către petenta SRL lider al asocierii SRL -

În consecință va modifica Decizia nr. 375/C5/77,326 din 14.02.2024 a CNSC, în sensul că va admite contestația formulată de către SRL LIDER AL ASOCIERII SRL - și, în consecință, anulează în parte Raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023, publicat în SEAP la 04.01.2024, în ceea ce privește Decizia Autorității Contractante Municipiul Napoca de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către și

De asemenea va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către ofertantul, precum și a ofertei financiare depuse de către ofertantul"

Rezultă astfel că instanța a constatat în mod definitiv caracterul neconform al ofertei depuse de și inacceptabil al ofertei depuse de toate aspectele invocate de contestatoare, a căror clarificare o solicită autoritatea contractantă prin adresele criticate, au format obiectul analizei deciziei anterioare, cu autoritate de lucru judecat.

Consiliul va admite criticile, deoarece indiferent de nemulțumirea autorității față de forma actelor a căror reconfirmare o solicită, aceste aspecte nu mai pot fi reverificate.

Practica judiciară invocată de contestatoare este relevantă în cauză, autoritatea de lucru judecat făcând imposibilă repunerea în discuție a aceluiași aspecte.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va dispune anularea raportului procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor și potrivit Hotărârii nr. 350/2024 pronunțată de Curtea de Apel

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, dispune anularea raportului procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor și potrivit Hotărârii nr. 350/2024 pronunțată de Curtea de Apel

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,