CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 413/15.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18909/16.05.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicat prin adresa nr. 6408/28.04.2017, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în ..., … în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..., în cadrul proiectului - Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...”, s-a solicitat *anularea comunicării și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei SC ...SRL.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a precizat următoarele: *„Oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) (nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5 (răspuns neconcludent) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea*

contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările și completările ulterioare, având următoarele motive de neconformitate:

1. La cerinţa privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr 7) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică depusă iniţial, respectiv în metodologia de execuţie prezentată de ofertant și nici în celelalte proceduri tehnice de execuţie, informaţii referitoare la modul de derulare și organizare a lucrărilor permanente și temporare în ceea ce priveşte procedurile tehnice de execuţie pentru:

- *Fundaţii de balast*
- *Macadam Ordinar*
- *Mixturi asfaltice*
- *Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor*
- *Podeţe, Rigole*
- *Amenajare trotuare*
- *Semnalizare rutieră.*

În conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișa de date.

La paginile menţionate de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se găsesc informaţiile menţionate de către acesta (de ex. la pag 174-178 sunt prezentate părți din „responsabilităţi și autorități la nivelul conducerii organizației” și nu fundaţii de balast, la pag. 252-255 sunt prezentate părți din Organizarea de şantier și din proiectul de management al traficului etc).”

Față de aceste aspecte, contestatoarea ține să precizeze că documentaţia tehnică depusă și completată ulterior îndeplineşte cerinţele și a fost întocmită în baza fișei de date și a documentaţiei de atribuire și conţine toate informaţiile necesare, iar procedurile de execuţie a lucrărilor au fost depuse în corelaţie cu modul în care se înţelege să se organizeze execuţia lucrărilor.

Prin adresa nr. 19338/1615-C4/17.05.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 8161/29.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 21394 din 30.05.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca fiind tardivă şi, în subsidiar, ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 și art. 16 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a

contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Așadar, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, prin adresa nr. 6873/08.05.2017, comisia de evaluare a răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC ...SRL, iar termenul de contestare a început să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului, respectiv 09.05.2017.

Potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016, contestatorul avea obligaţia, sub sancţiunea respingerii contestaţiei, ca tardivă, să înainteze contestaţia formulată şi autorităţii contractante, ceea ce nu s-a întâmplat. Comuna ... a aflat de depunerea contestaţiei la data de 22.05.2017, odată cu înregistrarea adresei nr. 19338/1615-C4/17.05.2017, primită din partea Consiliului.

Neavând cunoştinţă de cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului o copie a acesteia în vederea formulării unui punct de vedere. Cu această ocazie a aflat că SC ...SRL ar fi transmis contestaţie la autoritatea contractantă prin e-mail, la adresa de corespondenţă …

Autoritatea precizează că adresa de e-mail …, prevăzută în fişa de date a achiziţiei, a devenit invalidă, motiv pentru care a fost înlocuită în datele de contact ale Comunei ..., postate în SEAP, la rubrica „Descriere”: Cod fiscal …, Adresa: ..., judeţul ..., Str. Calea .., ... Telefon: +… Fax +…, Email:c….

Totodată, aceasta arată că SC ...SRL avea cunoştinţă despre acest aspect, dovadă fiind întreaga corepondenţă purtată de Comuna ... cu acest ofertant prin adresa de e-mail …. Mai mult decât atât, inclusiv notificarea prealabilă nr. 17/03.05.2017, formulată de contestator, a fost transmisă prin e-mail la adresa …, nu ….

Aşadar, raportat la prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care reglementează modalitatea de transmitere a notificărilor şi actelor procedurale şi dat fiind faptul că instituţia nu poate dovedi un fapt negativ, autoritatea solicită să îi fie pus în vedere contestatorului SC ...SRL să facă dovada transmiterii, în termen, a contestaţiei la PRIMĂRIA COMUNEI ..., respectiv să prezinte confirmarea de primire a acesteia de către Comuna ..., sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, în conformitate cu prevederile art.16 alin. (1) şi (5) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, autoritatea susține că, prin adresa nr. 6873/08.05.2017, a răspuns criticilor formulate de contestator prin notificarea prealabilă nr. 17/03.05.2017, transmisă prin e-mail la adresa …, astfel:

1. Comisia de evaluare a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în vederea analizării îndeplinirii cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, în ceea ce priveşte propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat şi clarificări cu privire la:

- Cerinţa privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus - Formular nr. 7) care va descrie abordarea din punct de

vedere proces tehnologic (metodologie de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică depusă iniţial, respectiv în metodologia de execuţie prezentată de ofertant şi nici în celelalte proceduri tehnice de execuţie, informaţii referitoare la modul de derulare şi organizare a lucrărilor permanente şi temporare în ceea ce priveşte procedurile tehnice de execuţie pentru:

- Fundaţii de balast,
- Macadam Ordinar,
- Mixturi asfaltice,
- Dispozitive de scurgere şi evacuare a apelor,
- Podeţe, Rigole,
- Amenajare trotuare,
- Semnalizare rutieră,

în conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic şi fişa de date.

Întrucât, la paginile menţionate de către ofertantul contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-au regăsit informaţiile menţionate (de exemplu la pag. 174-178 sunt prezentate părţi din „responsabilităţi şi autorităţi la nivelul conducerii organizaţiei” şi nu fundaţii de balast, la pag. 252-255 sunt prezentate părţi din organizarea de şantier şi din proiectul de management al traficului etc.), comisia de evaluare a considerat oferta ca inacceptabilă (potrivit art. 134 alin. 5) şi neconformă (potrivit art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare).

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că nu există motive care să conducă la concluzia că se impune o reanalizare a ofertei tehnice, o reevaluare a ofertei depuse de ofertant conducând la acelaşi rezultat, ţinând cont de faptul că comisia de evaluare a efectuat demersurile necesare pentru a se asigura că ofertanţii au depus oferte conforme, astfel încât, raportat la importanţa proiectului, operatorii economici să aibă posibilităţi tehnice care să permită îndeplinirea contractului de lucrări la condiţiile de calitate cerute prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21766/…-C4/31.05.2017, să transmită dovada recepționării contestației transmisă la adresa de e-mail …, de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 435/04.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22113/07.06.2017, prin care susține că a transmis contestația la data de 15.05.2017, prin e-mail, atât la Consiliului, cât și autorității contractante, inserând un print screen al mesajului transmis în data de 15.05.2017, la adresa office@cnsc.ro și ….

Totodată, având în vedere susținerile autorității contractante, Consiliul, prin adresa nr. 22712/...-C4/08.06.2017, i-a solicitat acesteia să transmită un print screen al mesajelor primite pe adresa ..., în data de 15.05.2017.

Comuna ... a răspuns prin adresa nr. 8623/09.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22788/09.06.2017, în sensul că adresa

clsimian@sejmh.ro este invalidă, iar în susținere a transmis un print screen al mesajelor pe care a încercat să le trimită la această adresă de e-mail, mesaje care nu au putut fi livrate din cauza unor probleme tehnice, potrivit răspunsului primit „livrare incompletă”.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..., în cadrul proiectului - Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 398303 din 28.12.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 6 oferte autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 1064/25.01.2017 iar rezultatul evaluării propunerii tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 4 (înregistrat sub nr. 6409/28.04.2017). Nemulţumită de respingerea ofertei sale, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6873 din 08.05.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând *anularea comunicării și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei SC ...SRL.*

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ...SRL, este de cercetat temeinicia excepţiei tardivităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*.

De asemenea, conform prevederilor art. 20 alin. (2) şi (3) din HG nr. 395/2016, *(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

(3) Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate.

În cadrul anunţului de participare simplificat nr. 398/28.12.2016, la punctul I.1.1, autoritatea contractantă a precizat: *Adresa: ... JUDETUL ... STR. CALEA .., ...*

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. VI.4.3) „Serviciul de la care se pot obtine informaţii privind utilizarea căilor de atac", autoritatea contractantă a precizat: *Comuna .... Adresa poştală: ....*

Prin urmare, contestatoarea avea dreptul de a comunica actele (notificare, contestaţie) către autoritatea contractantă prin intermediul oricăreia din cele două adrese de e-mail. Contestatoarea a transmis contestaţia către autoritatea contractantă pe adresa de email: ..... Autoritatea contractantă susţine că nu a primit contestaţia formulată de SC ...SRL deoarece adresa de e-mail ..., pe care contestatoarea susţine că a trimis-o nu mai este validă.

Consiliul nu poate lua în considerare susţinerile autorităţii contractante cu privire la adresa de e-mail, deoarece, deşi, avea la cunoştinţă despre faptul că adresa de e-mail nu mai este validă, nu a adus la cunoştinţa ofertanţilor această informaţie. Prin urmare a încălcat principiul transparenţei prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 şi totodată dreptul ofertantului la apărare, restricţionând dreptul acestuia la formularea unei contestaţii.

În concluzie, autoritatea contractantă nu poate invoca în susţinerea tardivităţii contestaţiei propria culpă în asigurarea transparenţei derulării procedurii de achiziţie. În acest context, Consiliul va respinge excepţia tardivităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 6408 din 28.04.2017, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă şi neconformă deoarece:

1. La cerinţa privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr 7) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică depusă iniţial, respectiv în metodologia de execuţie prezentată de ofertant și nici în celelalte proceduri tehnice de execuţie, informaţii referitoare la modul de derulare și organizare a lucrărilor permanente și temporare în ceea ce priveşte procedurile tehnice de execuţie pentru:

- *Fundaţii de balast*
- *Macadam Ordinar*
- *Mixturi asfaltice*
- *Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor*
- *Podeţe, Rigole*
- *Amenajare trotuare*
- *Semnalizare rutieră.*

În conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișa de date.

La paginile menţionate de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se găsesc informaţiile menţionate de către acesta (de ex. la pag 174-178 sunt prezentate părți din „responsabilități și autorități la nivelul conducerii organizației” și nu fundaţii de balast, la pag. 252-255 sunt prezentate părți din Organizarea de şantier și din proiectul de management al traficului etc).”

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr. 8)

……..

5. Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.

Se vor respecta condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr . 9);

Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional şi se referă la condiţiile de muncă şi protecţia muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă, se pot obţine de la Inspecţia Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro /legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declaraţie va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Informaţii privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional şi se referă la condiţiile de mediu, se pot obţine de la Agenţia

Naţională pentru Protecţia Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

Conform proiectului tehnic obiectul contractului de achiziţie este execuţia lucrărilor de modernizare a reţelei de drumuri de interes local din localitatea SIMIAN. Pentru execuţia acestui obiectiv sunt necesare următoarele categorii de lucrări: infrastructură şi suprastructură drum, şanţuri şi rigole pentru scurgerea apelor, demolarea unor podeţe necorespunzătoare, execuţia unor podeţe noi şi repararea unora vechi, marcaje şi indicatoare rutiere (terasamente, strat de fundaţie din balast, strat de uzură BAPC16, strat de macadam ordinar, strat de bază din binder BADPS20, rep. rigole pereate cu mortar, pereuri din beton, cofraje şi betoane la podeţe tubulare, tuburi precomprimate pentru podeţe, stâlpi şi indicatoare rutiere metalice, etc).

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat Metodologia pentru execuţia lucrărilor, în care, pe parcursul a peste 85 de pagini a descris condiţiile tehnologice de realizare a lucrărilor de terasamente (săpături, umpluturi, compactări); un extras din Planul de calitate cu prezentarea procedurilor administrative la nivel de unitate; un extras din planul calităţii cu descrierea sistemului propriu de management integrat calitate-mediu- sanatate şi securitate în muncă; descriere a organizării de şantier; proiect de management al traficului pe perioada de execuţie a contractului; plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată; plan de inspecţii pe parcursul execuţiei lucrărilor; plan privind normele de siguranţă şi protecţia muncii implementat la nivel de organizaţie; plan de management de mediu.

Prin adresa nr. 5222/05.04.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra propunerii tehnice, în sensul:

1 Întrucât prin fişa de date s-a solicitat „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor" şi prin Formularul F7 s-a solicitat că „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil.... Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru", iar în propunerea tehnică depusă nu aţi prezentat planul propus pentru realizarea lucrărilor de bază pentru activităţile solicitate prin proiectul tehnic şi caietele de sarcini, respectiv:

- *Fundaţii de balast*
- *Macadam Ordinar*
- *Mixturi asfaltice*
- *Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor*
- *Podeţe, Rigole*
- *Amenajare trotuare*

- Semnalizare rutiera.

Vă rugăm clarificaţi acest aspect.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 21/11.04.2017 prin care precizează: *S-a depus conform cerinţe FDA:*

- Metodologia Pentru realizarea lucrării - planul de lucru propus - cu descrierea lucrărilor ce se vor executa, incluse;

- Fundaţii de balast

- Macadam Ordinar

- Mixturi asfaltice

- Dispozitive de scurgere şi evacuare a apelor

- Podeţe, Rigole

- Amenajare trotuare

- Semnalizare rutieră.

S-au detaliat resursele alocate şi modul de lucru.

- Metodologia de execuţie de la pag. 24 la pag. 111

- Fundaţii de balast pag. 174-182

- Macadam Ordinar pag. 252 - 255

- Mixturi asfaltice pag. 194 - 222

- Dispozitive de scurgere şi evacuare a apelor pag .223 - 243

- Podeţe, Rigole pag. 244 - 251

- Amenajare trotuare pag. 256-263

- Semnalizare rutieră pag. 264 – 289.

Din verificarea celor susţinute de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că afirmaţiile acesteia sunt eronate. Astfel, aşa cum s-a precizat şi mai sus, în propunerea tehnică de la pagina 24 la pagina 111 sunt descrise condiţiile tehnologice de realizare a lucrărilor de terasamente (săpături, umpluturi, compactări).

De asemenea, de la pagina 174 – 182 unde contestatoarea susţine că este prezentată metodologia de execuţie a lucrărilor aferente *fundaţiilor de balast*, Consiliul constată că sunt descrise atribuţiile directorului tehnic, şefului de şantier, directorului administrativ, biroului financiar contabilitate, compartimentului management calitate şi mediu, responsabilului sistem management de mediu, responsabilului protecţia muncii, responsabilului cu activitatea de metrologie, compartimentului resurse umane şi compartimentului tehnic de ofertare din cadrul programului de calitate componenta proceduri administrative. Nu există vreo referire la metodologie de execuţie a lucrărilor aferente fundaţiilor de balast.

De la pagina 252 – 255 unde contestatoarea susţine că se regăseşte metodologia de execuţie a lucrărilor de *macadam ordinar*, Consiliul constată că sunt descrise măsurile de Securitate şi sănătate în muncă în cadrul organizării de şantier şi partea introductivă a proiectului de management al traficului.

De la pagina 194 – 222 unde contestatoarea susţine că se regăseşte metodologia de execuţie a lucrărilor de *mixturi asfaltice*, Consiliul constată că în cadrul programului de calitate componenta proceduri administrative sunt prezentate informaţii generale despre aprovizionarea materialelor, producţie şi furnizare de servicii, controlul

dispozitivelor de măsurare şi control şi partea introductivă a sistemului de management integrat calitate-mediu, SSM al societăţii.

De la pagina 223 – 243 unde contestatoarea susţine că se regăseşte metodologia de execuţie a lucrărilor pentru Dispozitive de scurgere şi evacuare a apelor, Consiliul constată că este prezentat în continuare sistemul de management integrat calitate-mediu, SSM al societăţii şi două pagini din descrierea organizării de şantier.

De la pagina 244 – 251 unde contestatoarea susţine că se regăseşte metodologia de execuţie a lucrărilor pentru Podeţe şi rigole, Consiliul constată că este prezentată descrierea organizării de şantier.

De la pagina 256 – 263 unde contestatoarea susţine că se regăseşte metodologia de execuţie a lucrărilor pentru Amenajare trotuare, Consiliul constată că sunt descrise în cadrul proiectului de management al traficului obligaţiile responsabilului cu organizarea şi supravegherea traficului, semnalizarea temporară a lucrărilor pe perioada de execuţie şi protecţia personalului.

De la pagina 264 – 289 unde contestatoarea susţine că se regăseşte metodologia de execuţie a lucrărilor pentru semnalizare rutieră, Consiliul constată că sunt descrise lucrările de demontare a semnalizării rutiere temporare şi sunt prezentate în anexă modele de indicatoare rutiere utilizate pentru semnalizarea temporară a lucrărilor pe perioada de execuţie.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

De asemenea, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016*, În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Din cele prezentate, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei este neconcludent, la paginile indicate nu se regăsesc informaţiile solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, oferta tehnică a contestatoarei este neconformă fiind prezentată metodologia de execuţie doar a lucrărilor de terasamente (săpătură, umplutură compactare), pentru nici una din celelalte lucrări neregăsindu-se descrisă în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuţie.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 11 pagini.