CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 4270 din 09.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14122 din 10.05.2016, depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ……., având C.I.F. ……., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 7** - *Sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural*, comunicat prin adresa nr. 9632 din 04.05.2016, de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „***Materiale de osteosinteză***", coduri CPV 33141770-8 Proteze pentru fracturi, ştifturi şi plăci (Rev.2), 33183100-7 Implanturi ortopedice (Rev. 2), se solicită anularea actului atacat şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de petentă pentru lotul nr. 7 de produse, respectiv, a propunerii financiare *„prin raportare numai la cerinţele documentaţiei de atribuire şi respectarea strictă a Ordinului 302 (ANRMAP), art. 80 alin. 2) şi 3) din H.G. nr. 925/2006"*.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., şi anulează raportul procedurii de atribuire nr. 9333 din 27.04.2016 în

partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru **lotul nr. 7** - *„sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural”*.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 7 cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, a dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi cele reţinute în motivarea prezentei.

În termenul legal, autoritatea contractantă va comunica rezultatul reevaluării ofertelor ofertanţilor cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 4270 din 09.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14122 din 10.05.2016, S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 7 al acesteia, comunicat prin adresa nr. 9632 din 04.05.2016, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă online, organizată pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Materiale de osteosinteză”*, solicitând anularea actului atacat şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de petentă pentru lotul nr. 7, respectiv, a propunerii financiare *„prin raportare numai la cerinţele documentaţiei de atribuire şi respectarea strictă a Ordinului 302 ANP (ANRMAP), art. 80 alin. 2) şi 3) din H.G. nr. 925/2006”.*

În motivarea contestaţiei, contestatoarea arată că a participat la procedura de atribuire susmenţionată, depunând oferta pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 şi 7 ale acesteia, iar prin adresa nr. 9632/04.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa depusă pentru lotul contestat, deşi admisibilă, nu a fost declarată câştigătoare.

În opinia petentei, motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, sunt *„neadevărate şi ilegale”*, deoarece:

- la întocmirea raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Ordinului nr. 302 al ANAP (ANRMAP), întrucât, în cuprinsul acestuia, nu a menţionat solicitarea de clarificări postată de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 27.04.2016, *„ca şi întrebare pentru S.C. ……”*, respectiv: *„În vederea finalizării evaluării financiare pentru lotul nr. 7, vă rugăm să ne specificaţi, până la orele 15:00, care ofertă financiară este corectă. În SEAP valoarea maximă, fără TVA lot 7 – 3000980 lei”.* Petenta invocă în

susţinerea celor arătate print-screenul-ul anexat răspunsului autorităţii contractante la notificarea acesteia;

- preţurile ofertate, respectiv valorile totale aferente cantităţilor maxime pentru produsele din lotul nr. 7, sunt: S.C. …….. S.R.L. 396.000 lei şi S.C. ..... S.R.L. -417.600 lei;

- oferta declarată câştigătoare pentru lotul nr. 7 este cea depusă de S.C. .....S.R.L., în valoare maximă de 396.000 lei.

S.C. ..... S.R.L. menţionează că, analizând informaţiile disponibile în SEAP din perioada 27.04 - 29.04.2016, a constatat că societatea sa se află pe primul loc în clasamentul afişat de sistemul SEAP.

În urma constatării neconcordanţei între valoarea maximă ofertată de S.C. .....S.R.L., consemnată în raportul procedurii de atribuire, şi valoarea maximă, încărcată de către respectivul ofertant în SEAP, valoarea salvată şi criptată în SEAP fiind mai mare decât cea a ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L., petenta a transmis autorităţii contractante notificarea nr. 4260/28.04.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns, transmiţându-i corespondenţa purtată cu S.C. .....S.R.L. în ceea ce priveşte lotul nr. 7, constituită de: solicitarea de clarificări postată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 27.04.2016, având ora ilizibilă, în format printscreen şi răspunsul la solicitare, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9352/27.04.2016, al ofertantului S.C. …….. S.R.L., din care rezultă că, la câmpul *„Data depunere răspuns*" şi, respectiv, la câmpul *„Răspuns*" nu apare nimic, ca şi cum autoritatea contractantă nu ar fi primit niciun răspuns la solicitare.

Prin urmare, contestatoarea precizează că *„nu am înţeles şi nu înţelegem de unde a apărut această valoare totală de 396.000 lei a ofertantului .....S.R.L., faţă de valoarea totală de 3.000.980 lei, încărcată şi apărută pe SEAP, după deliberarea evaluării financiare a acestui ofertant, având în vedere faptul că societatea noastră nu are acces la alte informaţii sau documente depuse în SEAP în cadrul procedurii de către acelaşi ofertant, luând în considerare că dacă această valoare de 396.000 lei a fost luată din răspunsul aceluiaşi ofertant la solicitarea de clarificări transmisă acestuia de către autoritatea contractantă, (…), se încalcă art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în condiţiile în care solicitarea de clarificări şi răspunsul la aceasta au apărut după ce autoritatea contractantă a deschis toate ofertele financiare depuse pentru lotul nr. 7".*

S.C. ..... S.R.L. precizează că, la încercarea sa de clarificare a aspectelor mai sus relevate, autoritatea contractantă i-a răspuns că, în conformitate cu legislaţia în vigoare, alte documente şi/sau informaţii, cu excepţia acelora care pot fi vizualizate în SEAP de către orice ofertant nu pot fi oferite decât altor organisme, cum ar fi CNSC, ca urmare a depunerii unei contestaţii.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestaţiei, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G. nr. 925/2006.

În probaţiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 10385 din 13.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15003 din 17.03.2016, ... a transmis punctul de vedere privind contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care apreciază *„contestaţia depusă ca fiind cu caracter tendenţios, pentru a împiedica bunul mers al procedurii, precum şi derularea, în condiţii optime, a activităţii instituţiei noastre”.*

Autoritatea contractantă menţionează că, în data de 18.04.2016, în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor depuse on-line, pentru operatorii economici S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. au fost disponibile, în SEAP, pentru a fi descărcate şi vizualizate, atât propunerile tehnice, cât şi propunerile financiare, încă din faza de evaluare a propunerilor tehnice. Se mai menţionează că operatorii economici care au depus ofertă pentru celelalte loturi au individualizat propunerile financiare pentru fiecare din loturile la care au participat.

Organizatoarea procedurii mai arată următoarele:

- în propunerea financiară încărcată în SEAP în data de 14.04.2016, de către S.C. .....S.R.L., în Centralizatorul de preţuri, la lotul nr. 7 *„Sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural”,* preţul/buc este de 1.980,00 lei, cu valoarea maximă totală, fără TVA, pentru 3 ani, de 396.000,00 lei;

- în propunerea financiară încărcată în SEAP, în data de 15.04.2016, de către S.C. ..... S.R.L., în Centralizatorul de preţuri, la lotul nr. 7 *„Sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural”,* preţul/buc este de 2.088,00 lei, cu valoarea maximă totală, fără TVA, pentru 3 ani, de 417.600,00 lei.

Autoritatea contractantă menţionează că, întrucât, în etapa de evaluare, ***propunerea financiară încărcată în SEAP de către S.C. .....S.R.L. pentru lotul 7 avea valoarea maximă totală de 3.000.980 lei, comisia de evaluare, apreciind această valoare ca fiind „foarte mare”***, a postat în SEAP adresa nr. 9346/27.04.2016, prin care a solicitat ofertantului clarificări în acest sens, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. 9352/27.04.2016, precizând că: *„noi S.C. .....S.R.L., vă transmitem că valoarea maximă, fără TVA, a lotului 7 – «Sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural» este una de 396.000,00 (treisutenouăzecişişasemiilei)”.*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, urmare a adresei susmenţionată şi având în vedere criteriul de atribuire aplicat, respectiv „preţul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a considerat propunerea financiară încărcată în SEAP de S.C. .....S.R.L. ca fiind *„corespunzătoare*” şi a întocmit raportul procedurii de atribuire, *„considerând valoarea din SEAP eroare de tehnoredactare”.*

De asemenea, spitalul precizează *„am luat în considerare preţul ofertat de S.C. .....S.R.L. de 1980 lei/buc., ca fiind mai mic decât 2088 lei/buc, ofertat de S.C. ..... S.R.L.”.*

În probaţiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

..... a iniţiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitaţie deschisă **online**, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „***Materiale de osteosinteză***”, coduri CPV 33141770-8 Proteze pentru fracturi, ştifturi şi plăci (Rev.2), 33183100-7 Implanturi ortopedice (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare nr. 166272/26.02.2016, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de între 58.039 şi 4.560.850 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, pentru lotul nr. 7 „***sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural***”, în valoare estimată de între 3.200 şi 640.000 lei, fără TVA, au depus oferte: S.C. ,,,,,,,,, S.R.L., S.C. ,,,,,,,,,,, S.R.L., S.C. ,,,,,,,,,,,,, S.R.L., ,,,,,,,,,,,,, S.R.L. şi S.C. .....S.R.L., câştigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., cu valoarea propunerii financiare de 396.000 lei.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 9632/04.05.2016, fiind atacat, în termen legal, cu contestaţia care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Sintetizând situaţia prezentată de părţi în susţinerile lor, Consiliul reţine următoarea stare de fapt: ..... a derulat o procedură de atribuire, prin licitaţiei deschisă organizată pe loturi, ***derulată integral prin intermediul mijloacelor elecetronice***, **online, prin sistemul SEAP**, în cadrul căreia, urmând legislaţia specifică incidentă unei astfel de proceduri constituită de normele aprobate prin HG nr. 1660/2006, dispoziţiile incidente din OUG nr. 34/2006, manualul de operare şi facilităţile sistemului SEAP, utilizând criteriul de atribuire "*Pretul cel mai scazut*", autoritatea contractantă a declarat câştigătoare o ofertă a cărei valoare afişată de sistem era de 3.000.980 lei, în detrimentul ofertei contestatoarei, al cărei preţ afişat de sistem a fost de 417.600 lei.

Se reţine că, în extrasul sistemului SEAP din data de 27.04.2016, pentru lotul nr. 7, sunt afişate două oferte admisibile, cu preţurile specificate în dreptul fiecăreia, depuse de către:

- petenta S.C.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,S.R.L., cu preţul de 417.600 lei;
- S.C. ,,,,,,,,, S.R.L., cu preţul de 3.000.980 lei.

La dosar se regăseşte captura de ecran conţinând clarificarea autorităţii contractante postată în SEAP la data de 27.04.2016, adresată S.C. ,,,,,,,,,,,,,,,,,,, S.R.L., cu conţinutul: „***În vederea finalizării evaluării financiare pentru lotul nr. 7, vă rugăm să ne specificaţi, până la ora 15.00, care ofertă financiară este corectă. În SEAP valoarea maximă, fără TVA, lot 7 – 3.000.980 lei***”, precum şi răspunsul respectivei societăţi, conţinând menţiunea: „***noi, S.C. ,,,,,,,,,,,, S.R.L., vă transmitem că valoarea maximă, fără***

TVA, a lotului 7 „sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural" este de 396.000,00 (treisutenouăzecisisasemii lei)".

În analiza unei astfel de situaţii, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

a) Regulile instituite prin fişa de date din cadrul documentaţiei de atribuire, referitoare la:

- pct. IV.1.1.a) Modalitatea de desfasurare a procedurii de atribuire – "***Online***";

- pct. IV.2.1) Criterii de atribuire – "*Pretul cel mai scazut*";

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare – "*Original, copie legalizata sau copie conform cu originalul in SEAP. Pretul ofertei va fi pretul unitar pe unitatea de masura si va fi calculat la 2 zecimale. Oferta va fi valabila pentru 60 zile.* ***Oferta se face in lei, fara TVA, pe produs/lot. Ofertele trebuie depuse distinct, pentru fiecare lot in parte****. (…) Orice oferta a carui propunere financiara nu va fi intocmita cfr solicitarilor AC va fi respinsa ca fiind neconforma. Evaluarea ofertelor, cf. art 36 HG 925/2006, se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului unitar (care va sta la baza incheierii acordului cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru*".

b) Dispoziţiile NORMEI de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică prin mijloace electronice din Ordonanţa deurgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelorde achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrăripublice şi a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG nr. 1660/2006, constituite de:

- art. 20. – *„(1)* ***Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant*** *şi responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorităţii contractante; (2) În situaţia în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a introduce în SEAP informaţii cu privire la prelungirea acestui termen*".

- art. 21. – *„(1)* ***Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica propunerile tehnice*** *depuse de ofertanţi. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) şi la art. 20 alin. (1),* ***comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilităţile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanţilor ale căror oferte sunt admisibile, precum şi ale ofertanţilor ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme****. (3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziţie publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", comisia de evaluare introduce în SEAP şi punctajul obţinut*

de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuţi în documentaţia de atribuire";

- art. 22. – *„(1)* ***Propunerile financiare transmise de ofertanţi în SEAP nu sunt accesibile autorităţii contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 şi 21****.*

(2) După transmiterea către SEAP a informaţiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) şi, după caz, a informaţiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorităţii contractante, în mod automat, la informaţii privind:

a) ***propunerile financiare*** *ale ofertanţilor ale căror oferte au fost considerate admisibile;*

b) ***clasamentul ofertanţilor ale căror oferte au fost considerate admisibile***".

- art. 23. – *„(1) În cazul în care* ***criteriul de atribuire a contractului de achiziţie publică este "preţul cel mai scăzut", clasamentul este realizat prin ordonarea în mod crescător a preţurilor prevăzute în propunerile financiare****.*

(2) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziţie publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", clasamentul este realizat prin ordonarea în mod descrescător a punctajelor obţinute".

- art. 24. – „***După vizualizarea informaţiilor prevăzute la art. 22*** *alin. (2)****, responsabilitatea stabilirii ofertei câştigătoare revine autorităţii contractante***".

- art. 25. – *„(1)* ***Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire****, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorităţii contractante la informaţiile prevăzute la art. 22 alin. (2).*

(2) ***Pe baza informaţiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toţi ofertanţii participanţi la procedura de licitaţie deschisă prin mijloace electronice înştiinţări cu privire la rezultatul procedurii****.*

(3) ***Autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua şi comunicările prevăzute la secţiunea a 5-a a cap. V din ordonanţa de urgenţă***".

c) HG nr. 925/2006:

- art. 79 alin. (3) – *„În cazul în care ofertantul îşi modifică,* ***prin răspunsurile pe care le prezintă, preţul/preţurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2)***";

- art. 80 alin. (1) – (2) – *„(1)* ***Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice*** *sau viciile de formă* ***numai cu acceptul ofertantului****. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecţia acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2)* ***În cazul existenţei unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condiţiile art. 2 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă, elementele propunerii financiare vor fi corectate şi, implicit, preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant***".

d) **Hotărârea Curţii Europene de Justiţie** din 07 aprilie 2016 pronunţată în cauza C - 324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE, pct. 62-64:

- „62 În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalităţii de tratament şi nediscriminării, precum şi ***obligaţia de transparenţă se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă şi un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a ofertantului****. În consecinţă,* ***autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă*** *sau neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 şi jurisprudenţa citată).*

- 63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 şi jurisprudenţa citată).

- 64 În acest scop, ***revine autorităţii contractante obligaţia de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36)*".

Se constată astfel că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenţei şi pe cel al tratamentului egal al ofertanţilor statuate prin

dispoziţiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dispoziţiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 – *„În cazul în care ofertantul îşi modifică,* ***prin răspunsurile pe care le prezintă, preţul/preţurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2)***", art. 80 alin. (2) din acelaşi act normativ –*„**În cazul existenţei unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condiţiile art. 2 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă, elementele propunerii financiare vor fi corectate şi, implicit, preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant***".

Astfel, în procedura derulată online, au intervenit *„**date/informaţii care NU sunt cunoscute de către toţi participanţii***", aşa-zisa cerere de clarificare a autorităţii contractante conducând *„**la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă***", fără nicio legătura cu prima, în sensul că valoarea propunerii financiare criptată şi salvată în SEAP la suma de 3.000.980 lei, a fost modificată doar prin înţelegerea dintre autoritatea contractantă şi S.C. …. S.R.L. la suma de 396.000 lei, valoarea încărcată în SEAP rămânând şi la momentul soluţionării cauzei tot de 3.000.980 lei, situaţia respectivă fiind o dovadă certă a încălcării principiului transparenţei şi tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum şi a dispoziţiilor art. 23 din Normele de aplicare a HG nr. 1660/2006 – *„(1) În cazul în care* ***criteriul de atribuire a contractului de achiziţie publică este "preţul cel mai scăzut", clasamentul este realizat prin ordonarea în mod crescător a preţurilor prevăzute în propunerile financiare***", fiind declarată câştigătoare oferta clasată pe locul al II-lea, în detrimentul celei clasate pe locul I.

Încărcarea, cripaterea şi salvarea în SEAP a unei valori eronate a propunerii financiare este ***risc al transmiterii ofertei*** care, potrivit art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, oferta declarată câştigătoare în modalitatea reţinută în cele ce preced - *„**nu putea fi modificată după depunerea sa nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a ofertantului***", iar *„**autoritatea contractantă nu putea solicita lămuriri***" de genul: *„**care ofertă financiară este corectă. În SEAP valoarea maximă, fără TVA, lot 7 – 3.000.980 lei***", dar mai ales să accepte ca fiind relevant un răspuns de maniera: *„**noi, S.C. ,,,,,,,,,,,,, S.R.L., vă transmitem că valoarea maximă, fără TVA, a lotului 7 „sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural" este de 396.000,00 (treisutenouăzecisisasemii lei)***", fără ca respectivul răspuns să fie întemeiat pe vreo explicaţie şi/sau motivare care să îşi găsească corespondenţă în vreuna dintre ipotezele reglementate de dispoziţiile legale în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Faţă de cele constatate, reţinând încălcarea, de către autoritatea contractantă, a esenţei procedurii derulată integral prin mijloace electronice prin stabilirea unui rezultat al procedurii diferit de cel afişat şi transmis ofertanţilor de sistem, Consiliul, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (2), (4) şi (6) din OUG n. 34/2006, va admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ....., şi va anula raportul procedurii de atribuire nr. 9333 din 27.04.2016 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru **lotul nr. 7** - „*sistem cimentat pentru tratarea fracturilor de col femural*”.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 7 cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, a dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi cele reţinute în prezenta motivare.

În termenul legal, autoritatea contractantă va comunica rezultatul reevaluării ofertelor ofertanţilor cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din ordonanţa de urgenţă.