

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 309/C3/8

Data: 10.02.2025

Prin contestația nr. 15470/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., având adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în comuna ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 756.224/9 din 20.12.2024, a rapoartelor final și intermediar al procedurii și a proceselor-verbale de evaluare a ofertei, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător*”, cod CPV: 35200000-6, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire prin respingerea nelegală și artificială a ofertei subscrisei.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea Comunicării, anularea raportului intermediar și a celui final ale procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare evaluării tehnice și operațiunilor prin care s-a determinat pretinsa neconformitate a ofertei subscrisei, astfel cum sunt acestea descrise în Comunicare;

- Reevaluarea propunerii tehnice și a mostrelor de produs prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar și a unui nou raport

final al procedurii, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, cu consecința declarării drept conforme a ofertei subscrisei motivat de îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice așa cum au fost impuse în documentația de atribuire, astfel încât să se atingă scopul de atribuire a contractului;

- Atribuirea contractului către subscrisa deoarece calitatea mea de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

3. ACCES LA DOSARUL format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și art. 8, art. 70 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația nr. 15470/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 756.224/9 din 20.12.2024, a rapoartelor final și intermediar al procedurii și a proceselor-verbale de evaluare a ofertei, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul expune o serie de considerații personale cu privire la modul în care s-a derulat procedura de atribuire până în prezent, sens în care amintește și de soluțiile anterioare pronunțate de către Consiliu și de către Curtea de Apel București.

Pe fondul cauzei, autorul contestației afirmă următoarele:

1. Comunicarea nu conține informațiile impuse de OUG nr. 114/2011

Conform prevederilor art. 137 din OUG nr. 114/2011, comunicarea rezultatului procedurii trebuie să conțină și informarea privind starea procedurii, respectiv dacă a fost anulată sau nu.

Această omisiune consolidează caracterul nelegal al comunicării și impune anularea sa.

2. Acțiunile achizitoarei din etapa de evaluare a ofertelor sunt nelegale

În evaluarea ofertei societății, achizitoarea a desconsiderat prevederile pct. 3.6.2 lit. c) și d) din caietul de sarcini.

Din analiza acestora, rezultă că evaluarea mostrelor trebuia să fie anterioară evaluării ofertei, în considerarea prevederii că *„Fiecare mostră se va restitui ofertantului ulterior evaluării”*.

Din moment ce această formulare nu face trimitere la evaluarea ofertei - oferta este compusă din propunerea tehnică și propunerea financiară - se înțelege că evaluarea este strict a mostrei, iar dacă aceasta ar avea valența de a conduce la neconformitatea ofertei, fapt care nu este precizat nicăieri în documentația de atribuire, este evident că mostra trebuia să fie evaluată cu precădere și restituită ofertantului.

Or, societatea s-a achitat de obligația de a depune mostra impusă, iar documentația de atribuire nu prevede posibilitatea ca evaluarea acesteia să conducă la declararea drept neconformă a ofertei.

Conformitatea ofertei, astfel cum este formulată în secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, se demonstrează exclusiv prin propunerea tehnică și prin mijloacele

probante clar menționate în aceasta și în prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011.

În plus, pretinsa evaluare a mostrei a depășit cadrul verificărilor impuse la pct. 3.6.2 lit. c) din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că trebuie să fie înlăturate motivele de pretinsă neconformitate ce rezultă din evaluarea mostrei.

Mai departe, comunicarea conține informații nereale și dezvăluie realizarea unei evaluări nelegale a propunerii tehnice, dar și a mostrei.

Referitor la pretextul *„primul nivel nu este independent de cel de al doilea”*, Consiliul va observa, din analiza prevederilor cerințelor 2.5 și 2.6, că nicăieri nu se impune o funcționare independentă a nivelurilor de siguranță. Mai mult, cerința impune că *„Primul nivel de siguranță trebuie să fie sistemul de deblocare”*.

Această formulare arată că primul sistem de siguranță nu trebuie să asigure, adică să fixeze/ să blocheze ceva, după cum logic ar fi, ci tocmai contrariul - să deblocheze/ să elibereze ceva.

Referitor la acest ceva, Consiliul va observa că cerința nu face referire la pistol, ci la toc, deci la o componentă a tocului, cum este și bucla rotativă externă.

Contrar alegațiilor achizitoarei, pentru al doilea sistem de siguranță, adică bucla rotativă externă, cerința 2.5 nu prevede niciun mod de acționare și nici o altă funcție de asigurare, ci exclusiv una de protejare a părții superioare a armei.

În acest sens, folosind limbajul profesional din lumea armelor, protejarea prin intermediul unui toc de pistol pentru partea superioară a armei nu se realizează decât împotriva lovirii sau a frecării de suprafețe dure de tipul zidurilor, structurilor metalice, stâncilor, etc.. Cerința impusă nu face referire la asigurarea sau *„siguranțarea”* împotriva extragerii accidentale, împotriva căderii accidentale sau la întoarcerea cu capul în jos.

Deci, pretextul invocat de achizitoare ca motiv de neconformitate a ofertei societății este unul profund nereserios și în neconcordanță cu cerințele impuse. Astfel, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat. Bucla rotativă externă a tocului oferat se acționează cu mâna, conchide contestatorul.

Referitor la pretextul că sistemul pasiv *„nu îl susține la întoarcerea cu capul în jos”*, Consiliul va observa că cerința 2.5 pentru al treilea sistem de siguranță prevede exclusiv că *„Obiectivul acestui nivel de siguranță este ca pistolul să rămână în poziție verticală la momentul introducerii pistolului în toc”*. Astfel, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Pretextul că *„prezintă joc la mișcarea față-spate”* este la fel de neadevărat ca și celelalte, impunându-se a fi înlăturat.

În primul rând, achizitoarea nu a depus nicio dovadă în acest sens. În al doilea rând, contestatorul este de părere că, *„având în vedere intenția sa manifestă de a inventa motive artificiale pentru anularea procedurii, este evident că mă pot aștepta chiar la modificarea mostrei de către ..., din moment ce aceasta nu mi-a fost returnată după pretinsa evaluare”*.

Referitor la pretextul *„lățimea ofertată reprezintă doar 81% și că, din acest motiv, port-încărcătorul nu permite o introducere optimă a*

încărcătorului”, contestatorul face trimitere, din nou, la cerințele tehnice care impun pentru port-încărcător exclusiv „să fie compatibil cu încărcătoarele pistolului și să permită scoaterea încărcătorului rapid, cu o singură mână și fără contact vizual”.

Or, scoaterea rapidă și fără contact vizual nu echivalează cu *„introducerea optimă”*. Nu există nicio cerință formulată privind introducerea acestuia și nicio modalitate de a se aprecia ce este optim.

În ceea ce privește lățimea ofertată, Consiliul trebuie să aibă în vedere că cerința este formulată cu *„aproximativ”*, fără indicarea unei

valori fixe sau a unei toleranțe sau a unui interval. Mai mult, trebuie avut în vedere că un cartuș cal. 9 x 19 mm are o lungime totală de 26 mm.

Totodată, folosirea port-încărcătorului cere ca acesta să permită, la cerința 1.5, o scoatere rapidă a încărcătorului, acesta fiind fixat în port doar cu ajutorul benzilor/ șnururilor elastice.

Or, petentul este de părere că aceste deziderate cumulate sunt mai bine atinse cu un port-încărcător ce are o lățime mai apropiată de dimensiunea cartușului, iar nu cu unul cu lățime dublă.

La fel, folosirea benzilor/șnururilor elastice este mult mai eficientă la această lățime decât la lățimea de 55 de mm, astfel fiind evitată apariția efectului de burduf. Or, apariția efectului de burduf, prin gâtuirea port-încărcătorului pe care o creează, ar împiedica inclusiv dezideratul necuprins în cerințele tehnice privind „o *introducere optimă a încărcătorului*”.

Așadar, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

În ceea ce privește pretinsa testare a mostrei, aceasta a depășit cadrul stabilit de art. 3.6.2 lit. c) din caietul de sarcini și conține, la fel ca la secțiunea 1 a comunicării, aspecte nereale, artificiale, multe inventate.

Referitor la pretextele privind *Tocul pistol*, acestea sunt, preponderent, o reluare a celor de la secțiunea 1 a comunicării, deci au fost deja tratate.

Însă, se aduce un pretext nou, un motiv nou de pretinsă neconformitate, respectiv că bucla rotativă externă „protejează doar parțial manșonul și pârgchia de siguranță”. Or, formularea cerinței 2.5 este aceea că bucla rotativă externă „trebuie să protejeze partea superioară a armei”, fără a se face vreo referire la manșon (parțial sau întreg) sau la pârgchia de siguranță.

Astfel, și acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Din propunerea tehnică se observă că bucla rotativă protejează și pârgchia de siguranță, aceasta neputând fi nici acționată și nici agățată, zgâriată, etc.

Pârgchia de siguranță depășește lățimea manșonului din acea zonă cu cca. 5 mm pe fiecare parte a pistolului, deci 10 mm în total, iar bucla rotativă externă îmbracă pârgchia de siguranță, deci manșonul este protejat prin însăși această caracteristică a pistolului.

La partea superioară a armei, cele mai importante componente care trebuie protejate sunt aparatele de ochire, ele fiind perfect protejate.

Referitor la pretextele privind *Port-încărcătorul*, și acestea sunt, în mare parte, reluate, deci și tratate, motiv pentru care relevante sunt următoarele argumente:

Pretextul „că partea din nylon a sistemului Velcro este de dimensiuni mult mai mici decât partea din pâslă” și că nu ar exista o fixare optimă a încărcătorului, este o nouă alegație nedovedită și necuprinsă în cerințele tehnice.

Mai mult, dezideratul achiziției este acela ca, la cerința 1.1, port-încărcătorul să permită scoaterea încărcătorului rapid, cu o singură mână și fără contact vizual, iar la cerința 1.5, o scoatere rapidă a încărcătorului.

Deci, nu se justifică o critică artificială cum este aceea că *„Astfel, încărcătorul poate fi extras cu ușurință din port”*. O astfel de lipsă de logică nu face decât să demonstreze suplimentar caracterul artificial și inventat al acestor argumente. Astfel, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Referitor la pretextul că port-încărcătorul *„nu prezintă găici și nu poate fi prins direct pe centură”*, trebuie observat faptul că, din materialul foto depus în probă în propunerea tehnică, rezultă cu claritate că port-încărcătorul prezintă găici și se poate fixa direct pe centură.

Astfel, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Referitor la pretextul privind *„sistemul de prindere și imposibilitatea închiderii port încărcătorului”*, cerințele tehnice nu conțin astfel de termeni, deci nu pot fi avute în vedere motive care nu se referă la cerințele impuse și la cele asumate de ... SRL.

Astfel, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Referitor la pretextul că elasticitatea benzilor/ șnururilor este asigurată printr-un *„dispozitiv de strângere neoptimizat pentru nevoile operative”*, cerințele tehnice nu conțin astfel de termeni, deci nu pot fi avute în vedere motive care nu se referă la cerințele impuse și la cele asumate de societate.

Cerințele tehnice nu impun un anumit dispozitiv de strângere și nici o anumită forță de strângere. Dispozitivul folosit este unul profesional, de tip Tanka, folosit pe cele mai avansate sisteme de accesorii tactice din lume, iar forța de strângere este reglabilă și nivelul său optim va fi stabilit de către fiecare agent de poliție în parte. *„În poliție activează de la domnișoare delicate până la coșcogeamite zdrahoni, deci nivelul de forță de strângere, la fel ca dimensiunile corporale ale agenților, nu este nici standardizat și nici limitat prin regulamente”*.

Astfel, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Referitor la pretextul că *„sistemul Velcro nu prezintă o rezistență la scămoșare”*, acest neadevăr este, și el, antologic. Pe lângă faptul că nu este prezentată nicio dovadă în acest sens, sistemul Velcro își bazează eficiența tocmai pe *„scămoșarea”* pâslei, între limitele standardizate de producător.

Deci, el va *„prinde”* mai bine după câteva utilizări decât în starea de nou și nefolosit, acesta fiind un fapt de necontestat. În plus, societatea deține document probant care contrazice neadevărurile proferate de achizitoare.

Astfel, acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Referitor la pretextul că „port încărcătorul nu oferă rezistență la frecare și târâre”, nu este prezentată nicio dovadă în acest sens. Modul în care clapeta este fixată nu permite desprinderea ei la frecare sau târâre.

Mai mult, chiar prin cerința 1.5, autoritatea contractantă a impus ca această clapetă să poată fi scoasă, deci să fie amovibilă. Contestatorul apreciază că achizitoarea, în mod voit, a fixat insuficient clapeta pentru a inventa o neconformitate. *„Dar, cunoscând foarte bine modalitatea dolosivă în care sunt abordate aceste preținse evaluări la nivelul ..., este*

neverosimil, în același timp, ca vreun membru al comisiei de evaluare să se fi târât”.

Astfel, și acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

Pretextul că „se pot pierde cartușe prin găurile din partea inferioară a port încărcătorului” reprezintă o simplă afirmație rău-voitoare, fără o dovadă depusă, deci nu poate constitui un motiv pertinent de neconformitate a ofertei.

În primul rând, pentru toc se cere să prezinte spații prin care să fie evacuate apa și noroiul, iar port-încărcătorul se utilizează în aceleași condiții ca și tocul de pistol, deci aceste găuri au un rol bine stabilit. Mai mult, achizitoarea trebuia să prevadă clar, în considerarea prevederilor art. 27 din OUG nr. 114/2011, o cerință expresă ca port-încărcătorul să nu prezinte astfel de găuri.

În al doilea rând, cartușele sunt fixate foarte ferm în încărcător prin resortul intern al acestuia, extragerea chiar voită a unui cartuș fiind destul de anevoioasă și necesitând pricepere, o anumită forță și o aplicarea a forței atât punctuală, cât și pe o singură direcție. Suprafața pe care se poate aplica această forță este extrem de redusă și nu poate să apară la portul regulamentar al port-încărcătorului și în mod accidental.

Așadar, și acest pretins motiv de neconformitate trebuie să fie înlăturat.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 810034/08.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, a cărei respingere o solicită, având în vedere următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care arată măsurile întreprinse de instituție pentru punerea în aplicare a deciziilor privind soluționarea contestațiilor care au făcut obiectul ciclurilor procesuale anterioare, atât în faza de până la momentul limită de depunere a candidaturilor, cât și ulterior acestuia.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

I. Referitor la nelegalitatea comunicării invocată de către contestator, trebuie observat faptul că această comunicare conține toate informațiile impuse de prezenta lege și faptul că a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011, pe care achizitoarea le și redă.

Contestatorul încearcă să extragă anumite prevederi din dispozițiile art. 137 alin. 1) din OUG nr. 114/2011 și să creeze, în mod artificial, o falsă impresie de nelegalitate a comunicării. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile alin. 2) și alin. 3) ale art. 137 din OUG nr. 114/2011 și susține că, în baza acestora nu există niciun motiv pentru care comunicarea ar fi considerată ca fiind nelegală.

Mai mult, pentru respectarea regulilor de publicitate și transparență, procedura de atribuire a fost inițiată conform dispozițiilor art. 133 și art. 134 din OUG nr. 114/2011, respectiv prin publicarea unui

anunț de participare în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, iar rezultatul procedurii se va publica atât în SEAP, cât și în JOUE sub forma unui anunț de atribuire privind anularea procedurii, în termen de 48 de zile de la data finalizării procedurii, conform prevederilor art. 135 din OUG nr. 114/2011.

II. Referitor la acțiunile pe care contestatorul le consideră ca fiind nelegale din etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis prin comunicarea nr. 756/224/9 din 20.12.2024, mare parte din alegațiile nefondate ale petentului fiind bazate pe afirmații lipsite de coerență, contradictorii și interpretate într-o manieră subiectivă și total lipsită de profesionalism.

- În cadrul punctului 3.6.2 lit. c) și d) din caietul de sarcini se menționează faptul că, *„în situația în care mostrele depuse nu respectă cerințele calitative menționate la pct. c), se va încheia un proces-verbal”*, aspect respectat de comisia de evaluare, conform anexei III la evaluarea tehnică. Totodată, evaluarea în cauză nu a depășit verificările impuse la punctul 3.6.2. lit. c), întrucât sintagma *„verificarea unor caracteristici tehnice / componente / accesorii menționate în specificația tehnică”* permite verificarea tuturor punctelor din specificația tehnică pentru fiecare mostră de produs în parte. Mai mult decât atât, evaluarea mostrei face parte din evaluarea tehnică a ofertei contestatorului, sens în care ofertantul poate fi declarat neconform din acest motiv, dacă mostra nu îndeplinește cerințele solicitate. În acest sens, achizitoarea invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

De asemenea, cu privire la evaluarea tehnică a mostrei trebuie observate următoarele:

i. Punctul 3.6.2. din caietul de sarcini face parte din capitolul 3. *Descrierea produselor solicitate*

ii. Potrivit punctului IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, *„In etapa a doua a procedurii, candidații selectați au obligația de a prezenta propunerile tehnice astfel încât acestea să permită identificarea cu ușurință a corespondenței propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerile tehnice vor conține un comentariu, articol cu articol, al cerințelor tehnice, cuprinse în Caietul de sarcini. Ofertanții vor răspunde în mod obligatoriu la toate cerințele din Caietul de sarcini”*, deci și a punctului 3 din caietul de sarcini și implicit și a punctului 3.6.2. lit. c) și d) ce prevăd obligativitatea furnizorului de a depune mostre.

Astfel, având în vedere că mostra a fost depusă odată cu oferta/propunerea tehnică, potrivit solicitării autorității contractante, ținând cont de cele de mai sus și din coroborarea prevederilor din caietul de sarcini și a prevederilor punctului IV. 4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice din fișa de date, reiese foarte clar faptul că evaluarea mostrei nu putea fi făcută decât concomitent cu propunerea tehnică.

Mai mult, solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să depună mostre de produse concurente pe care le consideră conforme este una redundantă, deoarece autoritatea contractantă nu realizează evaluarea prin comparație cu alte propuneri/ oferte tehnice, ci raportându-se, exclusiv, la cerințele caietului de sarcini și la specificațiile tehnice.

- În cadrul cerinței 2.5 din specificația tehnică nr. 2.884.395/28.09.2024 aferentă „*Toc pistol*”, se precizează clar faptul că „*Tocul de pistol trebuie prevăzut cu minim trei niveluri de siguranță*”. Contestatorul argumentează nejustificat faptul că „*nicăieri nu se impune o funcționare independentă a nivelurilor de siguranță*”, însă prin „*existența a 3 niveluri de siguranță*”, așa cum sunt descrise la punctul 2.5 și la punctul 2.6 din caietul de sarcini este evident faptul că acestea funcționează independent, întrucât fiecare nivel de siguranță are modalități diferite și independente de îndeplinire a funcțiilor, neputând fi considerate sisteme independente în momentul în care acestea sunt din punct de vedere tehnic condiționate unul de celălalt, fiind astfel un singur sistem. Mai mult decât atât, petentul susține că bucla rotativă externă prezintă doar o funcție de protejare a părții superioare a armei în contestație, dar în propunerea tehnică prezintă acest element al tocului ca un sistem de siguranță;

- Mai mult decât atât, conform cerinței 2.5 din specificația tehnică nr. 2.884.395/28.09.2024 aferentă „*Toc pistol*”, al 3-lea nivel de siguranță trebuie să fie unul pasiv, care să acționeze direct pe pistol, inclusiv la întoarcerea acestuia cu capul în jos, mai exact în poziție verticală. Prin faptul că este definit ca un sistem de siguranță, rolul sistemului pasiv este recunoscut în limbajul profesional de la nivel mondial prin aceea că oferă fixarea/ prinderea în toc a pistolului fără acționarea externă a unui alt dispozitiv/ sistem de siguranță, prin simpla construcție a tocului, acesta trebuind să asigure o presiune asupra pistolului astfel încât să nu permită mișcarea în toc. În concluzie, mostra ofertată nu prezintă un sistem de siguranță pasiv, solicitat la cerința în cauză;

- În ceea ce privește jocul la mișcarea față-spate a pistolului în toc, acesta a fost evident pentru toți membrii comisiei de evaluare la momentul testării mostrei, iar neconformitatea ofertei în baza verificării mostrei este susținută de jurisprudența Consiliului;

- Susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire sunt neadevărate. Astfel, punctul 3, subpunctul 1.3. din caietul de sarcini prevede că aceste dimensiuni sunt 13 cm x 5,5 cm x 3 cm. Așa cum autoritatea contractantă a constatat, lățimea produsului ofertat - port încărcător - a fost de 4,5 cm, ceea ce reprezintă 81% din dimensiunea, lățimea solicitată prin specificația tehnică, lucru care face ca această cerință să nu fie îndeplinită;

- Conform punctului 1.2 din specificația tehnică nr. 2.884.395/28.09.2024 aferentă „*Port încărcător*”, după testarea mostrei, sistemul de fixare a mostrei nu îndeplinește rolul de fixare a încărcătorului în port. Referitor la argumentul potrivit căruia partea din

Nylon a sistemului Velcro este de dimensiuni mult mai mici decât partea din pâslă și nu există astfel o fixare optimă a încărcătorului, se observă că, din probarea mostrei, fixarea încărcătorului se face minimal, partea din Nylon acoperind doar 1 cm din partea de pâslă. Astfel, datorită acestei prinderi superficiale, de maxim 0,5 cm, extragerea, smulgerea și căderea accidentală a încărcătorului din port poate fi posibilă și poate avea consecințe grave asupra siguranței echipamentului și a polițistului;

- Conform punctului 1.1 din specificația tehnică nr. 2.884.395/28.09.2024 aferentă „Port încărcător”, acesta trebuie să fie

montat pe vesta antiglonț sau centura tactică prin Sistemul PALS/MOOLE și trebuie să aibă prindere directă pe centură prin găici. Or, după testarea mostrei, se observă faptul că aceasta nu prezintă sistem de prindere directă pe centură prin găici, singura modalitate de fixare pe centură a port încărcătorului fiind cu ajutorul benzilor/șnururilor elastice. Acest lucru face ca la ajustarea sistemului reglabil de fixare a încărcătorului în regim de urgență (single stack) cu ajutorul benzilor elastice, să fie afectat și sistemul de prindere a port încărcătorului pe centură, fapt ce constituie o gravă deficiență în siguranța acestui echipament;

- Conform celor precizate de contestator, potrivit cărora scoaterea rapidă și fără contact vizual a încărcătorului din port încărcător, în conformitate cu prevederile punctului 1.1 din specificația tehnică nr. 2.884.395/28.09.2024 aferentă „Port încărcător”, nu echivalează cu introducerea optimă, trebuie observat faptul că benzile/șnururile elastice ale port încărcătorului, după ce sunt strânse, obturează scoaterea rapidă a încărcătorului din port încărcător, acesta fiind strâns în interior și fiind întâmpinate dificultăți la scoaterea acestuia la momentul testării mostrei. După cum autoritatea contractantă a specificat în evaluarea tehnică, acesta este un dispozitiv de strângere „neoptimizat pentru nevoile operative, acesta putând fi strâns până la un nivel care să nu mai permită scoaterea încărcătorului în regim de urgență întrucât se poate realiza o strângere prea puternică a încărcătorului în port”. Astfel, se încalcă prevederile punctelor 1.1 și 1.5 din specificația tehnică nr. 2.884.395/28.09.2024 aferentă „Port încărcător”, respectiv nu se permite scoaterea încărcătorului rapid, cu o singură mână și fără contact vizual și nu poate fi folosit în regim de urgență, pentru o scoatere rapidă a încărcătorului;

- În referire la punctul 1.7 al aceleiași specificații tehnice, din testarea mostrei, port încărcătorul nu prezintă rezistență la rupere (lipsa găicilor de fixare pe centură), scămoșare, frecare și târâre. După o utilizare scurtă de o zi a mostrei, dincolo de faptul că sistemul de fixare a port încărcătorului se face pe o suprafață de maxim 0,5 cm, aceasta neoferind siguranță fixării încărcătorului în port încărcător, mostra nu oferă rezistență nici la scămoșare, frecare și târâre, sistemul Velcro deteriorându-se foarte rapid. Totodată, în cazul în care în încărcător se află muniție, aceasta poate cădea foarte ușor prin partea inferioară a port încărcătorului, parte în care se regăsesc găuri ce pot duce la pierderea de cartușe, aspect evident ce rezultă din design-ul portului încărcător. Din cazuistica existentă, se constată că existența unor găuri la nivelul inferior al port încărcătorului poate duce la pierderea cartușelor introduse în încărcător;

- Pe timpul verificării caracteristicilor tehnice prevăzute la punctul 2.8, respectiv *„sistemul de prindere al tocului de centură trebuie să fie fabricat din material tip polimer de înaltă rezistență la impact și mișcări de smulgere de pe centură, care nu se deformează în timp sau un material similar, cu aceleași proprietăți”*, prin testarea mostrei modelului de toc ofertat - Cytac CY-PX4GL3, acesta a suferit deteriorări în sensul crăpării/ ruperii materialului din care este fabricat, contrar documentelor transmise de producător, prin care se susține calitatea și rezistența la impact. În ciuda faptului că autorul contestației a transmis documente de

la producător conform cărora materialul tocului pistol-propriu zis și al sistemului de prindere pe centură este același, se observă cu ochiul liber o diferență de calitate, culoare și grosime între cele două componente ale completului.

Ca urmare a celor anterior precizate, autoritatea contractantă declară că-și exprimă dezacordul cu privire la motivele expuse de contestator și susține în continuare faptul că oferta acestuia este neconformă din punct de vedere tehnic pentru „Port încărcător” și „Toc pistol”.

Totodată, afirmațiile nefondate ale contestatorului, anume acelea că „lipsa tuturor dovezilor reale, concludente și realizate de personal calificat și cu scule și aparatură certificată”, arată atitudinea ireverențioasă și rău voitoare față de autoritatea contractantă, acesta fiind cel care nu aduce dovezi în susținerea afirmațiilor sale, atât cu privire la dovezile reale și concludente, deoarece autoritatea contractantă a efectuat întreaga evaluare în conformitate cu prevederile legale, raportându-se în evaluarea produsului ofertat la cerințele din specificația tehnică, cât și cu privire la personalul calificat și la aparatura certificată.

De asemenea, încă de la debutul procedurii, contestatorul a dat dovadă de rea-credință, nesolicitând nici un fel de clarificări cu privire la documentația de atribuire, alegând să conteste și, prin urmare, să întârzie desfășurarea și finalizarea procedurii de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, organizatoarea procedurii atașează, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 15.01.2025, acesta obținând și fotocopiile solicitate în urma efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. 15529/20.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., urmare a efectuării studiului de dosar și a primirii punctului de vedere, ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care a afirmat următoarele:

Referitor la nelegalitatea comunicării, aceasta este evidentă din moment ce achizitoarea, prin argumentația pe care o folosește, aceasta ocolește prevederile art. 137 alin. (1) și sare direct la cele ale art. 138 alin. (2) lit. b).

Ceea ce omite achizitoarea este faptul că aceste ultime prevederi fac trimitere la cele ale art. 137 alin. (3), care, la rândul lor, fac trimitere la cele ale alin. (1) ale aceluiași articol.

Deci, nelegalitatea comunicării este temeinic demonstrată, mai ales că, din raportul procedurii reiese doar că se propune anularea procedurii conform art. 181 alin. (1) lit. a), nu că a și fost anulată. Inclusiv în SICAP, procedura apare în continuare ca fiind în desfășurare.

Mai mult, în raportul de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 756.224/7 din 20.12.2024, achizitoarea menționează că *„În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare constată următoarele:*

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică (...).”

Astfel, caracterul acceptabil al propunerii financiare, inclusiv sub aspectul corelării sale cu propunerea tehnică, duce la concluzia că, în fapt, propunerea tehnică și, deci, oferta, este conformă.

Documentația de atribuire nu conține nicio prevedere prin care să fie obligatorie evaluarea propunerii financiare dacă cea tehnică este declarată neconformă. Această situație rezultă din interpretarea logico-juridică a criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, care se aplică doar ofertelor a căror propunere tehnică a îndeplinit toate cerințele tehnice impuse.

Mai mult, evaluarea propunerii tehnice arată că aceasta a fost declarată conformă pentru toc, cu excepția cerinței 2.5., despre care s-a făcut argumentație în contestație.

Deci, contestatorul precizează că se află în situația în care propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele impuse, iar declararea ofertei sale drept neconformă s-a făcut exclusiv prin evaluarea mostrei, dar și aceasta s-a făcut în mod subiectiv. În acest sens, acesta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În acest sens, având în vedere că achizitoarea însăși dă interpretări oscilante propriilor sale cerințe, spre deosebire de societate, care a prezentat o propunere tehnică și o mostră în deplină conformitate cu cerințele impuse, contestatorul apreciază că aceste diferențe de interpretare se pot rezolva înainte de încheierea contractului, prin dezbateri comune.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă induce în eroare Consiliul prin furnizarea de informații neadevărate și neconforme cu realitate, astfel:

Achizitoarea afirmă că tocul de pistol ar fi suferit deteriorări în sensul crăpării/ ruperii materialului din care este confecționat. Or, acest fapt nu a fost prezentat prin comunicare, deci există certitudinea că mostra a fost deteriorată intenționat, cel mai probabil după formularea contestației.

Această faptă are caracter de infracțiune, prin evidenta inducere în eroare a Consiliului și prin afirmații false, mai ales că în procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nu este evidențiată o astfel de împrejurare.

Totodată, referitor la port-încărcător, se precizează că „după o utilizare scurtă de o zi a mostrei”, au fost identificate pretinsele neconformități. Or, nicăieri în documentația de atribuire nu este menționat că produsele vor fi utilizate. Utilizarea nu este o caracteristică impusă la cerința 3.6.2-c). Această utilizare a produselor, în condiții necunoscute, generează cele mai mari suspiciuni cu privire la o acțiune intenționată de deteriorare a produselor.

Cine poate arăta cum le-a utilizat achizițtoarea, cum se poate demonstra că nu a aplicat alți factori sau alte condiții decât cele de purtare normală?

În aceste condiții, în care reaua-credință a autorității contractante este deja demonstrată din ciclurile procesuale anterioare, iar aceasta nu a depus probe că a acționat altfel în această etapă a procedurii, petentul este de părere că trebuie aplicată prezumția de conformitate a produselor impusă de principiul de drept *In dubio, pro reo!* În acest sens, contestatorul detaliază prin exemplificare.

Acesta arată că, o evaluare logică și obiectivă ar fi implicat constatarea pretinselor neconformități ale mostrei încă de la începutul evaluării propunerii tehnice, care ar fi scutit timpul pierdut în lunga procedură de atribuire. Dacă aceste pretinse neconformități erau atât de evidente și dacă, cu adevărat, evaluarea mostrei ar avea valența declarării neconformității ofertei, achizitoarea, care nu a urmărit altceva decât să anuleze procedura prin orice mijloace, ar fi uzat de această „libertate” de la început.

Este evident că, pierzând toate litigiile pe care le-a generat prin conduita sa dolosivă, achizitoarea a recurs la evaluarea nelegală a mostrei ca ultim resort pentru a inventa un motiv de anulare a procedurii. În acest sens, detaliind, contestatorul face o serie de afirmații de ordin personal asupra probității profesionale a unor salariați ai autorității contractante. În susținerea acestor afirmații, petentul atașează, în copie, înscrisuri.

Referitor la pretinsa neconformitate a tocului pentru cerința 2.5, contestatorul arată că, în dosarul depus la Consiliu nu se regăsește răspunsul ... SRL nr. 15135/11.09.2024 la solicitarea de clarificări privind sistemele de siguranță pasivă. Din analiza procesului-verbal de evaluare rezultă că acesta nu a fost avut în vedere. În acest sens, contestatorul atașează la concluziile scrise respectivul răspuns și precizează că, după acest răspuns, achizitoarea a mai cerut alte două clarificări, dar pe alte subiecte (17.09.2024 și 27.09.2024 - anulat de către Consiliu), deci rezultă cu evidență concluzia că autoritatea contractantă fie a fost mulțumită de acest răspuns și a trecut mai departe cu evaluarea, fie era deja decisă, indiferent de răspuns, să anuleze procedura.

Următoarele solicitări de clarificări nu au avut legătură cu sistemele de siguranță, fiind evidentă și situația tergiversării derulării procedurii și a finalizării ei de către autoritatea contractantă. Mai mult, trebuie avut în vedere că, în tabelul de evaluare a conformității tehnice pentru punctul 2.5 din specificație, achizitoarea a declarat neconform produsul, dar prin raportare la cerințe anterioare sau ulterioare (în mod special 2.4 și 2.6.), care fac vorbire despre cum se succed aceste sisteme în utilizarea lor „logică” și cum se arată compatibilitatea cu pistolul, autoritatea contractantă a menționat *CERINȚE ÎNDEPLINITE*, deci rezultă că pretinsa neconformitate pentru punctul 2.5 este nejustificată, atâta vreme cât a declarat cerințele 2.4 și 2.6 conforme, lucru menținut de achizitoare inclusiv prin punctul de vedere, respectiv: *„(...) descrise la punctul 2.5 și punctul 2.6 din caietul de sarcini (...) neputând fi considerate sisteme independente în momentul în care acestea sunt din punct de vedere tehnic condiționate unul de celălalt, fiind un singur sistem”*.

Referitor la dimensiunile impuse pentru port-încărcător, autoritatea contractantă induce iar în eroare Consiliul, susținând că „(...) *aceste dimensiuni sunt 13 cm x 5,5 cm x 3 cm*”. În realitate, cerința impusă este exprimată cu aproximativ.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a manifestat nicio reacție/neclaritate privind această caracteristică pe parcursul analizei ofertelor (11.05.2023 - 18.12.2024), mai ales că în acest interval au solicitat mai multe clarificări privind oferta societății, dimensiunea port-încărcătorului

- 13cm x 4,5 cm x 3 cm - fiind menționată de ... SRL în matricea de conformitate încă de la depunerea ofertei.

Prin contestație s-a demonstrat că lățimea port-încărcătorului trebuie să fie corelată cu lățimea încărcătorului, aceasta, la rândul său, fiind corelată cu lungimea cartușului cal. 9x19 mm. Nu servește nimănui ca la un încărcător cu lățime de cca. 30 mm, lățimea port-încărcătorului să fie aproape dublă și să ocupe loc inutil pe centură.

Din tabelul de verificare a mostrei de produs conform punctului 3.2.6. c) — nu reiese o analiză concretă, ci mai degrabă o analiză special efectuată pentru a descrie doar pretenziile neconformități pentru toc și port-încărcător, neexistând nicio dovadă pentru cele înscrise în tabelul de evaluare.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15534/20.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, pe suport memory stick, un material probator în format video.

Prin adresa nr. 810586/2/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca răspuns la concluziile scrise transmise de către contestator, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

- Comunicarea a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) alin. b) din OUG nr. 114/2011, iar contestatorul, în continuare, încearcă să extragă anumite prevederi din dispozițiile art. 137 alin. 1) din OUG nr. 114/2011 și să creeze, în mod artificial, o falsă impresie de nelegalitate a comunicării.

Mai mult, faptul că în SEAP procedura apare în desfășurare se datorează faptului că nu a fost publicat anunțul de atribuire privind anularea procedurii, anunț care în conformitate cu prevederile art. 135 din OUG nr. 114/2011 se publică în termen de 48 de zile de la data finalizării procedurii.

În ceea ce privește finalizarea procedurii, autoritatea contractantă supune atenției dispozițiile art. 137 alin. 2) din OUG nr. 114/2011, pe care aceasta le și redă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, până nu va fi publicat un anunț de atribuire privind anularea procedurii, în SEAP, procedura va apărea în desfășurare, iar autoritatea contractantă va publica anunțul cu respectarea dispozițiilor art. 135 coroborat cu art. 137 alin. 2) din OUG nr. 114/2011.

- Evaluarea propunerii financiare face parte din etapa a doua a procedurii restrânse de atribuire, motiv pentru care autoritatea

contractantă are obligația de a analiza atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară.

În ceea ce privește corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, după cum se poate observa din formularul de ofertă și din centralizatorul de prețuri pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, această corelare face referire la denumirea produselor, unitatea de măsură, precum și cantitatea ofertată în cuprinsul propunerii tehnice. Astfel, pentru stabilirea valorii ofertate, cantitatea ofertată în cuprinsul propunerii tehnice trebuie să fie aceeași cu cantitatea ofertată

în propunerea financiară. Ulterior, plecând de la valoarea ofertată, se evaluează propunerea financiară din punct de vedere al încadrării în valoarea estimată a achiziției și al identificării erorilor aritmetice.

- Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică a fost declarată neconformă pentru punctul 2.5 din specificația tehnică, *„doar ca urmare a unei adăugiri nepermise la formularea cerinței, respective introducându-se în cursul procesului de evaluare noțiunea de sisteme de siguranță independente”*: acest aspect este fals, întrucât, prin existența a 3 niveluri de siguranță, așa cum sunt descrise la punctele 2.5 și 2.6 din specificație, este evident faptul că acestea funcționează independent, deoarece fiecare nivel de siguranță are modalități diferite și independente de îndeplinire a funcțiilor, neputând fi considerate sisteme independente în momentul în care acestea sunt din punct de vedere tehnic condiționate unul de celălalt, fiind astfel un singur sistem. Totodată, sistemul pasiv oferă fixarea/ prinderea în toc a pistolului fără acționarea externă a unui alt dispozitiv/ sistem de siguranță, prin simpla construcție a tocului, acesta trebuind să asigure o presiune asupra pistolului astfel încât să nu permită mișcarea în toc. Mai mult decât atât, prezintă joc la mișcarea față-spate, motiv pentru care nu împiedică mișcarea pistolului în toc.

- Referitor la mențiunea potrivit căreia propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele impuse, aceasta este strict concluzia contestatorului, însă comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta este neconformă atât pentru mostră, cât și pentru oferta scrisă (în ceea ce privește tocul și port-încărcătorul). Evaluarea a fost efectuată în mod obiectiv, analizând punct cu punct cerințele din specificația tehnică și caietul de sarcini.

- Contestatorul susține că evaluarea finală a conformității unui produs se face la livrare (invocând anumite fraze scoase din context din cadrul unor decizii ale Consiliului), aspect lipsit de sens, întrucât comisia de evaluare are atribuții în evaluarea conformității propunerii tehnice. Mai mult, la livrare nu se efectuează o evaluare a produsului, ci se realizează o verificare a conformității produsului cu propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, propunere tehnică ce a fost declarată conformă cu cerințele caietului de sarcini și a specificației tehnice, situație neregăsită în cazul de față.

De asemenea, în opinia autorității contractante, exemplele date de petent sunt irelevante în situația de față (în deciziile nr. ... din 07.06.2024 și nr. ... din 18.04.2024), deoarece obiectul contractelor respective și anume *„inscripționarea produselor”*, care poate fi verificată la livrare nu este similară cu livrarea și recepționarea completului ce face obiectul procedurii de achiziție.

- Operatorul economic susține că „utilizarea” mostrei nu este o cerință impusă la punctul 3.6.2-c), însă în cadrul punctului respectiv se pot efectua următoarele verificări: *„lejeritatea utilizării, elementelor de identificare ale denumirii producătorului și modelului de produs, verificarea unor caracteristici tehnice / componente / accesorii menționate în specificația tehnică, inclusiv prin efectuarea următoarelor teste : montarea / demontarea lanternei pe / de pe pistol, introducerea / scoaterea pistolului în / din toc, introducerea / scoaterea de baterii / acumulatori în / din lanternă, verificarea dimensiunilor componentelor /*

accesoriilor tocului de pistol (de la pct. 1.2.2.3), verificarea culorii tocului de pistol, verificarea nivelurilor de siguranță, verificarea compatibilității sistemului de prindere al tocului cu o centură tactică din dotare ". Or, verificarea aspectelor menționate mai sus nu poate fi realizată decât prin „utilizarea” mostrei.

- Testarea mostrei se află într-o contradicție cu cele susținute de contestator, potrivit cărora fișa tehnică demonstrează că forța de detașare și rupere a benzilor velcro nu a suferit modificări. Din acest motiv a fost solicitată prin caietul de sarcini depunerea unei mostre, pentru evitarea achiziționării unui produs slab calitativ. În acest sens, achizițioarea face trimitere la considerente reținute în Decizia nr. 1946/C2/2014 din 16.09.2022.

- În ceea ce privește punctul 2.5 din specificația tehnică pentru „Toc pistol”, oferta fiind declarată neconformă din cauza acestei cerințe, trebuie precizat că acest aspect se referă strict la evaluarea documentației tehnice puse la dispoziție de către contestator, însă în ceea ce privește cealaltă parte a propunerii tehnice, respectiv mostra, aceasta prezintă joc la mișcarea față-spate a pistolului în toc, motiv pentru care nu împiedică mișcarea pistolului în toc, în contradicției atât cu punctul 2.5, cât și cu punctele 2.4 și 2.6 din specificația tehnică.

- Referitor la dimensiunile impuse pentru port-încărcător, lățimea ofertată a port încărcătorului, respectiv 4,5 cm, reprezintă doar 81% din dimensiunea solicitată, respectiv 5,5 cm și nu permite o introducere optimă a încărcătorului în acesta. Astfel, diferența de 19% între dimensiunile solicitate și produsul ofertat nu poate fi considerată una „aproximativă”.

- În cadrul punctului 3.6.2 lit. c) și d) din caietul de sarcini se menționează faptul că, *„în situația în care mostrele depuse nu respectă cerințele calitative menționate la pct. c), se va încheia un proces-verbal”*, aspect respectat de comisia de evaluare, conform anexei III la evaluarea tehnică. Totodată, evaluarea în cauză nu a depășit verificările impuse la punctul 3.6.2. lit. c), întrucât sintagma *„verificarea unor caracteristici tehnice / componente / accesorii menționate în specificația tehnică”* permite verificarea tuturor punctelor din specificația tehnică pentru fiecare mostră de produs în parte. Mai mult decât atât, evaluarea mostrei face parte din evaluarea tehnică a ofertei contestatorului, sens în care ofertantul poate fi declarat neconform din acest motiv, dacă mostra nu îndeplinește cerințele solicitate. Totodată, există Decizia nr. 1946/C2/2014 din 16.09.2022, în care se menționează clar și fără echivoc următorul fapt: *„contrar interpretărilor contestatorului, Consiliul reține că verificarea conformității acestora cu cerințele solicitate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice nu contravine dispozițiilor legale incidente”*.

- Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora răspunsul nr. 15135/11.09.2024 la solicitarea de clarificări nu s-ar găsi la dosarul depus la Consiliu, trebuie observat că, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pe care achizitoarea le și redă, autoritatea contractantă nu avea această obligație întrucât documentul menționat fusese transmis Consiliului în cadrul dosarului nr. .../..., care a vizat aceeași procedură de atribuire.

- Totodată, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susținerea faptului că răspunsul nr. 15135/11.09.2024 ar conține

fotografiile cu personalul MAI care ar purta toc marca Cytac și care nu ar fi fost luate în considerare de către comisia de evaluare, când, de fapt, aceste fotografii au fost depuse în cadrul dosarului de la Curtea de Apel București nr. 4859/2/2023, cu ocazia depunerii întâmpinării la plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva Deciziei nr. .../29.06.2023. Mai mult, referitor la fotografiile cu personalul MAI care ar purta toc marca Cytac, contestatorul, în baza prevederilor Legii nr. 544/2001, a solicitat informații cu privire la *„existența în dotarea agenților ... a tocurilor de pistol produse de firma CYTAC din China”*, răspunzându-i-se următoarele: *„(...) la nivelul instituției noastre nu au fost derulate proceduri de achiziție de tocuri pistol pentru arme de tip Beretta finalizate prin încheierea de contracte și recepționarea unor bunuri fabricate de firma CYTAC”*.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, achizitoarea susține în continuare argumentele prezentate în evaluarea tehnică, faptul că oferta contestatorului este neconformă din punct de vedere tehnic pentru *„Port încărcător”* și *„Toc pistol”* ce fac parte din *„Complet toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător”*.

- Referitor la alegațiile contestatorului care fac trimitere la anumite persoane cu funcții de conducere din cadrul autorității contractante, trebuie observat că aceste afirmații nu au legătură cu fondul cauzei, iar atacurile la persoană demonstrează conduita imorală, la limita raționamentului, din partea petentului.

În concluzie, achizitoarea solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15538/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei motivarea prin care consideră că materialul probator video transmis pe suport memory stick este confidențial, fiind destinat *„exclusiv edificării completului”*, ca argument al necomunicării acestuia și către autoritatea contractantă.

Prin nota internă încheiată în data de 29.01.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 15545/30.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, în copie, solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertei și a garanției

de participare, precum și răspunsul ... SRL, care, în opinia acestuia, constituie o *„probă elocventă a duplicității ... și a faptului că declararea ca neconformă a ofertei subscrisei nu are bază legală și nici obiectivă”*.

Prin adresa nr. 811318/03.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca răspuns la adresa contestatorului nr. 15545/30.01.2025, autoritatea contractantă a precizat faptul că prelungirea valabilității ofertei acestuia, precum și a garanției de participare au fost solicitate, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece pe rolul Consiliului se află contestația pendinte.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatorul a formulat răspuns la adresa autorității contractante nr. 811318/03.02.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 31.12.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 575.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”*, cod CPV: 35200000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 28.750.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din 25.11.2022, pronunțată în dosarul nr. .../..., Consiliul a soluționat contestația nr. 13780/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., astfel dispunând următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... – DIRECȚIA DE LOGISTICĂ și anulează raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturilor CN ... SA și ... SA, precum și invitațiile de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmise acestor candidați. Obligă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin solicitarea de informații de clarificare/confirmare, conform motivării de mai sus. Respinge, ca prematur introdusă, cererea de respingere a candidaturilor CN ... SA și ... SA. (...)”*.

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din 13.03.2023, pronunțată în dosarele nr. .../... și nr. .../..., Consiliul a soluționat contestațiile nr. 13952/30.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., și nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., astfel dispunând următoarele: *„Admite excepția tardivității contestației nr. 13969/14.02.2023, formulată de ... SRL și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., invocată de*

Respinge, ca tardivă, Contestația nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. .../..., formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, Contestația nr. 13952/30.01.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 955315/SAP/NMD din 16.01.2023, respectiv mențiunile referitoare la candidatura CN ... și invitarea acestui candidat la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați.

Anulează adresa nr. 955315/2 din 16.01.2023, de invitare a CN ... la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea candidaturii prezentate de CN ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

În cel de-al treilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din 29.06.2023, pronunțată în dosarul nr. .../..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția prematurității formulării contestației de către ... SRL, invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ... SRL, invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ... SRL, invocată de

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 emisă de ..., respectiv punctele 1 și 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

În cel de-al patrulea ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din 07.11.2024, pronunțată în dosarul nr. .../..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează solicitarea de clarificări nr. 756.224/5 din 27.09.2024, transmisă de ... către ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă prin încheierea nr. .. din data de Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire,

fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... SRL adresa nr. 756.224/9 din 20.12.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la: Acord - cadru de furnizare complet - toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător - Anunț de participare ... din ...*

Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că în urma finalizării procesului de evaluare, potrivit dispozițiilor de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice din Fișa de date, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

1. Conform propunerii tehnice, coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări, tocul de pistol prezintă un singur sistem de siguranță, întrucât primul nivel activ nu este independent de cel de-al doilea. Bucla rotativă externă integrală nu poate fi acționată decât prin apăsarea sistemului de deblocare prin acționarea unui buton cu degetul opozabil al mâinii puternice.

Totodată, sistemul pasiv asistă doar în ghidarea armei în toc, dar nu îl susțin în cazul întoarcerii acesteia cu capul în jos și, mai mult decât atât, prezintă joc la mișcarea față-spate, motiv pentru care nu împiedică mișcarea pistolului în toc, în contradicție cu cerințele punctului 2.5 din specificația tehnică.

În ceea ce privește portul încărcătorului, lățimea ofertată, respectiv 4,5 cm, reprezintă doar 81% din dimensiunea solicitată, respectiv 5,5 cm și nu permite o introducere optimă a încărcătorului în acesta.

2. Referitor la mostra de produs, ca urmare a efectuării testelor aferente punctului 3.6.2-c) din caietul de sarcini, aceasta nu îndeplinește următoarele condiții din specificația tehnică:

> Pentru Toc Pistol Cytac model CY-PX4GL3

Din testarea mostrei, tocul de pistol prezintă un singur sistem de siguranță activ, întrucât primul nivel (activ) nu este independent de cel de-al doilea. Bucla rotativă externă integrală nu poate fi acționată decât prin apăsarea sistemului de deblocare prin acționarea unui buton cu degetul opozabil al mâinii puternice.

Totodată, sistemul pasiv asistă doar în ghidarea armei în toc, dar nu îl susțin în cazul întoarcerii acesteia cu capul în jos și, mai mult decât atât, prezintă joc la mișcarea față-spate, motiv pentru care nu împiedică mișcarea pistolului în toc, în contradicție cu cerințele punctului 2.5 din specificația tehnică.

Bucla rotativă externă integrală a tocului protejează doar parțial manșonul și pârghia de siguranță a pistolului - se observă atât din poza de la producător, cât și în momentul introducerii pistolului Beretta PX4 Storm în mostră (tocol CY-PX4GL3).

La momentul testării mostrei, prin introducerea pistolului în portul încărcător, s-a constatat faptul că pistolul prezenta un joc față-spate în tocul model CY-PX4GL3, ce nu permitea fixarea optimă a armamentului din dotare.

> Pentru Port încărcător model TRS9MF

La momentul testării mostrei puse la dispoziție, port încărcătorul nu permitea o fixare optimă a încărcătorului, întrucât partea din nylon a sistemului Velcro este de dimensiuni mult mai mici decât partea din pâslă. Astfel, încărcătorul poate fi extras cu ușurință din port.

Totodată, acesta nu prezintă găici și nu poate fi prins direct pe centură.

Mai mult decât atât, sistemul de prindere nu asigură închiderea încărcătorului, fiind ofertată o soluție de compromis printr-o extensie suplimentară detașabilă a sistemului de prindere, soluție ce nu oferă siguranță

în exploatare. Fără extensia sistemului de prindere, nu există posibilitatea închiderii port încărcătorului.

Elasticitatea benzilor/șnururilor este asigurată printr-un dispozitiv de strângere neoptimizat pentru nevoile operative, acesta putând fi strâns până la un nivel care să nu mai permită scoaterea încărcătorului în regim de urgență întrucât se poate realiza o strângere prea puternică a încărcătorului în port.

Sistemul velcro al port încărcătorului nu prezintă rezistență la scămoșare, după o utilizare scurtă de o zi a mostrei, acesta nu mai oferă siguranța prinderii încărcătorului în port încărcător.

Port încărcătorul nu oferă rezistență la frecare și târâre, întrucât clapeta se desprinde foarte ușor, iar în cazul în care în încărcător se află muniție, aceasta poate cădea foarte ușor prin partea inferioară a port încărcătorului, parte în care se regăsesc găuri ce pot duce la pierderea de cartușe.

Lățimea ofertată a port încărcătorului, respectiv 4,5 cm, reprezintă doar 81% din dimensiunea solicitată, respectiv 5,5 cm și nu permite o introducere optimă a încărcătorului în acesta”.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice impuse pentru toc pistol potrivit cărora „2.5 Tocul de pistol trebuie prevăzut cu minim trei niveluri de siguranță. Primul nivel de siguranță trebuie să fie sistemul de deblocare prin acționarea unui buton/pârghii cu degetul opozabil al mâinii puternice. Al doilea nivel de siguranță trebuie să protejeze partea superioară a armei fie printr-o buclă rotativă externă sau alt sistem de protecție. Al treilea nivel de siguranță trebuie să fie unul pasiv, care acționează direct pe pistol astfel încât să împiedice mișcarea acestuia în toc. Obiectivul acestui nivel de siguranță este ca pistolul să rămână în poziție verticală la momentul introducerii pistolului în toc, inclusiv în configurația fără lanternă tactică montată pe șină. Astfel, mecanismul de eliberare al pistolului are loc sub efectul extragerii de către utilizator al acestuia din toc, indiferent dacă pistolul este configurat cu lanternă montată pe șină sau nu.

2.6 Tocul de pistol trebuie prevăzut cu un sistem automat de blocare, care să permită asigurarea de îndată a pistolului odată ce este introdus în toc și un sistem suplimentar de blocare rotativ, pe care îl activează polițistul când situația operativă impune sau permite asigurarea suplimentară. Poziționarea și succesiunea utilizării sistemelor de blocare/asigurare a pistolului în toc trebuie să conducă și la formarea unei prize ferme pe crosa armei, fără să fie nevoie de mișcări suplimentare de ajustare a prizei”.

De asemenea, sunt reținute ca relevante prevederile din caietul de sarcini referitoare la specificațiile tehnice impuse pentru port încărcător, potrivit cărora:

„1.1 Port încărcătorul trebuie să fie compatibil cu încărcătoarele pistolului cal 9x19 mm Beretta PX4 Storm tip F, să poată fi montat pe vesta antiglonț sau centura tactică prin sistemul PALS/MOOLE și prindere directă pe centură prin găici și să permită scoaterea încărcătorului rapid, cu o singură mână și tară contact vizual.

1.2. Port încărcătorul trebuie să aibă un sistem de fixare al încărcătorului în port, clapeta închizându-se cu ajutorul sistemului Velcro sau echivalent. Clapeta de fixare trebuie să poată fi deschisă astfel încât încărcătorul să poată fi extras în sus fără greutate. Clapeta de fixare poate să fie pliată spre înainte și fixată de corpul port încărcătorului .

1.3. O deschidere a bridei de fixare spre lateral sau dinspre spate spre față nu este acceptată. Clapeta trebuie să fie atașată de partea frontală a portului cu ajutorul unui dispozitiv de fixare tip Velcro sau echivalent.

1.4. Port încărcătorul trebuie să asigure o fixare reglabilă a încărcătorului, prin intermediul unor benzi/ șnururi elastice a căror elasticitate să fie asigurată prin intermediul unui dispozitiv de strângere.

1.5. Clapeta de fixare poate să fie scoasă, astfel încât port încărcătorul să poată fi folosit în regim de urgență (single stack), pentru o scoatere rapidă a încărcătorului, acesta fiind fixat în port doar cu ajutorul benzilor/ șnururilor elastice.

1.6. *Rezistența la scoatere a încărcătorului trebuie să fie reglabilă cu ajutorul benzilor elastice, încărcătorul nu trebuie să cadă atunci când clapeta de fixare nu este prinsă*

1.7. *Port încărcătorul trebuie să fie rezistent la rupere, sfâșiere, frecare, târâre, scămoșare atât în privința materialului, cusăturilor cât și a celorlalte accesorii utilizate în construcția lui. Clapeta închizându-se cu ajutorul sistemului Velcro sau echivalent. Clapeta de fixare se deschide astfel încât încărcătorul să poată fi extras în sus fără greutate. Clapeta de fixare se pliază spre înainte și se fixează de corpul port încărcătorului TRS9MF".*

În același timp, Consiliul constată că la punctul 3.6.2. litera c) din caietul de sarcini, este prevăzut că „Ofertantul va furniza / depune / prezenta, odată cu depunerea ofertei, o mostră constând într-un produs în format complet (ansamblu), pentru verificarea dimensiunilor (lungime, lățime înălțime, greutate), lejeritatea utilizării, elementelor de identificare ale denumirii producătorului și modelului de produs, verificarea unor caracteristici tehnice / componente / accesorii menționate în specificația tehnică, inclusiv prin efectuarea următoarelor teste : montarea / demontarea lanternei pe / de pe pistol, introducerea / scoaterea pistolului în / din toc, introducerea / scoaterea de baterii / acumulatori în / din lanternă, verificarea dimensiunilor componentelor / accesoriilor tocului de pistol (de la pct. 1.2.2.3), verificarea culorii tocului de pistol, verificarea nivelurilor de siguranță, verificarea compatibilității sistemului de prindere al tocului cu o centură tactică din dotare, verificarea bății pe timp de noapte în spații deschise, verificarea sistemului de montare / demontare a lanternei (fără scule / dispozitive ajutătoare), verificarea sistemului de prindere, funcționarea întrerupătorului lanternei, verificarea tipului de alimentare a lanternei, autonomia de funcționare a lanternei, verificarea existenței cutiei de depozitare și transport, alcătuirea cutiei de depozitare și transport, compatibilitatea port încărcătorului cu încărcătoarele pistolului cal. 9x19 mm Beretta px4 Storm, verificarea caracteristicilor port încărcătorului, verificarea culorii port încărcătorului".

Consiliul are în vedere că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile prevăzute la art. 53 din același act normativ, respectiv cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun

întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De asemenea, în soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței dintre operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Analizând motivele de respingere a ofertei prezentată de ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în atribuirea contractelor de achiziție publică în domeniul apărării și securității, precum și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 137 alin. (1) din OUG nr. 114/2016 potrivit cărora „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”* și constată că adresa de

comunicare a rezultatului procedurii nu conține toate informațiile ce se impuneau a fi furnizate.

Astfel, Consiliul constată că desi autoritatea contractantă a întocmit și aprobat raportul procedurii prevăzut la art. 185 alin. (2) din OUG nr. 114/2016, iar în cuprinsul acestuia s-a propus anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2016, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu se face referire la decizia de anulare a procedurii.

Mai mult, Consiliul are în vedere și prevederile art. 182 din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare”* și constată că în condițiile în care prin raportul procedurii s-a aprobat propunerea de anulare a procedurii, acest aspect trebuia comunicat tuturor celor implicați, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la modul de desfășurare a sesiunii de evaluare a mostrelor, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul pct. 3.6.2 lit. c), este prevăzută obligația ofertanților de a furniza/depune/prezenta, odată cu depunerea ofertei, o mostră constând într-un produs în format complet, iar verificarea acestuia se face prin raportare la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care în urma verificării mostrei prezentate și în condițiile în care se constată că anumite caracteristici tehnice nu sunt îndeplinite de către produsul oferat, oferta respectivă se impune a fi respinsă, ca neconformă, în condițiile în care elementele ofertei care nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la faptul că documentația de atribuire nu prevede posibilitatea ca evaluarea mostrelor să conducă la declararea drept neconforme a ofertelor.

Referitor la susținerea operatorului economic potrivit căreia propunerea tehnică a fost declarată neconformă pentru punctele 2.5 și 2.6 din specificația tehnică, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„2.5 Tocul de pistol trebuie prevăzut cu minim trei niveluri de siguranță. Primul nivel de siguranță trebuie să fie sistemul de deblocare prin acționarea unui buton/pârghii cu degetul opozabil al mâinii puternice. Al doilea nivel de siguranță trebuie să protejeze partea superioară a armei fie printr-o buclă rotativă externă sau alt sistem de protecție. Al treilea nivel de siguranță trebuie să fie unul pasiv, care acționează direct pe pistol astfel încât să împiedice mișcarea acestuia în toc. Obiectivul acestui nivel de siguranță este ca pistolul să rămână în poziție verticală la momentul introducerii pistolului în toc, inclusiv în configurația fără lanternă tactică montată pe șină. Astfel, mecanismul de eliberare al pistolului are loc sub efectul extragerii de către utilizator al acestuia din toc, indiferent dacă pistolul este configurat cu lanternă montată pe șină sau nu.*

2.6 Tocul de pistol trebuie prevăzut cu un sistem automat de blocare, care să permită asigurarea de îndată a pistolului odată ce este introdus în toc și un sistem suplimentar de blocare rotativ, pe care îl activează polițistul când situația operativă impune sau permite asigurarea suplimentară. Poziționarea și succesiunea utilizării sistemelor de blocare/asigurare a pistolului în toc trebuie

să conducă și la formarea unei prize ferme pe crosa armei, fără să fie nevoie de mișcări suplimentare de ajustare a prizei”.

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul caietului de sarcini nu rezultă, în mod concret, că cele trei sisteme de siguranță trebuie să funcționeze independent, fiind prevăzute doar modalitatea de îndeplinire a funcției de siguranță pentru fiecare sistem în parte, respectiv „primul nivel de siguranță trebuie să fie sistemul de deblocare prin acționarea unui buton/pârghii cu degetul opozabil al mâinii puternice”, „al doilea nivel de siguranță trebuie să protejeze partea superioară a armei fie printr-o buclă

rotativă externă sau alt sistem de protecție” și „al treilea nivel de siguranță trebuie să fie unul pasiv, care acționează direct pe pistol astfel încât să împiedice mișcarea acestuia în toc. Obiectivul acestui nivel de siguranță este ca pistolul să rămână în poziție verticală la momentul introducerii pistolului în toc”.

De asemenea, este avut în vedere că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzut că bucla rotativă externă integrală să funcționeze independent de apăsarea butonului ce deblochează sistemului de siguranță, fapt confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin susținerile exprimate atât în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră „*Bucla rotativă externă integrală nu poate fi acționată **decât prin** apăsarea sistemului de deblocare prin acționarea unui buton cu degetul opozabil al mâinii puternice*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care prevederile documentației de atribuire nu au fost clare, respectiv nu au respectate prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, raportat la invocarea funcționării independente a celor trei sisteme de siguranță, autoritatea contractantă nu poate invoca neîndeplinirii unei asemenea cerințe.

În ceea ce privește ofertarea celor 3 sisteme de siguranță, analizând atât propunerea tehnică prezentată de ... SRL cât și materialul video prezentat de contestator, Consiliul constată că tocul de pistol ofertat prezintă toate cele 3 sisteme de siguranță, respectiv buton de deblocare, buclă rotativă externă ce protejează partea superioară a armei și sistemul de siguranță pasiv ce asigură menținerea pistolului în poziție verticală la momentul introducerii pistolului în toc, motiv pentru care admite criticile formulate cu privire la acest motiv de respingere.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căroră „*bucla rotativă externă integrală a tocului protejează doar parțial manșonul și pârgchia de siguranță a pistolului*”, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a prevăzut că „*Al doilea nivel de siguranță trebuie să protejeze partea superioară a armei*”, fără a se face referire la manșon sau la pârgchia de siguranță sau la protecția parțială a acestor componente.

Prin urmare, Consiliul nu poate valida decizia de respingere a ofertei prezentate de un ofertant care nu îndeplinește o cerință ce nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței „*Al treilea nivel de siguranță trebuie să fie unul pasiv, care acționează direct pe pistol astfel încât*

să împiedice mișcarea acestuia în toc”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat că „La momentul testării mostrei, prin introducerea pistolului în portul încărcător, s-a constatat faptul că pistolul prezenta un joc față-spate în tocul model CY-PX4GL3, ce nu permitea fixarea optimă a armamentului din dotare”, iar, în replică, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă în susținerea acestei afirmații.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autorul contestației a prezentat un material video din care rezultă că pistolul nu prezintă joc când este introdus în tocul de pistol.

Însă, pentru o analiză corectă a modului de îndeplinire a acestei cerințe se impune reluarea procedurii de evaluare a mostrelor, prevăzută la punctul 3.6.2 lit. c) din caietul de sarcini, cu participarea și a reprezentanților ofertanților, pentru a fi înlăturat caracterul subiectiv al deciziilor adoptate, în condițiile în care unul dintre scopurile legislației aplicabile, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011, este de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Referitor la faptul că *„sistemul pasiv asistă doar în ghidarea armei în toc, dar nu îl susține în cazul întoarcerii acesteia cu capul în jos”*, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost inclusă cerința ca sistemul pasiv să asigure susținerea pistolului în cazul *„întoarcerii cu capul în jos”* ci doar că *„Obiectivul acestui nivel de siguranță este ca pistolul să rămână în poziție verticală la momentul introducerii pistolului în toc”*.

Cu privire la criticile ce vizează modul de îndeplinire a caracteristicilor tehnice solicitate pentru „Port încărcător”, Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost invocată neconformitatea produsului întrucât:

- partea din nylon a sistemului Velcro este de dimensiuni mult mai mici decât partea din pâslă;
- port încărcătorul ofertat nu prezintă găici și nu poate fi prins pe centură;
- sistemul de prindere nu asigură închiderea încărcătorului;
- sistemul Velcro al port încărcătorului nu prezintă rezistență la scămoșare;
- port încărcătorul ofertat nu prezintă rezistență la frecare și târare;
- lățimea ofertată reprezintă doar 81% din dimensiunea solicitată.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator cu privire la neconformitățile reținute de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, referitor la faptul că partea din nylon a sistemului Velcro este de dimensiuni mult mai mici decât partea din pâslă, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat o anumită dimensiune pentru *„partea din nylon a sistemului Velcro”* ci s-a solicitat doar ca închiderea să se asigure cu ajutorul unui sistem Velcro sau echivalent, fără a fi impusă o anumită dimensiune,

astfel că nu va fi reținut acest motiv de neconformitate al ofertei prezentate de ... SRL

În ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare, respectiv că port încărcătorul ofertat nu prezintă găici și nu poate fi prins pe centură, din materialul video prezentat de contestator rezultă că produsul ofertat are găici, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că sistemul de prindere nu asigură închiderea încărcătorului, motivat de faptul că a fost ofertată o soluție de

compromis printr-o extensie suplimentară detașabilă a sistemului de prindere, soluție ce nu oferă siguranță în exploatare, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost interzisă „extensia suplimentară detașabilă a sistemului de prindere”, cerința fiind *„Port încărcătorul trebuie să aibă un sistem de fixare al încărcătorului în port, clapeta închizându-se cu ajutorul sistemului Velcro sau echivalent”*.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare nu are în vedere cerințele caietului de sarcini ci altele, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că sistemul Velcro al port încărcătorului nu prezintă rezistență la scămoșare, la frecare și la târâre, Consiliul are în vedere că aceste concluzii ale comisiei de evaluare nu au fost însoțite de vreo dovadă concretă, ci doar de precizările conform cărora *„După o utilizare scurtă de o zi a mostrei, dincolo de faptul că sistemul de fixare a port încărcătorului se face pe o suprafață de maxim 0,5 cm, aceasta neoferind siguranță fixării încărcătorului în port încărcător, mostra nu oferă rezistență nici la scămoșare, frecare și târâre, sistemul velcro deteriorându-se foarte rapid”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se reluarea sesiunii de evaluare a mostrelor, cu asigurarea respectării principiului transparenței, respectiv prin participarea la această sesiune a reprezentanților ofertanților, în vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la evaluarea caracteristicilor tehnice ale mostrelor prezentate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Referitor la faptul că lățimea ofertată pentru port încărcător reprezintă doar 81% din dimensiunea solicitată, Consiliul are în vedere că la punctul 3. „Caracteristicile tehnice ale materialelor utilizate” este prevăzută o dimensiune **aproximativă** pentru port încărcător de **13 cm x 5,5 cm x 3 cm**, rezultând că autoritatea contractantă nu a stabilit o dimensiune fixă și nici anumite abateri în plus sau în minus față de dimensiunea aproximativă impusă, lăsând astfel la aprecierea ofertanților stabilirea dimensiunilor „aproximative”, prin raportare la dimensiunile oficiale ale încărcătorului pentru pistolul cal 9x19 mm Beretta PX4 Storm tip F, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și constată caracterul nefondat al acestui motiv de respingere.

În acest context, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu s-a realizat prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile în achizițiile publice din domeniul apărării și securității, relevante, sub acest aspect fiind și precizările din cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele

din statele membre) pronunțată în cauza C-27/15 prin care s-a stipulat că:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre,

autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Acestea fiind, constatând caracterul întemeiat al criticilor formulate în prezenta cauză, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. 756.224/6 din 18.12.2024, raportul procedurii nr. 756.224/8 din 20.12.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea mostrei prezentate de ... SRL, în prezența unui reprezentant al acestui ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

.....Contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. 756.224/6 din 18.12.2024, raportul procedurii nr. 756.224/8 din 20.12.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea mostrei prezentate de ... SRL, în prezența unui reprezentant al acestui ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.