

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 18582/17.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- *modificarea documentației de atribuire ce stă la baza procedurii de achiziție publică, respectiv a factorului de evaluare Lanțul de aprovizionare din perspectiva detalierilor aduse acestuia în ceea ce privește noțiunea de „producător” și a modului concret de alocare a punctajului, cu raportare la criticile noastre;*

- *în subsidiar, în cazul în care remediile mai sus indicate nu pot fi realizate, anularea procedurii de achiziție publică.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivare, contestatorul supune atenției o serie de argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a aplicat criterii restrictive la stabilirea factorului de evaluare lanțul de aprovizionare.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212213049/1/19.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 959/23.03.2026.

Prin adresa nr. 25368/19.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20084/20.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat măsurile de remediere adoptate în procedura în speță, măsuri publicate în SEAP, în data de 20.03.2026.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 25834/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20465/23.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, precizând, printre altele, că a adoptat măsuri de remediere pe care le-a transmis atât CNSC, cât și contestatorului.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20638/23.03.2026, ... precizează: „(...) *înțelegem să renunțăm la contestația formulată în dosarele ...969/.../2026 (...)*”.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.