CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ...../..... și nr. ...../....., contestațiile înaintate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. A-7482/....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „.....”, cod CPV: 42214000-9 Cuptoare pentru gătit, uscătoare pentru produse agricole și echipamente pentru gătit sau încălzit (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ...../.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI: ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., reprezentată de domnul ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. A-7482/....., emis de ..... s-a solicitat Consiliului .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI: RO ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., reprezentată de dr. ing. ..... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizate de ....., s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să oblige ..... prin e-mailul nr. EA – 1176/....., în sensul acceptării fișierelor pe care le-a depus în

SEAP, pentru loturile 1-28, ca fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. A-7482/....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că în procesul-verbal de evaluare nr. A-7682/....., încheiat de ....., ofertele sale depuse prin SEAP au fost declarate inacceptabile, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, comisia constatând că fișierele nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

SC ..... SRL afirmă că documentația depusă, respectiv fișierele încărcate în SEAP, sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că prin e-mailul nr. EA - 1176/....., autoritatea contractantă a înștiințat-o că, pentru loturile la care a participat (1-28), „documentele calificare și selectie.pdf” și „propunere tehnică.pdf” sunt inacceptabile, deoarece fișierele nu sunt semnate în totalitate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2487/....., contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să remedieze actele încheiate, în sensul acceptării fişierelor pe care le-a depus, ca fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv HG nr. 395/2016, Legea nr. 455/2001, HG nr. 1259/2001.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă i-a comunicat că-și menține decizia consemnată în procesul-verbal de evaluare nr. A -7682/ ....., deoarece:

- dintre cele trei documente existente în cadrul ofertelor depuse pentru loturile: 1-28, doar documentul denumit DUAE espd-response-semnat.xml.p7s îndeplineşte condiţiile legale reglementate de art. 42 din HG nr. 1259/2001 care prevede că: *„formatul semnăturii electronice trebuie să corespundă prevederilor legale în domeniu - PKCS#7 Standard de sintaxă a mesajelor criptate”;*

- actele denumite: *Documente de calificare și selectie.pdf și Propunere tehnică.pdf*, nu îndeplinesc condiţiile legale reglementate de art. 42 din HG nr. 1259/2001 (fiind utilizate opţiunile aplicaţiei Adobe Reader, aplicaţie care nu se regăsește în Registrul de furnizori acreditați de servicii de certificare pentru semnătură electronică).

Contestatoarea învederează că deţine un certificat digital emis de către DIGISIGN SA (furnizor acreditat de servicii de certificare pentru semnătură electronică, menționat la poz. 2 din Registrul Furnizorilor de servicii de certificare pentru semnătură electronică), cu datele: Raduță Alina Mariana.

De asemenea, subliniază că, potrivit adresei nr. 12157/....., primită de la DIGISIGN SA, se confirmă următoarele:

- *„aplicarea semnăturii pe documentele pdf a putut fi înglobată direct în fișierul de acest tip, datorită funcționalității aplicaţiei Adobe Reader*”;

- *„În cazul fişierelor de tip pdf, semnate electronic, semnătură aplicată pe documente respectă standardul PKCS#7, semnătura fiind încorporată în documente. Verificarea poate fi făcută cu Adobe reader, care respectă standardul PKCS#7”*.

În aceste condiţii, societatea contestatoare apreciază că oferta sa a fost semnată corect, respectând în totalitate prevederile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și, în consecință, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. nr. EA-1210/04.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 37070/04.09....., UM 01512 ..... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În acest sens, consideră că este oportună invocarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei în accepţiunea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind termenele de depunere a notificării prealabile, din următoarele motive:

- în drept, contestatoarea trebuia să respecte termenul de 5 zile pentru a transmite notificarea prealabilă, respectiv până la data de ....., fapt menţionat şi în comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei;

- în fapt, menționează că nu a primit, prin intermediul SEAP şi nici pe adresa de e-mail: achizitii@armyacademy.ro., o notificare prealabilă.

Prin adresa nr. nr. EA-1211/04.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 37067/04.09.....,..... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de ....., a postat prin intermediul secţiunii „întrebări”,din SEAP, adresa înregistrată cu nr. EA-1176/....., până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns în secţiunea specificată.

Cu adresa nr. 2487/....., întregistrată la sediul său cu nr. A-7711/....., contestatoarea a transmis o notificare prealabilă, la care UM 01512 ..... a răspuns postând în SEAP, prin intermediul secţiunii „întrebări”, adresa înregistrată cu nr. EA-1187/..... Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns în secţiunea specificată.

office@armyacademv.roÎn continuare, autoritatea contractantă arată că, în data de ....., ora 16.48, contestatoarea, a transmis pe adresa de e-mail office@armyacademv.ro şi nu prin intermediul SEAP ca un răspuns, documentul intitulat „Contestaţie Maxigel nr. 2500 din 29 august 2017.pdf.”

Autoritatea contractantă precizează că îşi menţine punctul de vedere din adresa nr. EA-1187/....., care reprezintă punctul de vedere asupra notificării primite cu nr. A-7711/.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „.....”, cod CPV: 42214000-9 Cuptoare pentru gătit, uscătoare pentru produse agricole și echipamente pentru gătit sau încălzit (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ...../....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 284.508,85 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contrcatantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal de evaluare nr. A-7482/ ....., prin care a stabilit că ofertele SC ..... SRL și SC ..... SRL, pentru loturile la care au fost depuse, sunt inacceptabile, motivat de faptul că „fișierele nu sunt semnate în totalitate (documentele de calificare și selecție.pdf și Propunerea tehnică …pdf.), cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, conform art. 60 alin, 4 din HG - 395/216 (…)”.

Comunicarea acestei decizii s-a efectuat astfel:

- cu adresa nr. EA-1176/....., către SC ..... SRL;
- cu adresa nr. EA-1177/....., către SC ..... SRL.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, cele două ofertante au înaintat prezentele contestații solicitând cele precizate în partea introductivă.

În ceea ce privește contestația fomulată de SC ..... SRL, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai

procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...] b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal* (...)";

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin (...) neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz."*;

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*.";

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă [...] poate sesiza Consiliul* (...)";

- art. 11 alin. (2): *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante (...)."*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației. Sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrează caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă, prin intermediul unei notificări ce trebuie să cuprindă, motivat, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea eventualei contestații ulterioare la Consiliu. SC ..... SRL avea obligația ca, anterior formulării contestației, să notifice autoritatea contractantă asupra actului pe care îl considera nelegal și să solicite acesteia din urmă, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință de actul criticat, remedierea în tot sau în parte a lui.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că nu a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, motiv pentru care excepția inadmisibilității contestației urmează a fi admisă și contestația respinsă ca atare.

În justificarea acestei concluzii, Consilul are în vedere afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a primit nicio notificare prealabilă de la SC ..... SRL, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 36603/....., .../..... din 31.08....., a solicitat SC ..... SRL să comunice, până la data de 04.09....., ora 12.00, dovada transmiterii notificării prealabile, către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aceasta netransmițând niciun răspuns.

Notificarea prealabilă constituie, potrivit art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, o condiție prealabilă de exercițiu al dreptului de contestare (decizia nr. 2719 din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună, înainte de contestație, o notificare la autoritatea contractantă, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

În concluzie, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția inadmisibilității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului acesteia din urmă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, în temeiul art. 26 alin. alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulata de SC ..... SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului acestei cauze.

Referitor la contestația aparținând SC ..... SRL, Consiliul constată că observațiile ei vizează modul în carea autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, pentru toate loturile la care a participat, respectiv faptul că fișierele nu au fost semnate în totalitate cu semnătură electronică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că actele denumite *Documente de calificare și selectie.pdf și Propunere tehnică.pdf*, așa cum au fost depuse de contestatoare, nu îndeplinesc condițiile legale reglementate de art. 42 din HG nr. 1259/2001.

În legătură cu acest aspect, Consiliul, prin adresa nr. 37719/....., .../..... din 07.09....., a solicitat autorității contractante să transmită documentele în discuție, aceasta din urmă comunicând adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37866/....., la care a atașat, printre altele, certificatul constatator nr. 68277/12.07....., aparținând SC ..... SRL și extrase din propunerea tehnică a acesteia, pentru lotul 1.

Verificând respectivele documente, Consiliul constată că acestea conțin semnătura electronică extinsă pentru persoana ..., cu următoarele date de identificare: „ ... . SRL ... title = CONTABIL SEF, serialNumber: ..., ... Date: .....08.04 14:16:18 + 03’00’.”, în sensul dispozițiilor art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în urma accesării *Registrului Electronic de Certificate Digitale*, rubrica *Detalii certificate,* Consiliul constată că informațiile persoanei menționată anterior se regăsesc întocmai, suplimentar fiind precizate: *data emiterii, data expirării, …adresa e e-mail, cheie extinsă etc.*

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi procedat la o simplă accesare a Registrului Electronic de Certificate Digitale publicat pe site-ul societăţii comerciale DigiSign S.A. şi anume: https://secure.digisign.ro/portal/register_certificate.php ar fi constatat că datele precizate mai sus se regăsesc întocmai.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers astfel încât, înainte de a respinge oferta SC ..... SRL, să se asigure că semnătura electronica a persoanei antemenționată este sau nu legală, respectiv nu a solicitat nicio clarificare societății contestatoare cu privire al acest aspect.

În virtutea acestor informaţii, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod greşit, a descalificat oferta depusă de contestatoare, întrucât aceasta a îndeplinit cerinţa ca documentele depuse să fie semnate cu semnătură electronică extinsă. De altfel, Consiliul reţine că prin intermediul aplicaţiei DigiSigner PDF, nu se poate semna simplu, ci numai extins, prin dispozitivul criptografic securizat de tip token (Aladdin, Athena, Gemalto, Oberthur, SafeNet, etc.).

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare a anexat contestației sale adresa nr. 616/ 28.08....., prin care a solicitat DigiSign SA informații asupra semnăturii electronice pe numele ..., respectiv dacă „formatul semnăturii electronice extinse respectă standardul PKC#7”. DigiSign SA (furnizorul de servicii de certificare acreditat) a comunicat adresa nr. 12857/....., subliniind, printre altele: „(…)DIGISIGN S.A. a dezvoltat aplicaţia de semnare electronică, marcare temporală şi criptare DigiSigner-ONE prin intermediul căreia pot fi aplicate semnături electronice extinse oricăror tipuri de fişiere (.pdf, .doc, .xml etc) utilizând un certificat digital calificat. Aplicaţia DigiSigner-ONE permite aplicarea semnăturile electronice extinse fie înglobând semnătura direct în fişierul de tip .pdf (aceasta opţiune fiind specifică acestui tip de fişiere), fie încapsulând semnătura într-un fişier de tipul ,p7S sau .p7M (aceasta opţiune putând fi utilizată pentru orice tip de fişiere). Indiferent de opţiunea aleasă, semnătura electronică aplicată prin intermediul aplicaţiei DigiSigner-ONE utilizând un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezintă o semnătura electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Deşi DIGISIGN a pus în mod gratuit la dispoziţia celor interesaţi aplicaţia de semnare DigiSigner-ONE, aceştia au opţiunea de a semna electronic fişiere utilizând orice alt soft de semnare, dar şi aplicaţii

precum Adobe Reader sau Microsoft Office, acestea având încorporată funcţia de semnare.

Aplicaţia Adobe Reader deţine funcţionalitatea de semnare a fişierelor de tipul .pdf, semnătura putând fi aplicată şi verificată cu aceasta. Pentru ca o semnătura electronică aplicată unui fişier în format .pdf prin intermediul aplicaţiei Adobe Reader să aibă valoarea unei semnături electronice extinse, aceasta semnătura trebuie sa fie generată cu un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

In cazul fişierelor de tip .pdf semnate electronic, semnătură aplicata pe document respecta standardul PKCS#7, semnătura fiind incorporata in document. Verificarea poate fl facuta cu Adobe Acrobat Reader, care respecta standardul PKCS#7.

Având în vedere cele de mai sus, vă comunicăm că un fişier căruia i s-a aplicat sau logic asociat o semnătura electronică, fiind utilizat un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, indiferent de aplicaţia utilizată de semnare sau de extensia fişierului care conţine semnătura (.docx, .pdf sau ‚p7S ori .p7M), reprezintă un fişier care poartă o semnătura electronică extinsă."

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., şi anulează procesul-verbal de evaluare nr. A-7482/..... și actele subsecvente lui. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă SC ..... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL.

Admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., şi anulează procesul-verbal de evaluare nr. A-7482/..... și actele subsecvente lui. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă SC ..... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 9(nouă) pagini.