

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin Manager general..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui „Contract de furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de instalare și punere în funcțiune”, cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« - admiterea contestației pentru organizarea Ucitatiei prin separarea celor doua aparate medicale continute in Lotul 1 (aparat dializa si statie de osmoza inversa), datorita faptului ca acestea au functionalitati diferite.
- suspendarea licitatiei pana la solutia pe fond a contestației ».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva documentației de atribuire elaborată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...9] CONTESTATIE_signed.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație...., motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea documentației de atribuire în forma în care a fost elaborată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...012] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE_signed.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere...., motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...011]... 3482 C3.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document...., motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod..., elaborând, în acest sens, *documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr....*, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de....

Conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având 3 factori de evaluare.

... nr.... din data de..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr..... și nr.....

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire aferentă lotului 1, fiind formulate critici cu privire la o serie de prevederi cuprinse în caietul de sarcini nr.....

Astfel, Consiliul are în vedere că au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. obligarea autorității contractante la **separarea în două loturi distincte a procedurii de achiziție publică a celor două aparate**, câte un lot pentru fiecare dintre acestea (***aparat de dializă pentru procedurile de hemodiafiltrare și ultrafiltrare izolată cu accesorii și stație de osmoză inversă***);

2. obligarea autorității contractante la **eliminarea caracteristicii tehnice „Sa permită monitorizare presiuni: venoasă, arterială și la intrare dializor”**, solicitată prin caietul de sarcini pentru aparatul de dializă ce se dorește să fie achiziționat, sub argumentul că această specificitate tehnică nu este definitorie pentru calitatea actului medical, ea fiind regăsită exclusiv în dotarea tehnică a aparatului de dializă... +, al operatorului economic B BRAUN;

3. obligarea autorității contractante la **eliminarea caracteristicilor tehnice „Sa aiba dimensiuni aparat dializă:... x 168 x 64 cm.” și „Sa aiba greutate: max. 85 kg.”**, solicitate prin caietul de sarcini pentru aparatul de dializă ce se dorește să fie achiziționat, sub argumentul că la aceste dimensiuni fixe solicitate, precum și această greutate fixă impusă poate fi achiziționat doar aparatul de dializă... +, al operatorului economic B BRAUN, acesta fiind unicul produs care îndeplinește aceste caracteristici.

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile atât în domeniul achizițiilor publice cât și în domeniul medical, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în

soluționare, cu titlu general, prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) **Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**

(2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:*

a) **nediscriminarea;**

b) **tratamentul egal;**

(...);

e) **proporționalitatea;**

(...)”.

1. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la **separarea în două loturi distincte a procedurii de achiziție publică a celor două aparate**, câte un lot pentru fiecare dintre acestea (**aparat de dializă pentru procedurile de hemodiafiltrare și ultrafiltrare izolată cu accesorii și stație de osmoză inversă**), Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora **„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”**.

Astfel, constatând că, sub aspectul **legalității** măsurii de achiziționare a celor două aparate medicale în cadrul unui singur lot, nu i s-ar putea imputa achizitoarei vreo abatere de la prescripțiile legale incidente, **din moment ce acesteia îi este recunoscut acest drept chiar prin dispozițiile legale anterior redată**, sub aspectul **oportunității** acestei măsuri, cu privire la care contestatorul formulează critica, Consiliul reține **existența unui anumit nivel de interdependență funcțională a celor două echipamente medicale în cadrul procedurilor de hemodiafiltrare, unde calitatea apei influențează în mod direct performanța aparatului de dializă și, pe cale de consecință, și performanța actului medical în sine**.

Ca atare, apreciind că **achiziționarea acestor produse sub forma unei soluții integrate reprezintă o necesitate a unității medicale, în virtutea obligației acesteia de a asigura cadrul de compatibilitate tehnică, eficiență operațională și siguranță în utilizare pentru aparatura utilizată în actul medical**, Consiliul constată că nu se impune separarea în două loturi distincte a procedurii de achiziție publică a celor două aparate vizate de contestație, drept pentru care va proceda la respingerea criticii formulată sub acest aspect.

2. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la **eliminarea caracteristicii tehnice „Sa permită monitorizare presiuni: venoasă, arterială și la intrare dializor”**, solicitată prin caietul de sarcini pentru aparatul de dializă ce se dorește

să fie achiziționat, Consiliul constată, raportat la informațiile avute la dispoziție din dosarul cauzei, **că funcția de monitorizare a presiunii venoase și arteriale și la intrarea... este proprie și exclusivă produsului aparținând operatorului economic B..., anume... + versiunea..., ca urmare a faptului că acest aparat are incorporat un senzor la intrarea..., care detectează coagularea dializorului în timpul ședinței de dializă.**

De asemenea, contrar celor afirmate de achizitoare, Consiliul are în vedere că normele medicale și ghidurile de bune practici în domeniul hemodializei **nu instituie obligația existenței unui senzor de monitorizare a presiunii arteriale la intrarea..., aspect care**, de altfel, este demonstrat de însăși faptul că pe piața din România sunt comercializate și aparate de dializă dotate cu sisteme de monitorizare a presiunilor arteriale și venoase, dar nu la **intrarea..., și..., cu alarme** pentru detectarea inconvenientelor apărute în procesul de dializă, respectivele produse necesitând doar certificarea EC de conformitate pentru punerea pe piața....

Astfel, întrucât **funcția (dispozitivul) de monitorizare a presiunii venoase și arteriale la intrarea..., Consiliul constată că mențiunea „sau echivalent”, prevăzută în documentația de atribuire analizată, care trebuie să asigure** posibilitatea de ofertare efectivă pentru toți furnizorii de aparate medicale cu specificații echivalente, este lipsită de eficiență în acest caz, întrucât caracteristica tehnică analizată reprezintă, în fapt, o detaliere excesivă a unei specificații tehnice proprii unui anumit produs, astfel că se lasă posibilitatea de participare la procedura de atribuire doar pentru furnizorii de produse identice, fapt care, de altfel, astfel cum s-a constatat anterior, nu ar fi posibil.

Ca atare, Consiliul apreciază că **respectarea principiilor proporționalității și egalității de tratament în acest caz s-ar putea realiza doar în ipoteza în care specificația tehnică contestată ar permite accesul operatorilor economici în mod egal la procedura de atribuire, iar nu de a reprezenta un obstacol nejustificat în....**

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica formulată sub aspectul anterior analizat și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea caracteristicii tehnice *„Sa permită monitorizare presiuni: venoasă, arterială **și la intrare dializor**”*, considerând, de bună seamă, că modificarea acesteia în sensul menținerii formulei *„Sa permită monitorizare presiuni: venoasă, arterială”* ar reprezenta un non-sens, din moment ce îndeplinirea acestei aptitudini tehnice reprezintă o condiție sine qua non pentru însăși certificarea pentru conformitate a aparatelor de dializă.

3. Referitor la ultima critică din contestație, cea prin care se solicită obligarea autorității contractante la **eliminarea caracteristicilor tehnice „Sa aiba dimensiuni aparat dializă:... x 168 x 64 cm.” și „Sa aiba greutate: max. 85 kg.”**, solicitate prin caietul de sarcini

pentru aparatul de dializă ce se dorește să fie achiziționat, Consiliul constată următoarele:

a) în ceea ce privește prima caracteristică tehnică analizată, respectiv cea vizând dimensiunile aparatului de dializă, Consiliul constată că **dimensiunile stabilite în caietul de sarcini (... x 168 x 64 cm) sunt exact dimensiunile pe care le are produsul aparținând operatorului economic B BRAUN, anume... +.**

Sub acest aspect, în baza raționamentului utilizat în soluționarea criticii precedente, Consiliul constată **existența unei vădite vicieri a documentației de atribuire**, datorată faptului că specificația tehnică analizată reprezintă o detaliere excesivă a unei specificații tehnice proprii unui anumit produs, astfel că mențiunea „sau echivalent”, care, după cum s-a consemnat și anterior, ar trebui să asigure posibilitatea de ofertare efectivă pentru toți furnizorii de aparate medicale cu specificații echivalente, este lipsită de eficiență și, în acest caz, **prin modul de configurare extrem de precis al dimensiunilor ce se solicită pentru aparatul de dializă, este lăsată posibilitatea de participare la procedura de atribuire doar pentru furnizorii de produse identice, adică doar pentru furnizorul produsului... +.**

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că, și de această dată, principiile proporționalității, nediscriminării și egalității de tratament ar fi respectate doar în ipoteza în care specificația tehnică contestată ar permite accesul operatorilor economici în mod egal la procedura de atribuire, iar nu de a reprezenta un obstacol nejustificat în....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica formulată sub aspectul anterior analizat și **va obliga autoritatea contractantă la configurarea caracteristicii tehnice privind dimensiunile aparatului de dializă de o așa manieră încât acestea să fie prezentate sub forma unui interval valoric maximal și/sau minimal, astfel încât să poată fi asigurat un mediu concurențial real în procedura de atribuire.**

b) în ceea ce privește cea de-a doua caracteristică tehnică analizată, Consiliul constată că **greutatea stabilită în caietul de sarcini de „max. 85 Kg”, se prezintă ca fiind o valoare maximală, fapt ce lasă posibilitatea operatorilor economici interesați de a propune aparate de dializă cu o greutate diversă, de până la 85 de kg, inclusiv.**

În acest context, Consiliul nu va reține în soluționare argumentația prezentată de contestator, potrivit căreia s-ar impune obligarea achizitoarei la eliminarea specificației tehnice privind greutatea solicitată pentru aparatul de dializă, întrucât aceasta ar coincide cu greutatea avută de produsul aparținând operatorului economic B BRAUN (85 kg), din moment ce **valoarea stabilită în caietul de sarcini este una maximală**, ce nu îngreuează, de exemplu, posibilitatea operatorilor

economici de a oferta produse având o greutate considerabil mai mică, iar contestatorul nu a demonstrat că aparatul de dializă ofertat are, de regulă, o greutate mai mare.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la respingerea acestei din urmă obiecții.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ....

Astfel, va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini nr...., prin eliminarea **caracteristicii tehnice „Sa permită monitorizare presiuni: venoasă, arterială si la intrare dializor” și prin modificarea caracteristicii tehnice privind dimensiunile aparatului de dializă de o așa manieră** încât acestea să fie prezentate sub forma unui interval valoric maximal și/sau minimal, astfel încât să poată fi asigurat un mediu concurențial real în procedura de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Va respinge, ca nefondată, critica vizând **obligarea autorității contractante la separarea în două loturi distincte a procedurii de achiziție publică a celor două aparate**, câte un lot pentru fiecare dintre acestea, precum și critica vizând **obligarea autorității contractante la eliminarea caracteristicii tehnice „Sa aiba greutate: max. 85 kg”**.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ....

Obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini nr...., prin eliminarea **caracteristicii tehnice „Sa permită monitorizare presiuni: venoasă, arterială si la intrare dializor” și prin modificarea caracteristicii tehnice privind dimensiunile aparatului de dializă de o așa manieră** încât acestea să fie prezentate sub forma unui interval valoric maximal și/sau minimal, astfel încât să poată fi asigurat un mediu concurențial real în procedura de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Respinge, ca nefondată, critica vizând **obligarea autorității contractante la separarea în două loturi distincte a procedurii de achiziție publică a celor două aparate**, câte un lot pentru fiecare dintre acestea, precum și critica vizând **obligarea autorității**

contractante la eliminarea caracteristicii tehnice „Sa aiba greutate: max. 85 kg”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..... în 4 (patru) exemplare originale, conține ...
(...