



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12058 din 04.04.2017, formulată de către SCSRL, lider al asocierii formată dintre SCSRL & S.C.S.R.L. & S.C.S.A., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1362/27.03.2017, a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. A-159/03.04.2017 și a deciziei privind rezultatul procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări de **proiectare și execuție** având ca obiect **„Stație de epurare mecano-biologică în, județul- actualizare proiect tehnic cu noua soluție – realizare rețea de canalizare menajeră în,, s-au solicitat următoarele:**

„1. Anularea adresei nr. A1362/27.03.2017, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare”;

2. Anularea adresei nr. A-1519/03.04.2017, privind răspunsul la Notificarea prealabilă;

3. Anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC

4. Anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor depuse de: SC asocierea SCSRL – SC SA – SC SRL; asocierea

5. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, cu respectarea legislației aplicabile și a motivării deciziei pe care urmează să o pronunțați;*

6. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12058 din 04.04.2017, SCSRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1362/27.03.2017, răspunsul la Notificarea prealabilă nr. A-159/03.04.2017 și decizia privind rezultatul procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând:

„1. *Anularea adresei nr. A1362/27.03.2017, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare”;*

2. *Anularea adresei nr. A-1519/03.04.2017, privind răspunsul la Notificarea prealabilă;*

3. *Anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC*

4. *Anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor depuse de: SC asocierea SC SRL – SC SA – SC SRL; asocierea*;

5. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, cu respectarea legislației aplicabile și a motivării deciziei pe care urmează să o pronunțați;*

6. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.*

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar prin adresa nr. A1362/27.03.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cel al ofertei depusă de SC SA, care a fost declară câștigătoare.

Apreciind că, atât oferta declarată câștigătoare, cât și ofertele clasate pe locurile 2 și 3, nu au fost evaluate în mod temeinic și legal, fiind declarate admisibile în pofida faptului că sunt inacceptabile, SCSRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă, la care, prin răspunsul nr. A-1519/03.04.2017, autoritatea contractantă a precizat că își menține decizia conform raportului procedurii, fără a analiza argumentele invocate de petentă.

I. SCSRL susține că oferta depusă de SC SA este inacceptabilă, deoarece nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt prevăzute în documentația de atribuire, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a

propunerii tehnice", alin. 8, linia 5, din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus rigoarea ca „ofertantul va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, Memoriul tehnic întocmit conform precizărilor din caietul de sarcini, pct. 6", al cărui conținut îl redă.

Petenta susține că, din raportul procedurii, rezultă că, în cadrul propunerii sale tehnice, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat următoarele documente:

- *documentul care să definească atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate (potrivit secțiunii 6 Cap.II. 1. din caietul de sarcini);*

- *descrierea procedurilor tehnice de execuție (potrivit secțiunii 6 Cap.II.2. din caietul de sarcini);*

- *descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse (potrivit secțiunii 6 Cap.3. din caietul de sarcini);*

- *graficul Gantt, în format „pdf”, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor (potrivit secțiunii 6 cap.III.1 din caietul de sarcini);*

- *Breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizare (potrivit secțiunii 6 Cap.IV. din caietul de sarcini);*

- *Breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate, necesară funcționării noilor consumatori (potrivit secțiunii 6 Cap. V. din caietul de sarcini).*

Subliniind că documentația de atribuire, astfel cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, SCSRL apreciază că, prin depunerea ofertei, SCSA și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire, care nu a fost contestată.

Arătând că autoritatea contractantă este ținută de respectarea aceleiași documentații de atribuire, în sensul că nu poate face rabat de la condițiile impuse de aceasta, ci trebuie să verifice dacă ofertele depuse respectă fiecare cerință de formă aferentă elaborării și prezentării ofertei astfel cum sunt ele prevăzute în documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), petenta opinează că autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite și nici să accepte documente care să completeze propunerea tehnică după data limită de depunere a ofertelor.

În opinia contestatoarei, evaluarea ofertei clasate pe primul loc s-a realizat cu încălcarea legislației achizițiilor publice întrucât nu s-a ținut cont de prevederile exprese ale fișei de date a achiziției ce menționează modul în care trebuie să fie elaborată propunerea tehnică și s-a permis

ofertantului să-și completeze oferta, încălcându-se astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Lega cu nr. 98/2016, întrucât s-a acordat ofertantului o perioadă suplimentară de elaborare a ofertei.

Astfel, autoarea contestației conchide că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele secțiunii 6 a caietului de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

II. SCSRL consideră că oferta depusă de asocierea SCSRL & SC SA & SC SRL este inacceptabilă, deoarece nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării sale, astfel cum sunt acestea prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că, potrivit raportului procedurii de atribuire, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul clasat pe locul doi nu a prezentat breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizate (potrivit secțiunii 6 Cap.IV a caietului de sarcini) și breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate necesară funcționării noilor consumatori (potrivit secțiunii 6 Cap. V din caietul de sarcini).

Totodată, contestatoarea susține că, din analiza raportului procedurii, rezultă și faptul că oferta clasată pe locul secund nu conține toate documentele impuse de documentația de atribuire pentru dovedirea respectării cerințelor de eligibilitate, cu referire la:

- nu s-a depus certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), din care să rezulte faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (până la 31.10.2016, raportat la data limită de depunere a ofertelor de 21.11.2016), așa cum se prevede în secțiunea III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 1.4. lit. a. din fișa de date a achiziției;

- nu s-a depus declarația privind păstrarea echipei și a disponibilității personalului, așa cum se solicită în secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. II. „Personal” din fișa de date a achiziției;

- nu s-a depus formularul B6 pentru asociatul SC SA, astfel cum se solicită în secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. IV. și în secțiunea VI.3) alin. 2, liniuța întâi din fișa de date a achiziției;

- nu s-a depus declarația pe proprie răspundere privind măsurile de protecție a mediului pentru asociatul SC SA, astfel cum se solicită în secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct.V din fișa de date a achiziției.

Din același raport al procedurii, susține petenta, rezultă existența unor discrepanțe în ceea ce privește experiența personalului invocat, care nu au fost lămurite prin răspunsul ofertantului, fapte în raport cu care contestatoarea reiterează aprecierea conform căreia, prin depunerea ofertei, asocierea SCSRL & SCSA & SC SRL și-a asumat respectarea întregii documentații de

atribuire, care nu a fost contestată, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite și nici să accepte documente care să completeze ofertele după data limită de depunere a acestora.

În opinia SCSRL, evaluarea ofertei clasate pe locul secund s-a realizat cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, întrucât nu s-a ținut cont de prevederile exprese ale fișei de date a achiziției ce menționează modul în care trebuie să fie elaborată oferta și s-a permis ofertantului să și-o completeze, încălcându-se astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Lega cu nr. 98/2016, prin acordarea ofertantului a unei perioade suplimentare de elaborare a ofertei.

III. Contestatoarea susține că și oferta depusă de asocieria SC SRL & SCSRL este inacceptabilă, deoarece nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării sale prevăzute în documentația de atribuire, din raportul procedurii de atribuire, rezultând că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul clasat pe locul al treilea nu a prezentat următoarele documente:

- documentul care să definească atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire, în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate (potrivit secțiunii 6 Cap.II.1 din caietul de sarcini);

- descrierea procedurilor tehnice de execuție (potrivit secțiunii 6, Cap. II.2 din caietul de sarcini);

- descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse (potrivit secțiunii 6, Cap.II.3 din caietul de sarcini);

- graficul Gantt în format „pdf”, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor (potrivit secțiunii 6, Cap.III.1 din caietul de sarcini);

- breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizate (potrivit secțiunii 6 Cap.IV a caietului de sarcini);

- breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate, necesară funcționării noilor consumatori (potrivit secțiunii 6 Cap. V din caietul de sarcini).

Tot din raportul procedurii, susține contestatoarea, rezultă și faptul că oferta clasată pe locul al treilea nu conține toate documentele impuse de documentația de atribuire pentru dovedirea respectării cerințelor de eligibilitate, în sensul că:

- nu s-a depus certificatul de participare cu ofertă independentă pentru asocioatul SCSRL, astfel cum se prevede Secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. 1.6 din fișa de date a achiziției;

- nu s-a depus formularul B6 pentru asociatul SCSRL, astfel cum se solicită la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. IV și în secțiunea VI.3 alin. 2, linia întâi din fișa de date a achiziției;

- nu s-a depus formularul D pentru asociatul SCSRL, astfel cum se solicită în secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct.IV al fișei de date a achiziției;

- nu s-a depus Declarația pe proprie răspundere privind măsurile de protecție a mediului pentru ambii asociați, astfel cum se solicită în secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. V din fișa de date a achiziției.

Și în cazul respectivei oferte, petenta reiterează considerentele referitoare la obligativitatea elaborării ofertei conform documentației de atribuire și evaluării acesteia în consecință, fără solicitarea de clarificări, care conduc la avantajarea ofertantului și încălcarea legislației în materie.

Concluzionând că ofertele clasate pe primele 3 locuri sunt inacceptabile, deoarece nu conțin o însemnată parte din documentele impuse de documentația de atribuire, atât în ceea ce privește dovedirea respectării condițiilor de eligibilitate, cât și în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice, petenta opinează că și în situația în care s-ar admite că, pe calea clarificărilor, pot fi corectate anumite erori sau se pot furniza informații care să permită comisiei de evaluare să analizeze conformitatea documentelor depuse în cadrul ofertei în raport cu prevederile mai mult sau mai puțin detaliate ale documentației de atribuire, sub nicio formă nu se poate admite posibilitatea completării ofertei cu documente noi, care nu se regăseau inițial în cadrul acesteia, dar care ar fi trebuit să fie cuprinse potrivit cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, susține petenta, câtă vreme documentația de atribuire impune ca oferta să conțină un anumit document, iar aceasta nu-l conține, comisia de evaluare nu mai are ce clarificări să solicite în acest sens, ci poate doar să constate lipsa documentului și, pe cale de consecință, inacceptabilitatea ofertei, neavând dreptul să solicite sau să accepte depunerea unor documente ce ar fi trebuit să fie cuprinse în ofertă, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

SCSRL solicită Consiliului, „în mod suplimentar”, ca, în cazul în care, în cursul soluționării contestației apreciază că există alte acte ce încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, potrivit art. 26. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. A-1683 din 11.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13030 din 10.04.2017, a transmis punctul de vedere

referitor la contestația depusă de SCSRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, conform următoarelor argumentări:

1. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC SA ar fi inacceptabilă, deoarece *„nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute în documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire nu se desfășoară conform Legii nr. 98/2016, ci potrivit O.U.G.nr. 114/2011, astfel după cum rezultă din fișa de date a achiziției și din invitația de participare nr. 394866/28.10.2016, în opinia sa, contestatoarea încadrând eronat motivele de fapt la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deși ar fi trebuit să facă aplicarea situației de fapt la O.U.G. nr. 114/2011.

Autoritatea contractantă apreciază că este eronată afirmația petentei conform căreia comisia de evaluare nu ar fi avut dreptul să solicite și să accepte documente care să completeze propunerea tehnică după data limită de depunere a ofertelor, sens în care arată că potrivit dispozițiilor art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de către ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, astfel că, aplicând respectivele prevederi legale, a solicitat clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

.....menționează că, întrucât memoriul tehnic a fost prezentat în cadrul ofertei, însă nu era structurat formal pe capitolele solicitate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SA detalierea pe capitole a memoriului tehnic prezentat inițial conform cerinței din caietul de sarcini, pct. 6, pentru a putea analiza, în mod obiectiv, conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, fără ca prin respectivele solicitări să determine apariția unui avantaj în favoarea ofertantului respectiv.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări privind memoriul tehnic tuturor ofertanților calificați, inclusiv contestatoarei, în vederea analizării propunerii tehnice cu cerințele solicitate tocmai pentru a respecta toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, care includ și eficiența utilizării fondurilor publice și de a nu considera o ofertă inacceptabilă pentru motive excesiv de formale.

II. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de către asocierea SCSRL & SCSA & SC SRL ar fi inacceptabilă, deoarece *„nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării sale, astfel cum sunt prevăzute ele în documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la memoriul tehnic, organizatoarea procedurii reiterând faptul că procedura de atribuire se desfășoară conform O.U.G. nr. 114/2011, apreciază că SCSRL „a încadrat eronat motivele de fapt pe art. 215 alin. 940 din legea nr. 98/2016, aceasta trebuind să facă aplicarea situației de fapt la O.U.G. nr. 114/2011”.

2. Autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi avut dreptul să solicite și nici să accepte documente care să completeze propunerea tehnică după data limită de depunere a ofertelor, sens în care precizează că, făcând aplicarea dispozițiilor art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, a solicitat clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

a. Referitor la certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă menționează că, în oferta inițială, ofertantul a postat, pentru asociatul SC SRL, certificatul de atestare fiscală din care rezultă că acesta nu figurează cu datorii la bugetul consolidat general la data de 30.08.2016. Astfel, uzând de dreptul conferit de dispozițiile art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea certificatului din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.10.2016, în ipoteza în care operatorul economic avea obținut un certificat conform cerințelor și a depus un alt certificat decât cel solicitat.

Se arată că, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat documentul cerut, eliberat în data de 10.11.2016, obținut anterior datei limită de depunere a ofertelor, document din care rezultă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.10.2016, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare.

b. Referitor la declarația privind păstrarea echipei și a disponibilității personalului, organizatoarea procedurii arată că, în oferta inițială, operatorul economic a prezentat declarația privind lista cu personalul de specialitate precum și contractul individual de muncă sau declarația de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată, iar comisia de evaluare a apreciat că informațiile din cele două tipuri de documente sunt relevante și conțin informațiile din declarația prin care reprezentantul legal al ofertantului se angajează ferm să asigure disponibilitatea personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

c. Referitor la Formularul B6, organizatoarea procedurii menționează că acesta a fost prezentat de către liderul asocierii, SCSRL și de către asociatul SC SRL, iar acordul de asociere a fost prezentat, semnat și parafat de toți cei trei asociați, iar comisia de evaluare a solicitat completarea documentelor prezentate respectând prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 114/2011.

d. Referitor la declarația pe propria răspundere privind măsurile de protecție a mediului, autoritatea contractantă precizează că, întrucât asociatul SCSA a depus Certificatul SR EN ISO 14001:2005 prin care se dovedește că operatorul economic respectă standardele de management de mediu corespunzătoare categoriilor lucrărilor care formează obiectul contractului, comisia de evaluare a considerat că solicitarea Declarației pe propria răspundere privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le va aplica în timpul îndeplinirii contractului de lucrări reprezintă o completare a documentelor deja depuse, nefiind motiv temeinic pentru descalificare.

e. Cu privire la afirmația petentei privind existența unor discrepanțe în ceea ce privește experiența personalului de specialitate, autoritatea contractantă precizează că a considerat că, prin răspunsurile transmise și analizate de către comisia de evaluare a ofertelor, potrivit Rapoartelor intermediare nr. 3 din 21.12.2016 și nr. 4 din 09.01.2017, aceste discrepanțe au fost lămurite.

III. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de asocieria SC SRL & SCSRL ar fi inacceptabilă, deoarece *„nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării sale, astfel cum sunt ele prevăzute în documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă precizează:

1. Referitor la memoriul tehnic, organizatoarea procedurii reiterează faptul că procedura de atribuire se desfășoară conform O.U.G. nr. 114/2011, iar contestatoarea *„a încadrat eronat motivele de fapt pe art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016, aceasta trebuind să facă aplicarea situației de fapt la O.U.G. nr. 114/2011”*.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi avut dreptul să solicite și nici să accepte documente care să completeze propunerea tehnică după data limită de depunere a ofertelor, sens în care precizează că, făcând aplicarea dispozițiilor art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, a solicitat clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Se mai arată că, întrucât memoriul tehnic prezentat în cadrul ofertei de către asocieria SC SRL & SCSRL nu era structurat formal pe capitolele solicitate în caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat detalierea pe capitole a memoriului tehnic prezentat inițial conform cerinței din caietul de sarcini, punctul 6, pentru a putea analiza în mod obiectiv conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, fără ca prin clarificările solicitate să determine apariția vreunui avantaj în favoarea ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări privind memoriul tehnic tuturor ofertanților calificați, inclusiv contestatoarei, în vederea analizării conformității propunerii tehnice cu cerințele solicitate tocmai pentru a respecta toate principiile care stau la baza atribuirii

contractului de achiziție publică menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, și de a nu se considera o ofertă inacceptabilă pentru motive excesiv de formale.

2. a. Referitor la certificatul de participare cu ofertă independentă pentru S.C.SRL, autoritatea contractantă menționează că, ținând cont de faptul că liderul asocierii a prezentat certificatul de participare cu ofertă independentă în numele asocierii, comisia de evaluare a considerat necesară completarea documentelor depuse prin prezentarea certificatului și de către asociatul S.C.SRL, acesta nefiind motiv temeinic pentru descalificare.

b. Cu privire la Formularul B6, autoritatea contractantă susține că acesta a fost prezentat de liderul asocierii, SC SRL, iar acordul de asociere a fost prezentat, semnat și parafat de cei doi asociați și, în consecință, comisia de evaluare a solicitat completarea documentelor prezentate, respectând prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 114/2011.

c. În ceea ce privește formularul D pentru SCSRL, autoritatea contractantă menționează faptul că asocierea SC SRL & SCSRL nu are subcontractanți.

d. Referitor la declarația pe propria răspundere privind măsurile de protecție a mediului, organizatoarea procedurii menționează că, având în vedere că au fost depuse Certificatele SR EN ISO 14001:2005, prin care se dovedește că operatorii economici respectă standardele de management de mediu corespunzătoare categoriilor lucrărilor care formează obiectul contractului, comisia de evaluare a considerat că solicitarea Declarației pe propria răspundere privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le va aplica în timpul îndeplinirii contractului de lucrări reprezintă o completare a documentelor deja depuse, acesta nefiind motiv temeinic pentru descalificare.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă precizează *„comisia de evaluare a ofertelor își menține punctul de vedere prezentat în raportul procedurii de atribuire înregistrat la nr. A 1364 din 27.03.2017 și solicită Onoratului Consiliu respingerea contestației formulată de SCSRL, ca neîntemeiată”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 1005/2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14299/19.04.2017, SCSRL a depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată și, după ce redă conținutul pct. 6 al caietului de sarcini, susține că niciunul dintre ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu a răspuns integral cerințelor invocate, cel mai important element fiind constituit de *„Breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizare”* pe baza căruia urmează să fie efectuată proiectarea și dimensionarea sistemului de canalizare, document depus prin intermediul răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea

contractantă pe timpul evaluării ofertelor, ofertanții în discuție fiind astfel avantajati în mod necuvenit și nelegal.

Contestatoarea prezintă argumentări contradictorii susținerilor autorității contractante din punctul de vedere referitoare la aplicabilitatea în procedură a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și celor ale OUG nr. 114/2011, în sensul că niciunul dintre actele normative invocate nu conferă posibilitatea de avantajare a vreunui dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire, iar regulile și cerințele documentației de atribuire au caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări de **proiectare și execuție** având ca obiect „**Stație de epurare mecano-biologică în , județul- actualizare proiect tehnic cu noua soluție – realizare rețea de canalizare menajeră în ,** prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 394866 din 28.10.2016, potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 7.530.826,17 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „**prețul cel mai scăzut**”.

Conform raportului procedurii nr. A-1364/27.03.2017, autoritatea contractantă a declarat admisibile un număr de 7 oferte, care, la întocmirea clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului „**prețul cel mai scăzut**”, au ocupat următoarele locuri în raport de prețurile ofertelor, fără TVA:

1. S.C. S.A. – 3.656.020 lei;
2. Asocierea SCSRL & SCSA & SC SRL – 4.068.265 lei;
3. Asocierea SC AG SRL & SCSRL – 4.515.486,5 lei;
4. Asocierea SCSRL & S.C.S.R.L. & S.C.S.A. – 4.599.288,94 lei;

(...),
câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. S.A.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii al cărei lider a fost SCSRL cu adresa nr. A-1362/27.03.2017, asociere care, după parcurgerea procedurii de Notificare prealabilă a autorității contractante, a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând contestația depusă de către SCSRL, susținerile autorității contractante, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, Consiliul constată:

În considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „**Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a**

unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi” și definiția dată de art. 3 lit. f) din același act normativ persoanei care se consideră vătămată ca fiind: **„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”** și luând în considerare faptul că SCSRL atacă decizia de declarare ca fiind admisibile a primelor 3 oferte, mai bine plasate în clasament decât oferta sa, Consiliul reține că se impune efectuarea analizei deciziei autorității contractante în legătură cu ofertele contestate în ordine inversă față de cea conținută de clasamentul ofertelor, respectiv, începând cu oferta clasată pe locul 3 și mai apoi cea de pe locul 2 și, respectiv, locul 1, interesul contestatoarei de a obține adjudecarea contractului fiind unul personal, direct și actual doar în situația în care s-ar constata că toate cele 3 oferte mai bine clasate decât oferta petentei au fost declarate în mod netemeinic și nelegal admisibile.

În situația ipotetică în care va rezulta din analiză că vreuna dintre ofertele clasate pe locurile 3 sau 2 a fost declarată în mod legal ca fiind admisibilă, petenta nu va avea calitate de persoană vătămată de decizia autorității contractante privind situația ofertelor clasate pe locuri superioare în clasament, analiza unor astfel de oferte urmând a deveni de prisos, deoarece oricare ar fi rezultatul acesteia, acesta nu va conduce la procurarea vreunui folos practic de către societatea contestatoare.

Aspectele invocate de SCSRL, ca rezultând din raportul procedurii de atribuire, cu privire la inadmisibilitatea ofertei clasată pe locul 3, depusă de către **Asocierea SC AG SRL & SCSRL**, pentru care petenta invocă faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inadmisibilă, ar fi constituite de **neprezentarea, în cadrul ofertei** respectivei asocieri, a următoarelor documente:

a) Din propunerea tehnică:

- documentul care să definească atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire, în cele mai bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate (potrivit secțiunii 6 Cap.II.1 din caietul de sarcini);
- descrierea procedurilor tehnice de execuție (potrivit secțiunii 6, Cap. II.2 din caietul de sarcini);
- descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse (potrivit secțiunii 6, Cap.II.3 din caietul de sarcini);

- graficul Gantt în format „pdf”, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor (potrivit secțiunii 6, Cap.III.1 din caietul de sarcini);
- breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizate (potrivit secțiunii 6 Cap.IV a caietului de sarcini);
- breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate, necesară funcționării noilor consumatori (potrivit secțiunii 6 Cap. V din caietul de sarcini).

b) Din cadrul documentelor de calificare:

- nu s-a depus certificatul de participare cu ofertă independentă pentru asociatul SCSRL, astfel cum se prevede Secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. 1.6 din fișa de date a achiziției;
- nu s-a depus formularul B6 pentru asociatul SCSRL, astfel cum se solicită la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. IV și în secțiunea VI.3 alin. 2, linia întâi din fișa de date a achiziției;
- nu s-a depus formularul D pentru asociatul SCSRL, astfel cum se solicită în secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct.IV al fișei de date a achiziției;
- nu s-a depus Declarația pe proprie răspundere privind măsurile de protecție a mediului pentru ambii asociați, astfel cum se solicită în secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. V din fișa de date a achiziției.

În analiza celor susținute de contestatoare cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică a ofertei depusă de către Asocieria SC AG SRL & SCSRL, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

a) Prin instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice, precizate la pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date, au fost precizate următoarele rigori relevante în raport cu criticile contestatoarei: *„(...) Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:*

(...)

- Memoriul tehnic întocmit conform precizarilor din caietul de sarcini punctul 6.

(...)

Înainte de încheierea contractului și în urma ofertei prezentată în cadrul procedurii de achiziție se considera ca documentația (caietul de sarcini și anexele la acesta) a fost însusită, oferta exprimată cuprinzând toate elementele tehnico – economice, cu excepția unor situații neprevăzute care vor fi reglementate ulterior. Cazurile particulare – exceptionale vor face obiectul unui Protocol care se va încheia între prestatorul de servicii și beneficiarul de folosință.

În memoriul tehnic ofertantul va prezenta soluția propusă pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform cerintelor stabilite în Caietul de sarcini și anexa 1 la acesta și cu asigurarea

respectarii prevederilor normativelor în vigoare, în România, aplicabile activitatilor care fac obiectul contractului.

(...)

Pe parcursul derularii executiei lucrarilor, în cazul aparitiei unor neconcordanțe între prevederile proiectului tehnic și situatia reala de pe teren privind atât cantitatile de lucrari, precum și alte aspecte tehnice ce au putut fi previzionate în etapa întocmirii proiectului tehnic, ofertantul va suporta integral cheltuielile lucrarilor suplimentare (proiectare + executie)”;

b) Pct. 6 al caietului de sarcini „CERINȚE PRIVIND PROPUNEREA TEHNICĂ”, indicat spre conformare în instrucțiunile de elaborare a propunerilor tehnice din fișa de date, prezintă conținutul: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din proiectul tehnic și caietul de sarcini, demonstrându-se astfel că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. **Propunerea tehnică va include un memoriu tehnic** ce va conține obligatoriu, fără a se limita la, următoarele capitole:

I. Modul de înțelegere a obiectivelor proiectului, rezultatele așteptate și identificarea riscurilor

I.1. Descrierea lucrărilor;

II. Metodologia de execuție a contractului

II.1. Definirea atribuțiilor și responsabilităților specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În ofertă se vor prezenta atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. Lista specialiștilor nu este limitativă, executantul fiind liber să folosească experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Caietului de Sarcini;

II.2. Descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ planuri de control al calității pentru cel puțin următoarele activități:

- aprovizionare cu materiale;
- execuția lucrărilor de canalizare;
- executarea lucrărilor de instalații electrice.

II.3. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse. În ofertă se vor prezenta detaliat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse.

III. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului.

III.1. Se vor prezenta grafice Gantt în format „pdf”, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor.

IV. Breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizare.

V. Breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate, necesară funcționării noilor consumatori prevăzuți prin prezenta investiție, precum și dimensionarea instalațiilor electrice și a racordului electric de joasă tensiune, dacă este cazul”.

c) În **raportul procedurii nr. A-1364 din 27.03.2017**, în legătură cu aspectele invocate de către contestatoare cu privire la propunerea tehnică a ofertei asocierii **SC AG SRL & SCSRL**, în tabelul intitulat „Evaluarea propunerii tehnice – Tabel nr. 1”, se regăsesc următoarele mențiuni:

- referitor la **Metodologia de execuție a contractului** - Definierea atribuțiilor și responsabilităților specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În ofertă se vor prezenta atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. Lista specialiștilor nu este limitativă, executantul fiind liber să folosească experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Caietului de Sarcini – „NU A PREZENTAT”;

- cu privire la **Metodologia de execuție a contractului** - Descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ planuri de control al calității pentru cel puțin următoarele activități: aprovizionare cu materiale; execuția lucrărilor de canalizare; executarea lucrărilor de instalații electrice, „NU A PREZENTAT”;

- în legătură cu **Metodologia de execuție a contractului** - Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse. În ofertă se vor prezenta detaliat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse - „NU A PREZENTAT”;

- privind **Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului** - Se vor prezenta grafice Gantt în format „pdf”, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor - „NU A PREZENTAT”;

- referitor la **Breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizare** - „NU A PREZENTAT”;

- cu privire la **Breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate**, necesară funcționării noilor consumatori prevăzuți prin prezenta investiție, precum și dimensionarea instalațiilor electrice și a racordului electric de joasă tensiune, dacă este cazul - „NU A PREZENTAT”.

La rubrica „Observații” a tabelului intitulat „Evaluarea propunerii tehnice – Tabel nr. 1”, se regăsesc, în dreptul fiecărui document precizat ca fiind neprezentat, mențiuni de genul: **„S-a solicitat prezentarea documentelor (...). Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, postând documentul cerut”**.

d) Similar, în partea raportului procedurii intitulată „Evaluarea propunerii tehnice – Tabel nr. 3” se regăsesc următoarele mențiuni referitoare la propunerea tehnică a ofertei Asocierii **SCSRL & SCSA & SC SRL**, cu referire la următoarele documente:

- **Metodologia de execuție a contractului** - Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse. În ofertă se vor prezenta detaliat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse – „**A prezentat fără a descrie facilitățile suport**”;

- **Breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizare** - „NU A PREZENTAT”;

- **Breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate**, necesară funcționării noilor consumatori prevăzuți prin prezenta investiție, precum și dimensionarea instalațiilor electrice și a racordului electric de joasă tensiune, dacă este cazul - „NU A PREZENTAT”.

e) În partea raportului procedurii intitulată „Evaluarea propunerii tehnice – Tabel nr. 2” se regăsesc următoarele mențiuni referitoare la propunerea tehnică a ofertei **S.C. S.A.**, cu referire la următoarele documente:

- **Metodologia de execuție a contractului** - Definirea atribuțiilor și responsabilităților specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În ofertă se vor prezenta atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. Lista specialiștilor nu este limitativă, executantul fiind liber să folosească experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Caietului de Sarcini – „NU A PREZENTAT”;

- **Metodologia de execuție a contractului** - Descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ planuri de control al calității pentru cel puțin următoarele activități: aprovizionare cu materiale; execuția lucrărilor de canalizare; executarea lucrărilor de instalații electrice, „NU A PREZENTAT”;

- **Metodologia de execuție a contractului** - Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse. În ofertă se vor prezenta detaliat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse - „NU A PREZENTAT”;

- **Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului** - Se vor prezenta grafice Gantt în format „pdf”, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor - „NU A PREZENTAT”;

- **Breviarul de calcul privind dimensionarea conductelor de canalizare** - „NU A PREZENTAT”;

- **Breviarul de calcul privind calculul puterii maxime simultan absorbite și a puterii instalate**, necesară funcționării noilor consumatori prevăzuți prin prezenta investiție, precum și dimensionarea instalațiilor electrice și a racordului electric de joasă tensiune, dacă este cazul - „NU A PREZENTAT”.

Situației ofertelor relevantă în cele ce preced îi sunt incidente, în principal, dispozițiile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității și, prin concurs, legislația în vigoare precizată la pct. III.1.5) „Legislatia aplicabila” al fișei de date ca fiind constituită de prevederi ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Ordinelor ministrului apărării naționale nr. M 79/2013, nr. M 120/2012, Legea nr. 101/2016, relevante fiind prevederile:

OUG nr. 114/2011:

- art. 2 - „(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) **promovarea concurenței** dintre operatorii economici; b) **garantarea tratamentului egal** și nediscriminarea operatorilor economici; c) **asigurarea transparenței și integrității** procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) **Principiile** care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) **nediscriminarea**; b) **tratamentul egal**; c) recunoașterea reciprocă; d) **transparența**; e) **proporționalitatea**; f) eficiența utilizării fondurilor publice; g) asumarea răspunderii”;

- art. 32 alin. (1) „**Ofertantul are obligația** de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- art. 138 alin. (1)-(2) lit. c) - „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a informa (...) după cum urmează: c) **fiecăruui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”;

- art. 175 - „Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”;

- art. 176 - „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă ARE DREPTUL DE A SOLICITA CLARIFICĂRI și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați** pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) **Autoritatea contractantă NU ARE DREPTUL ca prin**

clarificările/completările solicitate SĂ DETERMINE APARIȚIA UNUI AVANTAJ EVIDENT în favoarea unui ofertant/candidat.

Conform legislației în vigoare aplicabilă în cadrul procedurii, ofertele neconforme prevăzute de art. 138 din OUG nr. 114/2011, sunt definite de art. 137 din HG nr. 395/2016 ca fiind acele oferte care „nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, iar potrivit DEX, noțiunea de „clarificare” este definită ca: „A face clar, a lămuri, a desluși, a limpezi” o situație insuficient de clară.

Or, faptul că propunerile tehnice ale celor 3 oferte nu au răspuns cerințelor caietului de sarcini era cât se poate de clar, așa-zisele clarificări solicitate de autoritatea contractantă, prin care s-a cerut și acceptat depunerea de documente expres solicitate prin documentația de atribuire, dar neprezentate în ofertă, a fost de natura determinării apariției avantajului evident în favoarea celor 3 ofertanți contrar dispozițiilor art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, prin demersurile sale, autoritatea contractantă favorizând transformarea celor 3 oferte din oferte neconforme și inadmisibile în oferte admisibile și chiar câștigătoare, în cazul uneia dintre acestea.

În sensul că autoritatea contractantă a depășit substanțial înțelesul noțiunii de „clarificări” în demersurile sale, sunt elocvente considerente CEJ din conținutul Deciziei pronunțată în data de 07.04.2016 în Cauza C - 324/14, prin care instanța europeană a statuat astfel:

„60 (...) autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

(...)

62 În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, **principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 și jurisprudența citată).

63 Curtea a precizat însă că **articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 și jurisprudența citată).

64 În acest scop, revine autorității contractante **obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36)”.

Din cele antemenționate rezultă, fără echivoc, faptul că, la inițiativa autorității contractante, cele 3 propuneri tehnice au fost substanțial modificate prin solicitarea și acceptarea depunerii unor părți esențiale ale acestora, neprezentate la depunerea ofertelor, cererile de clarificări ale autorității contractante depășind cu mult limitele unor „simple clarificări” și/sau înlăturări de „erori materiale evidente”, acestea conducând, în final, la ceea ce, în realitate, a fost depunerea de noi propuneri tehnice/oferte, astfel de demersuri fiind împotriva scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică instituite prin art. 2 din OUG nr. 114/2011, susținerile autorității contractante conform cărora aceasta a solicitat clarificări privind memoriul tehnic tuturor ofertanților calificați, inclusiv contestatoarei, neputând fi de natură a o absolvi de lipsa de rigoare în analiza și evaluarea ofertelor, eficiența utilizării fondurilor publice neputând fi invocată spre nesocotirea și înfrângerea tuturor celorlalte principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Mai mult, susținerile autorității contractante din adresa nr. A-1913/21.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15038/21.04.2017, prin care aceasta afirmă că *„Memoriu tehnic a fost prezentat în cadrul ofertelor, dar acesta nu a fost structurat formal pe capitolele solicitate în caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat detalierea pe capitole a memoriului tehnic prezentat inițial (...) pentru a putea analiza în mod obiectiv conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire (...)”*, reprezintă o încercare de negare a propriului raport al procedurii, în cadrul căruia au fost precizate inechivoc concluzii ca: **„Nu a prezentat (documente)” - „S-a solicitat prezentarea documentelor (...). Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, postând documentul cerut”**, în raport neregăsindu-se mențiuni din care să rezulte că ofertanții *ar fi prezentat documentele „memorii tehnice” complete, dar nestructurate conform cerințelor documentației de atribuire.*

În raport de dispozițiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene constituite de prevederile art. 267 lit. a) – *„Curtea de Justiție a Uniunii Europene este competentă să se pronunțe, cu titlu preliminar, cu privire la: (a) **interpretarea tratatelor**”*; art. 280 – **„Hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene au forță executorie în condițiile stabilite la articolul 299”**; art. 299 – *„Decizia este investită cu formulă executorie, **fără îndeplinirea nici unei alte formalități** decât cea a verificării autenticității acestui titlu (...)”*, interpretarea CEJ din conținutul Deciziei pronunțată în data de 07.04.2016 în Cauza C - 324/14, relevantă în cele ce preced, are caracter obligatoriu și executoriu, nicio altă instituție sau autoritatea din cadrul uniunii sau statelor membre neputând a recurge la vreo interpretare substanțial diferită, precum cea încercată de autoritatea contractantă.

Astfel, la reevaluarea ofertelor care urmează a fi dispusă, nicio ofertă, nici chiar a contestatoarei, nu poate beneficia de vreun

tratament privilegiat, în situația în care clarificările solicitate acesteia pe timpul evaluării ofertelor sunt de aceeași natură și au generat efecte similare cu cele din cazul ofertelor clasate pe primele 3 locuri, capătul de cerere de „*obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri (...)*”, înțelegându-se ca fiind admis cu extindere la reevaluarea tuturor ofertelor aflate în situații similare cu cele „*clasate pe primele 3 locuri*”.

Făță de cele constatate, fără a mai analiza și aspectele de inacceptabilitate a ofertelor concurente, invocate de contestatoare, analiză care devine de prisos, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SCSRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. A-1364/27.03.2017, precum și actele anterioare și subsecvente raportului care au concurat la fundamentarea deciziei privind declararea admisibilității ofertelor depuse la procedura de atribuire în mod netemeinic și nelegal.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a rigorilor și regulilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea de față.

Urmare a admiterii contestației, cererea petentei de *obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației* se va admite, iar autoritatea contractantă va fi obligată la plata, către SCSRL, a sumei de 955 lei, astfel cum aceasta rezultă din factura fiscală seria MG nr. 3615 din 14.04.2017 și a chitanței nr. 3479 din aceeași dată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SCSRL, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. A-1364/27.03.2017, precum și actele anterioare și subsecvente raportului care au concurat la fundamentarea deciziei privind declararea admisibilității ofertelor depuse la procedura de atribuire în mod netemeinic și nelegal.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a rigorilor și regulilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei.

Admite cererea petentei de *obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației* și obligă autoritatea contractantă la plata, către SCSRL, a sumei de 955 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.